

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 271 (12.221) пятница, 11 декабря 2015 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

К вопросу об отборе операторов электронных торговых площадок в рамках Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» – об этом Станислав Грузин 2 стр.

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 3 стр.

Бразильские аукционы – об этом Екатерина Баранникова 4 стр.

Ошибки при описании закупаемых лекарственных средств – об этом Олег Толстобок 5 стр.

Информационные сообщения о торгах 6-8 стр.

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта не округляется

Когда заказчик решает, применять ли антидемпинговые меры, то по Закону № 44-ФЗ величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК) в процентах не округляется до целого значения.

Суд подтвердил решение антимонопольного органа: заказчик не имел права требовать от победителя аукциона соблюдения антидемпинговых мер, поскольку тот снизил НМЦК не на 25% и более, а на 24,9973%.

По нашему мнению, в подобных ситуациях заказчику целесообразно рассчитывать процент снижения НМЦК самостоятельно.

Документ: Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2015 по делу № А07-13054/2015.

К отчету об исполнении контракта нужно будет прилагать фотографии объектов

Требование планируется установить для контрактов на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства.

Кроме того, у Правительства появится право определять, в каких случаях для приемки результатов исполнения контракта заказчик обязан создать комиссию. Высшие исполнительные органы субъектов РФ и местные администрации смогут принять дополнительные перечни таких случаев.

Документ: Проект Федерального закона (<http://regulation.gov.ru/projects/List/AdvancedSearch#nra=44230>). Общественное обсуждение завершается 21 декабря 2015 года.

© КонсультантПлюс, 1992-2015



Удалихин Александр, директор ООО «НСО»

Кризисные явления, характерные для отечественной экономики в течение всего 2015 года, стали причиной ведения Правительством РФ политики протекционизма, осуществляемой в рамках так называемого «антикризисного плана». Одним из следствий указанной политики стало принятие Правительством РФ Постановления от 30 ноября 2015 г. № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1289). К сожалению, для всех субъектов контрактной системы, Правительство РФ при разработке нормативного правового акта во многом не учло те недочеты, которые были им допущены при принятии предыдущих актов, в т.ч. при принятии Постановления от 05.02.2015 № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 102), в связи с чем применение на практике рассматриваемого Постановления справедливо вызывает идентичные вопросы. Далее постараемся ответить на часть из них.

Дата вступления Постановления в силу

Вопросы возникают уже относительно даты вступления Постановления № 1289 в законную силу. Так, рядом справочных правовых систем в качестве даты вступления этого акта в силу указано 10 декабря 2015 г. Однако, в соответствии с положениями ст. 23 Федерального конституционного закона № 2-ФКЗ от 17.12.1997 «О Правительстве Российской Федерации» поскольку акт не содержит указания на порядок вступления в силу, он должен был начать действовать с момента его подписания. Вероятно, при определении даты вступления в силу Постановления № 1289 справочные системы руководствовались положениями п. 6 Указа Президента РФ от 23.05.1996 № 763 «О порядке вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых ак-

О некоторых вопросах применения Постановления Правительства № 1289

Автор комментирует некоторые проблемы применения Постановления Правительства РФ от 30 ноября 2015 г. № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»: дату его вступления в силу, трактовку понятия «заказчик», то, на каком этапе правомерно отклонять заявку на участие, и др.

тов федеральных органов исполнительной власти», в соответствии с которым акты Правительства РФ, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус федеральных органов исполнительной власти, а также организаций, вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации по истечении 7 дней после дня их первого официального опубликования. Несмотря на неоднозначность правового подхода, в соответствии с которым рассматриваемое Постановление меняет правовой статус субъектов контрактной системы, считаем целесообразным руководствоваться при определении даты начала его действия именно им. Иначе столь значимый документ вступил бы в силу еще до своего официального опубликования, что, безусловно, противоречило бы здравому смыслу.

Трактовка понятия «заказчик»

Как следует из п. 1 Постановления № 1289, при наличии описанных в Постановлении условий заказчик обязан отклонить заявку участника определения поставщика. В соответствии с положениями Закона о контрактной системе полномочиями по рассмотрению заявок, разумеется, наделен не заказчик, а соответствующая способу определения поставщика комиссия, которая к тому же может состоять не только из должностных лиц заказчика, но и уполномоченного органа или специализированной организации. Таким образом, под указанным в п. 1 Постановления № 1289 понятием «заказчик», на наш взгляд, следует понимать коллегиальный орган, осуществляющий рассмотрение заявок.

Этап отклонения заявки в случае проведения электронного аукциона

Пунктом 1 Постановления № 1289 предусмотрено, что Постановление применяется для целей осуществления закупок лекарственных препарата, включенного в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее – Перечень). Возникает вопрос: признавать заявку несоответствующей требованиям Постановления на участие в электронном аукционе следует при рассмотрении первых или вторых частей заявок?

В поисках ответа на него целесообразно отталкиваться от положений п. 1 Постановления № 1289, в соответствии с которыми комиссия отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке препаратов, происходящих из иностранных государств, за исключением государств Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика

подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям документации о закупке заявок, которые одновременно:

- содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства – члены Евразийского экономического союза;
- не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок.

Если сведения о стране происхождения предлагаемого к поставке товара должны содержаться в первой части заявки участника в силу Закона о контрактной системе, то указание на наименование производителя товара в первой части заявки заказчик в соответствии со вступившими с начала 2015 г. изменениями в Закон о контрактной системе требовать не вправе. Проблема заключается еще и в том, что сертификат по форме СТ-1, который по смыслу п. 2 Постановления № 1289 должен содержаться в заявке лица, предлагающего к поставке товар, происходящий из России, Белоруссии, Казахстана Киргизии или Армении (государств Евразийского экономического союза), не содержит указания на производителя товара (форма сертификата предусматривает указание исключительно лица, осуществляющего экспорт партии товара).

Предлагаемое решение проблемы заключается в следующем. Автор настоящей статьи предлагает устанавливать в документации об аукционе требование о предоставлении в составе вторых частей заявок копий регистрационных удостоверений, которые в соответствии с положениями п. 2 ч. 4 ст. 37 Федерального закона № 323 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» должны иметь все лекарственные препараты. Как известно, регистрационные удостоверения не относятся к документам, которые передаются покупателю вместе с товаром. Кроме того, регистрационные удостоверения содержат наименование производителя товара. Таким образом, реализацию требований, установленных в п. 1 Постановления № 1289, предлагается производить на этапе рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе на основании сопоставления сведений, указанных в первых и вторых частях заявок.

Дополнительным доводом в пользу указанного предложения является тот факт, что только на этапе рассмотрения вторых частей заявок комиссия имеет возможность установить, содержит

ли заявка участника, предложившего в первой части заявки товар, происходящий из России, Белоруссии, Казахстана, Киргизии или Армении, сертификат по форме СТ-1. Хотя минусом предложенного варианта толкования способа применения Постановления № 1289 является тот факт, что предложившее иностранное лицо может лишиться обеспечения заявки (в случае если трижды за квартал вторые части заявок будут признаны не соответствующими требованиям документации и законодательства при проведении электронных аукционов на одной и той же электронной торговой площадке). Однако применение Постановления № 1289 на этапе рассмотрения первых частей заявок и вовсе невозможно по причине того, что комиссии на данном этапе осуществления определения поставщика в подавляющем большинстве случаев не будут известны наименования производителей товаров.

Отметим, что за непредоставление копий сертификатов по форме СТ-1 в составе вторых частей заявок признавать несоответствующими требованиям документации следует исключительно заявки участников, предложивших в составе первой части товары, произведенные в России, Белоруссии, Казахстане, Киргизии или Армении, поскольку сертификаты по форме СТ-1 в отношении товаров, произведенных в иных государствах, не выдаются.

В случае, когда подано не менее двух удовлетворяющих требованиям, предусмотренным п. 1 Постановления № 1289, заявок, признание вторых частей заявок соответствующими документацией об аукционе, содержащих предложение о поставке иностранных

товаров, следует осуществлять на основании п. 6 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Например, если на участие в аукционе будет подано, три заявки, две из которых будут содержать предложение о поставке лекарств разных производителей, каждое из которых происходит из стран Евразийского экономического союза, а третья содержит предложение о поставке как минимум одного иностранного лекарства, то третья заявка подлежит отклонению.

Если же на участие в аукционе поданы три заявки, каждая из которых содержит предложение о поставке препаратов, не происходящих из стран Евразийского экономического союза, то следует руководствоваться положениями Приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Объединение товаров из Перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов с другими препаратами

На вопрос о том, можно ли объединять товары, вошедшие в Перечень, с другими лекарствами, автор статьи отвечает положительно. По крайней мере, действующее законодательство о контрактной системе не содержит запрета на такое объединение, к тому же подобных запретов не содержится и в Федеральном законе от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Однако следует иметь в виду, что рассматриваемое Постановление каса-

ется только лекарственных препаратов из Перечня, следовательно, при определении распространения действия Постановления на конкретную ситуацию необходимо принимать во внимание только препараты, указанные в перечне.

Данный вывод основывается на том, что рассматриваемое Постановление содержит исчерпывающий перечень случаев, когда оно не применяется. Так, в соответствии с п. 5 Постановления № 1289 ограничения не применяются в случае:

осуществления закупок лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств — членов Евразийского экономического союза), в отношении которых на территориях государств — членов Евразийского экономического союза осуществляются исключительно первичная упаковка и вторичная (потребительская) упаковка лекарственных препаратов с обеспечением выпускающего контроля их качества, — до 31 декабря 2016 г. включительно;

размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг извещений об осуществлении закупок лекарственных препаратов или направления приглашений принять участие в определении поставщика закрытым способом, осуществленных до вступления в силу постановления;

осуществления закупок лекарственных препаратов заказчиками, указанными в части 1 статьи 75 Федераль-

ного закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на территории иностранного государства для обеспечения своей деятельности на этой территории.

Следовательно, случай объединения лекарств из Перечня с иными лекарственными препаратами не является исключением из общего правила.

Отметим также, что сведения о всех стадиях производства лекарственных препаратов можно найти в государственном реестре лекарственных средств.

В заключение отметим, что Постановление № 1289 оставляет неразрешенными достаточно много вопросов в области порядка его применения. В частности не ясно, каким образом закупочная комиссия может определить факт «вхождения» производителей в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции»; как Постановление № 1289 соотносится с нормами Постановления Правительства РФ от 17.10.2013 № 929; соответствуют ли действительности утверждения о том, что ограничения согласно Постановлению № 1289 работают только при монологах и т.д. Надеемся, что указанные вопросы будут разрешены в самое ближайшее время, поскольку предметом регулирования Постановления № 1298 является важнейшая область закупок. ■



К вопросу об отборе операторов электронных торговых площадок в рамках Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»



Грузин Станислав, заместитель директора департамента массового продвижения ЭТП OTC-tender

В последнее время активно обсуждаются вопросы, связанные с возможным проведением процедуры отбора операторов электронных торговых площадок (далее — ЭТП) для целей проведения закупок в электронной форме в рамках законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц (далее — 223-ФЗ).

У большинства специалистов не вызывает сомнений, что на сегодняшний день остро назрела необходимость в нормативно-правовом регулировании и закреплении статуса оператора ЭТП, его прав, обязанностей и ответственности в процессе осуществления своей деятельности.

Так, в соответствии с докладом Министерства экономического развития России «О результатах мониторинга применения Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц» по итогам I-III кварталов 2015 года» (далее — Доклад) были выявлены следующие проблемы в проведении процедур закупок в электронном виде в рамках 223-ФЗ с использованием функционала операторов ЭТП:

1. Отсутствие контроля за деятельностью операторов со стороны надзорных органов государственной власти.

2. Отсутствие единых требований к порядку аккредитации участников на ЭТП, а также размера взимаемой со стороны операторов ЭТП платы за аккредитацию участников, что вынуждает участников рынка нести необоснованные издержки только для того, чтобы получить доступ к участию в закупках заказчиков (вне зависимости от их результата).

3. Не установлена обязанность применения операторами ЭТП государственной информационной системы «Независимый регистратор», что не позволяет участникам таких закупок и контрольным органам фиксировать неправомерные действия при проведении электронных процедур закупок.

4. Наличие большого количества операторов ЭТП, с использованием функционала которых заказчики проводят процедуры закупок в электронной форме. В Докладе указано, что по состоянию на 30 сентября 2015 г. число обеспечивающих проведение закупок в соответствии с Законом № 223-ФЗ операторов ЭТП увеличилось до 155.

Таким образом, по мнению Минэкономразвития, для более эффективного функционирования системы закупок в рамках 223-ФЗ и обеспечения гласности и прозрачности проводимых закупок необходимо с одной стороны ограничить количество операторов ЭТП, с другой стороны — конкретизировать и определенным образом «ужесточить» действующее законодательство о закуп-

ках в части порядка проведения закупок в электронной форме с использованием функционала операторов ЭТП.

Необходимо отметить, что нормы действующего законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц не дают определение понятию «закупка в электронной форме», не предусматривают обязанности заказчиков проводить закупки в электронной форме с использованием функционала операторов ЭТП и не предусматривают проведение процедуры отбора операторов ЭТП для проведения конкурентных закупок в электронной форме, проводимых в соответствии с Законом 223-ФЗ.

Решение указанных выше проблем будет происходить в первую очередь путем создания необходимой нормативно-правовой базы, в соответствии с которой будет осуществляться регулирование и регламентация закупок в электронной форме и порядок отбора операторов ЭТП.

Законопроект № 821534-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», который был рассмотрен в первом чтении 15 сентября 2015 года и да настоящего времени Государственной Думой не принят, предусматривает следующее:

1. Закрепление понятия «закупка в электронной форме», под которым будет пониматься закупка, проведение которой обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, установленном положением о закупке, правилами, действующими на электронной площадке, и соглашением, заключенным между заказчиком и оператором электронной площадки.

2. Правительством Российской Федерации будет установлен порядок и

условия отбора операторов электронных площадок. По результатам отбора операторов электронных площадок Правительство определит перечень таких операторов, при этом законопроектом устанавливается срок вступления в силу норм о проведении отбора операторов ЭТП — с 1 января 2017 года.

Кроме того, в соответствии с Письмом Министерства экономического развития Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. № Д28и-3303 «срок разработки и направления в Правительство Российской Федерации проекта акта Правительства Российской Федерации о порядке и условиях отбора операторов электронных площадок продлен до июня 2016 года. После принятия указанного постановления Правительства Российской Федерации любой оператор электронной площадки вправе принять участие в данном отборе».

Таким образом, о сформированном перечне операторов ЭТП, уполномоченных Правительством для проведения закупок в электронной форме в рамках 223-ФЗ, можно будет говорить только после принятия необходимых нормативных правовых актов, регулирующих порядок проведения отбора операторов ЭТП и непосредственно проведения самого отбора операторов ЭТП.

До наступления указанных событий (как минимум до 1 января 2017 года) от лица Группы электронных площадок OTC.RU просим заказчиков не обращать внимания на участвовавшие случаи направления писем операторов ЭТП, которые либо «уже прошли процедуру отбора», либо «обязательно пройдут данную процедуру», подталкивая тем самым заказчиков к аккредитации на их сайты, а опираясь при принятии тех или иных решений, исключительно на нормы действующего законодательства. ■

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

ИНН — это документ или информация? Согласно ст. 64 Закона № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: «... идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона».

Это информация, конечно. В тех случаях, когда требуется документ, указывается свидетельство об ИНН.

Скажите, пожалуйста, как и где можно приобрести Ваш комментарий к Закону № 44-ФЗ?

К сожалению, нигде. Тираж закончился очень давно, новый не планируется, денег у издателей нет, так что оптимально — читать Аукционный Вестник, книги никто сейчас не будет издавать.

Мы являемся казенным учреждением, штат составляет 2 человека, СГОЗ = 45 тыс. руб. Можем ли мы заключить договор на услуги связи (12 тыс. руб.) по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, а не по п. 1 ч. 1 ст. 93 этого Закона (дабы избежать процедуры извещения и т.д.). Будет ли это являться большим нарушением?

Это ни большое, ни маленькое нарушение. Вы вправе самостоятельно выбрать основание закупки, в том числе использовать п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Обратите внимание на начальные слова этой статьи: «Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в следующих случаях». «Может» — значит выбор за Вами.

Положение о закупке разместили, действовать оно начнет с 01.01.2016 г. План разместим. Можно ли опубликовать извещение и договор с единственным поставщиком на сумму больше 100 тыс. руб. (договор подписан будет 31.12.2015 г., а действовать начнет с 01.01.2016 г.) 31 декабря 2015, или все публикации контрактов начнутся после 01.01.2016 г.? Или мы вообще не можем подписать договор 2015 годом, так как положение начинает действовать с 2016 года и все контракты должны быть строго подписаны после 01.01.2016 г.?

Можете подписать договор, когда Вам это нужно.

Все, что до 01.01.2016 г. у Вас в свободной форме. А после 01.01.2016 г. соблюдаете требования Закона № 223-ФЗ.

Возможно ли заключение муниципального (государственного) контракта с участником полного товарищества, если на аукцион заявился не сам участник товарищества, а непосредственно полное товарищество?

Я полагаю, что возможно. Согласно ст. 72 ГК РФ каждый участник полного товарищества может вести дела товарищества. Однако иное может быть предусмотрено учредительным договором товарищества. Так что окончательный ответ Вы найдете в тексте этого учредительного договора.

Мы являемся федеральным государственным бюджетным учреждением здравоохранения. Арендуют здание под размещение учреждения уже много лет, с начала своего открытия. В этом году заканчивается срок действия договора аренды, который был заключен на 5 лет. Можем ли мы сейчас заключить договор аренды на 5 лет на основании п. 32 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ? Каким способом можно рассчитать НМЦК?

Можете (хотя, на мой взгляд, формально нет, но есть разъяснения Минэкономразвития России от 02.03.2015 г. № Д28и-392 о том, что да). Проверьте, есть ли у Вас лимиты бюджетных обязательств на 5 лет вперед, потому что срок контракта не должен выходить за их пределы. Рассчитать цену контракта можно методом сопоставимых рыночных цен.

Администрация муниципального района необходимо приобрести у индивидуального предпринимателя часть автомобильной дороги (земли под ней), находящейся в его собственности для организации переправы через реку. Подпадает ли эта закупка под действие Закона № 44-ФЗ? Каким способом осуществить данную закупку, если примерная цена около 500 тыс. руб. Как лучше обосновать НМЦК?

Можно запросом котировок. Но вообще-то это абсурд, ведь ни у кого этого участка земли больше нет... Явно неконкурентная ситуация, Вам же другой участок дороги не нужен. Однако п. 31 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ применить нельзя, так как он не распространяется на земельные участки.

Администрация района получила грант от хозяйствующего субъекта на развитие материально-технической базы. Должна ли администрация района как орган местного самоуправления при расходовании гранта руководствоваться Законом № 44-ФЗ?

Конечно, должна. Нет исключений на этот случай.

Наше предприятие ГУП, распоряжением собственника нас обязывают перейти на закупки по Закону № 44-ФЗ. Но насколько я знаю, каких-либо изменений в законодательство пока не принято. Как быть и оттянуть данный переход до вступления в силу каких-либо изменений в законы?

Да, не принято, более того, закупочная деятельность Вашего предприятия — это компетенция

Вашего руководителя, а не собственника. Но в конечном итоге все равно переведут, вопрос только в том, сейчас сопротивляться или смириться, поскольку все равно в контрактной системе Вы скоро будете.

Может ли автономное учреждение заключать гражданско-правовые договора?

Может.

В 2013 г. бюджетное учреждение заключило контракт по водоснабжению и водоотведению на три года (2014, 2015, 2016), есть общая сумма контракта, также известны суммы по годам. По состоянию на ноябрь 2015 г. фактическая сумма оплаты превышает сумму, которая предусмотрена на 2015 г., у меня вопрос, могу ли я использовать сумму 2016 г. для оплаты счетов 2015 г. И пока не выберем общую сумму контракта, его не расторгать?

Я считаю, что можете использовать. Только возникает вопрос, откуда восполнять нехватку денег в следующем году.

Благодарим Вас за Ваши квалифицированные ответы. Наше учреждение является филиалом казенного учреждения и работает по Закону № 44-ФЗ. Ежегодно нам доводят из федерального бюджета бюджетные ассигнования на оплату коммунальных услуг с дефицитом.

Разъясните, пожалуйста, как мы можем заключить контракты на оказание услуг связи, теплоснабжения, водоснабжения, электроснабжения, для оплаты за оказанные услуги с единственным поставщиком при поступлении бюджетных ассигнований, если услуги фактически оказаны с 1 января 2015 г., а федеральное казначейство не пропускает платежи за период задолженности, если в контракте не будет указано что контракт распространяет свое действие на отношения, возникшие с 1 января 2015 г., то есть до его заключения? Каким образом сформулировать в контракте период оплаты задолженности?

Эта проблема существует повсеместно. Действие контракта неправомерно распространять на прежние отношения сторон (в отличие от обычного договора). Период, когда Вы получали услуги без контракта, — это неосновательное обогащение, которое может быть взыскано на основании решения суда. Однако понятно, что никто не имеет намерения получать деньги через суд, если переводить такие ситуации в судебные процессы, то снабжающие организации попросту перестанут заключать договоры с государственными и муниципальными заказчиками.

Получила отказ по конкретным показателям в первой части заявки, неправильно указала кол-во перегибов без излома у листового стали, надо было 8, а я указала 6. В аукционе участвовали всего две фирмы, обе расположены в г. Выборг, т.е. рядом с заказчиком. Падение составило 1 %, сделано было только две ставки! Скажите, пожалуйста, обоснован ли был отказ из-за одной цифры и стоит ли в будущем обращаться в ФАС в таких случаях?

На мой взгляд, отказ был обоснован, в ФАС обращаться Вам не стоит.

Спасибо за Ваши консультативные ответы в газете, но какая-то абсурдная ситуация с коммуналкой, каждый год одно и то же: то перерасход, то долг на 1 января будущего года. Невозможно спланировать точно гкалл, квт, м³ воды; мы бюджетники, государственный контракт по электроэнергии заключен на год на 3 млн. руб., ожидаемое к концу года 2,5 млн. руб. разница больше 10 %, энергоснабжающая организация отказывается от каких-либо действий по изменению. Как быть?

10% здесь ни причём (эта норма касается изменений контракта), расторгайте контракт по соглашению сторон с приложением к нему акта сверки взаимных расчетов.

Вместе с подписанным контрактом победитель прислал платежное поручение на сумму, указанную заказчиком в аукционной документации, хотя начальная цена контракта была снижена более чем на 25% (к нему применяются меры, установленные в ч. 2 ст. 37 Закона № 44-ФЗ). Но параллельно на бумажном носителе (нарочно) победитель направил заказчику информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 37 Закона № 44-ФЗ.

Может ли заказчик признать этого участника уклонившимся согласно ч. 5 ст. 37 Закона № 44-ФЗ? Ведь в этой норме закона не указан способ предоставления информации о добросовестности участника закупки.

Нет, не может, действия победителя аукциона соответствуют требованиям ч. 5 ст. 37 Закона № 44-ФЗ (информация о добросовестности участника закупки направлена им при подписании контракта).

При проведении аукциона по Закону № 223-ФЗ после указанной даты на площадке заказчиком (РДЖ) был опубликован протокол о том, что аукцион не состоялся по причине, что сроки поставки товара были указаны в документации 3 дня, а мы указали 14 дней (на наш взгляд, сроки были явно занижены). В случае если аукцион не состоится, они продолжают закупку по действующему договору, где цены на порядок выше. В этом просматривается коррупционный заговор. Как нам поступить в данном случае? Стоит ли вообще связываться с ними?

Думаю, не стоит. Вы сделали предложение, не соответствующее требованиям аукционной документации, здесь нечего оспаривать.

Нужно ли прикреплять к плану-графику на 2016 год обоснование НМЦК по каждой закупке в виде отдельного файла?

Нет, пока не нужно.

Согласно смете на 2015 год СГОЗ составил 56 млн. руб. Объем договоров на сумму до 100 тыс. руб. определен в 5%. К концу года выясняется, что СГОЗ будет меньше, в связи с тем, что не провели многие закупки, а 5%-ный лимит договоров уже выбран. Является ли это нарушением?

На мой взгляд, данная ситуация не может быть квалифицирована как нарушение, потому что заказчик не знал и не должен был знать о будущем уменьшении лимитов. Иными словами, налицо отсутствие его вины.

Может ли бюджетное учреждение, проводящее закупки по Закону № 44-ФЗ, разместить запрос котировок с выполнением обязательств по оплате в 2016 году, если весь объем запроса котировок мы уже выбрали? Как рассчитывается этот объем? Мы руководствуемся планом финансово-хозяйственной деятельности учреждения, утвержденным в начале года.

Можете разместить, если доведены лимиты бюджетных обязательств на 2016 год. Объем рассчитывается как денежные средства, приходящиеся на оплату в 2016 году (контракты, заключенные в 2015 году с оплатой в 2016 году + контракты с оплатой в 2016 году + долгосрочные контракты с долей оплаты в 2016 году).

Казенные учреждения, подведомственные министерству труда и социальной защиты, выплачивают социальные пособия (пособия по безработице и др.). Перечисляются такие пособия на лицевой счет получателя, открытый в банке (банк может быть любой), либо на почту по желанию получателя. По какому виду расходов следует оплачивать проценты за обслуживание банку? Диктовать получателю пособий банк, в котором он должен открыть счет никто не вправе. А победивший в аукционе банк может быть тем, где открыты счета получателей. Как быть в таком случае?

А причем тут победа банка в аукционе (на что вообще играет аукцион?) и его вознаграждение? Клиентом банка является гражданин, открывший счет, а не казенное учреждение, перечисляющее на этот счет денежные средства. Так что Вам не о чем думать, Вы — не клиент банка.

Вправе ли заказчик по Закону № 223-ФЗ внести изменения в документацию о закупке уже после вскрытия заявок? При этом предполагается, что будет продлен срок подачи заявок в рамках той же самой закупочной процедуры. На наш взгляд, положение о закупке не может предусматривать такое право, т.к. Закон № 223-ФЗ не устанавливает такой возможности.

Действительно, этот вопрос не урегулирован законодательством. С точки зрения здравого смысла я бы сказала, что не имеет. В противном случае дезавуируются принципы состязательности участников закупки на равных условиях. Вскрыли конверты — недовольны результатом — поменяли правила игры. Это же неправильно.

Имеет ли право заказчик прописывать в контракте на поставку продуктов питания отсрочку оплаты на срок 270 календарных дней?

Имеет, но при условии, что этот срок укладывается в его лимиты бюджетных обязательств (в принципе, при заключении контракта в начале календарного года можно допустить, что это возможно). ■

Бразильские аукционы



Екатерина Баранникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»

Рассмотрим некоторые проблемы электронных аукционов при организации публичных закупок в Бразилии и предложим решения для российских закупок во избежание повторения данных проблем.

Замена спецификации, согласованной на торгах, при исполнении договора.

С целью компенсации низкой цены лота, по которой недобросовестный участник выиграл торги, при исполнении договора он может в одностороннем порядке заменить спецификацию товара без ведома организатора торгов. В случае, если приемка работ покупающей стороной осуществляется без участия эксперта, велик риск принять результат работ более низкого качества, чем планировалось в тендере. Так, в смете на тендер были указаны материалы европейских производителей, которые участник тендера по факту заменил на отечественные аналоги, а при приемке уже смонтированной системы было не видно, например, кабельная продукция и трубы каких брендов использованы в готовой системе.

Качество подготовки технической спецификации организатором торгов имеет большое значение, т.к. недобросовестный участник может ухудшить качество работ по факту исполнения договора по сравнению с ожиданиями на торгах, если в спецификации присутствуют «слабые места». Так, в одной из спецификаций по материалу было указано два бренда, допустимых к закупке, и фраза «или аналог». «Аналогом» при исполнении договора подрядчик посчитал иной бренд, далекий от ожиданий по качеству покупающей стороны.

В случае с товарами, приемка которых может осуществляться без участия экспертов, либо когда при организации торгов возникают сомнения о качестве будущих поставок товара, организатор может запрашивать участников предоставить образцы товаров, которые следует подписать субъектам закупочного отношения и в дальнейшем использовать при решении споров о качестве. Интересен пример коммерческой закупки промо-стеклопосуды, где представитель покупающей стороны подписал некачественный образец, т.к. ориентировался на оценку изображения логотипа, но не качество стеклянного стакана. Партию поставленного товара, который соответствовал подписанному образцу, но не соответствовал требованиям ГОСТ, удалось вернуть, т.к. претензия по качеству основывалась на условиях договора (где было указано требование о соответствии параметрам ГОСТ и отсутствовал текст о необходимости согласования образцов товара), а образцы были подписаны неуполномоченным представителем покупающей стороны в ходе тендера.

Запрос образцов у всех участников аукциона или только у победителя активно применяется в публичных закупках Бразилии. Как правило, участники предоставляют образцы в заранее установленную дату проведения публичной экспертизы образцов. Однако проблема расхождения между спецификациями по факту выполнения работ и параметрами качества, указанными на торгах, по-прежнему остается актуальной. Так как статистика по данному вопросу ограничена, в отчетах об эффективности публичных закупок Бразилии почти не фигурирует проблема замены спецификаций (<http://comprasgovernamentais.gov.br/arquivos/estatisticas/01-apresentacao-siasg-dados-gerais-2014.pdf>; http://www.bec.sp.gov.br/becsp/Aspx/Resultado_Ano.aspx?chave)

Таким образом, с целью достижения соответствия фактического качества товаров параметрам, заявленным в тендере, покупающая сторона должна обеспечивать наличие профессионально составленных технических спецификаций, запрашивать и проверять образцы на соответствие качеству до присуждения победы в тендере контрагенту и при возможности

осуществлять приемку товаров/работ/услуг с участием квалифицированного эксперта.

Манипуляции электронными системами

С целью обеспечения победы определенному участнику торгов, проводимых в электронной форме (например, аукцион), организатор может блокировать доступ и/или создавать технические затруднения для остальных участников по предоставлению цен. Данная проблема часто возникала в аукционах на понижение в Бразилии с 2005 года, пока в 2014 и 2015 годах не были приняты закон 12.846 и декрет 8.420 (TCU, Ruling 0485-08/2015-Plenário, March 11, 2015 and Ruling 1216-16/14-Plenário, May 14, 2014).

Рассмотрим подробнее механизм манипуляции, что может быть полезно для устранения аналогичных злоупотреблений как в Российской Федерации, так и международных торгах в форме электронных аукционов. Как правило, после завершения активной фазы торгов организатор аукциона устанавливает свободный «финальный период» (ст.24 параграф 7 Декрета 5.450). Победителем аукциона признается тот участник, который успеет дать самую низкую цену до завершения «финального периода», в котором при этом не задан минимальный «шаг» снижения цены.

С целью повышения шанса победы недобросовестные участники аукционов используют автоматическое предложение цены («bid robot») таким образом, когда лот выставляется в следующую секунду за победителем и составляет сумму лишь на несколько единиц менее конкурента. Определение «bid robot» дано в постановлении TCU, Ruling 0485-08/2015-Plenário, 11 марта, 2015.

Такое автоматическое предоставление цены — это «вирусная» программа, встраиваемая в систему недобросовестного участника торгов. Так как в Бразилии, как и Российской Федерации, предусмотрены нормативные положения об обязательной закупке у поставителей малого предпринимательства, «вирусная» программа учитывает данный нюанс. Так, в деле «1999-28/13-Plenário» от 31 июля 2013 года «вирусная» программа недобросовестного участника устанавливала цену лота на 5,01 % ниже, чем у конкурирующего участника-представителя малого бизнеса, т.к. организатор торгов имеет право присудить сделку участнику,

использования «вирусных» программ в аукционах (TCU, Ruling 0485-08/2015-Plenário, 11 марта 2015). В результате, Comprasnet и Licitacoes-e — основные провайдеры программного обеспечения, используемого в публичных закупках Бразилии, выразили готовность доработать программное обеспечение, добавив блокировку «вирусного» предоставления цен в аукционах.

Также в публичных закупках Бразилии установлено минимальное время между лотами 20 секунд между лотами одного участника и 3 секунды между лотами двумя лотами (Instrução Normativa SLTI/MPOG 3/2011 в редакции IN 3/2013). В 2015 году данное требование было уточнено следующим образом: участник аукциона может предоставить предварительный или частичный лот без соблюдения ограничения в три секунды, при условии соблюдения ограничения в 20 секунд. Требование о соблюдении лимита в три секунды остается обязательным на финальном раунде аукциона.

Эффективной борьбе с «вирусным» предоставлением цен в Бразилии является установление обязательного минимального «шага» снижения цены в аукционе, согласно п. V ст.9 Декрета 49.722.

Отметим, что в коммерческих аукционах (без государственного участия), где нормативные требования о порядке закупки почти отсутствуют, организатор может установить достаточно длительный промежуток времени между лотами (например, три минуты), что усугубляет риск сговора участников между собой и/или с организатором.

В результате, использование «вирусных» программ по-прежнему допустимо в Бразилии, при условии соблюдения участниками аукционов необходимых требований (TCU, Ruling 485-08/2015-Plenário, 11 марта 2015 и Ruling 1216-16/14-Plenário, 14 мая 2014). Полагаем, что данная практика является спорной, т.к. нарушает справедливую конкуренцию, хотя организатор торгов в любом случае получает эффективный экономический результат.

В заключение приведем некоторые таблицы по электронным аукционам Сан-Паулу, иллюстрирующие экономию при использовании аукционов в закупках Бразилии.

Электронные аукционы 2010-15 гг.

	2015	2014	2013	2012	2011	2010
План	4 188 833 296,53	15 831 544 059,33	14 790 550 262,81	11 645 060 349,40	6 918 060 879,38	3 969 730 477,74
Факт	2 997 255 351,43	11 236 032 988,34	10 762 301 662,14	8 977 493 222,23	4 852 225 384,45	3 255 788 628,34
Экономия	1 191 577 945,10	4 595 511 070,99	4 028 248 600,67	2 667 567 127,17	2 065 835 494,93	713 941 849,40

Источник: BEC/SP (www.bec.sp.gov.br). Все суммы в BRL (1 USD = 3 BRL).

Электронные аукционы (услуги и товары)

Год	Кол-во аукционов	Бюджетная цена А	Финальная цена В	Экономия С=А-В	% D=C/A
2003	4 176	1 254 863 070,74	1 087 095 193,05	167 767 877,69	13,37
2004	13 202	5 098 220 584,17	4 165 855 551,11	932 365 033,06	18,29
2005	16 955	8 478 826 946,68	6 596 163 598,43	1 882 663 348,25	22,20
2006	19 724	7 317 840 855,24	5 844 091 836,94	1 473 749 018,30	20,14
2007	19 394	7 797 400 207,00	6 238 988 237,89	1 558 411 969,11	19,99
2008	21 766	9 641 325 657,57	8 030 733 623,49	1 610 592 034,08	16,71
2009	23 331	10 850 226 780,16	8 545 458 172,24	2 304 768 607,92	21,24
2010	23 470	11 345 665 316,56	9 163 768 000,77	2 181 897 315,79	19,23
2011	24 963	14 274 832 765,40	11 182 200 434,15	3 092 632 331,25	21,66
2012	25 933	16 149 730 126,83	12 249 069 321,63	3 900 660 805,20	24,15
2013	26 469	16 575 314 403,41	13 086 354 441,28	3 488 959 962,13	21,05
2014	24 744	22 544 048 039,35	17 016 749 064,31	5 527 298 975,04	24,52
2015	8 537	8 217 477 133,34	5 781 491 464,12	2 435 985 669,22	29,64
ИТОГО	252 664	139 545 771 886,45	108 988 018 939,39	30 557 752 947,06	21,90

По состоянию на 29 мая 2015

Источник: www.relogiodaeconomia.sp.gov.br/br/pregao_resultados.asp. Все суммы в BRL (1 USD = 3 BRL).

являющемуся малым предпринимателем и если цена его лота выше самой низкой цены не более, чем на 5% (TCU, Ruling 1999-28/13-Plenário, 31 июля 2013). Использование подобных программных инструментов нарушает принцип равного доступа всех участников аукциона. Однако бразильский суд посчитал приемлемым использование подобных инструментов и отказал в оспаривании результата торгов, указав, что требование о недопустимости использования дополнительных программных инструментов не было указано в тендерной документации (TCU, Ruling 1216/2014-Plenário, 14 марта, 2014). При этом суд отметил, что использование таких программ затрудняет справедливую конкуренцию и порекомендовал рассмотреть законодательные изменения о запрете

Как видно из таблицы, в период с 2014 по 29 мая 2015 года было проведено 33 837 электронных аукционов на сумму свыше 12 миллиардов долларов, а с 2003 года всего проведено 252 664 аукционов, что представляет собой огромный массив данных. На настоящий момент из-за различий в классификации товаров, разных формах спецификаций достаточно сложно получить из этих данных информацию. Бразильскому закупщику почти невозможно оперативно найти в базе товар, планируемый к закупке, и сравнить цены, по которым данный товар закупался ранее. В XXI веке цифровых технологий существует множество программных решений для Big Data, но вопрос прикладной работоспособности классификаторов остается актуальным. И не только в Бразилии. ■

Ошибки при описании закупаемых лекарственных средств



Толстобок Олег Николаевич,
кандидат технических наук,
эксперт по комплексному
контролю государственных
и общественных закупок

Автор статьи анализирует практику проверок действий заказчиков при непропорциональном указании в медико-техническом наименовании закупаемых лекарственных средств с нарушением правил, установленных Законом № 44-ФЗ и приводит наглядные примеры из состоявшейся практики контроля ФАС России, доказывающей непропорциональность действий организаторов закупок.

Напомним, что в соответствии с положениями ст. 33 Закона № 44-ФЗ, а также требованиям п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства. Заказчик при осуществлении закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, а также при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 83 Закона № 44-ФЗ вправе указывать торговые наименования этих лекарственных средств. Международное непатентованное наименование (МНН) — это «имя» активного вещества, входящего в лекарственный препарат. Торговое наименование — это «имя», под которым препарат продается на рынке лекарственных средств. Оно является торговой маркой фирмы-производителя и охраняется патентным законодательством. Торговое название по своей сути не отражает химических и фармакологических свойств препарата и согласно п. 17 ст. 4 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» торговое наименование присваивается лекарственному средству его разработчиком.

Вместе с тем на сегодняшний день перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, Правительством Российской Федерации не утвержден. Соответственно, с целью соблюдения вышеуказанных положений Закона № 44-ФЗ и не допущения ограничения конкуренции между участниками закупок заказчик обязан указывать в документации о закупке не торговые наименования, а исключительно международные непатентованные наименования лекарственных средств. В про-

тивном случае, принимая во внимание, что торговое наименование закупаемых лекарственных средств является товарным знаком, контрольные органы применяют в соответствии с ч.4.1 ст. 7.30 КоАП штраф к должностным лицам в размере 1 процента НМЦК, но не менее 10 000 и не более 50 000 рублей за включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Например, должностное лицо, главный врач ГБУЗ «Трубчевская ЦРБ» «<...>» был привлечен к административной ответственности в размере минимального штрафа в сумме 10 000 рублей. При проведении электронного аукциона на закупку антисептических средств в документации было указано торговое наименование лекарственного средства «Перекись водорода», которому соответствуют международное непатентованное наименование «водорода пероксид». По позиции 6 Приложения №1 к документации об электронном аукционе указано торговое наименование лекарственного средства «Раствор йода 5% 25мл», которому соответствуют международное непатентованное наименование Йод+[Калия йодид+Этанол].

На основании вышеизложенного установлены событие административного правонарушения, выразившееся во включении в описание объекта закупки при проведении электронного аукциона требований к товарам, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, что нарушает требования Закона о контрактной системе. Поскольку НМЦК проведенного электронного аукциона была установлена 41 165 рублей, где 1% от вышеуказанной суммы составил 411,65 рублей, Брянским УФАС России был применен согласно ч. 4.4.1 ст. 7.30 КоАП минимальный размер штрафа 10 000 рублей. (см. Постановление о назначении административного наказания Брянского УФАС России №14 от 28.01.2015).

Конечно же, добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) является основанием для применения к должностным лицам альтернативы административных штрафов — устных замечаний.

Согласно ст. 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом, в соответствии с п. 21 постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших

последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений».

Так, производство по делу об административном правонарушении № 41 в отношении должностного лица, заместителя директора Департамента здравоохранения Брянской области «<...>», Брянским УФАС России было прекращено ввиду малозначительности правонарушения. При проверке закупки иммунобиологических препаратов в техническом задании аукционной документации было установлено требование о поставке препарата «Вакцина коревая культуральная живая», однако в соответствии с государственным реестром лекарственных средств ему соответствует международное непатентованное наименование — «вакцина для профилактики кори», следовательно заказчик должен был указать наименование иммунобиологического препарата в соответствии с его международным непатентованным наименованием. Однако, заместитель директора Департамента здравоохранения Брянской области «<...>» факт нарушения признал и добровольно исполнил до вынесения постановления по делу об административном правонарушении, что согласно Постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении Брянского УФАС России № 41 от 04.02.2015 обусловило применение устного замечания.

Как было отмечено выше, согласно 6 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ при отсутствии международных непатентованных наименований лекарственных средств следует указывать в документации химические, группировочные наименования.

Вместе с тем, как следует из Постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Коми УФАС России № 04-05/3069 от 14.04.2015, техническое задание документации об электронном аукционе содержало характеристики лекарственных средств, требуемых к поставке, в том числе лекарственного средства — кагоцел. Государственный реестр лекарственных средств, опубликованный на сайте <http://grls.rosminzdrav.ru> (далее — Государственный реестр лекарственных средств), содержит сведения о лекарственном средстве с торговым наименованием «кагоцел», международное непатентованное наименование отсутствует.

В нарушение подпункта 6 пункта 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке содержит торговое наименование требуемого к поставке лекарственного препарата — кагоцел, вместо указания на химическое, группировочное наименование указанного лекарственного препарата. Техническим заданием документации об электронном аукционе определены требования, в том числе, к форме выпуска лекарственного препарата кагоцел: таблетки 12 мг, 10 шт. — упаковки ячейковые контурные — пачки картонные.

Согласно сведениям, содержащимся в Государственном реестре лекарственных средств, в отношении лекарственного препарата кагоцел с указанной формой выпуска зарегистрирован товарный знак кагоцел® производителя ООО «Ниармедик Плюс», Россия.

Техническое задание документации об электронном аукционе содержит указание на товарный знак — кагоцел, что противоречит пункту 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ. Действие заказчика — ФКУЗ «МСЧ МВД России по Республике Коми» в части включения в документацию об электронном аукционе в описании объекта закупки указания на товарный знак — кагоцел,

противоречит пункту 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ.

Отдельно следует обратить внимание на то, что основания для освобождения должностного лица, непропорционально утвердившего документацию об аукционе от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ (при малозначительности административного правонарушения) отсутствовали ввиду следующего:

В силу статьи 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений. Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности, поскольку указание конкретного товарного знака могло иметь своим результатом ограничение количества участников закупки.

Статья 7.30 КоАП РФ включена в главу 7 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности. С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о контрактной системе имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует расширению возможностей для участия физических и юридических лиц при осуществлении закупок и стимулированию такого участия, развитию добросовестной конкуренции, эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности, использованию бюджетных средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция в части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ. Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о контрактной системе обладает высокой степенью общественной опасности.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Начальная (максимальная) цена контракта в рассматриваемом примере составляла 1 920 604,93 рублей, следовательно, 1 % от начальной (максимальной) цены контракта — 19 206,05 рублей.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1. КоАП РФ, учитывая характер совершенного должностным лицом заказчика административного правонарушения заведующему аптекой — провизору ФКУЗ «МСЧ МВД России по Республике Коми», назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 19 206,05 рублей за включение в описании объекта закупки указания в отношении товарного знака — кагоцел, что противоречит пункту 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ. ■

Власти заменили ставку – штрафы повысятся на треть

Премьер-министр Дмитрий Медведев подписал постановление № 1340 о применении с 1 января 2016 г. ключевой ставки Банка России во всех документах вместо ставки рефинансирования. Это приведет к росту размеров пени, штрафов.

Текущая ставка рефинансирования ЦБ РФ составляет 8,25%, а ключевая ставка – 11%.

Сейчас по ставке рефинансирования рассчитываются субсидии, компенсирующие проценты по кредитам в рамках госпрограмм, налоги и пени, штрафы для юрлиц, сообщает tendery.ru.

«Установлено, что во всех отношениях, на которые распространяется действие актов правительства, где содержится понятие "ставка рефинансирования", с 1 января 2016 г. будет применяться понятие "ключевая ставка Банка России", если другое не предусмотрено федеральным законом», – отмечается в опубликованном в четверг постановлении.

«Принятое решение будет способствовать совершенствованию нормативного регулирования в сфере денежно-кредитной политики. Эта мера обусловлена изменением роли ставки рефинансирования в системе инструментов Банка России и введением с 13 сентября 2013 г. в качестве основного индикатора направленности денежно-кредитной политики ключевой ставки, понятие которой ранее в российском законодательстве не использовалось», – пояснили в правительстве.

Минкомсвязи разработало классификатор для отечественного софта

Минкомсвязи разработало классификатор отечественного программного обеспечения (ПО), следует из материалов на портале regulation.gov.ru. Он разработан в соответствии с постановлением правительства, которое запрещает допускать к госзакупкам иностранный софт с 1 января 2016 года.

В проекте приказа «Об утверждении классификатора программ для электронных вычислительных машин и баз данных» Минкомсвязи назвало пять категорий софта: встроенное ПО, системное ПО, средства разработки ПО, прикладное ПО и базы данных. В категорию системного ПО войдут операционные системы, софт для серверов, системы мониторинга, системы резервного копирования и др. В сегменте прикладного ПО появятся офисные приложения (текстовые редакторы, почтовые программы), поисковые системы, лингвистическое ПО (электронные словари) и т.д.

В другом проекте приказа Минкомсвязи указало, что официальным сайтом оператора единого реестра российских программ станет реестр-по.рф, сообщает РБК.

Кроме того, ведомство разработало правила применения этого классификатора. Согласно документу в классификатор попадут коды, функциональные, технические и эксплуатационные характеристики, по которым можно будет определить соответствие программ классу программного обеспечения. Использование кода, не внесенного в классификатор, не допускается, подчеркивают авторы документа. Решение о том, что программное обеспечение будет соответствовать определенному классу, будет принимать экспертный совет по российскому ПО при Минкомсвязи на основе тех документов, которые представит разработчик, следует из документа.

Постановление, которое запрещает госорганам закупать иностранный софт, если у него есть российские аналоги, премьер-министр Дмитрий Медведев подписал 16 ноября 2015 года. Согласно документу со следующего года госорганы должны будут закупать ПО из специального реестра отечественного софта.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Астраханьрыбагаз» извещает о проведении открытых торгов на право заключения договора купли-продажи недвижимого и движимого имущества, расположенного по адресу: Астраханская обл., Икрянинский р-н, МО «Озерновский сельсовет», 1,5 км северо-восточнее с. Сергино.

Продавец: ООО «Астраханьрыбагаз».

Контактные данные: тел.: 8 (495) 719-23-79, 8 (495) 719-51-29, e-mail: A.Kasianov@gts.gazprom.ru, A.Tcherkasov@gts.gazprom.ru.

Замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром». Тел.: 8 (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4; e-mail: info@gbes.ru; тел.: (495) 781-59-29.

Дата и время проведения торгов: 29 января 2016 года в 13 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный пер, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):

В состав имущества входит: 31 объект недвижимого имущества, в том числе административно бытовое здание рыбозавода, бытовой корпус консервного цеха (4643,7 м.кв.), специализированные цеха для обработки и хранения рыбы, водоочистные сооружения, холодильные склады и прочие объекты, 121 единица материальных ценностей.

Имущество расположено на земельном участке общей площадью 134 000 кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения – для переработки рыбы.

С полным перечнем и характеристиками Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Место нахождения Имущества: Астраханская обл., Икрянинский р-н, МО «Озерновский сельсовет», 1,5 км северо-восточнее с. Сергино.

Начальная цена Имущества: 151 399 000 (Сто пятьдесят один миллион триста девяносто девять тысяч) рублей 00 копеек (с учетом НДС).

Первый шаг понижения цены: 279 800 (Двести семьдесят девять тысяч восемьсот) рублей 00 копеек

Последующие шаги понижения цены: 300 000 (Триста тысяч) рублей 00 копеек.

Минимальная цена: 121 119 200 (Сто двадцать один миллион сто девятнадцать тысяч двести) рублей 00 копеек (с учетом НДС).

Шаг повышения цены: 300 000 (Триста тысяч) рублей 00 копеек.

Размер задатка: 7 569 950 (Семь миллионов пятьсот шестьдесят девять тысяч девятьсот пятьдесят) рублей 00 копеек.

Обременения: передается свободным от прав 3-х лиц.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с 11 декабря 2015 г. по 27 января 2016 г. (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону +7 (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

ООО «Диалоггазсервис» извещает о проведении открытых торгов на право заключения договора купли-продажи недвижимого и движимого имущества производственного комплекса (кирпично-черепичный завод), расположенного по адресу: Калужская область, г. Малоярославец, ул. Энтузиастов, д.8.

Продавец: ООО «Диалоггазсервис».

Контактные данные: тел.: 8 (495) 719-23-79, 8 (495) 719-51-29, e-mail: A.Kasianov@gts.gazprom.ru, A.Tcherkasov@gts.gazprom.ru.

Замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром». Тел.: 8 (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4; e-mail: info@gbes.ru; тел.: (495) 781-59-29.

Дата и время проведения торгов: 29 января 2016 года в 14 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный пер, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):

Имущество производственного комплекса в состав которого входят: 4 земельных участка, общей площадью 24 458 кв.м, 3 здания, общей площадью 9 655,1 кв.м, 2 сооружения, представляющие собой артезианские скважины, движимого имущества, представляющие собой автотранспортные

средства, различные машины и оборудование и производственно-хозяйственный инвентарь, сырье (глина, суглинки), товарно-материальные ценности.

С полным перечнем и характеристиками Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Местонахождение имущества: Калужская область, г. Малоярославец, ул. Энтузиастов, д.8.

Начальная цена Имущества: 54 642 000 (Пятьдесят четыре миллиона шестьсот сорок две тысячи) рублей 00 копеек (с учетом НДС).

Шаг повышения цены: 546 420 (Пятьсот сорок шесть тысяч четыреста двадцать) рублей 00 копеек.

Размер задатка: 2 732 100 (Два миллиона семьсот тридцать две тысячи сто) рублей 00 копеек.

Обременения: земельный участок площадью 4100 кв.м. установлены ограничения и обременения: без права капитального строительства и посадки многолетних насаждений на земельном участке площадью 740 кв.м.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с 11 декабря 2015 г. по 27 января 2016 г. (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону +7 (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

ООО «Газпром добыча Астрахань» сообщает о проведении торгов по продаже объекта недвижимого имущества по адресу г. Астрахань, пр.Воробьева, 2, корп.2, литера А', этаж 1/2

Организатор торгов: ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС», т.910-407-0193.

Продавец Имущества: ООО «Газпром добыча Астрахань», т.(8512)31-66-41.

Дата, время и место проведения торгов: 22.01.2016 г. в 12-00 по моск.времени, г.Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2.

Имущество: Общая площадь 215,3 кв.м. Обременение.

Нач. цена Имущества: 4 427 000 руб., вкл. НДС.

Шаг повышения цены: 50 000 руб.

Размер задатка: 1 000 000 руб., НДС не обл.

Заявки на участие в аукционе принимаются с 11.12.2015 г. по 20.01.2016 г. по раб. дням с 11 до 16 час. (по пятн. – до 15 час.) моск.времени по адресу: г.Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2, т. 910-407-0193.

Полный текст извещения опубликован на сайте ПАО «Газпром».

ООО «Газпром добыча Астрахань» сообщает о проведении торгов по продаже объекта недвижимого имущества по адресу г. Астрахань, пр.Воробьева, 2, корп.2, литера А', этаж 1/2

Организатор торгов: ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС», т.910-407-0193.

Продавец Имущества: ООО «Газпром добыча Астрахань», т.(8512)31-66-41.

Дата, время и место проведения торгов: 22.01.2016 г. в 13-00 по моск.времени, г.Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2.

Имущество: Общая площадь 173,7 кв.м. Обременение.

Нач. цена Имущества: 3 571 000 руб., вкл. НДС.

Шаг повышения цены: 50 000 руб.

Размер задатка: 1 000 000 руб., НДС не обл.

Заявки на участие в аукционе принимаются с 11.12.2015 г. по 20.01.2016 г. по раб. дням с 11 до 16 час. (по пятн. – до 15 час.) моск.времени по адресу: г.Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2, т. 910-407-0193.

Полный текст извещения опубликован на сайте ПАО «Газпром».

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Продажа от собственника!

Резиденция 3,56 Га: Яхт-Клуб.
Гавань (глубина 3 м., до 12 судов).
Теплый эллинг 1 440 кв.м.

Здание адм.-бытов. комплекса, 959 кв.м.
3-х эт. отель (23 ном.), пл. 235 кв.м.
4 таунхауса – 2 852,5 кв.м.
Вертолетная площадка.
Охот. угодье – 40 тыс. Га.

Сельхозугодия 3Га, охотничий клуб.
Ярославская обл., с. Брейтово, ул. Механизаторов, д. 1,2.
Стоимость 1.6 млрд руб.

Тел: 8 985 145 70 29.

ООО «Газпром торгсервис» извещает о проведении торгов по продаже объектов движимого и недвижимого имущества Автопредприятия, расположенного по адресу: Московская обл., Подольский р-н, пос. Подольской МИС

Продавец: ООО «Газпром торгсервис», тел.: (495) 719-51-29; e-mail: A.Tcherkasov@gts.gazprom.ru.
Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел./факс: (495) 221-65-52, e-mail: nataly@nprg.ru.
Контактное лицо: Данильченко Наталья Владимировна.
Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **29 января 2016 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.
Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Имущество Автопредприятия, в том числе:
Недвижимое имущество в количестве 21 ед;
Движимое имущество 35 наименований – 43 ед.,
Малоценный инвентарь 78 наименований – 194 ед.;
Неустановленное оборудование и инвентарь 24 наименования – 65 ед.
Место нахождения Имущества: Московская обл., Подольский р-н, пос. Подольской МИС.
Начальная цена Имущества: 317 714 000 рублей, в том числе:
Земельные участки: 101 984 000 рублей НДС не облагается.
Прочее движимое и недвижимое имущество, малоценный инвентарь, неустановленное оборудование и инвентарь: 215 730 000 рублей с учетом НДС.

Шаг понижения цены: 6 354 280 рублей.

Минимальная цена Имущества: 254 171 200 рублей, в том числе:

Земельные участки: 81 587 200 рублей НДС не облагается.

Прочее движимое и недвижимое имущество, малоценный инвентарь, неустановленное оборудование и инвентарь: 172 584 000 рублей с учетом НДС.

Шаг повышения цены: 3 177 140,00 рублей.

Размер задатка: 15 885 700 рублей (НДС не облагается).

Обременения не зарегистрированы.

Имущество выставлено на торги единым лотом.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **11 декабря 2015 г. по 26 января 2016 г.** с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, помещение 500.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52 или по электронной почте: nataly@nprg.ru.

Дата признания претендентов участниками аукциона: **27 января 2016 г.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром»

<http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов 100lotov.ru в разделе Извещения о торгах.

ООО «Газпром трансгаз Ухта» извещает о проведении открытых торгов на право заключения договора купли-продажи имущества (магазины)

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Ухта», тел.: 8 (8216) 77-22-53, 8 (8216) 77-22-38.
Организатор торгов (далее – ОТ): ООО «Центр-Р.И.Д.», тел. (495) 722-59-49;
e-mail: centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.
Место, дата и время проведения торгов: **12:00 03.02.16г.**, г. Москва, ул. Зацепа, д.28, стр.1.

Выставляемое на торги Имущество:

Лот №3 – магазин пристройка, располож. по адресу: Ярославская обл., Мышкинский р-н, г.Мышкин, ул.Газовиков, д.7, общ. пл. 293,7 кв.м.;
Лот №5 – торговый центр «Симва», располож. по адресу: Республика Коми, Княжпогостский р-н, пос.Синдор, ул.Северная, д.4, общ. пл. 1507,2 кв.м.;
Лот №6 – магазин Газовик, располож. по адресу: Республика Коми, г.Вуктыл, ул.Пионерская, д.6а, общ. пл. 832,1 кв.м.

Начальная цена Лотов (указана в руб.):

Лот №3 – 10 876 360,89, в т.ч. НДС 1 659 105,90;
Лот №5 – 62 677 671,98, в т.ч. НДС 9 561 000,81;
Лот №6 – 18 099 204,68, в т.ч. НДС 2 760 895,63.

Шаг на понижение цены (в руб.):

Лот №3 – 924 472,18; **Лот №5** – 7 249 606,40; **Лот №6** – 2 065 072,94.

Шаг на повышение цены (в руб.):

Лот №3 – 108 763,61; **Лот №5** – 626 776,72; **Лот №6** – 180 992,05.

Минимальная цена (в руб.):

Лот №3 – 6 254 000, в т.ч. НДС 954 000;
Лот №5 – 26 429 640, в т.ч. НДС 4 031 640;
Лот №6 – 7 773 840, в т.ч. НДС 1 185 840.

Размер задатков по Лотам (в руб., НДС не облаг.):

Лот №3 – 543 818,04; **Лот №5** – 3 133 883,60; **Лот №6** – 904 960,23.

Обременения Имущества (Лотов):

Лоты №№3,6 – отсутствуют, **Лот №5** – аренда по 13.12.2015г.

Лоты реализуются без движ. имущества.

К участию в Торгах допускаются Заявители, представившие для участия в торгах **ОТ с 12:00 14.12.15г. по 16:00 01.02.16г.** заявку (по форме ОТ) с документами. Форма заявки с перечнем необходимых документов, форма дог-ра о задатке и доп. информация запрашивается у ОТ.

Дата признания претендентов участниками аукциона: **02.02.16г.** Время везде московское.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром»

<http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте ОТ <http://центр-рид.рф>

ПАО «МОЭК» извещает о продлении срока приема заявок на участие в торгах по продаже недвижимого имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК» и переносе даты торгов

Извещение о переносе торгов, ранее назначенных на 16 декабря 2015 г. и опубликованных в газете «Аукционный Вестник» № 267 (11.217) от 13 ноября 2015 г.

Торги состоятся 25 декабря 2015 г. в 13 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

Лот № 1:

Описание имущества: Наименование: все здание.
Назначение: нежилое. Площадь: 3918,0 кв.м.

Место нахождения имущества: г. Москва, ул. Электродная д.4а.
В состав также входит движимое имущество в количестве 151 позиции.

Начальная цена имущества: 311 520 000 рублей с учетом НДС.

Шаг повышения цены:

Первый шаг: 1 080 000 рублей.

Последующие шаги: 1 000 000 рублей.

Размер задатка: 31 152 000 рублей. (НДС не облагается).

Имущество расположено на земельном участке, общей площадью 5 301 кв.м. Земельный участок находится в аренде до 27.01.2061 г.
Обременения: Договор купли-продажи по данному лоту заключается при условии дальнейшего оформления долгосрочного договора аренды Имущества, на срок не менее 5 лет для целей размещения сотрудников ПАО «МОЭК». Условия договора аренды изложены в аукционной документации.

Лот №2:

Описание имущества: Наименование: все здание.

Назначение: нежилое. Площадь: 786,4 кв.м. В состав также входит движимое имущество: система пожарной сигнализации и пожаротушения, система видеонаблюдения с регистратором.

Место нахождения имущества: г. Москва, пер. Хвостов 1-й, д.6, стр.1.

Начальная цена имущества: 151 866 000 рублей с учетом НДС.

Шаг повышения цены:

Первый шаг: 504 000 рублей.

Последующие шаги: 500 000 рублей.

Размер задатка: 15 187 000 рублей. (НДС не облагается).

Обременения: отсутствуют.

Охранный статус здания – объект культурного наследия. Имущество расположено на земельном участке, общей площадью 546 кв.м. Земельный участок находится в аренде до 31.03.2024 г. Прием заявок на участие в торгах заканчивается в 15 часов 00 минут по московскому времени **22 декабря 2015 г.**

Дата определения участников торгов – 23 декабря 2015 г.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «МОЭК» <http://moek.ru/ru/> и на сайте Организатора торгов www.100lotov.ru.

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52.

ПАО «МОЭК» сообщает о переносе торгов на право заключения договоров купли-продажи по объектам движимого и недвижимого имущества по адресам (оригинальные извещения опубликованы в «Аукционном Вестнике», № 267 (11.217) от 13.11.2015):

- г. Москва, пер. Зубарев, д. 7, назначенные на 16.12.2015, – **переносятся на 24.12.2015, в 10:00** (время московское)
- г. Москва, Малая Семеновская 15/17 стр.7, назначенные на 17.12.2015, – **переносятся на 24.12.2015, в 11:30** (время московское)
- г. Москва, ул. Терёшково д.3, с.4, назначенные на 17.12.2015, – **переносятся на 24.12.2015, в 14:00** (время московское)

- г. Москва, г. Москва, ул. Беломорская, вл.38А, назначенные на 16.12.2015, – **переносятся на 24.12.2015, в 16:00** (время московское)

Заявки на участие в торгах (по типовым формам) могут быть запрошены у Агента и принимаются до 17 Декабря 2015 года, по рабочим дням с 10 часов до 18 часов по московскому времени по адресу: 105005, г. Москва, наб. Академика Туполева, 15-2, офис 43; соглашения о задатках (по типовым формам) заключаются до 17 Декабря 2015 года, до 13:00 (время московское); оригиналы исполненных платежных поручений по задаткам должны быть переданы до 18 Декабря 2015 года, до 18:00. Все иные условия, описание реализуемого имущества, консультации могут быть запрошены у уполномоченного Агента: 105005, г. Москва, наб. Академика Туполева, 15-2, офис 43; телефон: 8 (800) 200 7444; +7 967 124 7842.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации **ПИ № ФС77-50336** от 21 июня 2012 г.

• Главный редактор: Корчагина Наталья e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru
Верстка: Гвоздь Светлана
Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов. Рукописи не возвращаются и не рецензируются

Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена
•
Подписано в печать от 10.12.15 в 23:00
Отпечатано в
ОАО «Щербинская типография»
117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3. Зака № 1823.

• Газета распространяется на территории Российской Федерации
• Московский тираж 10 000 экз.
• Региональный тираж 45 000 экз.
• Распространяется бесплатно.