

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 247 (06.197) пятница, 26 июня 2015 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 5 стр.

Информационные сообщения о торгах

6-8 стр.

VII Международный форум поставщиков «АТОМЕКС 2015» пройдет с 13 по 15 октября в Москве



Форум «АТОМЕКС» — это крупнейшая коммуникационная площадка, открывающая для поставщиков возможность прямого и открытого диалога с заказчиками атомной отрасли, это демонстрация инновационной продукции и услуг для установления перспективных деловых контактов.

В рамках Форума традиционно пройдут международная конференция и выставка поставщиков оборудования и услуг для атомной и смежных отраслей.

На конференции участники смогут поделиться практикой закупок, обсудить актуальные вопросы организации поставок и повышения качества оборудования и услуг, обеспечения прозрачности закупок, развития конкуренции, а также конкретные требования к оборудованию и материалам, применяемым на объектах использования атомной энергии.

Выставочные экспозиции на Форуме представят предприятия Госкорпорации «Росатом» и компании-поставщики. Это уникальная возможность для производителей презентовать, и наглядно продемонстрировать преимущества выпускаемой продукции непосредственно руководителям и специалистам предприятий, отвечающим за закупочную деятельность и поставки оборудования.

В рамках Форума «АТОМЕКС 2015» впервые пройдет «Строительный салон» — интерактивно-коммуникативная площадка строительных компаний, работающих или планирующих работать с предприятиями атомной отрасли.

Подробная информация о мероприятии на сайте <http://www.atomeks.ru/atomex-2015>

В Форуме «АТОМЕКС 2014» приняли участие более 600 делегатов из Германии, Финляндии, Франции, России, Беларуси, Чехии, Бангладеш, Японии, Турции и других стран. Более 20 компаний-поставщиков продемонстрировали свою продукцию и услуги на презентационной сессии Форума, состоялось более 40 индивидуальных встреч в формате B2B.

Пресс-служба «Атомэкспо» ■

Программа партнерства с субъектами малого и среднего предпринимательства



Бубнова Яна Владимировна,
Директор департамента обучения и правовой экспертизы OTS.RU

В соответствии с Положением «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема» (далее — Положение), утвержденным Постановлением Правительства от 11 декабря 2014 года № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Постановление № 1352), заказчики, выручка которых за предыдущий год превышает 1 млрд. руб., обязаны 18 % от совокупного годового стоимостного объема договоров заключать с субъектами малого и среднего предпринимательства (далее — СМП). При этом 10 % от совокупного годового стоимостного объема договоров заказчик должен заключить по итогам специальных процедур, проведенных только среди СМП. Для проведения таких процедур заказчик самостоятельно формирует и утверждает перечень товаров, работ, услуг, закупку которых он будет осуществлять только у СМП (утверждение данного перечня является обязанностью заказчика). Для заказчиков, выручка которых превышает 10 млрд. руб., Постановление № 1352 вступает в силу уже с 1 июля 2015 года.

Постановление № 1352 предусматривает ряд инструментов, направленных на исполнение заказчиком указанного норматива. В том числе, заказчик вправе утвердить программу партнерства — документ, описывающий комплекс мероприятий, направленных на формирование реестра (перечня) субъектов малого и среднего предпринимательства, поставляющих товары (выполняющих работы, оказывающих услуги) по договорам, заключенным между указанными субъектами и заказчиком либо между указанными субъектами и поставщиком (исполнителем, подрядчиком), заключившим договор с заказчиком, участниками которых может быть неограниченное количество субъектов малого и среднего предпринимательства. Утверждение программы партнерства является правом заказчика.

Рекомендуем данным правом воспользоваться всем тем заказчикам, перед которыми остро стоит вопрос нехватки поставщиков из числа СМП и существует угроза неисполнения установленного норматива по закупкам у СМП.

Заказчик не имеет права проводить закупки только среди участников программы партнерства, но имеет право предоставлять участникам программы определенные преференции.

Рассмотрим требования к программе партнерства и условия, при которых она может стать эффективным инструментом привлечения СМП к участию в закупках, а не остаться формальным документом заказчика.

1. Заказчик самостоятельно разрабатывает программу партнерства, утверждает ее и публикует на своем официальном сайте (п.16 Положения). Порядок утверждения программы партнерства законодательно не установлен, поэтому заказчик должен руководствоваться своим внутренним порядком.

2. Заказчик самостоятельно определяет требования, которым должны соответствовать СМП, желающие принять участие в программе, а также публикует их на своем официальном сайте (п.16 Положения). Данные требования можно включить в программу партнерства и не оформлять отдельным документом.

Минимальные требования определены в пп. 2 п. 15 Положения: «исполнение субъектом малого и среднего предпринимательства не менее 2 договоров, заключенных с заказчиком по результатам закупок, без взыскания с субъекта малого и среднего предпринимательства неустойки (штрафа, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных такими договорами». Соответственно, принять участие в программе партнерства могут только уже известные заказчику поставщики, подтвердившие свою добросовестность минимум два раза.

Заказчик вправе установить любые другие разумные дополнительные требования, например, рекомендованные Минэкономразвития России (письмо № 23941_ЕЕ от 1.11.2013/Д23 и «О методических рекомендациях по реализации программ партнерства между заказчиками и субъектами малого и среднего предпринимательства», далее — методические рекомендации Минэкономразвития России):

- наличие регистрации в установленном порядке юридического лица или индивидуального предпринимателя, непроведение ликвидации субъекта МСП и отсутствие решения арбитражного суда о признании субъекта МСП банкротом и об открытии конкурсного производства;

- неприостановление деятельности субъекта МСП в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату заключения договора присоединения, указанного в пункте 1.7 настоящих Рекомендаций;

- отсутствие у субъекта МСП недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов субъекта МСП, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Субъект МСП считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на присоединение к договору присоединения не принято;

- отсутствие у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера субъекта МСП судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с деятельностью данного субъекта МСП, и административного наказания в виде дисквалификации;

- отсутствие сведений о субъекте МСП в реестрах недобросовестных поставщиков, предусмотренных Федеральным законом от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом №223-ФЗ;

- наличие у субъекта МСП опыта исполнения государственных, муниципальных контрактов, гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений либо договоров, заключенных с юридическими лицами, подпадающими под действие Федерального закона №223-ФЗ, либо опыта производства и поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, включенных в реестр инновационных товаров, работ и услуг, либо наличие у субъекта МСП статуса участника проекта «Сколково».

Дополнительно рекомендуем устанавливать требование об отсутствии не исполненных в срок и надлежащим образом обязательств и просроченных задолженностей перед заказчиком.

Все требования должны быть объективными и обоснованными и не должны приводить к необоснованному ограничению количества участников программы партнерства.

3. Заказчик ведет реестр СМП — участников программы (п. 15 Положения). Порядок включения поставщика в реестр СМП — участников программы партнерства (далее — реестр СМП) также определяется заказчиком. Количество участников программы партнерства ограничивать не следует. В соответствии с п. 1.7 Методических рекомендаций Минэкономразвития России «для реализации программы партнерства рекомендуется заключать безвозмездный договор присоединения в соответствии с гражданским законодательством, сторонами которого являются заказчик и соответствующие требованиям, предъявляемым заказчиком, субъекты МСП (далее — договор присоединения)». Типовую форму договора присоединения можно утвердить в приложении к программе партнерства. Также следует утвердить форму заявки на включение поставщика в реестр СМП и перечень документов, подтверждающих соответствие поставщика предъявляемым требованиям.

Предоставляя поставщикам возможность подать заявку на включение в реестр СМП в электронном виде, в том числе с использованием сайта заказчика или функционала электронной торговой площадки OTC.RU, заказчик получает большее количество заявок на участие в программе партнерства, так как поставщики из числа СМП не осуществляют расходов, связанных с подготовкой и отправкой документов.

Порядок присоединения к программе партнерства должен быть максимально прозрачным и простым. Решение

о включении или об отказе включения поставщика в реестр СМП лучше всего принимать коллегиально, фиксировать в протоколе и публиковать на официальном сайте заказчика.

4. Заказчик вправе предоставлять участникам программы партнерства ряд преимуществ, в том числе:

- Авансирование в размере не менее 30% от суммы договора (п. 17 Положения, данную сумму заказчик вправе увеличить);
- Короткий срок оплаты по договору (не более 30 календарных дней — п. 28 Положения, данный срок заказчик может сократить дополнительно);
- Иные установленные заказчиком преимущества.

Программа партнерства должна предусматривать реальные меры поддержки участников реестра СМП, иначе у СМП не будет мотивации присоединиться к программе.

Значительный эффект может принести использование финансовых инструментов поддержки СМП.

Использование финансовых инструментов уже заложено в самом Положении. В частности, при подаче заявки на участие в закупках, проводимых только для СМП, в соответствии с п. 23 Положения участник закупки, являющийся СМП, при подаче заявки самостоятельно выбирает способ обеспечения заявки: денежные средства, банковская гарантия или иной способ, предусмотренный документацией о закупке. Такая же ситуация в отношении исполнения договора (п. 26 Положения).

Соответственно, при проведении закупок только среди СМП заказчик не вправе в качестве способа обеспечения заявки установить только внесение денежных средств.

Возможность предоставить банковскую гарантию в качестве обеспечения заявки избавляет поставщика от необходимости «замораживать» на длительный срок свободные денежные средства, что позволяет большему числу поставщиков стать участниками закупок. Однако банки довольно долго рассматривают заявки на получение гарантии и часто отказывают в ее выдаче поставщикам, имеющим мало опыта. Все это приводит к сокращению количества участников из числа СМП в закупках заказчика и к увеличению риска неисполнения заказчиком норматива.

От участников программы партнерства заказчик может вообще не требовать предоставления обеспечения заявки и договора, либо установить для них меньший объем обеспечения.

Заказчики также могут предложить участникам программы использовать специальный финансовый сервис выдачи банковских гарантий, который позволяет получать банковскую гарантию для обеспечения заявки на участие в закупках и для обеспечения исполнения договора по 223-ФЗ. OTC-finance отличается от других тем, что позволяет получить гарантию за несколько часов и по низкой цене (которая формируется за счет конкуренции банков между собой) и полностью устраняет риск получения заказчиком поддельной банковской гарантии, так как банки подтверждают выдачу гарантии.

Сегодня ситуация складывается таким образом, что компании, которые раньше работали независимо или даже конкурировали друг с другом, теперь интегрируются, объединяют усилия и вместе меняют рынок, предоставляя более качественный сервис. OTC-finance может быть внедрен на любую электронную торговую пло-

щадку и открыт для подключения к нему новых банков (по запросу банка или заказчика).

5. Рекомендуем заказчику определить порядок и случаи исключения поставщика из реестра СМП. Во-первых, установить срок действия статуса участника программы партнерства (например, 1 год) и указать что если участник не прошел ежегодную проверку на соответствие требованиям, то он автоматически исключается из реестра СМП. Во-вторых, предусмотреть обязанность заказчика исключить поставщика из реестра СМП при обнаружении недостоверных сведений в заявке на включение в реестр СМП или если поставщик перестал относиться к СМП в соответствии с законодательством РФ.

В настоящий момент многие крупные заказчики уже опубликовали на своих сайтах программы партнерства. В их числе ОАО «РЖД», ОАО «Русгидро», ОАО «Россети», ОАО «ОЗК» и другие. Напоминаем, что неисполнение норматива по закупкам у СМП влечет за собой признание Положения о закупке неразмещенным и почти год осуществления закупок в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 5.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поэтому заказчикам целесообразно использовать такой инструмент увеличения объема договоров с СМП, как программа партнерства.



ФАС России

Реестр недобросовестных поставщиков по 44-ФЗ: что нужно знать?

В связи с участвовавшими случаями отказа во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее — Управление) просит обратить внимание государственных и муниципальных заказчиков на нижеперечисленные рекомендации.

Основными причинами отказа во включение сведений в реестр является нарушение заказчиками требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Для начала уточним. Закон обязывает заказчика включить участника в РНП, если участник уклоняется от заключения контракта или не исполняет свои обязательства. Это именно обязанность, а не право заказчика. И за неисполнение этой обязанности существует строгая ответственность.

ТИПИЧНЫМИ НАРУШЕНИЯМИ ЯВЛЯЮТСЯ:

1. Установление в документации о закупке требований к участникам закупок, в нарушении требований Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 31 Закона «О контрактной системе» заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушении требований настоящего Федерального закона.

2. Нарушение процедуры расторжения контракта.

Согласно части 8 статьи 95 Закона «О контрактной системе» расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона «О контрактной системе» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для односторон-

него отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно части 12 статьи 95 Закона «О контрактной системе» решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждений, либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

3. Признание победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта до истечения тринадцати дней с даты размещения в Единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона.

Согласно части 4 статьи 70 Закона «О контрактной системе» победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному

в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

Также, в соответствии с частью 13 статьи 70 Закона «О контрактной системе» победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

При этом из совокупности положений частей 4 и 13 статьи 70 Закона «О контрактной системе» следует, что срок для размещения победителем электронного аукциона в Единой информационной системе протокола разногласий составляет тринадцать дней с даты размещения в Единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона.

Таким образом, Управление обращает внимание на неправомерность признания победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта до истечения тринадцати календарных дней с даты размещения в Единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона.

Верховный Суд подтвердил, что Минэкономразвития Тверской области ограничивает конкуренцию

17 июня 2015 Верховный Суд Российской Федерации поставил точку в споре между Тверским УФАС России и Министерством экономического развития Тверской области (Министерство).

Ранее в 2012 году Министерство в рамках реализации областной программы снижения административных барьеров предусмотрело для подведомственного автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» осуществление закупок для государственных нужд Тверской области без проведения конкурентных процедур, предусмотренных Федеральным законом № 94-ФЗ О размещении заказов.

Вместо применения требований указанного закона ГАУ МФЦ провело упрощенную процедуру — запрос предложений, для участия в которой пригласило лишь одну организацию,

выбрав ее из реестра, составленного самим же учреждением по непубличным критериям.

Действия Министерства не только нарушили конкурентные условия допуска на товарные рынки, что запрещено статьей 15 Закона о защите конкуренции, но и повлекли неэффективное расходование бюджетных средств.

Арбитражный суд Тверской области подтвердил правомерность выводов Управления в споре с Министерством, однако суды апелляционной и кассационной инстанции, несмотря на очевидное, по мнению Тверского УФАС России, нарушение требований федерального законодательства о закупках, отменили решение Арбитражного суда Тверской области, посчитав, что при осуществлении автономным учреждением закупок для государственных нужд не обязательно применение такого законодательства.

В связи с отменой апелляционной инстанцией решения Арбитражного суда Тверской области Тверское УФАС не смогло привлечь виновное должностное лицо Министерства к административной ответственности.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации поддержала доводы Управления о недопустимости игнорирования федерального законодательства при осуществлении закупок для государственных нужд.

«Несмотря на усилия руководства страны навести порядок в сфере публичных закупок, органы власти на местах проявляют чудеса изобретательности в поиске способа обойти требования федерального законодательства о закупках и защите конкуренции», — отметил руководитель Управления Владимир Фомин.

О значимости дела свидетельствует также внимание за результатами его рассмотрения федеральным правовым

сайтом, опубликовавшем свой репортаж — http://pravo.ru/court_report/view/119488/.

СПРАВОЧНО:

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Чеченским УФАС России выявлены нарушения антимонопольного законодательства в Министерстве имущественных и земельных отношений Чеченской Республики

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Чеченской Республике в отношении Министерства имущественных и земельных отношений Чеченской Республики возбуждены 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства, а именно нарушение требований статей 18, 19, 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение Министерством требований статьи 18 Закона о защите конкуренции, выразилось в заключении органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации договора с финансовой организацией — ОАО «Сбербанк России» оказания финансовых услуг по открытию и ведению банковских счетов, осуществлению расчетов по этим счетам, без проведения открытого кон-

курса или открытого аукциона, проводимых в соответствии с положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Кроме того, Министерством в нарушение статей 19, 20 Закона о защите конкуренции предоставлена государственная преференция отдельному хозяйствующему субъекту, в виде предоставления в залог из Залогового фонда Чеченской Республики в обеспечения возвратности заемных средств, государственного имущества без предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Судебные инстанции поддержали Хакасское УФАС России

Позиция Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по жалобе ООО «РиО» подтверждена решениями Арбитражного суда Республики Хакасия и Третьего арбитражного апелляционного суда по делу № А74-46/2015.

Напомним, 02.10.2014 г. поступила жалоба ООО «РиО» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту боксов № 6, 7, 16 боксированного отделения ГБУЗ РХ «РКИБ» (закупка № 0380200000114004242).

В своей жалобе заявитель указывает, что первая часть его заявки на участие в электронном аукционе № 0380200000114004242 была отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в нарушение подпункта «б» пункта 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок. А именно: в первой части заявки по позиции 8 (шкурка) в перечне используемых при выполнении работ материалов, не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

ООО «РиО» не согласно с решением аукционной комиссии, поскольку в аукционной документации характеристики шкурки неконкретны, а также не было указания на ГОСТ, которым участник должен руководствоваться.

В результате рассмотрения:

- жалоба признана необоснованной.
- уполномоченный орган — Государственный комитет по размещению государственных заказов Республики Хакасия признан нарушившим часть 5 статьи 31, пункты 1, 2 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
- комиссия уполномоченного органа — Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия признана нарушившей пункт 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Уполномоченному органу — Государственному комитету по размещению государственных заказов Республики Хакасия выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок в срок до 05.11.2014 г.

Подтверждение исполнения настоящего предписания представлено в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 14.11.2014 г.

Не согласившись с решением и предписанием по жалобе Государственный комитет по размещению государственных заказов Республики Хакасия обратился в Арбитражный суд Республики Хакасия с иском-заявлением о признании незаконными решения и предписания по жалобе № 191/кс.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 25.03.2015 г. по делу № А74-46/2015 Государственному комитету по размещению государственных заказов Республики Хакасия отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 25.03.2015 г. по делу № А74-46/2015 Государственный комитет по размещению государственных заказов Республики Хакасия обратился в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил отменить Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 25.03.2015 г. по делу № А74-46/2015 и принять новый судебный акт.

Доводы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия подтверждены и Третьим арбитражным апелляционным судом и подробно отражены в Постановлении по делу № А74-46/2015 от 09.06.2015 г. из которого следует, что Решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 25.03.2015 г. по делу № А74-46/2015 оставить без изменений, а апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) отказал ФГКУ «Управление вневедомственной охраны Министерства внутренних дел по Республике Саха (Якутия)» признать решение антимонопольного органа незаконным

25 июня 2015 года Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) признал отсутствие оснований для удовлетворения требований ФГКУ «Управление вневедомственной охраны МВД по РС (Я)» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (Якутского УФАС России) по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией Якутского ФАС России рассматривалось дело № 02-06/14А о нарушении антимонопольного законодательства возбужденное в отношении Муниципальных заказчиков г. Алдан при организации и проведении электронного аукциона с наименованием закупки: «Оказание услуг по охране объекта и техническому обслуживанию ОПС, видеонаблюдения и мониторинга для нужд муниципаль-

ных учреждений г. Алдан» по признакам нарушения части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений запрещается ограничение конкуренции между их участниками путем включения в состав лотов товаров, ра-

бот, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Комиссия Якутского ФАС России пришла к выводу, что указанные работы являются технологически и функционально связанными между собой, и объединение их в один лот не могло привести

к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Комиссия приняла решение прекратить рассмотрение дела в отношении общеобразовательного учреждения в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Заявитель оспорил решение в суде, где ему было отказано.

Особенности национального импортозамещения

Как получить 300 процентов прибыли на перепродаже станков в рамках ФЦП

Дефицит современного промышленного оборудования отечественного производства требует модернизации станочного парка машиностроения за счет зарубежных изделий. Значительная часть поставок для этих нужд финансируется в рамках федеральных целевых программ, однако нередко бюджетные деньги расходуются как минимум по странным схемам.

Ценообразование

В России действуют 47 федеральных целевых программ (ФЦП). Расходы на них постоянно меняются и, как правило, в сторону увеличения. Например, программа развития гражданского авиастроения на 2002–2015 годы стартовала с объема финансирования на уровне 158 миллиардов рублей, но к своему финалу в этом году выросла более чем вдвое — до 388 миллиардов рублей, из которых 272 миллиарда пришлось на средства федерального бюджета.

Основной причиной роста часто называют инфляцию, однако увеличиваются расходы и ввиду расширения целевых показателей, коррекции затрат, а также в силу иных факторов, среди которых не всегда оправданное завышение цен на поставляемое по «серым» схемам оборудование. Есть у раздувания бюджета ФЦП и другие, менее очевидные источники.

Один из примеров — уголовное дело, возбужденное следственным комитетом в отношении ульяновской компании ХАЛТЕК, поставлявшей в рамках целевой программы станки и иное оборудование для крупных госпредприятий. Рост цен в процессе поставки явно превышал разумные пределы.

Компания ХАЛТЕК вот уже много лет поставляет оборудование и станки из Японии и других стран на Ростовский и Казанский вертолетные заводы, АВТОВАЗ, КАМАЗ, Уфимский моторный завод, ульяновский авиационный завод «Авиастар», Воронежский авиационный завод и другие крупные госпредприятия. Поставки осуществлялись в том числе и по государственным контрактам (эти и другие данные содержатся в акте налоговой проверки, имеющемся у редакции).

Следствие подозревает представителей компании в мошенничестве, уклонении от налогов, а также нарушении ряда других статей уголовного кодекса России. Принятая компанией схема ввоза иностранного промышленного оборудования влекла за собой рост цен на станки в два и более раз.

Среди пострадавших от деятельности передового поставщика оказались, в частности, башкирское научно-производственное предприятие «МОТОР» и ОАО «Казанский вертолетный завод» (данные содержатся в постановлении о возбуждении уголовного дела, находящемся в распоряжении редакции). По версии следствия, ущерб от сделок, совершенных «путем обмана и злоупотребления доверием» с использованием документов фиктивных юридических лиц, составил 67 миллионов рублей.

В поле зрения проверяющих органов ХАЛТЕК попал два года назад. Все началось с выездной проверки деятельности компании за 2010–2012 годы, в ходе которой ульяновскими налоговиками была выявлена неуплата налогов в особо крупном размере. Ущерб, причиненный государству, достиг 71 миллион рублей.

Как показала проверка, ХАЛТЕК напрямую договаривался о покупке станков с производителями — компанией Yamazaki Mazak Trading Corporation, а также некоторыми другими. Однако поставки осуществлялись через схемы с участием многочисленных фирм-однодневок, главной целью которых было уклонение от налогов.

При закупке оборудования компания использовала иностранные подставные фирмы, занижая стоимость оборудования в 4–5 раз, что позволяло экономить на таможенных пошлинах. В России станки проходили через цепочку фирм-посредников, перепродававших импортную технику друг другу с постепенным повышением стоимости. Так цена сначала возвращалась к рыноч-

ной, а затем и превышала ее в несколько раз. В конце цепочки стоял ИПК ХАЛТЕК, который в итоге втридорога продавал оборудование конечному заказчику.

Зачастую в цепочке поставщиков участвовали фирмы без складов, персонала, не имеющие никакого отношения к отрасли. К примеру, в 2010 году сложнейшие станки японской Yamazaki Mazak для нужд башкирского НПП «Мотор» халтековцы выкупили за 110 миллионов рублей у некоего ООО «Айсландия» — компании, зарегистрированной для производства молочных продуктов, сметаны, жидких сливок и мороженого.

В особо запущенных случаях оборудование с момента ввоза до финальной продажи успевало подорожать в 12 раз. Например, две установки лазерного раскроя въехали в Россию с заявленной стоимостью 3,6 миллиона рублей, а конечным покупателям были проданы уже за 43,8 миллиона рублей. Налог с соответствующих объемов продаж при этом не уплачивался.

Зиц-председатели

Прибыль, оседавшую на счетах фирм-«прокладок», руководители ХАЛТЕКа быстро (обычно в тот же день) выводили на счета зарубежных фирм, как правило, зарегистрированных в Панаме, Белизе и на Кипре, либо обналачивали. Сами фирмы, участвовавшие в цепочке, вскоре после этих операций ликвидировались.

Генеральные директора компаний-«поставщиков», по счетам которых прокручивались сотни миллионов рублей, на проверку оказывались подставными лицами, которые за более чем скромное вознаграждение (от 500 до 2000 рублей) соглашались зарегистрировать на себя юридические лица.

Вот типичные показания таких руководителей, полученные в ходе проверки. «Мне сказали, что моя работа будет заключаться в оформлении на меня фирм (юридических лиц), где я буду числиться учредителем и руководителем, и за это я смогу получать по 2000 рублей за фирму. Я согласился с предложением, так как у меня было сложное материальное положение в тот период времени», — сообщил следователям директор ООО «ВестКом», а в жизни — инвалид III группы Виктор Березин. Он подписывал отчетность, договора и пустые бланки «принадлежащей» ему компании, не читая. Между тем оборот «ВестКома» в феврале-ноябре 2010 года составил 527 миллионов рублей.

Директор другой фирмы-прокладки ООО «Технорос» Ольга Гораева на проверку оказалась портнихой со средне-специальным образованием, не имеющей навыков ни бухгалтерского, ни налогового учета. По ее словам, знакомый мастер цеха предложил ей за вознаграждение в 2000 рублей зарегистрировать на себя фирму. Гораева согласилась, посетила нотариуса, налоговую инспекцию и банк, где подписала документы, после чего о судьбе возглавляемой ею компании ей ничего не было известно.

Из фирмы, зарегистрированной на простую тольяттинскую портниху, вскоре рекой потекли деньги. Всего «Технорос» перевел на счета физических лиц 1 миллиард рублей, судьбу которых налоговикам после снятия отследить не удалось. Большинство физических лиц, на чьи банковские счета переводились для обналаживания средства «Технороса», как правило, впервые услышали об этих трансферах и открытых на их имя счетах на допросах. Некоторые, впрочем, признавались, что счета открывали — однако о своей роли в мошеннической схеме узнавали от следователей.

«В 2010 году я остро нуждался в деньгах, чтобы погасить имеющиеся кредиты. Я обратился к знакомым, которые предложили мне деньги без процентов. Чтобы получить эти деньги, я открыл счет в банке «Солидарность» в Тольятти и получил золотую карточку, которую впоследствии отдал своим знакомым. О том, что на нее были перечислены денежные средства в размере 7 миллионов рублей, я не знал. Указанными денежными средствами я не распоряжался, организацию ООО «Технорос» не знаю, слышу впервые», — рассказал на допросе Андрей Стеганцев, один из десятков свидетелей по делу.

Питерский след

По фактам, выявленным в ходе налоговой, а также камеральной таможенной проверок, в отношении ХАЛТЕКа были возбуждены несколько уголовных дел по части 2 статьи 194 УК РФ (уклонение от уплаты таможенных платежей в крупном размере группой лиц по предварительному сговору) и части 4 статьи 159 УК РФ (мошенничество, совершенное в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору). Компании также доначислили налоги и штрафы на сумму более 110 миллионов рублей.

Изучение подозрительных схем ульяновской компании привело следователей в город на Неве. Японские станки ввозились в основном через Петербургскую таможню, там же находился и склад, откуда потом осуществлялись поставки конечным пользователям. Хотя по бумагам оборудование много раз меняло собственника, на деле оно не покидало складского помещения.

В частности, об этом упоминает в своих показаниях Вячеслав Тихонов, чья компания по производству мороженого «Айсландия» купила у такой же фирмы-прокладки за 72 миллиона рублей (и в тот же день продала за 110 миллионов рублей «ХАЛТЕКу») станки Yamazaki Mazak. По его словам, указанная сделка была проведена прямо на складе на Пискаревском проспекте, куда он просто приехал и подписал все бумаги.

В Санкт-Петербурге же находилась и компания «Акварин», которая в 2010 году оформляла фиктивные фирмы на инвалида III группы Березина. Все это позволяет предположить, что центр преступной схемы располагался не где-нибудь, а именно в северной столице.

Все оборудование, которым в конечном итоге торговал ХАЛТЕК, проходило через питерское ООО «Лайм» (руководители — жители Санкт-Петербурга Валерий Толкачев и Александр Лычагин). Именно с него стартует цепочка, в которой участвовала «Айсландия» и другие фирмы, благодаря которым стоимость японских станков для Казанского вертолетного завода и НПП «Мотор» возросла до неприличных значений.

Суд да дело

Поскольку ниточки дела привели следователей в Петербург, ульяновские таможенники передали результаты своего расследования питерским коллегам, чтобы те привлекли к ответственности «Лайм», а также других местных участников схемы. Однако в северной столице дело по каким-то причинам завязло, а в конечном итоге отделением дознания Санкт-Петербургской таможни уголовное дело было прекращено «в связи с отсутствием достаточных оснований для предъявления обвинения группе лиц».

Однако ульяновские органы надежды не теряют — там полагают, что в Санкт-Петербурге не были учтены результаты расследования налоговиков, из которых следует, что уклонение от уплаты таможенных платежей производилось организованной группой по предварительному сговору. Ульяновской таможней вскрыта схема уклонения и добыты доказательства таких действий, тогда как налоговой получены ответы от компетентных органов Японии и США о подтверждении фактов и схем уклонения. Все эти результаты уже направлены в питерскую таможню.

Вдобавок вступило в силу решение Арбитражного суда г. Ульяновска, затвердившее решение Ульяновской налоговой инспекции и, таким образом начала действовать преюдиция, то есть факт преступных действий был установлен, и в дополнительном подтверждении не нуждался.

Вся эта история вызывает много вопросов. Почему заводы, которым ничего не стоило проверить отпускную стоимость станков в Японии, покупали это оборудование у ХАЛТЕКа по многократно завышенным ценам? Как получилось, что эта ситуация длилась годами? Почему к деятельности компании не возникли вопросы еще на таможне Санкт-Петербурга, которая теперь склонна затягивать расследование? На все эти вопросы еще предстоит ответить следственным органам.

Михаил Ууастов <http://lenta.ru>

Самые успешные российские поставщики вошли в ТОП-1000 от B2B-Center



Эксперты центра электронных торгов B2B-Center составили ТОП-1000 успешных российских поставщиков. В него вошли компании, показавшие лучшие результаты по итогам участия в тендерах на B2B-Center в 2014 году.

Исследование проводилось среди 220 000 организаций. Ключевым критерием для попадания в ТОП-1000 стало наиболее высокое соотношение числа побед поставщика в тендерах к общему количеству процедур с его участием. При этом компания за прошедший год должна была поучаствовать по крайней мере в 10 закупках, организованных как минимум тремя заказчиками.

В числе победителей оказались представители разных отраслей и регионов

России; крупные и известные на рынке игроки, такие как «Альфа-Банк», «СОГАЗ», КРОК, «Стройдормаш», а также субъекты малого и среднего бизнеса.

«На электронной торговой площадке прекрасно видно, какую огромную работу проделывают поставщики для получения новых заказов и развития бизнеса. Ищут способы снизить цену или предложить лучшие условия заказчику, доказывают свою надежность. Благодаря этим усилиям совершенству-

ется сама компания, а в конечном счете и весь рынок. Мы выделили тех, кто достигает в этой области особенных успехов», — комментирует Алексей Дегтярев, генеральный директор B2B-Center.

Все компании, получившие статус «Успешный поставщик», отмечены специальным сертификатом и знаком, подтверждающим попадание в ТОП-1000. Особая отметка появится и в карточке организации на площадке B2B-Center.

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Разъясните, пожалуйста, как поступать в следующей ситуации: контракт расторгается по соглашению сторон, но не на всю сумму, т.е. на момент расторжения контракта часть товара уже была поставлена, но заказчик ещё не исполнил свои обязательства по оплате поставленного товара (сроки оплаты, установленные контрактом, не нарушаются; на этапы контракт не разбит).

Как в таком случае составляется отчёт об исполнении контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения? На официальном сайте zakupki.gov.ru, в разделе «Отчеты заказчиков» сведения о расторжении контракта можно опубликовать только в том случае, если контракт полностью оплачен, поскольку поле, где указывается дата окончания исполнения контракта, является обязательным к заполнению.

Согласно постановлению Правительства РФ № 1093 от 28.11.2013 г. указанный отчет должен быть размещён заказчиком в единой системе в течение 7 рабочих дней со дня расторжения контракта. Каким образом, не нарушив сроки, разместить отчет об исполнении контракта на официальном сайте zakupki.gov.ru, если недостаёт сведений для публикации такого отчёта?

Согласно подп. «в» п. 3 Положения о подготовке и размещении в единой информационной системе в сфере закупок отчета об исполнении государственного (муниципального) контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения, утв. постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1093, день расторжения контракта — это день, определенный соглашением сторон о расторжении контракта. В соответствии с п. 3 ст. 453 ГК РФ в случае расторжения договора обязательства считаются прекращенными с момента заключения соглашения сторон о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора.

Таким образом, в Вашем случае отсчитывать 7 рабочих дней следует не от той даты, когда сторонами было подписано соглашение о расторжении контракта, а от даты, когда заказчик должен выполнить свои обязательства по оплате товара.

Можно ли одним из нестимулирующих критериев оценки заявок по Закону № 44-ФЗ сделать «срок выполнения работ по контракту»?

Нет, нельзя. Согласно п. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ сроки должны быть указаны в извещении об осуществлении закупки.

Правильно ли я поняла про обязательный аудит (Федеральный закон от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ), что если у компании доля государственной собственности более 25%, то проводить нужно только открытый конкурс? А мы муниципальное унитарное предприятие (предоставляем тепловую энергию, работаем по правилам Закона № 223-ФЗ, никаких государственных долей вроде нет). Получается, что мы не должны соблюдать требований о проведении конкурсов?

Нет, Вы поняли неправильно. В ч. 4 ст. 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» перечислены не только хозяйственные общества с долей государственного участия, но также государственные и муниципальные унитарные предприятия. Таким образом, Ваше предприятие обязано проводить конкурс для выбора аудиторской организации по правилам Закона № 44-ФЗ.

Предусмотрена ли ответственность за невнесение сведений в РНП о поставщике по нормам Закона № 223-ФЗ? Существует ли какой-либо срок для подачи сведений в РНП?

Да, конечно, и срок существует, и ответственность. Согласно Правилам направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, утв. постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 г. № 1211, срок направления сведений в антимонопольный орган составляет 30 календарных дней (если победитель процедуры закупки уклонился от заключения договора) или 10 рабочих дней (если договор расторгнут по решению суда в связи с существенным нарушением его условий со стороны поставщика).

Ответственность за ненаправление сведений предусмотрена ст. 19.7.2–1 КоАП РФ: административный штраф для должностных лиц составляет от 10 тыс. до 15 тыс. рублей; для юридических лиц — от 30 тыс. до 50 тыс. руб.

Вместе с тем, необходимо напомнить о том, что согласно ст. 23.83 КоАП РФ рассматривать дела об административном нарушении по ст. 19.7.2–1 КоАП РФ могут федеральный орган исполнительной влас-

ти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, и его территориальные органы. Однако такой орган до настоящего времени не уполномочен. Кстати сказать, и не может быть уполномочен, поскольку существование контрольного органа пока не предусмотрено Законом № 223-ФЗ. Тот факт, что по всей нашей стране штрафы сейчас накладывают Управления ФАС России, иначе как произволом не назовешь.

Подскажите, можем ли (правильно ли) прописать функции и обязанности членов комиссии по закупкам, председателя, заместителя председателя, секретаря отдельным пунктом в своем Положении о закупке? Сейчас состав комиссии определен приказом по предприятию. Контрольный орган после проверки предлагает включить функции и обязанности в должностные инструкции работников, либо утвердить отдельным актом (приказом). Обязанности сотрудников отделов, занятых в закупочной деятельности (не членов комиссии по закупкам) мы определили приказом по предприятию.

Обязательно ли создавать Положение о комиссии по закупкам и там прописывать функции и обязанности членов комиссии по закупкам или прописать в своем Положении о закупке? Как будет правильно?

Все перечисленные Вами вопросы не имеют нормативного регулирования, поэтому я не могу сказать «как правильно», правильным будет любое Ваше решение.

Возможен ли для унитарного предприятия вариант заключения договора на аудиторские услуги без проведения конкурентных процедур, например, применив инициативный аудит?

Согласно п. 16 ст. 20 Федерального закона от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» решение о проведении аудиторских проверок, утверждении аудитора и определении размера оплаты его услуг принимает собственник предприятия. Руководитель унитарного предприятия организует выполнение этого решения.

Контрольный орган после проверки предлагает провести открытый конкурс по Закону № 44-ФЗ по отбору аудиторской организации для заключения договора об обязательном аудите. Если придется проводить конкурс, нужно будет прописывать об обязательном участии организаций малого и среднего предпринимательства. Правильно ли будет заключение «прямого» договора об инициативном аудите без открытого конкурса?

Не нужно путать «обязательный» и «инициативный» аудит, второй не может заменить первого. «Прямой» договор на проведение обязательного аудита унитарным предприятием никоим образом заключить не может, обязательным является проведение

открытого конкурса по правилам Закона № 44-ФЗ, см. об этом п. 4 ст. 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности».

Может ли поставщик привлечь к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на поставку товара? (про работы и услуги ответ очевиден). Вопрос вызван тем, что в ч. 6 ст. 30 Закона № 44-ФЗ фигурируют понятия «субподрядчик» и «соисполнитель», которые больше относятся к работам.

Опасения по поводу использования этих терминов высказаны в моей статье «Исполнение публичных контрактов в 2014 году в свете нового законодательства», опубликованной в Аукционном Вестнике № 169 от 29.11.2013 г. На мой взгляд, «субподрядчик» в договоре поставки определенно быть не может.

Если планируется заключить договор стоимостью свыше 500 тыс. руб., срок действия договора составляет 3 года, должны ли мы заключение такого договора проводить через закупочные процедуры, вносить в план закупок? В соответствии с Законом № 223-ФЗ если годовая выручка заказчика за отчетный финансовый год составляет более чем 5 млрд. руб., заказчик вправе не размещать в единой информационной системе сведения о закупке товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает 500 тыс. руб.

Если стоимость договора свыше 500 тыс. руб. но срок составляет за 3 года, то в год выходит около 167 тыс. руб., это можно считать «мелкой» закупкой?

Нет, Вы совершенно не правы. В Законе № 223-ФЗ не предусмотрено разделение суммы договора на количество лет его действия. Закупка проводится в целях поиска контрагента для заключения с ним договора, поэтому термин «сведения о закупке», в сущности, означает «сведения о договоре». Если Вы не хотите размещать сведения об этом договоре на официальном сайте, рекомендую Вам просто «раздробить» эту закупку на 3 договора.

Мы заказчики по Закону № 223-ФЗ. Объявлена закупка. В проекте договора, приложенном к конкурсной документации нет условия по предоставлению аванса (оплата происходит в течение 10 дней после подписания актов выполненных работ). По результатам проведения закупочной процедуры выбран победитель. При заключении договора делается дополнительное соглашение на предоставление аванса. Является ли это нарушением, и какие последствия могут быть?

Несмотря на то, что победитель явно поставлен в более выгодное положение по сравнению с другими участниками закупки, нарушения законодательства в Ваших действиях нет.

С 1 июня 2015 г. в ГК РФ появилась следующая норма: «Условия договора, заключенного по результатам торгов в случае, когда его заключение допускается только путем проведения торгов, могут быть изменены сторонами, если это изменение не влияет на условия договора, имевшие существенное значение для определения цены на торгах, а также в иных случаях, установленных законом». Как видите, много слов, но о чем, неясно. Так можно или нельзя менять, если можно, то что конкретно? Но самое главное — данную норму нельзя применить к закупкам, осуществляемым в рамках Закона № 223-ФЗ, потому что сам закон не предписывает способы закупок, они регламентируются положением о закупке.

Мы являемся филиалом федерального казенного учреждения, в декабре 2014 г. филиалом пришло указание от головного учреждения о проведении запроса котировок на услуги связи. Мы провели закупку, заключили контракты и разместили их на официальном сайте. В январе 2015 г. нам выделили лимиты бюджетных средств, но лимиты на услуги связи не были выделены. Денежные средства в размере 50 тыс. руб. (15% от суммы заключенных контрактов) были выделены лишь в феврале 2015 г., в связи с чем стало невозможным принятие бюджетных обязательств, и исполнение контрактов.

Поставщик отказался подписать соглашение о расторжении и заключении нового контракта, т.к. возникла задолженность за услуги связи, оказанные поставщиком. В документации о запросе котировок и контракте мы не предусмотрели, что цена контракта может быть снижена по соглашению сторон.

Как нам поступить в данной ситуации, можем ли мы внести изменения в контракт по дополнительному соглашению с уменьшением цены контракта и количества услуг, ссылаясь на п. 6 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ и согласно Методике сокращения количества товаров, объема работ или услуг при уменьшении цены контракта, утв. постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1090, для того чтобы принять бюджетные обязательства в Федеральном казначействе на сумму выделенных денежных средств, и оплатить поставщику задолженность за оказанные услуги связи. Если нет, то как можно поступить иначе?

Я полагаю, что не нужно путать одно с другим. Поставщик не хочет подписывать соглашение о расторжении контракта по понятным причинам — Вам нужно оплатить те услуги, что уже оказаны. Если у Вас нет возможности их оплатить, поставщик может обратиться в суд, решение будет в его пользу с вероятностью 100%, потому что неосновательное обогащение недопустимо.

А в остальном, конечно, Вам следует придерживаться порядка, предусмотренного в п. 6 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

За полгода Москва сэкономила 60 миллиардов рублей на закупках

В первом полугодии объем закупок в Москве составил более 180 миллиардов рублей, заявил в среду, 24 июня, руководитель Департамента по конкурентной политике города Геннадий Дегтев. По его словам, благодаря проводимым экспертизам достоверности начальной максимальной цены контрактов городу удалось сэкономить 29,5 миллиарда рублей.

• Уровень конкуренции и эффективность закупок повышается. Экспертиза начальных цен дает хороший экономический эффект, — отметил он. 10,2 миллиарда рублей были признаны либо нецелесообразными для расходования средствами, либо исполнение контрактов было перенесено на более поздний срок. Еще одной статьей для экономии бюджетных средств стало снижение на торгах начальной стоимости лотов. В результате в бюджете осталось свыше 18 миллиардов рублей.

• Снижение на торгах происходит в среднем на уровне 10,5–11 процентов, —

рассказал глава ведомства. — В условиях конкуренции бизнес охотно предлагает свои услуги.

Как итог, Москва в первом полугодии сэкономила на закупках около 60 миллиардов рублей.

В то же время в этом году выросло число закупок у малого и среднего бизнеса. Почти 20 процентов объема закупок пришлось на их долю.

• Они участвуют в специализированных торгах, получают договоры через портал поставщиков, — пояснил Геннадий Дегтев.

Нередко на аукционы могут прийти более 50 организаций и юридических лиц. Благодаря большому числу участников тендеров происходит снижение на торгах. Иногда оно достигает 50 процентов.

• Главный вопрос здесь — смогут ли представители малого и среднего бизнеса в таких условиях исполнить договор, — озадачился глава Департамента. — Конечно, основная часть контрактов выполняется, но бывают случаи,

когда поставщик в конкурентной гонке не может выполнить договор до конца. Тогда он разрывается в одностороннем порядке, а предпринимателю грозят штрафы за неисполнение заказа.

По словам начальника Главного контроля управления Москвы Евгения Данчикова, размер штрафа составляет от 3 до 50 тысяч рублей. Есть примеры, когда по отдельным должностным лицам число штрафов превысило их совокупный доход. За неоднократные нарушения такие организации могут быть отстранены от своей работы до трех лет.

В то же время в Москве снизилась доля закупок у единственного поставщика. Этот факт участники пресс-конференции назвали результатом развития конкуренции.

• И контролеры, и регуляторы занимаются повышением прозрачности системы госзакупок, — высказался Евгений Данчиков. — Конкурентная среда меняется в лучшую сторону. Доля закупок у единственного постав-

щика серьезно снизилась — на 16 процентов по сравнению с прошлым годом. Число участников торгов в борьбе за каждый лот увеличивается. Компании формируют предложения с более выгодной для нас ценой.

В свою очередь Геннадий Дегтев назвал результатом неверно сформированной документации приход на торги только одной компании. Он привел в пример один аукцион, на который было подано 29 заявок, но в итоге участвовала только одна компания. Выходом из такого положения стало утверждение типовой документации, которая проходит очное рассмотрение в Главконтроле Москвы. В этом случае благодаря формированию требований заказчик не может привлечь на торги только одну фирму.

• Формирование типовой документации — это ответ для бизнеса, показывающий, что их слышат, — добавил Геннадий Дегтев. — Увеличение числа заявок —

это конкуренция. Если договориться с тремя компаниями можно, то если их придет десять, договориться уже не получится.

В то же время спикеры отметили, что в Москве допускается заказчиком уже в полтора раза меньше нарушений. Доля обоснованных жалоб, подаваемых в Федеральную антимонопольную службу, снизилась на 15 процентов.

• Это говорит о качестве подаваемой документации и профилактике нарушений. Наши заказчики стали работать намного лучше, — отметил Евгений Данчиков.

В свою очередь Геннадий Дегтев подчеркнул, что столичные власти наравне с представителями бизнеса заинтересованы в открытых и прозрачных торгах, поскольку взаимодействие с добросовестными поставщиками является гарантией выполнения социальных гарантий перед москвичами. Крупные закупки — от 500 миллионов рублей проходят обсуждение с горожанами. Свои мнения они могут высказать и на портале поставщиков.

«Вечерняя Москва» vt.ru

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» сообщает о внесении изменений в извещение о проведении торгов по продаже недвижимого имущества по адресу МО., Горский с. о., с.Лайково, Лесная, 12

Дата, время и место проведения торгов: 14.07.2015 г. в 12–00 по моск. времени, г. Москва, ул. Николаямская, 34, стр. 2

Нач. цена Имущества: 40 550 000 руб., вкл. НДС

Мин. цена: 28 740 000 руб., вкл. НДС

Шаг повышения: 100 000 руб.

Шаг понижения: 2 623 000 руб.

Размер задатка: 4 055 000 руб., НДС не обл.

Заявки принимаются с 29.05.15 по 10.07.15 г. по раб. дням с 11 до 16 час. (по пятницам — до 15 час.) моск. времени.

Текст извещения с изменениями опубликован на сайте <http://www.gazprom.ru>

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов по продаже принадлежащей ему базы отдыха «Мираж» в форме открытого аукциона по комбинированной схеме — сначала на понижение, а затем на повышение цены имущества.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Контактные данные: ООО «Газпром трансгаз Москва»: 8 (495) 817-04-40, e-mail: a.kunceva@gtm.gazprom.ru. Департамент по управлению имуществом и корпоративным отношениям

ОАО «Газпром»: Тел.: (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52, e-mail: patri@npg.ru

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся 03 августа 2015 г. в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

Выставляемое на торги Имущество (далее — Имущество): Имущество базы отдыха «Мираж».

В состав базы входят: 55 объектов недвижимого имущества, в том числе 28 жилых домов, укомплектованных кондиционерами, холодильниками и всем необходимым для проживания. Имеется спортивный комплекс: волейбольная площадка, бильярд, а так же имеется детская площадка, детская игровая комната, душевые (открытого типа), крытая автостоянка, столовая на 80 посадочных мест и 79 единиц движимого имущества.

Имущество расположено на земельном участке общей площадью 8867 кв. м., предоставленном ООО «Газпром трансгаз Москва» по договору долгосрочной аренды до 2055 года.

Место нахождения Имущества: Краснодарский край, Темрюкский район, ст. Голубицкая.

Начальная цена продажи Имущества: 27 676 000 рублей с учетом НДС.

Шаг понижения цены: 276 760 рублей.

Минимальная цена: 24 908 400 рублей.

Шаг повышения цены: 138 000 рублей.

Размер задатка: 2 000 000 рублей (НДС не облагается).

С полным перечнем Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с 26 июня 2015 г. по 30 июля 2015 г. с 11–00 до 15–00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, помещение 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

Дата признания претендентов участниками аукциона: 31 июля 2015 г.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром»

<http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов <http://www.100lotov.ru> в разделе Извещения о торгах.



ОАО «Томскгазпром» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме по продаже лотов движимого имущества, принадлежащего на праве собственности ОАО «Томскгазпром»:

Наименование Лота	Начальная стартовая цена, включая НДС 18%, рублей
Лот № 1 «Труба НКТ 73*5,5 б/у 100 тн»	885 000
Лот № 2 «Труба НКТ 73*5,5 б/у 100 тн»	885 000
Лот № 3 «Труба НКТ 73*5,5 б/у 100 тн»	885 000
Лот № 4 «Труба НКТ 73*5,5 б/у 100 тн»	885 000
Лот № 5 «Труба НКТ 73*5,5 б/у 100 тн»	885 000
Лот № 6 «Труба НКТ 73*5,5 б/у 100 тн»	885 000
Лот № 7 «Труба НКТ 73*5,5 б/у 100 тн»	885 000

Лот № 8 «Труба НКТ 73*5,5 б/у 100 тн»	885 000
Лот № 9 «Быстроходная траншейная машина БТМ-3»	200 000

Местонахождение лотов: №№ 1–8 Мыльджинское ГКМ, Каргасокский район, Томская область, Лот № 9 — с. Бондарка, Каргасокский район, Томская область.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ Тел.: 8 800-100-66-22, 8 (495) 276-00-51

Порядок проведения торгов: определяется регламентом ООО ЭТП ГПБ на сайте <https://etp.gpb.ru/>

Дата и время проведения торгов: 10 августа 2015 года в 11:00 время московское

Дата рассмотрения заявок и допуск участников: 07 августа 2015 года в 11:00 время московское

Место проведения торгов: электронная торговая площадка ООО ЭТП ГПБ по адресу в сети Интернет <https://etp.gpb.ru/>.

Заявки на участие в торгах принимаются с 06 июля 2015 года 11:00 время московское

по 06 августа 2015 года до 18:00 время московское. Размер обеспечения заявки для участия в аукционе (задаток) в электронной форме составляет: 10 (Десять)% от начальной стартовой цены каждого лота. НДС не облагается.

Шаг повышения цены: в размере 1 (Один) процент от начальной стартовой цены каждого лота.

Форма заявки и порядок подачи заявок: в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ, размещенном на сайте <https://etp.gpb.ru/>.

Полный текст извещения опубликован на сайте в сети Интернет: <https://etp.gpb.ru/>

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром торгсервис» извещает о проведении торгов по продаже объектов подсобного хозяйства Туристического комплекса, находящегося по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Лазаревский район, с. Каткова Щель

Организатор торгов / Оператор электронной площадки: Общество с ограниченной ответственностью ООО ЭТП ГПБ тел.: 8 (800) 100-66-22, 8 (495) 276-00-51

Порядок проведения торгов: определяется регламентом ООО ЭТП ГПБ на сайте <https://etp.gpb.ru/>

Дата и время начала приема заявок: 26.06.2015 с 10:00 по московскому времени.

Дата и время окончания приема заявок: 11.08.2015 до 16:00 по московскому времени.

Место проведения торгов: электронная торговая площадка ООО ЭТП ГПБ по адресу в сети Интернет <https://etp.gpb.ru/>.

Форма заявки и порядок подачи заявок: в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ, размещенном на сайте <https://etp.gpb.ru/>.

Полный текст извещения опубликован на сайте в сети Интернет: <https://etp.gpb.ru/>

Наименование реализуемого имущества: Объекты подсобного хозяйства Туристического комплекса, находящегося по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Лазаревский район, с. Каткова Щель:

1. административно-бытовое здание — общей площадью 161,7 кв. м;
2. проходная — общей площадью 31,8 кв. м;
3. столовая — общей площадью 193,4 кв. м;
4. склад комбикормов — общей площадью 116,4 кв. м;
5. склад-сенохранилище — общей площадью 171,5 кв. м;
6. конюшня — общей площадью 175, 9 кв. м;
7. птичник — общей площадью 339,3 кв. м;
8. свинарник — общей площадью 354,8 кв. м;
9. теплица — общей площадью 166,6 кв. м;
10. теплица — общей площадью 183,3 кв. м.;
11. теплица — общей площадью 183,3 кв. м;
12. теплица — общей площадью 183,3 кв. м;
13. навес-гараж для автомашин — общей площадью 61,3 кв. м.;
14. строение-гусятник — общей площадью 33,7 кв. м;
15. административное здание — общей площадью 141,9 кв. м;
16. домик отдыха — общей площадью 28,6 кв. м;
17. домик отдыха — общей площадью 28 кв. м;

18. домик отдыха — общей площадью 28,5 кв. м;
19. домик отдыха — общей площадью 28,5 кв. м;
20. домик отдыха — общей площадью 27,91 кв. м;
21. коровник — общей площадью 291,5 кв. м;
22. склад — общей площадью 106,3 кв. м;
23. незавершенная строительством баня — общей площадью 167,1 кв. м;
24. газопровод «Туристического комплекса в п. Лазаревское», протяженностью 746,6 п. м;
25. инженерные сети водопровода «Туристического комплекса в п. Лазаревское», протяженностью 1093,2 м;
26. незавершенные строительством пруды 2 шт. в составе:
 - малый (нижний) пруд с водосливом диаметром 1,3 м., причалом (9x3,5 м) и беседкой;
 - большой (верхний) пруд с водосливом диаметром 0,7 м., 3-мя причалами;
27. незавершенная строительством пасака в составе:
 - фундамент дома размером 6x10 м.;
28. незавершенное строительством навозохранилище в составе:
 - бетонная емкость размером 8x11 м, с шириной стен 0,35 м.;
29. реконструкция дороги в составе:
 - подъездная бетонная дорога протяженностью 3,1 км, шириной 3 м.;
30. незавершенные строительством ограждения выгулов, подпорные стенки в составе:
 - ограждение выгулов для птичника, гусятника, коровника, конюшни;
 - навес для овец, пристроенный к свинарнику;
 - манеж для выгула лошадей;
 - вольер для собак (размер 6x11 м);
31. благоустройство, дороги и площадки ограждения в составе:
 - наружное ограждение из металлических панелей;
 - дорога грунтовая ко второму въезду и скважине, длиной 120 м;
 - дорога бетонная к трансформаторной подстанции;
 - дорога из бетонных плит к газораспределительной подстанции;
 - туалет уличный;
 - дорожки и тротуары между объектами.
32. право аренды на земельный участок общей площадью 51312,1 кв. м, срок аренды 49 лет с 2000 г. Договор о предоставлении земельного участка в пользование на условиях аренды (договор аренды) от 20.03.2000 № 4900771724.

Начальная цена реализации актива: 125 000 000 (Сто двадцать пять миллионов) рублей, с учётом НДС.

Организатор торгов ЗАО «Сбербанк-АСТ» сообщает о проведении на электронной площадке ЗАО «Сбербанк — АСТ» (<http://utp.sberbank-ast.ru/>) 12 августа 2015 г. в 12-00 по МВ

открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества, принадлежащего ООО «Газпром торгсервис»:

- Автодороги S = 25 630 кв.м.;
- Артезианская скважина № 87-Д/ГВК-4624683, S = 9,1 кв. м.;
- Инженерные сети протяженностью 4465,9 п/м;
- Зем. участок S = 55492 кв. м.;
- Зем. участок под котельную S = 6706 кв. м.;
- Автостоянка S = 2 457 кв. м.;
- Очистные сооружения S = 443,9 кв. м.;
- Противопожарная насосная станция с резервуарами S = 34,3 кв. м.;

- Здания общей площадью 14383,5 кв. м. (админ. корпус, боксы для лег. авто, закрытая стоянка, склад, котельная, мойка, столовая) и прочее оборудование.

Адрес: Московская область, Подольский район, сельское поселение Лаговское, пос. Подольской машинно-испытательной станции.

Начальная цена — 317714000 рублей, в том числе НДС

Шаг аукциона — 3177140 рублей

Задаток — 15885700 рублей

Заявки принимаются с 26 июня 2015 г. с 12:00 по 10 августа 2015 г. до 09:00.

Требования к заявке, порядок подведения итогов и определения победителя, проект договора купли-продажи содержатся в аукционной документации, размещенной на <http://utp.sberbank-ast.ru/> в разделе Коммерческие процедуры «Закупки и продажи».

Дополнительная информация по тел: +7 (495) 719-23-79, +7 (985) 145-70-29, +7 (985) 425-41-67

ООО «Газпром трансгаз Ухта» извещает о проведении торгов (аукциона) по продаже имущества

Организатор торгов / Оператор электронной площадки: Общество с ограниченной ответственностью ООО ЭТП ГПБ тел.: 8 (800) 100-66-22, 8 (495) 276-00-51

Порядок проведения торгов: определяется регламентом ООО ЭТП ГПБ на сайте <https://etp.gpb.ru/>

Дата и время начала приема заявок: 29.06.2015.

Дата и время окончания приема заявок: 17.08.2015 до 18:00 по московскому времени.

Место проведения торгов: электронная торговая площадка ООО ЭТП ГПБ по адресу в сети Интернет <https://etp.gpb.ru/>.

Форма заявки и порядок подачи заявок: в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ, размещенном на сайте <https://etp.gpb.ru/>.

Полный текст извещения опубликован на сайте в сети Интернет: <https://etp.gpb.ru/>

Наименование реализуемого имущества:

Лот № 1:

Нежилое здание — магазин финского жилого комплекса (общей площадью 160,8 кв. м.),
Нежилое здание — овощехранилище п.Юбилейный (общей площадью 487,9 кв. м.),
Нежилое здание — павильон «Снежок» (общей площадью 25,9 кв. м.)
(Вологодская область, Тотемский район, пос. Юбилейный, ул. Галушко, д. 2.)

Начальная стартовая цена: 5 623 508 (пять миллионов шестьсот двадцать три тысячи пятьсот восемь) рублей 77 копеек, в том числе НДС 18 %

Лот № 2:

Нежилые помещения офисного/социального назначения (8 шт.), общей площадью 611,1 кв. м. (Архангельская область, Ленский район, МО «Урдомское», п. Урдома, ул. Калинина, д. 21, корпус 2, этаж 1)

Начальная стартовая цена: 29 945 687 (двадцать девять миллионов девятьсот сорок пять тысяч шестьсот восемьдесят семь) рублей 10 копеек, в том числе НДС 18 %

Лот № 3:

Магазин-павильон, общей площадью 168,5 кв. м. (Архангельская область, Котласский район, поселок Приводино, улица Молодежная, дом 4/1)

Начальная стартовая цена: 2 514 580 (два миллиона пятьсот четырнадцать тысяч пятьсот восемьдесят) рублей, в том числе НДС 18 %

Лот № 4:

Магазин на 3 рабочих места, общей площадью 159,5 кв.м. (Вологодская область, Нюксенский район, село Нюксеница, ул. Юбилейная)

Начальная стартовая цена: 2 443 780 (два миллиона четыреста сорок три тысячи семьсот восемьдесят) рублей, в том числе НДС 18 %

Лот № 5:

Помещение магазина смешанных товаров 60-ти кварт. жилого дома в III мкр. с. Нюксеница Вологодской обл., общей площадью 248,3 кв. м.

Начальная стартовая цена: 5 144 671 (пять миллионов сто сорок четыре тысячи шестьсот семьдесят один) рубль 27 копеек, в том числе НДС 18 %

Лот № 6:

Магазин, общей площадью 193,8 кв. м. (Республика Коми, Усть — Вымский район, г. Микунь, ул. Кривоносова, д. 43)

Начальная стартовая цена: 4 996 808 (четыре миллиона девятьсот девяносто шесть тысяч восемьсот восемь) рублей 12 копеек, в том числе НДС 18 %

Лот № 7:

Дом гостиничного типа — квартал 4х кв. ж. д., площадью 426,5 кв. м. (Вологодская область, гор. Грязовец, ул. Дачная, д. 9)

Начальная стартовая цена: 18 113 000 (восемнадцать миллионов сто тринадцать тысяч) рублей, в том числе НДС 18 %

Лот № 8:

Квартира в многоэтажном жилом доме, общей площадью 143,5 кв. м. (Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Тентюковская, д. 134, кв. 21)

Начальная стартовая цена: 6 707 000 (шесть миллионов семьсот семь тысяч) рублей, НДС не облагается

Лот № 9:

Квартира в многоэтажном жилом доме, общей площадью 184,2 кв. м. (Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Тентюковская, д. 134, кв. 15)

Начальная стартовая цена: 9 080 000 (девять миллионов восемьдесят тысяч) рублей, НДС не облагается

Лот № 10:

Вставка в жилом доме — аптека, общей площадью 332,3 кв. м. (Вологодская область, г. Бабаево, ул. Гайдара, дом 16)

Начальная стартовая цена: 5 261 620 (пять миллионов двести шестьдесят одна тысяча шестьсот двадцать) рублей, в том числе НДС 18 %

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром добыча Астрахань» извещает о проведении торгов на право заключения договора купли — продажи имущества, принадлежащего ООО «Газпром добыча Астрахань»

Продавец: ООО «Газпром добыча Астрахань», тел. (8512) 31-66-41, (8512) 23-11-76. Департамент по управлению имуществом и корпоративным отношениям ОАО «Газпром»: Тел.: (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru. **Организатор торгов (далее-ОТ):** ООО «Центр-Р.И.Д.», тел.: (495) 722-59-49; e-mail: centerRID@mail.ru, http://центр-рид.рф. **Место, дата и время проведения торгов:** 12:00 31.07.15 г., г. Москва, ул. Зацепы, д.28, стр.1. **Выставляемое на торги Имущество:** Объекты движ. и недвиж. имущества, входящего в состав «Детского пансионата «Юг», принадлежащие Продавцу на праве собственности:

Состав имущества:

№ п/п	Наименование	Литер	Площадь, кв.м	№ Свидетельства о госудаств. регистрации собственности
1	Столовая и кинотеатр	Я, Я2, Я3, Я4, Я5, Я6, Я7	816,2	23-АА № 491810 от 12.05.2006
2	Танцплощадка	О	824,3	23-ААН № 491812 от 12.05.2006
3	Продуктовый склад	В, В1, В2, В3, В4	260,0	23-АА № 491813 от 12.05.2006
4	Медпункт	Г, Г1, г	74,8	23-АА № 491807 от 11.05.2006
5	Жилой дом с пристройками и верандой	Р, Р1, Р2, р	95,3	23-АА № 491814 от 12.05.2006
6	Спальный корпус № 4	Ф	226,8	23-АА № 491811 от 12.05.2006
7	Спальный корпус № 3	П, П1, п1	675,7	23-АА № 491809 от 11.05.2006
8	Спальный корпус № 2	Д, Д1	531,1	23-АА № 491808 от 11.05.2006
9	Канализация	-	807,6 м (протяженность)	23-АА № 627522 от 19.05.2006

10	Водопровод	-	699,1 м (протяженность)	23-АА № 627521 от 19.05.2006
11	Туалет	-	-	-
12	Кабельная линия	-	-	-
13	Асфальт. покрытие	-	-	-
14	Ограждение пансионат	-	-	-
15	Наружное освещение	-	-	-
16	Проектно-исследовательские работы	-	-	-
17	Прочие затраты	-	-	-

Зем. уч.: Право аренды с 01.01.2006 по 01.01.2055 (на 49 лет).

Зем. уч. для размещ. и эксплуатации пансионата расположен в городской черте, во 2-й зоне округа горно-санитарной охраны курорта. Наименьшее расстояние от границы участка до моря составляет 90 м, зем. уч. отделен от моря железнодорож. путями МПС. Береговая линия (пляжная зона) в состав земельного участка не входит.

Место нахождения Имущества: Краснодарский край, г. Сочи, Лазаревский р-н, п. Сибирский, ул. Сибирская, д. 17.

Пансионат располагается в экологически благоприятной зоне берега Черного моря, на территории водоохранной зоны, в функциональной зоне курортно-гостиничных учреждений, в рекреационной территориальной зоне — зоне лечебно-оздоровительных учреждений.

Начальная цена: 98 000 000 руб., с уч. НДС. **Шаг аукциона:** 100 000 руб., с уч. НДС. **Размер задатка:** 9 300 000 (НДС не облаг.). К участию в Торгах допускаются Заявители, представившие для участия в торгах ОТ с **12:00 29.06.15 г. по 16:00 29.07.15 г.** заявку (по форме ОТ) с документами и оплатившие задаток. Форма заявки с перечнем необходимых документов, форма договора о задатке и доп. информация запрашивается у ОТ. Полный текст извещения о торгах опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте ОТ центр-рид.рф. **Дата признания претендентов участниками аукциона:** 30.07.15 г. Время везде московское.

ООО «Газпром трансгаз Ухта» извещает о проведении открытых торгов на право заключения договора купли-продажи имущества (жилые помещения и комплекс инженерно-коммунальной инфраструктуры)

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Ухта», тел.: 8 (8216) 77-22-53, 8 (8216) 77-22-38
Организатор торгов (далее-ОТ): ООО «Центр-Р.И.Д.», тел. (495) 722-59-49; e-mail: centerRID@mail.ru, http://центр-рид.рф.

Место, дата и время проведения торгов: 12:00 14.08.15 г., г. Москва, улица Зацепы, д. 28, стр. 1.

Выставляемое на торги Имущество:

- Лот № 2** — 4-х комн. квартира, располож. по адресу: Республика Коми, Усть-Вымский р-н, г. Микунь, ул. Ленина, д.24, кв. 11, общ. пл. 81,8 кв.м. **Начальная цена:** 3 358 623,72 руб., НДС не облаг. **Шаг аукциона на понижение цены:** 134 924,74 руб. **Шаг аукциона на повышение цены:** 33 586,24 руб. **Минимальная цена:** 2 684 000 руб. **Размер задатка:** 167 931,19 руб., НДС не облаг.;
- Лот № 4** — комплекс инженерно-коммунальной инфраструктуры, располож. по адресу: Архангельская обл., п. Приводино, ул. Строителей, д. 17. В состав комплекса входит 11 объектов. **Начальная цена:** 44 745 622,96 руб., в т.ч. НДС 6 825 603,50 руб. **Шаг аукциона на понижение цены:** 4 851 164,59 руб. **Шаг аукциона на повышение цены:** 447 456,23 руб. **Минимальная цена:** 20 489 800 руб., в т.ч. НДС 18%. **Размер задатка:** 2 237 281,15 руб., НДС не облаг.;

- Лот № 6** — Двухкомн. квартира, располож. по адресу: Республика Коми, г. Печора, пгт. Кожва, ул. Сосновая, д. 1А, кв. 11, общ. пл. 49,9 кв. м. **Начальная цена:** 1 654 335,20 руб., НДС не облаг. **Шаг аукциона на понижение цены:** 201 067,04 руб. **Шаг аукциона на повышение цены:** 16 543,35 руб. **Минимальная цена:** 649 000 руб. **Размер задатка:** 82 716,76 руб., НДС не облаг.;
- Лот № 7** — Четырехкомн. квартира, располож. по адресу: Республика Коми, г. Печора, пгт. Кожва, пер. Торговый, д. 21, кв. 73, общ. пл. 73,4 кв. м. **Начальная цена:** 2 712 660,47 руб., НДС не облаг. **Шаг аукциона на понижение цены:** 328 332,09 руб. **Шаг аукциона на повышение цены:** 27 126,60 руб. **Минимальная цена:** 1 071 000 руб. **Размер задатка:** 135 633,02 руб., НДС не облаг.;
- Лот № 10** — Двухкомн. квартира, располож. по адресу: Архангельская обл., Плесецкий р-н, пос. Плесецк, ул. Строительная, д.18, кв. 29, общ. пл. 44 кв.м. **Начальная цена:** 1 150 000 руб., НДС не облаг. **Шаг аукциона на понижение цены:** 65 200 руб. **Шаг аукциона на повышение цены:** 11 500 руб. **Минимальная цена:** 824 000 руб. **Размер задатка:** 57 500 руб., НДС не облаг.

Обременения Имущества (Лотов): отсутствуют. Лоты №№ 2,6,7,10 реализуются без движ. имущества. К участию в Торгах допускаются Заявители, представившие для участия в торгах ОТ с **12:00 29.06.15 г. по 16:00 12.08.15 г.** заявку (по форме ОТ) с документами. Форма заявки с перечнем необходимых документов, форма дог-ра о задатке и доп. информация запрашивается у ОТ. **Дата признания претендентов участниками аукциона:** 13.08.15 г. Время везде московское. Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром» <http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте ОТ <http://центр-рид.рф>

ООО «Газпром добыча Астрахань» сообщает о проведении торгов по продаже объектов движимого имущества

Организатор торгов: ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС», т. 910-407-0193
Продавец Имущества: ООО «Газпром добыча Астрахань», т. (8512) 31-66-41
Дата и время проведения торгов: 27.07.2015 г. в 11 час. 30 мин. по моск. времени
Место проведения торгов: г. Москва, ул. Николаямская, 34, стр. 2
На торги выставляется имущество типографии «Факел» (реализуется единым лотом)
Нач. цена Имущества: 13 988 712 руб. 74 коп., вкл. НДС

Миним. цена Имущества: 9 792 098 руб. 92 коп., вкл. НДС

Первый шаг понижения цены: 696 613 руб. 82 коп.

Последующие шаги понижения цены: 500 000 руб.

Шаг повышения цены: 100 000 руб.

Размер задатка: 1 000 000 руб., НДС не обл.

Заявки на участие в аукционе принимаются с **26 июня по 23 июля 2015 г.** по раб. дням с 11 до 16 час. (по пятн. — до 15 час.) моск. времени по адресу: 109004, г. Москва, ул. Николаямская, 34, стр. 2, т. 910-407-0193

Полный текст извещения опубликован на сайте <http://www.gazprom.ru>

ООО «Газпром трансгаз Ухта» извещает о проведении открытых торгов в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества (жилые помещения, гостиница и магазин)

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Ухта», тел.: 8 (8216) 77-22-53, 8 (8216) 77-22-38
Организатор торгов (далее-ОТ): ООО «Центр-Р.И.Д.», тел. (495) 722-59-49; e-mail: centerRID@mail.ru, http://центр-рид.рф.

Место, дата и время проведения торгов в электронной форме: 12:00 14.08.15 г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» — <http://www.business.centerr.ru> раздел «Продажи».

Выставляемое на торги Имущество:

- Лот № 1** — гостиница, располож. по адресу: Республика Коми, Усть-Вымский р-н, г. Микунь, ул. Кривоносова, д. 33, общ. пл. 203,1 кв.м. **Начальная цена:** 5 365 460,00 руб., в т.ч. НДС 818 460 руб. **Шаг повышения цены:** 53 654,60 руб. **Размер задатка:** 268 273 руб., НДС не облаг.;
- Лот № 3** — продовольственный магазин, располож. по адресу: Архангельская обл., Ленский р-н, МО «Урдомское», пос. Урдома, ул. К. Либкнехта, д.38, общ. пл. 336,6 кв.м. **Начальная цена:** 10 851 280 руб., в т.ч. НДС 1 655 280 руб. **Шаг повышения цены:** 108 512,80 руб. **Размер задатка:** 542 564 руб., НДС не облаг.;

- Лот № 5** — жилой дом № 11, располож. по адресу: Вологодская обл., Нюксенский р-н, с. Нюксеница, ул. Янтарная, д.11, общ. пл. 232 кв.м. **Начальная цена:** 5 155 000 руб., НДС не облаг. **Шаг повышения цены:** 51 550 руб. **Размер задатка:** 257 750 руб., НДС не облаг.;
- Лот № 8** — трехкомн. квартира, располож. по адресу: Республика Коми, г. Печора, ул. Пионерская, д.39, кв. 46, общ. пл. 59,2 кв.м. **Начальная цена:** 1 671 000 руб., НДС не облаг. **Шаг повышения цены:** 16 710 руб. **Размер задатка:** 83 550 руб., НДС не облаг.;
- Лот № 9** — двухкомн. квартира, располож. по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, Октябрьский проспект, д.178, кв. 14, общ. пл. 50,8 кв.м. **Начальная цена:** 2 844 000 руб., НДС не облаг. **Шаг повышения цены:** 28 440 руб. **Размер задатка:** 142 200 руб., НДС не облаг.

Обременения Имущества (Лотов): отсутствуют; лот № 3 — аренда по 31.08.2015 г. Лоты реализуются без движ. имущества.

К участию в Торгах допускаются Заявители, зарегистр. в установленном порядке на электронной площадке и представившие для участия в торгах с **12:00 29.06.15 г. по 16:00 12.08.15 г.** заявку (по форме ОТ) с документами. Требования к заявке, перечень необходимых документов, проект дог-ра купли-продажи, дог-р о задатке и порядок определения победителя размещены на электронной площадке. **Дата признания претендентов участниками аукциона:** 13.08.15 г. Время везде московское. Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром» <http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте ОТ <http://центр-рид.рф>

Учредитель и издатель:
ООО «Аукционный Вестник»
Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

Главный редактор: Корчагина Наталия
e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru
Верстка: Гвоздь Светлана
Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.
Рукописи не возвращаются и не рецензируются

Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена
Подписано в печать от 25.06.15 в 23:00
Отпечатано в
ОАО «Щербинская типография»
117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.
Заказ № 794.
Газета распространяется на территории Российской Федерации
Московский тираж 10 000 экз.
Региональный тираж 45 000 экз.
Распространяется бесплатно.