

# Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 242 (05.192) пятница, 22 мая 2015 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

### Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 3 стр.

### Информационные сообщения о торгах

7-8 стр.

### Нарушивших сроки подписания контракта из-за поломки компьютера включать в РНП не будут

Такой вывод можно сделать из Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 по делу N А60-48829/2014.

Заказчик признал победителя закупки укловившимся от заключения контракта и направил сведения о нем в РНП. Антимонопольный орган включил эту информацию в названный реестр. Победитель с таким решением не согласился и обратился в суд.

Суд решение антимонопольного органа признал незаконным. Как определено в процессе рассмотрения дела, победитель закупки действительно не подписал проект контракта в предусмотренный законодательством срок. Причиной послужила техническая неисправность компьютера победителя, на котором установлен ключ ЭП. При этом победитель закупки направил в адрес заказчика письмо с подтверждением готовности заключить контракт и предоставить обеспечение его исполнения.

Суд отметил, что в данном случае выход из строя компьютера победителя произошел по не зависящим от него обстоятельствам, предвидеть и своевременно предотвратить которые возможности не было. Таким образом, победитель по объективным причинам не мог подписать контракт в установленный срок. Кроме того, были представлены документы, которые свидетельствуют о приобретении победителем товаров, являющихся предметом поставки.

### Закупки у единственного поставщика с привлечением СМП не учитывают в объеме закупок у СМП

Если в извещении о заключении контракта на основании п. 2 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (например, с единственным поставщиком, определенным указом или распоряжением Президента РФ) предусмотрена обязанность привлечь к исполнению контракта субподрядчиков (соисполнителей) из числа СМП и СОНО, то такая закупка не будет учитываться в объеме закупок, осуществленных заказчиком у СМП и СОНО.

Данное мнение Минэкономразвития России отражено в Письме от 06.04.2015 N Д28и-837 и основано на положениях ч. 1.1 ст. 30 указанного Закона. Согласно этой норме в совокупный годовой объем закупок, необходимый для расчета объема закупок у СМП и СОНО, не включаются в том числе все закупки, осуществленные у единственного поставщика.

© КонсультантПлюс, 1992-2015

## К вопросу об указании наименования страны происхождения товара в составе заявки



Удалихин Александр, директор ООО «НСО»

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 51, ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту также – «Закон № 44») заявки участников открытого конкурса, открытого аукциона в электронной форме (далее по тексту также – «участники») должны содержать указание на наименование страны происхождения товара, предлагаемого участниками для поставки в процессе исполнения контракта.

Выполняя указанное требование действующего законодательства о контрактной системе, участники нередко прибегают к использованию аббревиатур (например, «РФ», «КНР», «США» и т.п.), указывают отдельные населенные пункты без указания на принадлежность такого населенного пункта какой-то определенной стране (например, «Владимирская область, г. Александров», «г. Москва», «г. Санкт-Петербург» и т.п.), а также используют иные варианты, которые, по мнению таких участников, позволяют комиссии определить наименование страны происхождения товара (например, «товар российского производства», «страна производителя – Россия», «место происхождения товара – Россия» и т.п.).

Вместе с тем, зачастую комиссия в перечисленных выше случаях приходит к выводу, что участником не предоставлены сведения, указывающие на наименование страны происхождения товара, что в свою очередь влечет вынесение решения о несоответствии заявки требованиям документации об аукционе или конкурсе.

Принимая указанное решение, члены комиссии руководствуются Общероссийским классификатором стран мира, утвержденным Постановлением Госстандарта России от 14.02.2001 № 529-ст (далее по тексту также – ОКСМ), который гармонизирован с Международным стандартом ИСО 3166-97 «Коды для представления наименований стран», разработанным Международной организацией по стандартизации (ИСО),

и Межгосударственным классификатором стран мира МК (ИСО 3166) 004-97 и предназначен для идентификации стран мира. Так, например, в соответствии с ОКСМ наименование «Российская Федерация» идентично наименованию «Россия» (аналогичные сведения указаны и в статье 1 действующей редакции Конституции Российской Федерации), однако такого наименования как «РФ» классификатор не содержит. Известное мне действующее законодательство России не содержит определения понятия «РФ». Более того, некоторые нормативные правовые акты прямо запрещают использовать аббревиатуру «РФ» в качестве сокращенного указания наименования «Российская Федерация». Так, п. 2.6.4. Инструкции по делопроизводству в центральном аппарате Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), утвержденной приказом Федеральной антимонопольной службы от 8 октября 2007 г. N 325, предусматривает следующее: «Сокращение названия Российской Федерации – РФ в официальных документах не допускается».

Добавим также, что ОКСМ не предусматривает таких распространенных в русскоязычной среде наименований как «США» (по ОКСМ верным указанием являются наименования «Соединенные Штаты», «Соединенные Штаты Америки»), «КНР» (по ОКСМ верным указанием являются наименования «Китай», «Китайская Народная Республика»), Великобритания (по ОКСМ верным указанием являются наименования «Соединенное Королевство», «Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии»), «Республика Беларусь» (по ОКСМ верным указанием является наименование «Республика Беларусь») и т.д.

О недопустимости употребления аббревиатуры «РФ» в качестве сокращения наименования «Российская Федерация» указывается и в юридической литературе (см., например: Винокуров В.А. Наименование государства, его руководителей и проблема правовой грамотности населения // Конституционное и муниципальное право. 2013. N 2. С. 18 – 19).

Вместе с тем, имеется и противоположная точка зрения, которая заключается в следующем.

Общероссийский классификатор стран мира, утвержденный Постановлением Госстандарта России от 14.02.2001 № 529-ст предназначен для идентификации стран мира и используется в процессе обмена информацией при решении задач международных экономических, научных, культурных, спортивных связей и т.д.. В соответствии с частью 3 статьи 15 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» общероссийские классификаторы технико-экономической и социальной информации – нормативные документы, распределяющие технико-экономическую и социальную информацию в соответствии с ее классификацией (классами, группами, видами и дру-

гим) и являющиеся обязательными для применения при создании государственных информационных систем и информационных ресурсов и межведомственным обмене информацией.

Пунктом 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.11.2003 № 677 установлено, что федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации надлежит обеспечить обязательное применение общероссийских классификаторов в соответствии с утвержденным настоящим Постановлением Положением.

В соответствии с пунктом 6 Положения о разработке, принятии, введении в действие, ведении и применении общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации в социально-экономической области, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2003 № 677, применение общероссийских классификаторов является обязательным при создании государственных информационных систем и информационных ресурсов, а также при межведомственном обмене информацией и в других случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Общероссийские классификаторы используются в правовых актах в социально-экономической области для однозначной идентификации объектов правоотношений.

При этом Общероссийский классификатор стран мира (ОКСМ) включен в приложение «Перечень общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации в социально-экономической области» к Постановлению Правительства Российской Федерации от 10.11.2003 № 677.

Указанное позволяет сделать вывод о том, что применение ОКСМ является обязательным в случаях, указанных в пункте 6 Положения, при этом Федеральным законом о контрактной системе в сфере закупок, в том числе частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, не установлено, что ОКСМ должен применяться при указании страны происхождения товара в заявках участников закупок.

Кроме того, Правительство России (например, по тексту Постановления от 05.02.2015 №102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд») использует наименование «Республика Беларусь», а не наименование «Республика Беларусь».

Некоторые сторонники данной точки зрения считают также, что для указания наименования страны происхождения товара достаточно и наименования отдельного населенного пункта (административно-территориальной единицы) без указания на принадлежность такого населенного пункта какой-то определенной стране на основании того, что согласно ч.1 ст. 58 Таможенного



кодекса Таможенного союза под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны.

В пользу второй точки зрения говорит и некоторая правоприменительная практика, в частности решение Санкт-Петербургского УФАС по делу № 44-202/15 от 24.01.2014 г., которым установлено, что «заявка содержит страну происхождения товаров – «РФ»», в связи с чем жалоба на отказ в допуске к аукциону признана обоснованной.

Отметим также Постановление ФАС МО от 24 ноября 2011 г. по делу № А40-152366/10-51-1282, в котором суд посчитал (не сославшись на какой-либо нормативный правовой акт), что обозначение «РФ» является сокращенным наименованием «Российской Федерации».

К сожалению, правоприменительная практика на данный момент не дает однозначного ответа по вопросу

допустимости употребления наименований стран, отсутствующих в ОКСМ. Наглядным примером противоречивости практики могут послужить решения Омского УФАС России Решение № 03-10.1/58-2015 от 17 марта 2015 года и Решение Омского УФАС России № 03-10.1/114-2015 от 15 апреля 2015 года. Так, в решении от 17 марта комиссия, ссылаясь на недопустимость применения сокращения «РФ» в качестве указания на страну происхождения товара, признала жалобу на отказ в допуске к электронному аукциону необоснованной (вместе с тем, текст решения содержит наименование «Минюст РФ»). Вместе с тем, в решении от 15 апреля комиссия Омского УФАС сочла необходимым отметить в своем решении о допустимости использования наименований «США» и «Великобритания» в качестве обозначения стран «Соединенные Штаты Америки» и «Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии» соответственно.

Более того, в решении Омского УФАС № 03-10.1/105-2015 от 14 апреля 2015 года указывается следующее: «По мнению Комиссии, формальный подход к выполнению требований Федерального закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе о необходимости указания страны происхождения товаров позволял единой комиссии уполномоченного органа принять решение об отказе в допуске к участию в аукционе, однако исходя из принципа обеспечения конкуренции (статьи 6 и 8 Федерального закона о контрактной системе), Комиссия считает, что указание Обществу в первой части заявки на место нахождения производителя (Пров. Чжэцзян, г. Вэнлин, городок Жохэн, ул. Дунфанцзэ), а так же указание общепотребительного сокращения – КНР, позволяло аукционной комиссии уполномоченного органа в полной мере сделать вывод о том, что страной происхождения товара яв-

ляется именно Китай или Китайская Народная Республика, в связи с чем, Комиссия признала жалобу обоснованной».

Думается, что обозначенная в настоящей статье проблема может быть решена путем опубликования Минэкономразвития России, ФАС России соответствующих разъяснений, либо путем внесения изменений в действующее законодательство о контрактной системе.

Кроме того, настоятельно рекомендуем участникам в качестве наименований мест происхождения товара не использовать отсутствующие в ОКСМ наименования, в том числе избегать указания аббревиатуры «РФ» в качестве сокращения наименования «Российская Федерация».



Юридический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова  
Московское отделение Ассоциации юристов России  
Региональная общественная организация  
«Объединение выпускников юридического факультета МГУ»  
Издательская группа «Юрист»  
Издательство «Юридический Дом «Юстицинформ»

III Всероссийская научно-практическая конференция  
«Публичные закупки: проблемы правоприменения»

Уважаемые коллеги!

Приглашаем Вас принять участие в Третьей Всероссийской научно-практической конференции «Публичные закупки: проблемы правоприменения», которая состоится 9 июня 2015 г. в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Конференция организована Юридическим факультетом Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (кафедра предпринимательского права), Московским отделением Ассоциации юристов России, Региональной общественной организацией «Объединение выпускников юридического факультета МГУ», Издательской группой «Юрист» и издательством «Юридический Дом Юстицинформ».

Для участия в работе конференции приглашены члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, судьи арбитражных судов и судов общей юрисдикции, сотрудники

Федеральной антимонопольной службы, Министерства экономического развития Российской Федерации, Федерального казначейства, Счётной палаты Российской Федерации, иных государственных органов, члены Ассоциации юристов России и Региональной общественной организации «Объединение выпускников юридического факультета МГУ», представители научного сообщества и практикующие юристы.

Конференция состоится на Юридическом факультете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: г. Москва, Ленинские горы, МГУ, 4-й учебный корпус гуманитарных факультетов, конференц-зал (Ленинские горы, д. 1, строение 13).

К конференции будет издан сборник научных статей. Рукописи статей для опубликования необходимо направить в электронном виде по адресу 2013konf@mail.ru до 10 мая 2015 г. К публикации принимаются материалы как от участников конференции (в том числе докладчиков), так и от лиц, не принимающих непосредственного участия в конференции (требования к публикациям приведены в приложении 2). Стоимость публикации – 1200 рублей (на счет издательства «Юридический Дом Юстицинформ»; НДС не облагается).

Более подробную информацию о конференции можно получить:

- по электронной почте 2013konf@mail.ru;
- у координатора организации конференции, ассистента кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ Кичика Кузьмы Валерьевича по тел. + 7 (905) 731-83-45.
- на сайте еженедельника «Аукционный Вестник» по адресу www.auctionvestnik.ru.

## Госзакупки не дождутся продавца

### Правительству не нравится, как Минэкономики выбирает операторов госзаказа

Как стало известно «Ъ», в правительстве не поддержали новые предложения Минэкономики по реформированию системы отбора электронных площадок для госзакупок. Предыдущий отбор вызвал протесты не попавших в число организаторов торгов и рассмотрение их иска в арбитраже. На этот раз ведомство не сформулировало адекватных минимальных требований к опыту, технической оснащенности операторов и стандартов раскрытия информации об их владельцах, считают в Белом доме. При этом цена вопроса растет: помимо госзакупок избранные площадки могут получить право организовывать закупки госкорпораций.

В Белом доме раскритиковали проект Минэкономики по отбору операторов электронных площадок для проведения госзакупок. Напомним, сейчас на рынке госторгов действует пять операторов – ЗАО «Сбербанк-АСТ», ОАО ЕЭТП, ЭТП ММВБ, ООО «РТС-Тендер» и АГЗ РТ, – они отобраны правительством еще в 2010 году. Их полномочия истекли в начале 2015 года, но были продлены на год для создания новых правил отбора. Результаты первого отбора вызвали громкий скандал на рынке – арбитражный суд Москвы даже временно запрещал Минэкономики и ФАС заключать соглашения с избранными по иску одной из площадок, ООО «Фабрикант.ру», но Минэкономики отстояло свой выбор. Ситуацию может усугубить то, что теперь операторам предстоит конкурировать за потенциально больший объем сделок: в перспективе Минэкономики может перевести на отобранные площадки торги не только министерств, но и госкорпораций.

Первый вариант документа, описывающего следующую процедуру отбора операторов в 2016 году, опубликован Минэкономики еще в июне 2014 года (подробнее см. «Ъ» от 5 июня 2014 года). Из-за реакции участников рынка и экспертов отрасли он неоднократно переписывался – к марту этого года Минэкономики разработало уже четвертый вариант, согласовало его с Минфином, Минкомсвязью и ФАС и внесло в правительство (подробнее см. «Ъ» от 2 марта 2015 года). Но, как сообщил «Ъ» чиновник Белого дома, «к проекту имеются замечания концептуального характера». По его словам, в документе Минэкономики не предусмотрены минимальные требования к участникам отбора электронных площадок, а условия ведомства «не гарантируют эффективности работы операторов» – в качестве критериев стоило бы использовать показатели числа несостоявшихся процедур и контрактов, заключенных с единственным участником. Требование считать достаточным опыт оператора, если им была проведена 1 тыс. процедур за два года, необоснованно – только за 2014 год действующие операторы организовали более 2,5 млн торгов.

Вторая группа претензий правительства, по данным «Ъ», связана с требованием Минэкономики проводить технологический аудит площадок при отборе. Процедура обязательна – но ведомство не описывает ни требования к экспертным организациям, ни методику и сроки ее проведения. Документ Минэкономики устанавливает для процесса только максимально возможную цену (2 млн руб.), что, по мнению источника «Ъ», «является необоснованным вмешательством в деятельность частных компаний». Также не установлены виды ответственности экспертной организации при злоупотреблении процедурой технического аудита. Не представило

Минэкономики и обоснования требования предоставлять информацию об учредителях и бенефициарах площадок с долей более 1%.

«Ситуация похожа на коррупционный стговор, когда требования будут подгоняться под одного из действующих операторов», – отмечает эксперт «Деловой России» Алексей Ульянов. По его словам, для проведения грамотного отбора необходимо зафиксировать для площадок жесткие требования по техбезопасности и опыту работы, учитывающие доли несостоявшихся аукционов и аукционов, по которым контракт был заключен с единственным участником. «Тех, кто им соответствует, будет немного, но впоследствии число площадок сможет увеличиться, что позволит совершенствовать конкуренцию», – говорит он.

«Вместо того чтобы идти по пути создания профессионального стандарта работы операторов, который уже разрабатывается представителями отрасли, Минэкономики занимается селекцией по непонятным критериям, – уверен Сергей Габестро, владелец электронной площадки «Фабрикант.ру». – Было бы логично развивать эту отрасль так же, как и банковскую, где действуют профессиональный стандарт и контрольные регламенты регулятора». По словам исполнительного директора Национальной ассоциации институтов закупок Георгия Сухадольского, для оценки правомерности нового отбора стоило бы провести проверки действующих операторов. «На рынке ходит достаточно слухов о том, что операторы не соблюдают требования информбезопасности, – чем проводить еще один отбор, стоило бы внимательнее оценить результаты предыдущего», – замечает он.

Подробнее <http://www.kommersant.ru/doc/2728747>



## Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Каждый экземпляр вашей газеты ждем с нетерпением. Спасибо Вам за ведение рубрики. Наша бюджетная организация применяет Законы № 44-ФЗ и № 223-ФЗ, с закупками за счет субсидий все понятно, а вот за счет внебюджетных средств заключаем часть договоров с единственным поставщиком. Как правильно определить: 1) заключать договор по Закону № 44-ФЗ или по положению согласно Закону № 223-ФЗ; 2) можно ли заключать договор одновременно и по Закону № 44-ФЗ, и по положению? 3) это также связано с отчетностью: такие договоры относить к отчетам 1-контракт или 1-закупки?

Определить, каким законом руководствоваться применительно к процедуре заключения договора, а также к другим правовым последствиям (исполнение договора, отчетность и т.д.), очень просто: нужно знать историю происхождения денег, которые будут выплачиваться контрагенту по данному договору.

В ч. 2 ст. 15 Закона № 44-ФЗ указано, что согласно положению бюджетное учреждение может осуществлять закупки за счет средств грантов, средств от приносящей доход деятельности и средств, которые были получены учреждением в качестве исполнителя по контракту. Но в третьем случае свобода расходования средств очень ограничена: их можно потратить только на оплату услуг субподрядчиков и иных лиц, привлекаемых как бы «в помощь» для исполнения контракта.

Все остальные средства учреждение вправе расходовать исключительно по правилам Закона № 44-ФЗ. Например, учреждение получило благотворительную помощь — это 44-ФЗ, или учреждение проводит закупку со смешанным финансированием — это тоже 44-ФЗ.

В названии закупки есть слова «Среди СМП». В извещении установлены преимущества для СМП и СОНКО. Ограничения для участников не установлены. Поступила единственная заявка от участника, который не является СМП и СОНКО. Должны ли мы ее отклонить или можно заключить контракт с единственным поставщиком по результатам закупки?

Конечно, должны отклонить. Как я понимаю, участник либо не продекларировал свою принадлежность к СМП и СОНКО, либо очевидно, что к этим субъектам он не может относиться (например, ГУП).

Каким образом необходимо учитывать закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства с 01.07.2015 г.: учитывать договоры, заключенные, начиная с этой даты, или договоры, заключенные по результатам закупок, объявленных начиная с этой даты?

Я думаю, второй вариант является правильным.

Подскажите, пожалуйста, может ли подрядчик, который по государственному контракту осуществляет капитальный ремонт дома, по другому контракту государственному контракту с заказчиком осуществлять строительный контроль по этому же дому?

И получать еще одно вознаграждение за то, что контролирует сам себя?

Договор на поставку асфальтобетонной смеси в 2014 г. заключен в декабре 2013 г. на срок до 30.11.2016 г. с указанием общей суммы договора. С 01.01.2014 г. работаем по Закону № 223-ФЗ, имеем ли мы право пользоваться этим договором до 2016 г. Сумма по договору полностью не выбрана.

Закон обратной силы не имеет, так что Вы можете исполнять этот договор до окончания срока его действия.

Унитарное предприятие работает по Закону № 223-ФЗ, при проведении открытого запроса на выполнение строительных работ в документации открытого запроса было указано: под критерием «Опыт участника» понимается опыт строительно-монтажных работ на территории (конкретной) республики за последний год, (для субъектов, осуществляющих деятельность в течение менее года — за период, прошедший со дня их государственной регистрации).

Данный критерий обжалован как ограничивающий конкуренцию в ФАС юридическим лицом, не участвовавшим в закупке. В жалобе поставлены вопросы со ссылкой на п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. процедуру по извещению № ... в части подписания контракта прошу приостановить;
2. провести проверку законности установления требования в документации об опыте работы на территории республики.
3. выдать предписание об устранении нарушений законодательства о защите конкуренции.

Обоснована ли данная жалоба, и корректно ли поставлены в ней вопросы?

Ни одного вопроса Вы не привели, Вы указали только просительную часть, а мотивировочная часть жалобы мне неизвестна, я не располагаю информацией о доводах, которые приводит податель жалобы. В связи с чем ответить на Ваш вопрос я не могу. Обоснованность жалобы должен устано-

вить антимонопольный орган в рамках расследования дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Может ли заказчик из Республики Беларусь разместить приглашение к участию в своей закупке на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг? Если да, то подскажите, как это сделать?

Нет, не может. Исчерпывающий перечень лиц, которые могут зарегистрироваться на официальном сайте приведен в п. 2 Порядка регистрации заказчиков и иных лиц, на которых распространяется действие Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за исключением поставщиков (подрядчиков, исполнителей), на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), утв. приказом Казначейства России от 25.03.2014 г. № 4н.

В январе 2015 г. заключен договор по Закону № 44-ФЗ на оплату услуг связи. В договоре есть оговорка о том, что в случае, если не будет хватать бюджетных средств, то оплата будет производиться за счет внебюджетных. Бюджетные средства не поступили вовремя, пришлось оплатить в апреле услуги за счет внебюджетных средств.

Как отчитаться по Закону № 223-ФЗ (ежемесячный отчет)? Варианты: 1) каждый месяц включать эту сумму в отчет, но ведь отчет по количеству заключенных договоров, а договор фактически один на год общий; 2) по концу года как-то подытожить? 3) Ваш вариант?

Мой вариант, конечно. Закон № 223-ФЗ тут ни причем, не надо Вам никак по нему отчитываться. Смешанное финансирование — это только Закон № 44-ФЗ. Спросите, почему? Потому что перечень видов денежных средств, которые учреждение вправе расходовать по правилам Закона № 223-ФЗ, установлен исчерпывающим образом. Все, что в этот перечень не попадает, должно расходоваться только по нормам Закона № 44-ФЗ.

Подскажите, подпадает ли под действие Закона № 44-ФЗ аренда недвижимого имущества с правом выкупа?

Да.

Означает ли новая редакция п. 4 ст. 447 ГК РФ, что к торгам относятся не только конкурс и аукцион, но иные способы (запрос коммерческих предложений, приглашение к сотрудничеству и т.п.), предусмотренные положением о закупках?

Нет, пока еще не означает, потому что иная форма торгов

(помимо аукциона и конкурса) должна быть предусмотрена законом, а положение законом не является. Под иной формой на сегодняшний день следует понимать торги по продаже имущества посредством публичного предложения (ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ч. 2 ст. 13 Федерального закона от 19.07.2007 г. № 196-ФЗ «О ломбардах»).

Если заказчик по Закону № 223-ФЗ после 01.06.2015 г. для закупки товаров, работ, услуг проводит запрос коммерческих предложений, означает ли это, что при проведении запроса коммерческих предложений применяются все нормы ст. 448 и 449 ГК РФ, в том числе касающиеся продажи имущества? Или статьи 448 и 449 ГК РФ распространяются только на конкурсы и аукционы, которые проводит заказчик по Закону № 223-ФЗ?

В силу новой редакции пункта 6 ст. 447 ГК РФ эти нормы распространяются только на торги, но не на запросы.

Необходимо ли победителю запроса коммерческих предложений в соответствии с п. 6 ст. 448 ГК РФ подписывать протокол о выборе поставщика? Необходимо ли победителю аукциона, который проводит заказчик по Закону № 223-ФЗ, в соответствии с п. 6 ст. 448 ГК РФ подписывать протокол о выборе поставщика?

Победителю запроса — нет, а победителю аукциона — да. Хотя бессмысленность этой нормы, по-моему, давно очевидна, ведь какого-либо правового значения подпись победителя на протоколе не имеет. Что означает подпись победителя торгов на этом протоколе: согласие с его содержанием, участие в его составлении, информированность о результатах торгов?

Для заказчиков по Закону № 223-ФЗ Правительство РФ установило годовой объем закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства (п. 5 Положения, утв. постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 г. № 1352). Получается, что за второе полугодие 2015 года заказчики обязаны выбрать объемы, которые Правительство РФ установило на год? Будет ли считаться нарушением, если заказчик выберет во втором полугодии 2015 г. только половину установленного объема закупки?

Точного ответа никто не знает, поверьте. Я бы присоедилилась к Вашему мнению о том, что набрать нужно 9% и 5% соответственно, т.е. половину.

В постановлении Правительства РФ от 14.07.2014 г. № 649 установлены преимущества для УИН по коду 15.51.52.230 «Сметана», все ли коды этой подгруппы входят в преимущества?

Да, все. Соответствующее разъяснение дано в письме Минэкономразвития России от 31.12.2014 г. № Д28и-2901.

Мы муниципальное автономное учреждение, работаем по Закону № 223-ФЗ, у нас есть свой кинозал. У нас заключены договоры с различными кинокомпаниями, и на каждый фильм нам приходит приложение к договору, расчет с кинокомпаниями происходит после того как пройдет прокат фильма. Следовательно, на дату, которая стоит в приложении к договору, сумму, которая получится от проката фильма, мы не знаем и зачастую эти суммы бывают больше 100 тыс. руб., как быть в данной ситуации? Вносить в план закупки как закупку с единственным поставщиком задним числом или как поступить?

Можно планировать по 100 тыс. руб., а в итоге даже если фактическая сумма оказалась больше, корректировка плана в обязательном порядке (в том числе и задним числом) не требуется.

Благодарим Вас за очень полезную и важную для нас квалифицированную помощь и Ваши ответы.

Вопрос о порядке подведения итогов закупки (аукцион в электронной форме). В извещении и документации указаны сроки рассмотрения заявок, проведения аукциона и подведения итогов в виде конкретных дат. Как поступить в том случае, когда поступила (допущена) одна заявка? Следует ли дожидаться даты подведения итогов, или в протоколе рассмотрения можно указать (при наличии такой возможности в положении о закупке), что аукцион не состоялся, заявка признана допущенной, ее условия, и отсчитывать срок для заключения договора от даты рассмотрения заявок? Или для таких случаев предусматривать вариант: «Дата подведения итогов — не позднее...».

Вариант со словами «... не позднее ...» видится мне универсальным, его целесообразно использовать всегда, чтобы не загонять комиссию в тупик подобными ситуациями. Но это совет на будущее, а сейчас нужно ждать, когда наступит дата подведения итогов, если иное прямо не предусмотрено положением о закупке.

В соответствии с подп. «а» п. 29 постановления Правительства РФ от 27.12.2014 г. № 1563 заказчик вправе предусматривать авансовые платежи «по договорам ... (за исключением договоров, условиями которых предусматривается обязательство по выполнению работ ... продолжительностью не более одного месяца)».

Стоит ли понимать, что договоры с предоплатой могут иметь место только в случае, если срок выполнения работ будет более одного месяца? В чем сверхзадача законодателя, определяющего такой срок? Может это ошибка?

К сожалению, это не ошибка, и Вы правильно понимаете смысл этой нормы: по краткосрочным договорам (контрактам) авансов нет. Насчет «сверхзадачи» я тоже давно ломаю голову, могу поделиться размышлениями в личной беседе, в печатном издании писать не буду.



## Движение нашло в Москве злоупотребления в конкурсе на заказ в 1 млрд рублей

ОНФ подозревает власти Москвы в создании условий для победы КБ «Стрелка» в конкурсе по благоустройству улиц. Заказ был на сумму почти в 1 млрд руб. В ОНФ говорят, что готовы обратиться в правоохранительные органы.

Общероссийский народный фронт (ОНФ) провел исследование (результаты есть в распоряжении РБК) конкурса на создание рекомендательных пособий по благоустройству улиц Москвы, который провел департамент капитального ремонта столицы. Победителем стала компания ООО «КБ «Стрелка» (один из основных спонсоров и попечителей — бизнесмен Александр Мамут), получившая на его исполнение более 922 млн руб. По мнению фронтовиков, конкурс был проведен так, что только «Стрелка» могла одержать победу, а выделенные на исполнение заказа деньги — значительно завышены, рассказал РБК руководитель проекта ОНФ «За честные закупки» Антон Гетта.

Благоустройство улиц мэрия Москвы сейчас проводит по объявленной в прошлом году Сергеем Собяниным программе «Моя улица», действующей в период с 2015 по 2018 год. «Основной целью программы «Моя улица» станет создание благоприятной среды для пешеходов и велосипедистов. На городских улицах будут проводить разграничение территории, отведенной для автомобилей, велосипедистов и пешеходов, ремонтировать тротуары и пешеходные дорожки, решать вопрос с парковками автомобилей, улучшать уличное освещение, устанавливать урны и лавочки», — рассказывал в прошлом году столичный мэр. Вскоре после этого для изучения международного опыта и разработки брендбука был объявлен конкурс.

### Претензии

В первую очередь «фронтовиков» насторожили сроки, в которые проводился конкурс, следует из исследования. Регистрация конкурсантов началась в выходные, причем перед новогодними праздниками — 27 декабря. Завершился прием заявок уже 16 января. «С учетом выходных и праздников на все про все у потенциальных подрядчиков была ровно неделя. А за разъяснением к рабочей группе, согласно предложенным департаментом условиям, конкурсанты могли обратиться и вовсе только до 11 января. То есть в нерабочее для госучреждений время. Отсюда, как

считают в ОНФ, и результат», — утверждает в исследовании. В итоге участие в конкурсе смогла принять только одна компания, полностью соответствующая всем требованиям, и она же была признана победителем за отсутствием конкурентов.

Также «фронтовики» предъявили претензии к цене. Согласно техзаданию, на разработку брендбука выделяется 315 млн руб., а на сопровождение заказа по соблюдению его исполнения — оставшиеся 607 млн руб. «То есть за 607 млн руб. сотрудники КБ «Стрелка» будут следить за тем, как государство облагораживает улицы», — отмечается в исследовании. «Заказ очень непрозрачный, поэтому мы не можем точно посчитать, но, по нашим оценкам, его можно выполнить за существенно меньшие деньги», — говорит Гетта.

Еще одна проблема — численность исполнителей. 126 человек, согласно техзаданию, займутся анализом проблематики благоустройства улиц, 59 — разработкой типовых элементов благоустройства, а аудиторские работы лягут на плечи 511 сотрудников организации, перечисляется в исследовании. «Такие цифры нам тоже кажутся завышенными», — утверждает Гетта.

Есть вопросы и к срокам исполнения. Брендбук будет разработан к марту 2016 года, а проект «Моя улица» уже стартовал, констатируется в исследовании ОНФ. «Это вызывает сомнение в целесообразности работ», — говорится в исследовании.

Наконец, по словам Гетты, «концы «Стрелки» через несколько учредителей уходят в офшор». 80% КБ принадлежат НОУ «Институт медиа, архитектуры и дизайна «Стрелка», полностью принадлежащего Благотворительному фонду поддержки образования и исследований в области медиа, архитектуры и дизайна. Фонд же принадлежит кипрской компании с ограниченной ответственностью «А&НН Эквитис Лимитед». «Идет борьба с офшорами. Странно, что контракт заключен именно с такой компанией», — говорит Гетта.

В ОНФ ждут ответа мэрии на поставленные вопросы, если они даны не будут, «фронтовики» обратятся в правоохранительные органы, говорит Гетта.

### Противоречия нет

Процедура конкурса была понятной и открытой и проводилась в полном соответствии с законодательством, сказал РБК заместитель руководителя департамента капитального ремонта Петр Туркин.

Согласно федеральному закону 44, стандартный срок для подачи заявок с даты публикации тендера составляет 20 дней, и закон не учитывает, попадают ли в эти сроки выходные и праздники, отмечает он.

«До 31 декабря или после 11 января те, кто хотел участвовать в конкурсе, могли обратиться к рабочей группе за разъяснениями, однако никто этого не сделал», — комментирует Туркин.

В том, что работы по благоустройству улиц уже ведутся, Туркин не усматривает противоречия: программа «Моя улица» утверждена на период 2015–2018 годов, и нормативные документы, разработанные КБ «Стрелка», будут применяться при реализации проектов благоустройства в отношении тех улиц, которые будут реконструированы после 2015 года, сообщил он.

Сроки и порядок проведения тендера — прерогатива заказчика, сообщил РБК представитель «Стрелки». «Сумма контракта КБ «Стрелка» составляет 0,7% от общей суммы, запланированной городскими властями на реализацию всей программы. Менее чем один процент будет использоваться для разработки стандартов и необходимых методических документов, которые могут быть применены для всех улиц Москвы (порядка 4000), а также для подготовки тестовых проектов», — утверждает представитель компании. Информация ОНФ о том, что КБ имеет кипрского бенефициара, неверна, добавил собеседник.

### Против Москвы

ОНФ не первый раз критикует столичные власти. В конце прошлого года на форуме с участием Владимира Путина «фронтовики» критиковали проводимую властями города реформу здравоохранения. После этого они неоднократно предъявляли претензии к расходам мэрии, в частности на работу со СМИ.

В начале этой недели столичное отделение ОНФ подготовило обращение в прокуратуру и ФАС, они заподозрили власти города в нарушении правил госзакупки при заказе краски для нанесения дорожной разметки на сумму в 1,7 млрд руб.

Столичное отделение ОНФ за последнее время было значительно усилено. Его исполком возглавляет бывший замначальника управления президента по внутренней политике Виктор Селиверстов, а сопредседателями в этом месяце стали ректор ВШЭ Ярослав Кузьминов и депутат Госдумы Вячеслав Лысаков, сообщает rbcdaily.ru.

## Строительство дорог никак не стыкуется с системой регулирования дорожных подрядов. Почему?

KPMG констатирует — строительство дорог и ныне действующая система регулирования дорожных подрядов никак не состыкованы друг с другом, и это не дает возможности строить эффективнее.

Наступивший кризис лишь только усугубил проблему. Сам процесс разбит на два этапа — проектирование и строительство дорог. При этом проектировщик старается уложиться в заданные суммы бюджета и тем самым ускорить процесс прохождения госэкспертизы. В этом случае нет никакой мотивации оптимизировать стоимость и сам процесс строительства. Плюс ко всему проектировщик не несет никакой ответственности, если строительство дороги окажется дороже, чем запланировано. То есть подрядчик, приняв участие в тендерах и выиграв, может стать перед дилеммой — исполнить контракт, уложившись в смету либо точно по проекту. В первом случае пострадает качество дороги, во втором — убытки может понести подрядчик. Тут и гадать не нужно, что выберет для себя подрядчик. Работать себе в убыток никто

не будет, в противном случае у нас все строительные компании давно бы разорились.

Сама документация может содержать неточности и ошибки, к тому же часто бывает так, что многие работы не заложены в смету. Причина — недостаточно информации или устаревшие данные. Подрядчик, конечно, может изменить проект и заново пройти госэкспертизу, но её можно будет пройти только за свой счет. Если проект концессионный, то в интересах компании пройти заново госэкспертизу. А вот если проект обычный, а подрядчика поджимают сроки, то он может просто не уложиться по времени и сорвать исполнение контракта.

В настоящее время государственные сметные сборники не отражают реальную рыночную стоимость материалов и работ. Расхождение весьма существенное — 18–20% по работам и 14% по строительным материалам. Когда «Автодор» проводил технологический и ценовой аудит для ЦКАД, то там разрыв цен был гораздо больше — 82% по песку и

50% по щебню. Кризис только усугубил проблему. Российская и импортная техника подскочила на 10–20%, металлоконструкции выросли в цене на 30%, а импортные стройматериалы в среднем возросли на 30–40%. Это в среднем, а по некоторым позициям разрыв цен гораздо выше. Принимая во внимание положение дел, были приняты поправки к ФЗ. Теперь можно изменить сроки контракта и цену, если он заканчивается в этом году. Но делать это будут лишь в особых случаях, то есть подрядчику нужно будет очень постараться, чтобы принять его информацию к сведению и пересчитали смету. Вполне вероятно, что подрядчики будут ставить вопрос о невозможности выполнить условия контракта в связи с изменившейся ситуацией, особенно по ранее заключенным контрактам.

Кризис обострил и проблему авансирования. Подрядчикам приходится, чтобы не срывать сроки, брать кредиты. Но эти издержки напрямую никогда не компенсировали, а лучше было бы, если в контракте было четко прописано — при

задержке авансирования заказчик обязан компенсировать дополнительные затраты, связанные с исполнением контракта. Тогда бы государство постаралось навести в этом деле порядок. В настоящее время ставка по рублевым кредитам возросла значительно — до 20–30%, и эта величина неподъемная для бизнеса, сообщает Центр сопровождения торгов F5tender.

Строительным госкомпаниям необходима господдержка — госгарантии, субсидирование ставок и комиссий по банковским гарантиям. Ведь для того, чтобы оформить банковскую гарантию, нужны средства, а подрядчик обязательно включит этот пункт расхода в смету. Необходимы целевые авансы на закупку стройматериалов, индексация на реальную инфляцию и рост затрат и так далее. Без этих мер денежная поддержка не будет работать, и ситуация на рынке строительства дорог будет ухудшаться. А это значит, что наши дороги лучше становиться не будут. Дождемся ли мы хороших дорог?

## Минпромторг оценил стоимость проектов импортозамещения в 2,5 трлн рублей

Суммарная заявленная стоимость проектов в рамках отраслевых планов импортозамещения составляет 2,5 трлн рублей. Деньги направлены, в частности, на производство лекарственных препаратов, дизельных двигателей и выпуск цистерн из композитных материалов для перевозки продуктов химии и нефтехимии.

Стоимость всех проектов импортозамещения составляет 2,5 трлн рублей, заявил 20 мая глава Минпромторга Денис Мантуров. Министр напомнил, что государство уже начало оказывать поддержку через Фонд развития промышленности. На данный момент фонд отобрал проекты на 2,2 млрд рублей, цитирует министра РИА Новости.

«Понятно, что помимо государственных средств проекты должны финансироваться за счет внебюджетных источников. И государство должно заинтересовы-

вать компании, стимулируя спрос на импортозамещающую отечественную продукцию через регуляторные меры и госзакупки», — пояснил министр

По его словам, финансирование выделяется самым значимым проектам, среди которых подготовка производства фармацевтических субстанций для лекарств от туберкулеза, ВИЧ и онкологии, создание не производящейся пока в России линейки отечественных дизельных двигателей, а также выпуск цистерн из композитных материалов для перевозки продуктов химии и нефтехимии.

Импорт товаров в РФ из стран дальнего зарубежья, по данным ФТС, в январе-апреле 2015 года сократился на 37,7% по сравнению с аналогичным периодом 2014 года и составил \$50,968 млрд. В апреле 2015 года относительно апреля 2014 года импорт из стран дальнего зарубежья уменьшился на 42,0%. Ранее сообщалось о том, что положительное внешнеторговое сальдо России в январе-марте этого года по сравнению с показателем за аналогичный прошлый период уменьшилось на 12,2%, сообщает газета «Деловой Петербург».



## Утверждены общие требования к порядку разработки и принятия правовых актов о нормировании в сфере закупок

Проекты нормативных правовых актов органов исполнительной власти всех уровней и местных администраций подлежат обязательному предварительному обсуждению на заседаниях общественных советов при государственных органах, органах управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органах. Принятые решения направлены на недопущение закупок товаров, работ, услуг с избыточными потребительскими свойствами. Это позволит повысить эффективность государственных и муниципальных закупок и не допустить растраты бюджетных средств.

Подготовлено Минфином России во исполнение Федерального закона

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон).

Пунктом 1 части 3 статьи 19 Федерального закона предусмотрено, что Правительство устанавливает общие требования к порядку разработки и принятия правовых актов о нормировании в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, содержанию таких актов и обеспечению их исполнения.

В соответствии с подписанным постановлением правовые акты, которые устанавливают общие правила нормирования в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных

нужд, разрабатываются в форме нормативных правовых актов (муниципальных правовых актов).

При этом проекты актов, устанавливающих правила определения требований к закупаемым видам товаров, работ, услуг и сами эти требования, подлежат обязательному предварительному обсуждению на заседаниях общественных советов при государственных органах, органах управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органах.

Подписанным постановлением также устанавливаются требования к содержанию общих правил определения требований к отдельным видам товаров, работ, услуг (в том числе пре-

дельным ценам товаров, работ, услуг) и общих правил определения нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

Постановление вступает в силу с 1 января 2016 года.

Принятые решения направлены на недопущение закупок товаров, работ, услуг с избыточными потребительскими свойствами. Это позволит повысить эффективность государственных и муниципальных закупок и не допустить растраты бюджетных средств.

Министерство финансов РФ

## ФАС России

### ДТС незаконно отменила аукцион

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России второй раз признает нарушение Закона о контрактной системе в действиях СПб ГКУ «Дирекция транспортного строительства» (заказчика) и Комитета по государственному заказу (уполномоченного органа) при проведении аукциона на строительство 1-й очереди транспортных развязок в районе Поклонной горы (устройство шумозащитных экранов, остекления зданий, временных объездов).

Ранее, рассмотрев жалобу ООО «Рос-сервис», антимонопольный орган признал, что заказчик необъективно описал объект закупки. Ему и Комитету по госзаказу было предписано отменить все протоколы, составленные в ходе аукциона, и составить новый протокол с допуском организаций, участвовавших в аукционе, в т.ч. и ООО «Рос-сервис». Однако предписание не было исполнено.

Согласно пояснениям Комитета по госзаказу им были отменены все протоколы, но дальнейшие действия не могли быть осуществлены, так как заказчик отменил закупку.

В свою очередь представитель ДТС пояснил, что контракт с победителем аукциона, который проходил еще в 2012 году – ОАО «Мостостроительный отряд

№ 19» – был расторгнут, и необходимость в проведении работ по строительству транспортных развязок в районе Поклонной горы отпала.

В соответствии с ч. 2 ст. 36 Закона о контрактной системе заказчик вправе отменить закупку. Но в данном случае это можно было сделать только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы: стихийного бедствия, военных действий, забастовки, революции и др.

В ходе заседания комиссии представитель заказчика не представил доказательств возникновения форс-мажорных обстоятельств, а также не подтвердил документально расторжение контракта с ОАО «Мостостроительный отряд № 19».

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России решила, что ДТС нарушила ч. 2 ст. 36 Закона о контрактной системе.

Заказчику и уполномоченному органу вновь выдано предписание о проведении аукциона в соответствии с Законом о контрактной системе.

#### Справка:

Речь идет об аукционе № 0172200002515000058.

Начальная (максимальная) цена контракта – 90 073 513,00 руб.

## Новый уровень контроля. Интервью начальника Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России Татьяны Демидовой

**Федеральная антимонопольная служба – один из главных контролеров сферы закупок. О проблемах реализации Закона № 44–ФЗ, об эффективности контрактной системы и ее новых механизмах мы побеседовали с начальником управления контроля размещения государственного заказа ФАС России Татьяной Павловной ДЕМИДОВОЙ.**

– Татьяна Павловна, как вы оцениваете существующую на сегодняшний день контрактную систему?

– На мой взгляд, давать оценку действующей контрактной системе преждевременно, поскольку в минувшем году Закон № 44–ФЗ работал не в полном объеме. Действовали только нормы в части определения поставщика. Механизмы, которые отличают Закон № 44–ФЗ от действующего ранее Закона № 94–ФЗ – планирование закупок, контроль исполнения контрактов, по сути дела еще не заработали надлежащим образом.

Как известно, цель принятия закона о контрактной системе как раз заключалась в том, чтобы отрегулировать полную стадию закупок: начиная с этапа планирования и завершая не только приемкой результата исполнения контракта, но и оценкой эффективности достигнутого. Поэтому по окончании 2014 года можно дать оценку только самим закупочным процедурам, насколько они выгодны, прозрачны, удобны для заказчиков и участников. А делать итоговый вывод о достижении цели или ряда целей, поставленных при принятии закона о контрактной системе, можно будет только по итогам 2015 года, когда мы увидим и сможем оценить результаты применения Закона № 44–ФЗ без примесей его предшественника.

– Закон № 94–ФЗ критиковали с момента его появления. По вашему мнению, в законе о контрактной системе удалось устранить все пробелы?

– Закон № 94–ФЗ критиковали в частности за то, что он не позволяет ограничивать, например, закупки предметов роскоши. Закон № 44–ФЗ содержит механизмы, которые должны привести к урегулированию данной проблемы, а именно – нормирование, планирование, обоснование закупки. Это все предусмотрено действующим законодательством, но, к сожалению, в настоящий момент эти механизмы еще не заработали в полном объеме.

Планирование закупок будет осуществляться только с 2016 года. В части нормирования некоторые пра-

вовые акты Правительством РФ уже приняты, но они носят точечный характер: разработаны показатели для нормирования закупок автомобилей, мобильной связи. На мой взгляд, это связано с тем, что регулирование закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд должно быть идеальным решением между интересом закупить нужное и интересом закупить это нужное по оптимальной цене. Нормативно-правовое регулирование потребностей не должно нарушать эти интересы, что на мой взгляд, весьма затруднительно, поэтому законодатель в данном вопросе идет пошагово, принимая локальные правовые акты.

Положительные моменты связаны с общественным контролем. В рамках закона о контрактной системе все те начинания, которые формировались еще в рамках Закона № 94–ФЗ (общественное обсуждение закупок, участие в форумах) обрели юридическую силу. Сегодня механизм общественного контроля переходит в более профессиональную область. Общественные контролеры – не просто интересующиеся граждане, это люди которые говорят на профессиональном языке, знают нормы закона, знакомы с механизмами обжалования и защиты. Развитию общественного контроля большое внимание и поддержку оказывает государство. В настоящее время существует много программ по обучению общественных контролеров, в том числе и в ряде ведущих вузов страны. Этот механизм, пожалуй, наиболее реализованный по сравнению со всеми остальными, которые действуют в рамках Закона № 44–ФЗ.

– Какие законодательные пробелы выявлены в законе о контрактной системе за первый год его работы?

– Сегодня мы наблюдаем значительный рост (в стоимостном выражении) доли открытых конкурсов и конкурсов с ограниченным участием. Это связано с тем, что закупки строительных работ, которые в рамках Закона № 94–ФЗ осуществлялись исключительно в форме электронного аукциона, с учетом норм законодательства о контрактной системе осуществляются посредством открытого конкурса. Данный способ отличается тем, что устанавливает стандартные показатели и требования к участникам и позволяет заказчикам отбирать подрядчиков по субъективным неценовым критериям закупок.

Нам, как контролерам, этот механизм нравится меньше всего, поскольку наличие любого субъективного критерия дает возможность определять побе-

дителя не совсем открыто и прозрачно. Кроме того, конкурс предусматривает в качестве основной формы подачи заявок – бумажную, что также не обеспечивает прозрачность закупочных процедур. Были факты и неправомерного выбора способа закупки: вместо открытого конкурса проводился конкурс с ограниченным участием. Одним словом, данный механизм оставляет много вопросов, поэтому мы держим его под контролем, проводим мониторинг, анализируем возникающие проблемы и их последствия. Кроме того, чтобы оптимизировать закупочную деятельность заказчиков и защитить интересы участников закупки ФАС совместно с Минэкономразвития России активно ведет разъяснительную работу по спорным вопросам.

– Закон № 44–ФЗ предусматривает возможность подачи заявок, в том числе и на конкурс, в электронной форме. Вместе с тем установлено, что подача документов в электронном виде может осуществляться только через единую информационную систему, которая в настоящее время не создана. По факту участники имеют право воспользоваться только одной возможностью подать заявку – в бумажном формате в конверте. Что делает ФАС для разрешения этой проблемы?

– ФАС выступила с предложением внести изменения в закон о контрактной системе в части перевода всех способов определения поставщика в электронный формат. Предложение было поддержано и 17 февраля в Государственной думе прошло первое чтение законопроекта, предусматривающего такие изменения. Для всех очевидно, что нужно двигаться вперед и переходить на новый уровень закупок. Это позволит оптимизировать закупочные процедуры и сократить затратную часть, сэкономить на бумаге, принтерах, печати, почтовых расходах и т. д.

– Еще одной проблемой, связанной с применением положений Закона № 44–ФЗ, является уход заказчиков от его процедур через предоставление субсидий унитарным предприятиям.

– Да, действительно, с 2014 года все унитарные предприятия работают по 223–ФЗ. Это означает, что данные предприятия осуществляют закупки по утвержденному положению о закупках, которое они по сути сами для себя формируют. Чтобы облегчить себе жизнь – не проводить закупки по нормам закона о контрактной системе, заказчики представляют субсидии унитарным предприятиям и, на наш взгляд, это



очень большая проблема, поскольку подобные схемы приводят к произвольному и неконтролируемому расходованию бюджетных средств. В данной части мы считаем, что необходимо распространить нормы Закона № 44–ФЗ на унитарные предприятия как минимум в части денежных средств, выделяемых в форме субсидий.

Законопроект о переводе с 1 июля 2015 года унитарных предприятий на нормы закона о контрактной системе был подготовлен и в настоящее время находится на доработке. Учитывая оставшееся до озвученной даты время закон, скорее всего, принят не будет. По дальнейшим срокам Правительством РФ окончательного решения также не принято. К тому же речь в законопроекте идет только о бюджетных инвестициях на капитальное строительство, а мы же говорим о субсидиях, которые выделяются не только на кастроительство, но и на любые другие цели. В ряде субъектов России зафиксированы факты, когда бюджетные средства выделяются в форме субсидий, в том числе и на закупку лекарственных средств, вывоз бытового мусора, что на наш взгляд недопустимо и должно осуществляться только в рамках закона о контрактной системе. В этой части законопроекта пока нет, имеется только поручение проработать данный вопрос — насколько здесь требуется нормативно-правовое решение.

**— Приоритетное направление развития контрактной системы — создание единой информационной системы, каталога работ и услуг, формирование библиотеки типовых контрактов, внедрение механизмов планирования и нормирования. По вашему мнению, эти механизмы облегчат работу контролирующих органов?**

— На Федеральную антимонопольную службу возложены определенные функции — контроль за процедурой осуществления закупок. Часть названных механизмов таких как нормирование, планирование, обоснование начальной (максимальной) цены контракта — это прерогатива других контрольных органов: Росфиннадзора, Казначейства России. Поэтому в этой части могу высказать только субъективное мнение.

Безусловно, данные механизмы призваны унифицировать все закупочные процедуры и как следствие облегчить жизнь всем участникам закупочного процесса и, конечно, контролерам. Очень ждем появления библиотеки типовых контрактов. С одной стороны, когда заказчик будет видеть правила формирования закупки того или иного предмета, определения условий исполнения контракта — это приведет к снижению рисков нарушений при формировании проекта и условий соответствующего контракта. С другой — обеспечит единообразную практику, понятность и доступность условий контракта и его исполнения.

Сегодня мы имеем проблему, когда каждый заказчик формирует для себя документацию, устанавливает свои требования к исполнению контракта, к участ-

никам закупки. Разработка каталога типовых контрактов позволит заказчику уже при выборе предмета закупки получить возможность ознакомиться с документами, регулирующими соответствующую сферу, что на наш взгляд очень важно.

**— Отмена обязанности заказчика согласовывать заключение контракта с единственным поставщиком с ФАС порадовала не только участников закупки, но и, наверное, саму Службу. Однако, как вы оцениваете риск резкого увеличения количества нарушений, связанных с этими изменениями?**

— Прежде всего хочу уточнить, что необходимость согласования с ФАС заключения контракта с единственным поставщиком отменена в случае проведения электронного аукциона и запроса котировок. При проведении конкурса, где как раз присутствует субъективный критерий определения поставщика, необходимость согласования сохраняется. В части электронных аукционов мы видим самые минимальные риски сговора либо согласованных действий, каких-то иных коррупционных факторов. Этот способ определения поставщика, повторюсь, более объективен, более открыт и прозрачен.

К тому же, на сегодняшний день сформировано несколько механизмов защиты и контроля. Как я уже говорила, работает общественный контроль, когда любая общественная организация, граждане имеют право ознакомиться с информацией о закупке и в случае выявления нарушений обратиться к контролерам, в том числе в антимонопольную службу, с жалобой. Кроме того и сами участники закупки имеют право обжаловать действия или бездействия заказчиков в рамках процедуры закупки. Такой блок самоконтроля уже запущен.

Да и последующий контроль никто не отменял. Мы имеем право проводить внеплановые проверки. Они проводятся на основании жалобы участника закупки, другой информации о нарушении законодательства о закупках поступившей к нам. Кроме того, правоохранительные органы сохраняют за собой полномочия по проведению проверок действий заказчиков. Поэтому в этой части мы не видим особых рисков.

**— В настоящее время обсуждается идея ликвидации контрольных полномочий органов местного самоуправления в сфере закупок и передачи их на региональный уровень. С чем связана эта идея? Вы считаете она оправдана?**

— Данное предложение связано с фактами, выявленными в 2014 году, и речь идет именно о механизме согласования контракта с единственным поставщиком. В законе о контрактной системе заложено, что функции государственного и муниципального контроля распределены между органами контроля в зависимости от уровня, задач и предмета проверки. За соблюдением порядка в сфере закупок следят федеральные, региональные органы власти и органы местного самоуправления, уполномоченные контролировать

сферу закупок. На практике получилось так, что во многих муниципальных образованиях контрольные органы не были созданы, что привело к невозможности заключения контрактов с единственным поставщиком, поскольку согласовывать их было некому.

Кроме того, в состав контрольного органа должны входить лица, обладающие определенными знаниями и уровнем образования. Это влечет за собой дополнительные затраты на обучение и содержание этой структуры. При этом мы видим, что контроль на муниципальном уровне не всегда объективен. Закон № 94–ФЗ позволял муниципальным образованиям передавать контрольные функции на уровень субъекта. Очень многие муниципалитеты этим пользовались. Сейчас такого механизма, к сожалению, нет. Но законопроект с соответствующими предложениями подготовлен, будут ли они поддержаны, время покажет. На наш взгляд данное предложение не лишено здравого смысла и экономической составляющей.

**— Сферу закупок контролируют несколько контролеров. Существует ли взаимосвязь между ними? Как действуют контролеры, обнаружив нарушение, не относящее к их полномочиям?**

— Взаимодействие безусловно есть. Следуя общепринятой практике, антимонопольная служба заключила соглашение о сотрудничестве со Счетной палатой РФ, в рамках которого мы берем на себя обязательства направлять информацию о нарушениях, не относящихся к нашим полномочиям, в соответствующие контрольные органы. Проводится работа и по обмену опытом. Поэтому говорить, что мы оторваны друг от друга нельзя. Да и система, заложенная в Законе № 44–ФЗ, не позволяет нам отрываться друг от друга.

К примеру, в публикуемом извещении о закупке содержатся те сведения, которые заложены на стадии планирования, указывается то обоснование начальной (максимальной) цены, что заложено в плане-графике. Нельзя осуществить закупку если она не размещена в плане-графике в течение срока, установленного законом. Все эта информация имеется на общероссийском сайте, а когда создадут единую информационную систему — будет интегрироваться в ней. То есть сегодня закладывается механизм сквозного электронного контроля, при котором становится неважно сообщил один контрольный орган другому о выявленном нарушении или не сообщил — вся информация есть в открытом доступе.

Сегодня, мы выходим на новый уровень, когда осуществляется не только прямой контроль, но и контроль на уровне единой информационной системы, так называемый технический контроль. Так что говорить о том, что какая-то область закупок выпадает из-под контроля, не приходится. Сегодня, напротив, для нас становится главным не допускать двойного контроля, что более критично и болезненно.

Журнал «Бюджет»

## Ивановское УФАС России против субъективных оценок при проведении конкурсов

15 мая т.г. Арбитражный суд Ивановской области оставил в силе решение Ивановского УФАС России о признании жалобы ООО «АктивПроект» обоснованной и предписание об аннулировании закупки.

Напомним, что 19 января 2015 года Ивановское УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «АктивПроект» на действия заказчика — Администрации Приволжского муниципального района Ивановской области при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по комплексному обследованию состояния жилых зданий, расположенных по адресу: Ивановская область, г. Приволжск, ул. Фрунзе, д. 10, д. 11, ул. Б. Московская, д. 6, с выдачей технического заключения и рекомендаций по приведению в соответствие с действующими нормами и правилами, признало ее обоснованной. Ивановское УФАС России предписало заказчику и специализированной организации — ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» аннулировать закупку.

Нарушение законодательства о контрактной системе выразилось в том, что конкурсная документация, разработанная специализированной организацией и утвержденная заказчиком, не содержала порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе по нестоимостным критериям. Порядок оценки, предусмотренный спорной конкурсной документацией, нарушал главные принципы Закона о контрактной системе. Предусмотренный конкурсной документацией «тайный» экспертный метод не позволял потенциальным участникам оценить свои шансы на победу в указанной закупке, а также на беспристрастное рассмотрение и оценку заявок, поданных на участие в открытом конкурсе членами комиссии.

ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» оспорило решение и предписание Ивановского УФАС России в Арбитражном суде Ивановской области. Однако судебная инстанция поддержала позицию антимонопольного органа.

## Суд подтверждает: заказчик ограничил круг потенциальных участников торгов

Карельское УФАС России признало жалобу ООО «Фарт-сервис» обоснованной, в связи с тем, что заказчиком ГБУЗ РК «Костомукшская городская больница» установлено неправомерное требование о наличии у участников закупки лицензии на осуществление фармацевтической деятельности (оптовая торговля лекарственными средствами), чем нарушена часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе. Учреждение является конечным покупателем лекарственного препарата

и использует его в лечении пациентов. Следовательно, требование о предоставлении лицензии на оптовую торговлю лекарственными средствами является избыточным, и неправомерно ограничивает число участников размещения заказа, в частности, субъектов розничной торговли лекарственными средствами.

ГБУЗ РК «Костомукшская городская больница» обжаловало указанное решение в судебном порядке.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 по делу № А26-5889/2014 решение Карельского УФАС России признано законным и обоснованным.

## Арбитражный суд подтвердил: заказчик, в рамках закона, самостоятельно определяет параметры и характеристики приобретаемого товара

Карельское УФАС России признало жалобу ООО «Веб-Технологии» на действия Администрации Петрозаводского городского округа при проведении открытого аукциона на выполнение работ по модернизации сайта необоснованной.

По мнению заявителя, заказчиком были созданы приоритетные условия для одного из участников аукциона, обладающего лицензионными правами на программное обеспечение.

ООО «Веб-Технологии» обжаловало решение Карельского УФАС России в суд.

Суды двух инстанций отказали обществу в заявленных требованиях (судебное дело № А26-5451/2014).

Довод общества о том, что необходимость приобретения участниками аукциона неисключительного права на продукт Sitex свидетельствует об ограничении конкуренции, судом обоснованно отклонены.

Аукционной документацией предусмотрена модернизация сайта на существующей платформе Sitex, чем и обусловлено требование о наличии у исполнителя лицензии. Заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

## Индивидуальному предпринимателю не дали возможность купить квартиры

На днях (14 и 18 мая) Комиссия Московского УФАС России рассмотрела две жалобы на действия Управления гражданского строительства при проведении аукционов на право заключения договоров купли-продажи двух квартир.

Заявитель (индивидуальный предприниматель) считает, что Заказчик неправомерно отказал ему в допуске к участию в аукционах.

Как стало известно, электронная форма заявки, созданная Заказчиком, выделяла в качестве претендентов физические и юридические лица. При ее заполнении Заявитель, руководствуясь ст. 23 ГК РФ\*, выбрал графу «Претендент (физическое лицо)», в которой указал свои фамилию, имя и отчество без

упоминания статуса индивидуального предпринимателя, указав его ниже. Заказчик расценил это как предоставление недостоверных сведений, в связи с чем отклонил заявку участника.

Однако в ходе рассмотрения дела Комиссия Управления установила, что в заявке есть указание на то, что она подается от имени индивидуального предпринимателя. Так, заявка подписана электронной подписью индивидуального предпринимателя. Заявитель также предоставил в составе заявки платежное поручение, согласно которому плательщиком является индивидуальный предприниматель. Все это позволяет достоверно установить статус участника.

Кроме того, нельзя не учесть и то, что форма заявки Заказчика вообще не предусматривает в качестве претендентов на участие в аукционах индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, заполнение Заявителем поля «Претендент (физическое лицо)» не может быть расценено как предоставление недостоверных сведений. Управлению гражданского строительства выдано предписание о повторном рассмотрении заявок.

\* В соответствии со ст. 23 ГК РФ индивидуальный предприниматель — это гражданин (физическое лицо), зарегистрированное в установленном порядке и осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

## Контракты без торгов

Забайкальским УФАС России по заявлению гражданина проводятся внеплановые проверки 15 государственных заказчиков - Министерства здравоохранения Забайкальского края и краевых учреждений здравоохранения при заключении ими контрактов на поставку товаров и оказание услуг без проведения торгов. Всего заявителем указывается на неправомерное заключение 71 государственного контракта.

Исходя из заявления, сложившаяся ситуация возникла вследствие изменения порядка взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом (прекращением работы с Департаментом государственных закупок Забайкальского края ввиду создания ГКУ «Центр материально-технического обеспечения медицинских органи-

заций Забайкальского края»), которым не были предусмотрены переходные положения, что не позволило заказчикам осуществить плановые закупки на 2015 год.

В ходе проверок установлено, что всеми государственными заказчиками заключены контракты с единственным поставщиком, применяя пункт 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в соответствии с которым законодателем предусмотрена возможность заключения контрактов вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме.

В настоящее время Забайкальским УФАС России устанавливается, имелись ли у заказчиков основания для заключения указанных контрактов в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

## Не «IT»: Как госзакупки поднимут отечественную ИТ-отрасль

Государственные чиновники решительно настроены отказаться от иностранных ИТ-технологий в пользу своей, отечественной, ИТ-продукции. В прошлом году, когда появились первые разговоры об импортозамещении «забугорного» софта собственными российскими разработками, почти никто не воспринял их всерьез. Однако, судя по всему, государство настроено всерьез.

В настоящее время отечественный софт, мягко говоря, не востребован со стороны государственных заказчиков, в том числе крупных госкомпаний, а ведь кому как не им стоило бы «порадеть родному человечку». Увы, в России иностранный софт на госзакупках опережает российских поставщиков по всем статьям. И дело не только в нашей «технологической отсталости», как принято думать. Причина, скорее — в отсутствии системного подхода со стороны государства.

Так, директор Фонда развития интернет-инициатив Кирилл Варламов полагает, что проблему позволит решить формирование так называемой экосистемы российского программного обеспечения. Но для этого, в первую очередь, необходимо создать законодательную базу, причем работающую.

Не секрет, что, декларировав импортозамещение программного обеспечения в госзакупках, государство не оговорило каких-либо жестких сроков отказа от иностранного софта.

Таким образом, механизм в реальности так и не запущен.

Сегодня попросту невозможно точно установить, какое ПО используют отечественные госкомпании. Есть лишь приблизительные прикидки: мол, иностранные поставщики занимают 75% ниши.

Минкомсвязи поставило задачу нарастить присутствие российских ИТ-разработчиков до 50% к 2025 году. То есть, на частичную реализацию программы импортозамещения отводится 10 лет. А это

достаточно большой срок, целых две пятилетки, выходящая за рамки плановой экономики.

В перспективе доля российского ПО должна будет дорасти до 70% — наметили для себя чиновники.

Одним из реальных шагов к достижению поставленной цели сегодня может стать создание реестра отечественного ПО (пока это только обсуждается в Думе). В таком случае будет установлен список ИТ-продуктов, которые получают преференции в госзакупках.

Инициатива наших властей вполне увязывается с общемировой практикой. Ограничительные меры для иностранных поставщиков софта действуют в Бразилии, в США господства закупают у своих производителей почти все ПО, а в Китае и вовсе иностранцев не допускают до госзакупок в сфере ИТ.

Российским же разработчикам на сегодняшний день выгоднее продавать свои продукты на Западе, а не на родине, сообщает my-tender.ru.

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

**ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов по продаже принадлежащей ему базы отдыха «Факел» в форме открытого аукциона по комбинированной схеме — сначала на понижение, а затем на повышение цены имущества.**

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Москва»: 8 (495) 817-04-40, e-mail: a.kunceva@gtm.gazprom.ru.  
**Организатор торгов:** ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52, e-mail: patri@npg.ru.

**Дата и время проведения торгов:** Торги состоятся 25 июня 2015 г. в 12 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.

**Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):**

База отдыха «Факел».

Информация по Имуществу:

В состав базы отдыха входит: 48 объектов недвижимого имущества, в том числе незавершенный строительством объект (общественный центр с бассейном), 6 коттеджей, столовая, котельная, канализационная насосная станция, трансформаторная подстанция, водонапорная башня, прачечная, водозаборные сооружения, 1195 единиц движимого имущества и 22 единицы автотранспорта.

Имущество расположено на земельном участке общей площадью 98 224 кв.м., предоставленном ООО «Газпром трансгаз Москва» по договору долгосрочной аренды до 2053 года.

**Место нахождения:** Краснодарский край, Темрюкский район, ст. Голубицкая на берегу Азовского моря.

**Начальная цена продажи Имущества:** 250 545 000 рублей, включая НДС.

**Шаг понижения цены:** 3 758 175 рублей.

**Минимальная цена:** 212 963 250 рублей, включая НДС.

**Шаг повышения цены:** 1 880 000 рублей.

**Размер задатка:** 21 300 000 рублей (НДС не облагается).

С полным перечнем Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с 22 мая 2015 г. по 22 июня 2015 г. с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, офис 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

**Дата признания претендентов участниками аукциона:** 23 июня 2015 г.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром»

<http://gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов <http://www100lotov.ru>

в разделе Извещения о торгах.

**ООО «Газпром добыча Астрахань» сообщает о проведении торгов по продаже объектов движимого имущества**

**Организатор торгов:** ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС», т.910-407-0193.

**Продавец Имущества:** ООО «Газпром добыча Астрахань», т. (8512) 31-66-41.

**Дата и время проведения торгов:** 23.06.2015 г. аукц.№1 в 11 час.00 мин., аукц.№2 в 12 час. 00 мин. по моск.времени.

**Место проведения торгов:** г.Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2.

**Аукцион №1** – Станция мобильная кислорододобывающая.

**Нач. цена Имущества:** 3 536 000 руб., вкл.НДС

**Размер задатка:** 353 600 руб., НДС не обл.

**Шаг повышения цены:** 50 000 руб.

**Аукцион №2** – Автомобиль Мерседес Е500.

**Нач. цена Имущества:** 86 200 руб., вкл.НДС.

**Размер задатка:** 20 000 руб., НДС не обл.

**Шаг повышения цены:** 5 000 руб.

Заявки на участие в аукционах №1, №2 принимаются с 22.05.2015 г. по 19.06.2015 г. по раб. дням с 11 до 16 час. (по пятн. – до 15 час.) моск. времени по адресу: 109004, г. Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2, т. 910-407-0193.

Полный текст извещения опубликован на сайте [www.astrakhandobycha.gazprom.ru](http://www.astrakhandobycha.gazprom.ru).



# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

## ООО «Газпром добыча Надым» извещает о проведении аукциона в электронной форме недвижимого имущества

Наименование аукциона в электронной форме: открытый аукцион в электронной форме по продаже недвижимого имущества, принадлежащего ООО «Газпром добыча Надым».

**Сведения о продавце имущества:** ООО «Газпром добыча Надым».

Адрес: ЯНАО, г. Надым, ул. Пионерская, д. 14.

Тел.: (3499) 567 734, e-mail: Golyshkin.SP@nadym-dobycha.gazprom.ru.

**Организатор аукциона:** ООО «Ассет Менеджмент».

Телефон: +7 (495) 221-65-52. Контактное лицо: Петров Денис Игоревич

Документация об аукционе в электронной форме размещается на Интернет-сайте:

<http://utp.sberbank-ast.ru/>

**Дата проведения аукциона в электронной форме:** 24 июня 2015 г. в 12:00 по московскому времени.

Оператор электронной площадки: ЗАО «Сбербанк – АСТ».

**Предмет аукциона в электронной форме:** продажа недвижимого имущества, принадлежащего ООО «Газпром добыча Надым».

### Описание объекта продажи:

**Лот №1: Административное здание.**

**Описание имущества:** административное здание, назначение: нежилое, 2 – этажный (подземных этажей – 1), общая площадь 793,7 кв. м, лит. 0100, адрес (местонахождение) объекта: Кировская область, г. Киров, ул. Свердлова, д.28а.

Имущество расположено на земельном участке, общей площадью 3426,0 кв.м. Земельный участок находится в аренде ООО «Газпром добыча Надым» до 17.08.2049 года на основании договора аренды № 1999/426 от 30.06.1999 г.

**Место нахождения имущества:** Кировская область, г.Киров, ул.Свердлова, д.28а.

Обременения отсутствуют.

**Лот №2: Описание имущества:** Данный лот включает в себя недвижимое и движимое имущество: Здание котельной «Термакс», площадь 242,10 кв.м. Этажность – 1. Адрес объекта: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Надым, район ЭЗСМ;

Блок теплоцентрали котельной «Термакс» з/д ЭЗСМ;

Дизельная электростанция котельной «Термакс»;

Счетчик газа вихревой СВГ-М-1600, Ду-80.

Имущество расположено на земельном участке, общей площадью 1647 кв.м. Земельный участок находится в аренде ООО «Газпром добыча Надым» до 17.03.2020 года на основании договора аренды № Н 2010/89 от 21.05.2010 г.

**Начальная (стартовая) цена:**

**по Лоту №1** – 6 854 000 рублей, включая НДС;

**по Лоту №2** – 2 015 680 рублей, включая НДС.

По запросу Участника торгов Организатор аукциона предоставляет информацию об имуществе, входящем в вышеуказанные лоты.

**Шаг аукциона:** 1% (в рублях) от начальной (стартовой) цены аукциона за каждый лот.

### Заявка на участие в аукционе.

**Форма заявки:** в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме и регламентом электронной площадки <http://utp.sberbank-ast.ru/>;

**Порядок подачи заявок:** в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме и регламентом электронной площадки <http://utp.sberbank-ast.ru/>;

**Дата начала приема заявок:** 22 мая 2015 г. с 12:00 по московскому времени.

**Дата и время окончания приема заявок:** 22 июня 2015 г., 15:00 по московскому времени.

**Дата рассмотрения заявок:** 23 июня 2015 г.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром»

<http://gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов <http://100lotov.ru>

в разделе Извещения о торгах.

**Организатор торгов конкурсный управляющий ООО «Издательский Дом Третий Рим» Сердюк Леонид Леонидович** (ИНН 772065011745, СНИЛС 014-692-824-56, адрес: 111395, г. Москва, ул. Молдагуловой, д.16, кор.3, кв.6 т. (916)6510056)), член Ассоциации «Краснодарская межрегиональная СРО АУ «Единство»» (ИНН 2309090437 ОГРН 104230498074; 350063 г. Краснодар, ул. Пушкина д. 47/1), действующий на основании Решения Арбитражного суда г. Москвы от 01.04.2014 по делу № А40-128300/11, проводит **01.07.2015 года** в 18.00 (мск) открытые по форме предложения и составу участников повторные торги в форме аукциона в электронной форме на сайте МТС «Фабрикант» [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) по реализации имущества ООО «Издательский Дом Третий Рим» (ИНН 7723319352, ОГРН 1027739510810 адрес: 109469, г. Москва, ул. Братиславская, д. 26) (Продавец):

**Лот № 1.** право требования ООО «Издательский Дом Третий Рим» (Определение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2014г по делу № А40-128300/11, требование о привлечении Тавридова Сергея Сергеевича, зарегистрированного по адресу: 125083, г. Москва, ул. Горчакова, д. 7 кв. 155, к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Издательский Дом Третий Рим» в размере 173 166 226,39 руб.). Начальная цена продажи имущества 155 849 603,75 рублей.

Знакомство с документами, имуществом и представлением заявок в рабочие дни с 9.00 до 18.00 (мск) в срок с **25.05.2015 года по 29.06.2015 года** включительно на [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru).

Документы к участию: заявка, документ об оплате задатка, выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП, либо их нотариально заверенные копии, копии учредительных документов, копии документов, удостоверяющих личность, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Задаток в размере 10% начальной цены лота вносится до подачи заявки по реквизитам ООО «Издательский Дом Третий Рим» р/с 40702810700000010239 в ПАО «Ханты-Мансийский банк Открытие» к/с 3010181070000000297 в Отделении 1 Москва БИК 044583297. Шаг торгов 5% начальной цены лота.

Выигравшим аукцион признается участник, предложивший наиболее высокую цену за продаваемое имущество (Победитель торгов). Протокол торгов подписывается организатором торгов в день проведения торгов. Победитель торгов обязан в течение 5 дней с момента подведения итогов торгов подписать договор купли-продажи и в течение 30 дней с момента заключения договора купли-продажи оплатить цену договора по реквизитам Продавца, указанным в договоре.

Торги по реализации имущества ООО «Издательский Дом Третий Рим», назначенные на 14.05.2015 года не состоялись в связи с отсутствием заявок.

## ООО «Газпром добыча Астрахань» извещает о проведении торгов в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи квартир в г.Астрахань

**Продавец:** ООО «Газпром добыча Астрахань», тел.: (8512) 316641, 231176.

**Организатор торгов (далее – ОТ):** ООО «Центр-Р.И.Д.», тел. (495) 722-59-49;

e-mail: [centerRID@mail.ru](mailto:centerRID@mail.ru), <http://центр-рид.рф>.

**Место, дата и время проведения торгов в электронной форме:** 12:00 26.06.15г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.business.centerru.ru> раздел «Продажи».

### Выставляемое на торги Имущество:

№ лота	Наименование объекта	Кол-во комнат	Общая площадь с учетом холодных помещений, кв.м	Этаж	Начальная цена реализации (НДС не предусмотрен), руб.	Размер задатка (НДС не облагается), Руб.
1.	Квартира №18 ул.Савушкина, д.4, корп.1	2	101,4	8	3 346 200,00	334 620,00
2.	Квартира №21 ул.Савушкина, д.4, корп.1	2	104,2	9	3 438 600,00	343 860,00
3.	Квартира №24 ул.Савушкина, д.4, корп.1	2	104,1	10	3 435 300,00	343 530,00
4.	Квартира №29 ул.Савушкина, д.4, корп.1	3	142,2	3	4 692 600,00	469 260,00
5.	Квартира №34 ул.Савушкина, д.4, корп.1	2	104,1	6	3 435 300,00	343 530,00
6.	Квартира №40 ул.Савушкина, д.4, корп.1	2	103,6	9	3 418 800,00	341 880,00
7.	Квартира №42 ул.Савушкина, д.4, корп.1	2	102,2	10	3 372 600,00	337 260,00
8.	Квартира №51 ул.Савушкина, д.4, корп.1	3	139,9	5	4 616 700,00	461 670,00
9.	Квартира №54 ул.Савушкина, д.4, корп.1	2	101,5	7	3 349 500,00	334 950,00
10.	Квартира №56 ул.Савушкина, д.4, корп.1	2	100,7	8	3 323 100,00	332 310,00
11.	Квартира №57 ул.Савушкина, д.4, корп.1	3	141	8	4 653 000,00	465 300,00
12.	Квартира №58 ул.Савушкина, д.4, корп.1	2	103,5	9	3 415 500,00	341 550,00
13.	Квартира №59 ул.Савушкина, д.4, корп.1	3	143,4	9	4 732 200,00	473 220,00
14.	Квартира №60 ул.Савушкина, д.4, корп.1	2	103,6	10	3 418 800,00	341 880,00

15.	Квартира №72 ул.Савушкина, д.4, корп.1	2	102,3	5	3 343 880,00	334 388,00
16.	Квартира №73 ул.Савушкина, д.4, корп.1	4	161,3	6	5 227 200,00	522 720,00
17.	Квартира №76 ул.Савушкина, д.4, корп.1	4	162,5	7	5 266 800,00	526 680,00
18.	Квартира №94 ул.Савушкина, д.4, корп.1	3	139,7	4	4 554 000,00	455 400,00
19.	Квартира №100 ул.Савушкина, д.4, корп.1	3	140,3	7	4 573 800,00	457 380,00
20.	Квартира №144 ул.Савушкина, д.4, корп.1	3	141,1	4	4 577 100,00	457 710,00
21.	Квартира №150 ул.Савушкина, д.4, корп.1	3	141,6	7	4 596 900,00	459 690,00
22.	Квартира №183 ул.Савушкина, д.4, корп.1	3	140,7	3	4 563 900,00	456 390,00
23.	Квартира №185 ул.Савушкина, д.4, корп.1	3	140,7	4	4 567 200,00	456 720,00
24.	Квартира №187 ул.Савушкина, д.4, корп.1	3	142,1	5	4 613 400,00	461 340,00
25.	Квартира №193 ул.Савушкина, д.4, корп.1	3	141,8	8	4 603 500,00	460 350,00
26.	Квартира №97 ул.Бульварная, д.9	1	41,4	3	1 403 708,00	140 370,80

Техническое состояние квартир по адресу: г. Астрахань, ул. Савушкина, д.4, корп.1 – без отделки, пол – цементная стяжка; стены – штукатурка; потолок – заделка швов плит перекрытий. Оконные проемы – стеклопакеты из ПВХ. Централизованные системы: отопление (чугунные радиаторы), электроснабжение, водоснабжение и канализация. Электро- и санитарно-технические приборы, межкомнатные двери – не установлены. Подъезд оборудован лифтом, мусоропроводом, домофоном.

**Шаг повышения цены каждого лота:** 50 000 руб., без НДС.

**Обременения:** отсутствуют.

К участию в Торгах допускаются Заявители, зарегистр. в установленном порядке на электронной площадке и представившие для участия в торгах с **12:00 25.05.15г. по 16:00 24.06.15г.** заявку (по форме ОТ) с документами. Требования к заявке, перечень необходимых документов, проект дог-ра купли-продажи, дог-р о задатке и порядок определения победителя размещены на электронной площадке.

**Дата признания претендентов участниками аукциона:** 25.06.15г. Время везде московское.

Вся доп. информация запрашивается у ОТ.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром»

[www.gazpromnoncoreassets.ru](http://www.gazpromnoncoreassets.ru) и на сайте ОТ <http://центр-рид.рф>.

Учредитель и издатель:  
**ООО «Аукционный Вестник»**  
Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира,  
д. 131, оф. 3  
Зарегистрировано в Федеральной службе  
по надзору в сфере связи,  
информационных технологий  
и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации  
средства массовой информации  
**ПИ № ФС77-50336** от 21 июня 2012 г.  
•  
Главный редактор: Корчагина Наталья  
e-mail: [redaktor@auctionvestnik.ru](mailto:redaktor@auctionvestnik.ru)  
Верстка: Гвоздь Светлана  
Редакция: e-mail: [info@auctionvestnik.ru](mailto:info@auctionvestnik.ru)  
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может  
не совпадать с мнением авторов.  
Рукописи не возвращаются  
и не рецензируются  
•  
Издатель и редакция не несут ответственности  
за содержание информационных сообщений  
и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью  
или частично) без письменного  
разрешения редакции запрещена  
•  
Подписано в печать от 21.05.15 в 23:00  
Отпечатано в  
ОАО «Щербинская типография».  
117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.  
Заказ № 646.  
•  
Газета распространяется на территории  
Российской Федерации  
•  
Московский тираж 10 000 экз.  
Региональный тираж 45 000 экз.  
Распространяется бесплатно.