Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 225 (01.175) пятница, 23 января 2015 г.

Сегодня в номере

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 2 стр.

Коней меняют на переправе: новый оператор официального сайта – об этом Максим Коптелов 3 стр.

Информационные сообщения о торгах 8 стр.

Новое в закупках

ЗАКАЗЧИКАМ!
Интересное дело

В расчет неустойки не включается период после даты утраты интереса заказчика к контракту.

Такой вывод следует из Определения Верховного Суда РФ от 09.12.2014 по делу N 305-ЭС14-3435, А40-116560/2012.

Стороны заключили государственные контракты по строительству и передаче квартир заказчику. Подрядчик нарушил сроки их передачи. Заказчик обратился в суд с требованием взыскать неустойку и расторгнуть контракты.

Верховный Суд РФ отметил, что в рассматриваемой ситуации взыскание неустойки в размере, заявленном заказчиком, является злоупотреблением правом.

Так, в материалах дела имеется претензия заказчика, из которой следует, что после нарушения сроков передачи квартир он был не намерен их принимать и предлагал подрядчику расторгнуть контракты в связи с существенным нарушением последним их условий.

Суд сделал вывод, что заказчик утратил интерес к основному обязательству по принятию квартир. Вместе с тем в иске содержится требование взыскать неустойку, заявленную именно как способ обеспечения обязательств по заключенным контрактам.

С целью учета баланса прав сторон суд, применив положения ст. 10 ГК РФ, признал заказчика злоупотребившим правом, не принял его доводы о взыскании неустойки в заявленном размере и самостоятельно рассчитал ее размер.

Рассматриваемое Определение принято в том числе на основании норм Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ. Считаем правомерным применение указанных выводов к контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ, в случае, когда для расчета пени необходимо установить количество дней просрочки по контракту.

© КонсультантПлюс, 1992-2015

О правовых позициях Высшего Арбитражного Суда РФ в практике рассмотрения споров по 223-ФЗ

Беляева Ольга Александровна, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ

Ушедший 2014 год был очень интересным, во многом даже знаковым: одни заказчики начали работать в рамках Закона 44-ФЗ, другие – переходили к применению правил Закона № 223-ФЗ в своей закупочной деятельности (бюджетные учреждения, муниципальные автономные учреждения, муниципальные унитарные предприятия). Так что существенным образом пополнились ряды тех, кто осуществляет т.н. «регламентированные» закупки. Напомню читателям, что в ушедшем году началась кардинальная реформа отечественной судебной системы, начало которой положено с объединением двух высших судебных инстанций: Высшего Арбитражного и Верховного Судов Российской Федерации. Итак, Высшего Арбитражного Суда больше не существует, но арбитражные суды по-прежнему часто ориентируются на его ранее сформулированные им правовые позиции, хотя это и не является обязательным.

В этой связи предлагаем обратить внимание на наиболее интересные дела, которые попали в поле зрения ВАС РФ в 2014 году (с текстами судебных актов можно ознакомиться в картотеке арбитражных дел на сайте www.kad.arbitr.ru).

По спорам, связанным с применением Закона № 223-ФЗ, не было вынесено ни одного постановления Президиума ВАС РФ, были лишь определения, однако их тоже, как представляется, нужно иметь в виду, поскольку вынося определение об отказе в пересмотре дела, ВАС РФ тем самым указывает на правильность позиций нижестоящих судебных инстанций.

1. ОАО «Российские железные дороги» vs. УФАС России по городу Москве. При проведении закупки в электронной форме возможен прием документов на бумажном носителе (определение ВАС РФ от 10.07.2014 г. по делу № А40-18429/2013).

В этом деле судебные инстанции пришли к выводу, что антимонопольный орган неверно полагает, что закупка в электронной форме предполагает электронный документооборот. Порядок закупки регламентируется положением о закупке, а у ОАО «РЖД» положением предусмотрено разделение заявок на бумажную и электронную части, а также предоставление банковской гарантии на бумажном носителе.

2. Участник закупки ОАО «Славянка» vs. УФАС России по городу Москве. Указание точных характеристик оборудования, включая товарный знак, не ограничивает конкуренцию, количество участников закупки (аукциона), не создает дискриминационные условия, не запрещено законодательством (определение ВАС РФ от 15.04.2014 г. по делу № А40-60266/2013).

3. ОАО «Ингосстрах» vs. ОАО «Башкирская генерирующая компания». В документации о проведении запроса предложений на закупку услуг по страхованию ответственности владельца опасного производственного объекта заказчик установил требования к минимальному размеру уставного капитала участника закупки (3 млрд. руб.). Однако заказчик в судебном процессе объяснил, каким образом была рассчитана эта сумма: был проведен расчет для определения размера возможных убытков по требованиям лиц, которым причинен ущерб (определение ВАС РФ от 14.04.2014 г. по делу № А07-6377/2013).

4. ООО «Дальневосточные магистральные нефтепроводы» vs. участник закупки. Договор, заключенный по результатам закупки, не является кабальной сделкой. Судебные инстанции посчитали, что условия договора – это взаимное и свободное волеизъявление сторон, участник закупки об условиях договора знал и безоговорочно их принял (определение ВАС РФ от 31.03.2014 г. по делу № А73-3408/2013). Интересно, что о кабальности сделки участник закупки задумался после того, как он нарушил условия договора, а заказчик «обналичил» его банковскую гарантию.

5. ОАО «ФСК ЕЭС России» vs. участник закупки. Договор, заключенный по результатам закупки, не является договором присоединения по смыслу ст. 428 ГК РФ, третейская оговорка, включенная в текст такого договора, признана надлежащим третейским соглашением, достигнутым сторонами (определение ВАС РФ от 17.02.2014 г. по делу № А46-6398/2013).

Третейские суды в 2014 году пережили не лучшие времена, напомню, что год начался с того, что Президиум ВАС РФ решил, что споры по государственным и муниципальным контрактам не могут рассматриваться третейскими судами, поскольку это подрывает основы российского права. Естественным образом, стало понятно, что на очереди договоры, заключенные по результатам закупки согласно Закону № 223-ФЗ. Все дело в том, что согласно п. 3 ст. 5 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» третейское соглашение о разрешении спора по договору, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (договор присоединения), действительно, если такое соглашение заключено после возникновения оснований для предъявления иска.

Участник закупки, проигравший спор с заказчиком в третейском суде, обратился в суд с заявлением об отмене исполнительного листа, ссылаясь на то, что третейское соглашение включено в договор присоединения. В указанном деле высшая судебная инстанция указала, что заказчик допускал подачу протокола разногласий на третейскую оговорку, но участник такой возможностью не воспользовался.

Позиция эта видится очень важной, поскольку совсем недавно появился очередной удивительный прецедент, связанный с оспариванием компетенции третейского суда. Причем вопрос о некомпетентном суде поставил заказчик (!), а не участник закупки. Дочерняя организация ОАО «Газпром» проиграла процесс в Третейском суде при ОАО «Газпром», но в дальнейшем доказала, что она не выражала волеизъявление на заключение третейского соглашения, а третейская оговорка была включена в текст проекта договора по указанию материнской компании (постановление Арбитражного Суда Московского округа от 25.11.2014 г. по делу № А40-107189/14). Участник закупки так и не получил исполнительный лист ...

В завершении хотелось бы отметить, что в практике судов общей юрисдикции в 2014 году появился настоящий «образчик», оставить который без внимания никак нельзя.

Как известно, деятельности заказчиков по Закону № 223-ФЗ много внимания уделяет прокуратура. По результатам прокурорской проверки в деятельности «Салехардэнерго» было выявлено страшнейшее нарушение закона: при размещении на официальном сайте ежемесячной отчетности предприятие не заполняло вкладку об общей стоимости и количестве договоров, заключенных по результатам закупки, сведения о которой составляют государственную тайну. Предприятие поясняло, что не считало нужным заполнять эту вкладку, поскольку у него нет закупок, связанных с государственной тайной. Прокурор настаивал на том, что нужно было ставить «0». При этом прокурор обратился в суд с требованием признать незаконным бездействие заказчика по непроставлению нулей. Суд первой инстанции с прокурором согласился, но видимо, заказчик «пошел на принцип», потому что он успешно обжаловал данное судебное решение в областном суде.

В апелляционном определении Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 06.02.2014 г. № 33-254/2014 был проведен сравнительный анализ сущности слова «сведения» и значения цифры «0», сделан вывод о том, что «сведения» – определенные количественные показатели, но никак не цифра «0». Таким образом, если фактически закупок, сведения о которых составляют государственную тайну, у заказчика не было, то можно ничего в отчетности не заполнять.

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Верно ли мое мнение, что если при проведении электронного аукциона «шаг» сделал только один из трех участников, то аукцион должен быть признан состоявшимся?

Существует разъяснение Минэкономразвития, в котором говорится, что аукцион в таком случае должен быть признан несостоявшимся по основанию, предусмотренному ч. 13 ст. 69 Закона № 44-ФЗ, т.е. речь идет о соответствии требованиям закона только одной второй части заявки. При этом в соответствии с ч. 3. ст. 69 указанного Закона, рассмотрению подлежат вторые части заявок и тех участников, которые не делали ценовых предложений в ходе аукциона. А значит только в том случае, если их вторые части заявки не будут соответствовать законным требованиям, то тогда применимо положение ч.13 ст. 69, и аукцион должен быть признан несостоявшимся. Где же правда?

Речь идет о разъяснениях, изложенных в совместном письме Минэкономразвития России № 23679-ЕЕ/Д28и и ФАС России № АЦ/39384/14 от 30.09.2014 г.

Аукцион в описанной Вами ситуации должен быть признан несостоявшимся, ведь ценового соревнования как такового не было, заказчику в этом случае направляется на рассмотрение вторая часть заявки только одного участника: того, кто сделал «шаг».

Я выиграла аукцион на поставку продуктов в декабре 2014 г. на весь 2015 г. В связи с повышением курса валют цены на продукты выросли и контракт для меня убыточен. Могу ли я отказаться от выполнения контракта, и внесут ли меня в РНП? Как можно юридически грамотно подойти к решению этого вопроса?

Отказ от исполнения контрактных обязательств в любом случае повлечет внесений сведений в РНП, других вариантов нет. Повышение цен форс-мажором не считается (п. 3 ст. 401 ГК РФ), предпринимательская деятельность осуществляется на свой риск.

Заказчик может, если это предусмотрено в тексте контракта, заявить Вам односторонний отказ от исполнения контракта в связи с существенным нарушением с Вашей стороны (неисполнение обязательств) и на этом основании направить сведения в РНП. Если же право одностороннего отказа в контракте не закреплено, контракт расторгается по решению суда, что также влечет внесений сведений в РНП.

Наша организация является государственным бюджетным учреждением здравоохранения, финансируемым за счет средств обязательного медицинского страхования. Необходимо опубликовать план-график на 2015 год.

С какой даты следует отсчитывать срок публикации плана-графика: с даты опубликования плана финансово-хозяйственной деятельности или с даты утверждения государственного задания?

Ни то, ни другое. Срок размещения плана-графика на официальном сайте следует отсчитывать от даты принятия закона (решения) о бюджете (п. 2 Особенностей размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 годы, утв. приказом Минэкономразвития России и Казначейства России от 20.09.2013 г. № 544/18н).

Скажите, пожалуйста, где брать ОКПД в план-график на все услуги, продукты, медикаменты?

В приказе Росстандарта от 31.01.2014 г. № 14-ст.

В отношении закупок на 2015 г. контракты должны действовать с 01.01.2015 г. Как отражать в плане-графике, считать ли в СГОЗ? Такой же вопрос по закупкам без конкурентных способов как у единственного поставщика.

В плане-графике отражаются все закупки, осуществляемые в соответствующем календарном году, в том числе и те, исполнение контрактов по которым приходится на 2015 год. А вот при расчете СГОЗ должны учитываться закупки прошлого года с исполнением в текущем году.

Именно поэтому план-график и СГОЗ не совпадают: закупки на 2015 г., проведенные, например, в декабре 2014 г., учитываются в плане-графике 2014 года, но входят в совокупный годовой объем 2015 года.

Подскажите, при закупках путем запроса котировок существует правомочная возможность использовать обеспечение контракта по Закону 44-ФЗ?

Конечно, об этом прямо сказано в ч. 2 ст. 96 Закона № 44-ФЗ.

В № 219 еженедельника «Аукционный Вестник» от 05.12.2014 г. в рубрике «Вопрос юристу» был опубликован ответ на вопрос: «В течение какого времени нужно размещать информацию об изменении или расторжении контракта в единой информационной системе? В течение 3-х рабочих дней (ч. 3 ст. 103 Закона № 44-ФЗ)». Пожалуйста, разъясните, какой статьей Закона № 44-ФЗ руководствоваться: 103 или 95? Согласно ч. 26 ст. 95 Закона информацию об изменении, расторжении контракта необходимо размещать в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения или расторжения контакта.

Руководствоваться нужно обеими статьями Закона, 3 рабочих дня – это срок на внесение соответствующей информации в реестр контрактов, а вот в куда направлять аналогичную информацию в течение одного рабочего дня, не очень понятно, так как соответствующего функционала на официальном сайте нет.

Несколько лет завод поставлял по оборонному заказу противогазы для МВД. Сейчас на стадии заключения государственных контрактов, Рособоронзаказ решает отменить аукционы с формулировкой, что на некоторые противогазы нет приказов МВД на принятие на вооружение (снабжение), хотя несколько лет они закупались (без претензий).

Отмена уже состоявшихся аукционов невозможна, в данном случае заказчик уклоняется от заключения контрактов. В соответствии со ст. 36 Закона № 44-ФЗ заказчик несет ответственность за убытки, который понес участник закупки.

Заключен договор с монополистом по теплу. За счет установки счетчиков образовалась экономия. Можно ли уменьшить сумму договора, путем заключения дополнительного соглашения и высвободить все оставшиеся по договору средства или же объем высвобождаемых средств ограничивается 10% согласно Закону № 44-ФЗ?

10% – это ограничение, установленное для изменения контрактных условий, «высвобождение» денежных средств оформляется не изменением, а расторжением контракта по соглашению сторон.

Срок действия контракта закончился, в тексте нет ссылки на продолжающиеся обязательства, контракт за это время не исполнен, но и не расторгнут.

Каков статус контракта и последствия для исполнителя?

Для исполнителя существует риск того, что заказчик в пределах срока исковой давности обратится в арбитражный суд с иском о расторжении контракта в связи с существенным нарушением (неисполнение контракта), а после получения судебного решения – направит сведения об исполнителе в РНП.

Можно ли в контракте на поставку товара (по Закону № 44-ФЗ) устанавливать срок действия контракта «до исполнения сторонами взятых на себя обязательств» и не противоречит ли такой «неопределенный» срок ГК РФ, согласно которому срок исчисляется днями, месяцами, годами?

Я думаю, что такое условие прямо противоречит не ГК РФ, а статье 72 Бюджетного кодекса РФ, которая предусматривает, что контракты могут заключаться и оплачиваться только в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Работаем в рамках Закона № 223-ФЗ, имеем право не публиковать закупки стоимостью до 500 тыс. руб.

Для оптимизации расходов и получения максимального экономического эффекта планирую провести закупки до 500 тыс. руб. в электронной форме на сайте СБ-АСТ с размещением закупки только на нашем сайте, не размещая на официальном сайте закупок и не включая их в План закупок. Порядок закупки намерен использовать из положения о закупке нашей организации. Не будет ли это нарушением Закона № 223-ФЗ.

Конечно, нарушением не будет, поскольку порядок проведения закупки установлен не законом, а Вашим положением: нужно посмотреть, допускает ли оно конкурентную закупку в пределах указанной Вами суммы, или же такая закупка является строго неконкурентной (у единственного поставщика). В остальном Вы правы: на официальном сайте сведения не размещаете, в плане закупки, соответственно, тоже.

Акционерное общество, осуществляющее деятельность в сфере электроэнергетики, объявило запрос предложений на заключение кредитного договора. В закупочной документации общество указало, что кредитор не вправе повышать процентную ставку по кредиту в одностороннем порядке.

Есть несколько банков-претендентов, которые предлагают привлекательную ставку для общества, но их принципиальная позиция в том, чтобы включить в кредитный договор условие о праве банка на одностороннее изменение процентной ставки.

Может ли общество заключить кредитный договор с правом банка на одностороннее изменение процентной ставки, если такое условие было однозначно указано в закупочной документации, как недопустимое? И какие неблагоприятные последствия наступят для общества и банка в таком случае?

Конечно, идеально было бы внести изменения в документацию о закупке, потому что выходит так, что договор заключен не на тех условиях, которые были объявлены.

Тем не менее, никаких неблагоприятных последствий для общества и банка не будет.

Ежегодно организации, работающие по регулируемым тарифам, подтверждают свой тариф. В этом случае в РСТ предоставляются такие документы, как положение о закупках, протоколы по результатам проведенных закупок, копии договоров и т.д. С организациями, работающими на таком рынке давно, все понятно. А каков алгоритм действий компаний, которые впервые защищают тариф, и ранее не работали с учетом положений законов о закупках, а то и даже впервые зарегистрировались в ЕГРЮЛ.

Непонятно, как в данной ситуации быть с положением о закупках, а также протоколами закупок. Например, Законом об электроэнергетике не предусмотрена такая ситуация.

В какой момент организация должна разместить на ОС (ЕИС) положение о закупках: после подтверждения РСТ тарифа или до того? А какое положение о закупках тогда представлять в РСТ – утвержденное учредителем? Но пока РСТ будет рассматривать заявление на тариф, сроки размещения положения на ОС (ЕИС) могут быть нарушены. И как быть с протоколами, если компания осуществляла закупки, как любая обычная коммерческая компания, или совсем не осуществляла.

Положение о закупке никак не привязано к утверждению тарифов. Если организация не работала по правилам Закона № 223-ФЗ, то она не может подать в РСТ положение о закупке, протоколы и проч. за неимением таковых.

Срок утверждения и размещения на официальном сайте положения о закупке четко определены Законом: вновь созданным организациям отводится на это три месяца.

Положение о закупке утверждается учредителем только в бюджетных учреждениях. В коммерческих организациях положение утверждается органом управления, а каким именно – зависит от организационно-правовой формы компании.

Регулируемая организация перестала быть регулируемой и с 1 января 2015 г. не подпадает под действие Закона № 223-ФЗ. Как быть с данными об этой организации на ОС (ЕИС)?

Нужно ли удалять сведения об этой организации с ОС (ЕИС), тем более что плана закупок уже не будет?

На мой взгляд, нужно, чтобы никого не вводить в заблуждение относительно порядка Вашей закупочной деятельности.

Если организация не осуществляет закупки инновационной, высокотехнологичной, лекарственной продукции, нужно ли нулевой план такой продукции размещать на ОС (ЕИС)?

Да, все равно нужно этот план размещать.

Наша организация намерена заключить соглашение и перевести на себя права и обязанности прежнего лизингополучателя. По соглашению мы

будем выступать новым лизингополучателем. Обязаны ли мы руководствоваться нормами Закона № 223-ФЗ и положением о закупках.

Или все-таки отношения, где предметом договора является уступка прав (перевод долга), Законом № 223-ФЗ не регулируются?

Этот вопрос приходит в рубрику регулярно, я не отвечала так долго, потому что обдумывала правильный ответ. Многие обвиняют меня в казуистике, в том, что я категорически отказываюсь слышать о пресловутом «духе закона». Но я остаюсь адептом буквального толкования закона. А в нем, между тем, фигурирует замечательная триада «товары, работы, услуги», под которую цессия, а равно и перевод долга не подходят. Во всяком случае, у меня язык не поворачивается назвать «товаром» совокупность прав и обязанностей, которые перейдут к цессионарию.

Есть и другое мнение по поводу толкования словосочетания «товар, работа, услуга» не в контексте

Закона № 223-ФЗ, а в более широком смысле. См. Чваненко Д.А. К вопросу о толковании формулировки «товары, работы, услуги» // Юрист. 2014. 2014. № 10. Стр. 25–29.

Может ли обеспечение заявки быть критерием оценки заявок участников закупки? При этом в положении о закупке прописано, что отсутствие обеспечения заявки – основание для ее отклонения.

Не получается ли странная ситуация: участник может не предоставить обеспечение заявки и должен получить 0 баллов, но его заявку отклоняют на отборочном этапе?

Ответ очевиден: если согласно положению о закупке оплата обеспечения заявки является необходимым условием допуска к процедуре закупки, то она уже не может быть критерием оценки. Собственно говоря, все требования к участникам закупки делятся на отборочные (для определения круга участников процедуры) и оценочные (для определения победителя), и они не могут дублировать друг друга.

В положении о закупках в соответствии с Законом № 223-ФЗ нашего бюджетного учреждения не указано, что следует делать, если на аукцион или запрос котировок подано одно предложение. Просто заключаем контракт? Какие действия в таком случае следует предпринять?

Если ничего не указано, то просто заключить контракт нельзя, нет оснований для этого.

Но я все же предполагаю, что Вам нужно поискать ответ на свой вопрос в своем положении, скорее всего, он есть в том разделе, который посвящен закупке у единственного поставщика.

Многие заказчики предусматривают в положениях, что одним из оснований (случаев) закупки у единственного поставщика является признание конкурентной процедуры закупки несостоявшейся в связи с подачей единственного предложения.

КОНЕЙ МЕНЯЮТ НА ПЕРЕПРАВЕ: НОВЫЙ ОПЕРАТОР ОФИЦИАЛЬНОГО САЙТА

Максим Коптелов,
Центр эффективных закупок Tendery.ru

На протяжении всего времени существования Официального сайта Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (zakupki.gov.ru) его работа вызывала серьезные нарекания как у заказчиков, так и у участников закупок.

С 1 января 2015 года появился новый оператор Официального сайта, который был определен по итогам проведения открытого конкурса на оказание услуг, выполнение работ по ведению и обслуживанию государственной информационной системы Общероссийского официального сайта Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов в 2015 году (извещение от 01.12.2014 № 0173100008614000457, начальная максимальная цена контракта – 106 000 000 рублей). Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе был опубликован на официальном сайте 17.12.2014.

Нельзя сказать, что конкурс вызвал повышенный интерес – на участие в нем было подано всего четыре заявки. В результате рассмотрения и оценки которых был определено победитель: функции оператора Официального сайта теперь будет осуществлять ЗАО «МЦФЭР» с ценой предложения 105 000 000 рублей.

ЗАО «МЦФЭР» позиционирует себя как крупнейший российский интегратор профессиональной информации, оказывающий качественную информационную поддержку специалистам самых разных областей с 1991 года. С 2007 года компания входит в состав и является собственностью международного холдинга Wolters Kluwer, одного из мировых лидеров на рынке информационных услуг. Впрочем, в сфере закупок он известен скорее как издательство, выпускающее специализированные журналы.

Победитель открытого конкурса набрал 50,24 балла, опередив ближайшего конкурента – ОАО «Единая электронная торговая площадка» на 2,32 балла. При этом количество баллов ЗАО «МЦФЭР» по критерию оценки «Цена контракта» составило 90,81 баллов, что является третьим результатом из четырех заявок.

По показателю «Качество оказываемой Услуги, выполняемой Работы», относящейся к критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» три заявки, в том числе и победитель, набрали по 10 баллов. Четвертая заявка, принадлежащая ЗАО «СИРИУС», не набрала баллов, несмотря на то, что, на первый взгляд, она полностью соответствует предложению ЗАО «МЦФЭР». К сожалению, сделать более детальный анализ не представляется возможным, так как предложение о качестве ЗАО «МЦФЭР» сделано в JPG формате и некоторые пункты трудны для чтения, что само по себе вызывает ряд вопросов.

В рамках критерия «Квалификация участников закупки» заказчик оценивал заявки по четырем показателям:

1. Квалификация трудовых ресурсов;
2. Опыт участника по успешному оказанию услуги сопоставимого характера и объема;
3. Обеспеченность материально-техническими ресурсами;
4. Обеспеченность трудовыми ресурсами.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок, ни один из участников не предоставил информацию об опыте по успешному оказанию услуги сопоставимого характера и объема. Обычно в коммерческой практике подобные участники выбывают из отбора, однако в данном случае правила предусматривают лишь снижение оценок.

По показателям «Квалификация трудовых ресурсов» и «Обеспеченность трудовыми ресурсами» ЗАО «МЦФЭР» предоставил максимальное предложение из всех предложений участников открытого конкурса. Надеемся, что представленные сведения о большем, по сравнению с конкурентами, количестве ключевых специалистов по Интернет системам, по обеспечению технической поддержки, специалистов по размещению государственного заказа позволят уменьшить проблемы, с которыми сталкиваются пользователи Официального сайта. Впрочем, в практике госзакупок нередки случаи, когда заявляются специалисты, не являющиеся на момент участия в отборе штатными сотрудниками поставщика. Но оснований для подобных сомнений в данном случае пока нет.

В то же время, настораживает, что по показателю «Обеспеченность материально-техническими ресурсами», предложение победителя проиграло всем другим участникам открытого конкурса.

Хочется отметить, что новый оператор был определен в результате повторного конкурса. Первое извещение было опубликовано 01.11.2014 и результатом стало признание открытого конкурса несостоявшимся по основанию, предусмотренному частью 13 статьи 51 Федерального закона № 44-ФЗ, так как по окончании срока подачи заявок не было подано ни одной заявки (извещение от 01.11.2014 № 0173100008614000443).

Также интересен тот факт, что предыдущие операторы Официального сайта – ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «Норбит», не участвовали в открытом конкурсе.

Между тем, в 2013 и 2014 гг. функции оператора Официального сайта как раз и исполняло ЗАО «Сбербанк-АСТ» с ценой контракта 106 500 000 руб. и 105 950 000 руб. соответственно. По-видимому, отказ от участия в открытом конкурсе со стороны ЗАО «Сбербанк-АСТ» обусловлен во многом именно низкой начальной максимальной ценой контракта. Хотя, есть вероятность, что не последнюю роль сыграл и негативный опыт, связанный с исполнением такой функции, да и вытекающие репутационные риски не стоит сбрасывать со счетов.

Из четырех поданных заявок только один участник – ЗАО «СИРИУС» в 2011 году принимал участие в процедуре определения оператора Официального сайта.

Будет ли успешным опыт у победителя – покажет время. Пока же мы наблюдаем серьезные проблемы в работе официального сайта. Надеемся – это временное явление, однако отчаявшиеся заказчики уже готовят открытое письмо Президенту и Правительству (в ближайшее время оно будет опубликовано на портале Tendery.ru).

Эффективность электронных торгов теперь можно оценить в режиме онлайн

22 января 2015 года. Москва. Запущены новые интеллектуальные приложения, которые позволят участникам коммерческих закупок в режиме онлайн проанализировать эффективность их работы на электронной торговой площадке.

Разработчиком данных сервисов является Центр электронных торгов B2B-Center. Приложения используют информацию о закупках компаний на электронной торговой площадке и формируют отчеты по ключевым показателям за выбранный период.

«Благодаря автоматизации закупочной деятельности в нашей системе аккумулируется большой объем информации о проходящих закупках и их участниках, – рассказал генеральный директор B2B-Center Алексей Дегтярев. – Новые интеллектуальные приложения систематизируют эти данные и предоставляют доступ к ним в удобной и наглядной форме. Специалисты заказчиков и поставщиков могут использовать их для отчетности, что позволит точнее планировать дальнейшую закупочную деятельность и снизить трудовые затраты».

Приложение для заказчиков «Моя аналитика» предоставляет данные по таким ключевым показателям, как эффективность, результативность и активность. Оно позволяет мгновенно оценить: экономию от закупочной деятельности, успешность проведения процедур, частоту и регулярность торгов. Кроме того, специально для закупочных подразделений крупных компаний данные могут быть предоставлены в любом масштабе: от холдинга до дочернего предприятия.

Поставщики с помощью специального приложения «Мои результаты» могут оценить распределение итогов закупочных процедур, в которых они принимали участие.

Кроме того, поставщикам доступен обобщенный рейтинг их клиентов-заказчиков. Приложение позволяет увидеть результативность участия поставщика в закупках каждого заказчика, а также объем поданных предложений.

Приложения формируют отчеты в виде наглядных графиков, в них доступен экспорт данных в табличном формате. Воспользоваться новыми сервисами можно в Личном кабинете на www.b2b-center.ru.

Почта России сделала масштабный заказ, а в Госдуме заинтересовались, почему она отдала предпочтение компаниям, которые контролируются США и Великобританией

Государственной думе задались вопросом, почему «Почта России» заключила контракт на разработку системы обмена электронными сообщениями более чем на 40 млн рублей компании, которая подконтрольна Великобритании и США. Депутат Госдумы от «Единой России» Илья Костунов направил запрос по этому поводу в Минкомсвязи.

Депутата интересует два вопроса. Первый – на каком основании заключили контракт на внушительную сумму. Второй – почему контракт был заключён без объявления торгов и при этом отдан на откуп компаниям, которые подконтрольны иностранным государствам?

Депутат взял данные с сайта гозакупок. На нём единственным поставщиком выполнения разработки информационной системы «Электронная почтовая система (ИС ЭПС) и актуализация её компонентов» значится компания EPAM Systems. Учредителями компании являются «ЭпамСистемз, Инг» (США) и «ЭпамСистемз Лимитед» (Кипр).

Но это не единственный вопрос у депутата. Он спрашивает, почему сервис электронных заказных писем для ИС ЭПС был также отдан единственному поставщику – компании Luxoft. Это компания когда-то была в российской юрисдикции, но сегодня она находится в юрисдикции Великобритании. Разработка дизайн концепции ИС ЭПС стоимостью 4 млн рублей «Почта России» также отдала иностранной компании – Уинтер Ин Москоу».

В настоящее время наоборот в отдельных регионах России ограничивают функциональность американского программного обеспечения, а «Почта России» проводит совсем другую политику. При этом контракты заключаются на десятки миллионов рублей. Депутат Костунов уверен, что в России найдётся много коллективов, которые с большим успехом приняли бы участие в конкурсе и выполнили на «отлично» все работы. При этом не было бы никаких оснований бояться за информационную безопасность. Поэтому и был направлен запрос в Минкомсвязи, чтобы оно разобралось в создавшейся ситуации и предприняло соответствующие меры. Выполнение данных работ требует доступа к ключевым компонентам Электронного правительства. Депутата интересует, каким образом будет происходить доступ к ключевой инфраструктуре Электронного правительства, а также согласовало ли «Почта России» с Минкомсвязи выделение 40 миллионов рублей на контракт с единственным поставщиком. Между тем у ФГУП «Почта России» сегодня миллиардные убытки, и целесообразность расходования таких огромных средств вызывает большое сомнение, сообщает Центр сопровождения торгов F5tender.

Хорошо ещё, что депутаты поднимают такие вопросы. Да, у нас есть общественный контроль, но он не всегда может оперативно отследить сомнительные закупки. Вручную это делать довольно проблематично. Между тем МВД уже разработало такую систему для себя, где поиск торгов, которые вызывают определенные вопросы, полностью автоматизированы. Сегодня это ведомство все свои закупки взяло под свой «колпак». Если такая система была бы разработана для других ведомств, то тогда такие закупки обнаруживались ещё на стадии подписания контракта. Нужно сказать, что МВД затратило на разработку этой системы 128 миллионов рублей, и при почти первой же проверке был обнаружен контракт, где неэффективные траты составили 200 миллионов. То есть система себя окупила за практически первые дни работы. Может, стоит разработать такие системы и для остальных ведомств? Тем более что положительный опыт уже имеется.

«Мосгортранс» обезнаружили

Незавидна судьба рекламных аукционов, которые с 2011 года проводит столичный департамент СМИ и рекламы. Управляющий всем общественным наземным транспортом столицы «Мосгортранс» расторг из-за неплатежей договор с победившей три года назад на торгах компанией «Бульварное кольцо». Не могут расплатиться с городом и двое из семи победителей аукционов по наружной рекламе, прошедших в 2013–2014 годах.

Денег нет и не будет

Договор между ГУП «Мосгортранс» и ООО «Бульварное кольцо» расторгнут 12 января 2015 года «по причине недобросовестного исполнения условий и обязательств» со стороны «Бульварного кольца», сообщили РБК в пресс-службе «Мосгортранса» (управляет около 5 тыс. автобусов, 1,1 тыс. троллейбусов и 700 трамваев). В ГУПе уточнили: дальнейшую работу с «Бульварным кольцом» не позволил вести его отказ от выполнения обязательств по оплате, сообщает РБК.

Гендиректор «Бульварного кольца» Расул Ахмедов не ответил на звонки корреспондента РБК. В пресс-службе столичного департамента СМИ и рекламы, который наряду с «Мосгортрансом» был одним из организаторов аукциона на выбор рекламного оператора для всего общественного наземного транспорта, проигнорировали запрос РБК.

Но в конце декабря руководитель департамента Владимир Черников на отраслевой конференции журнала Outdoor Media признавал, что у «Бульварного кольца» могут быть проблемы с платежами.

Именно торги «Мосгортранса» в мае 2011 года по выбору оператора для его подвижного состава стали первым рекламным аукционом для всей команды нового мэра Москвы Сергея Собянина в целом и Черникова в частности.

Сам департамент был создан в декабре 2010-го в результате слияния комитета рекламы, информации и оформления с комитетом по телекоммуникациям и СМИ.

На аукционе «Мосгортранса» был разыгран пятилетний контракт стартовой стоимостью 442 млн руб. Победитель аукциона – ранее никогда рекламой не занимавшееся ООО «Агентство недвижимости «Бульварное кольцо» (позже было преобразовано просто в ООО «Бульварное кольцо») – пообещало выплатить ГУПу в течение пяти лет почти в пять раз большую сумму: чуть меньше 2,2 млрд руб.

«Когда коррупционные схемы устраняются, результат получается вполне приличным», – публично расхвалил Собянин Черникова на следующий день после аукциона. Столичные же операторы наружной рекламы сразу заявили, что выполнить такой контракт нереально. По их словам, чтобы бизнес был рентабельным, отчисления ГУПу не должны были превышать 30% выручки, то есть «Бульварному кольцу», чтобы окупить проект, необходимо было собрать с рынка за пять лет почти 7,3 млрд руб. Для сравнения: в 2010 году затраты на рекламу на наземном транспорте в столице не превышали, по оценке исследовательской компании «ЭСПАР-Аналитик», 220 млн руб.

Ушел со второй попытки

По условиям заключенного в июне 2011 года договора «Бульварное кольцо» в первый год работы должно было выплатить «Мосгортрансу» 13% всей стоимости контракта, во второй – 16%, в третий – 20%, в четвертый – 24% и, наконец, в пятый – 27%.

Информация о размере задолженности «Бульварного кольца», в том числе за четвертый год работы (с июля 2014-го по июнь 2015-го), является конфиденциальной и не подлежит публичному разглашению, заявили РБК в пресс-службе «Мосгортранса». При этом там отметили, что за третий год работы (с июля 2013-го по июнь 2014-го) «Бульварное кольцо» заплатило в полном объеме.

Но платило «Бульварное кольцо» с задержками. Год назад, в январе 2014-го, «Мосгортранс» уже инициировал расторжение контракта со своим рекламным подрядчиком и даже подал к «Бульварному кольцу» иск в Арбитражный суд Москвы на 349 млн руб. Но затем, рассказывали РБК партнеры и конкуренты «Бульварного кольца», в конфликт вмешался департамент СМИ и рекламы, которому важно было в преддверии очередного аукциона по наружной рекламе не допустить уход с рынка «Бульварного кольца». Компания тогда все-таки рассчиталась с «Мосгортрансом», выплатила ему неустойку и продолжила работать по контракту. Суд в итоге отклонил иск ГУПа, но из полного текста решения следует, что те выплаты были несвоевременными.

После того как в 2011 году «Бульварное кольцо» выиграло аукцион «Мосгортранса», в компании несколько раз сменились не только управляющие команды, но и собственники. С апреля 2014 года, по данным ЕГРЮЛ, 1% ООО «Бульварное кольцо» принадлежит гендиректору Расулу Ахмедову, 99% – ООО «Фит-Стайл», учредителем которого является Алексей Егармин. В СПАРКе приводятся финансовые показатели ООО «Бульварное кольцо» по РСБУ лишь за 2012 год: при выручке 362,2 млн руб. чистый убыток тогда составил 199,8 млн руб.

В скором времени вся коммерческая реклама будет снята с бортов автобусов, троллейбусов и трамваев, заверили РБК в пресс-службе «Мосгортранса». Сейчас ГУП готовится к новым торгам по выбору рекламного подрядчика для общественного наземного транспорта.

«Никэ» и ТРК также не платят

После аукциона «Мосгортранса» игра на повышение стала привычным явлением на аукционах, которые проводил департамент СМИ и рекламы. Летом того же 2011 года на аукционе был выбран на пять лет рекламный подрядчик и для ГУП «Московский метрополитен». При стартовой стоимости контракта в первый год работы 1,589 млрд руб. (затем ежегодно сумма увеличивается на коэффициент инфляции, но не менее чем на 8,3%) победитель торгов – входящая в автохолдинг «Гема» Александра Геллера компания «Авто Селл» – подписался под 2,38 млрд руб. в год. Тем самым в 2011–2016 годах «Авто Селл», как и «Бульварное кольцо», ранее рекламой никогда не занимавшийся, должен перечислить метрополитену более 14,04 млрд руб.

Другая структура «Авто Селл» – компания ТРК – активно играла на повышение на аукционах 2013 года, когда департамент СМИ и рекламы разыграл на десять лет более 7,3 тыс. мест под рекламные щиты, конструкции небольшого формата (так называемая уличная мебель) и афишные стенды. При стартовой стоимости всех лотов почти 22 млрд руб. чиновники выручили более 75,2 млрд руб.

Но в минувшем декабре за второй год по контракту не смог заплатить 1,3 млрд руб. оператор «Никэ», который на аукционах 2013 года выиграл 802 места под рекламные щиты за почти 13,2 млрд руб. Свой дефолт компания объяснила проблемой с валютным кредитом и невозможностью своевременно установить около сотни конструкций. Департамент в одностороннем порядке расторг договор с «Никэ» и потребовал в течение месяца демонтировать все конструкции. Сейчас «Никэ» судится с департаментом.

В 2014 году прошел еще один аукцион по наружной рекламе, на который на десять лет были выставлены еще 1,44 тыс. мест под рекламные щиты и уличную мебель. Определяя стартовую цену – 22,1 млрд руб. – департамент ориентировался на итоги торгов 2013 года. Операторы сочли эти расценки неадекватными. К этому времени коммерческая загрузка рекламных поверхностей резко снизилась: чтобы компенсировать свои резко возросшие расходы, победители аукционов подняли цены, с чем не согласились рекламодатели.

Поэтому реальные торги состоялись только по двум небольшим лотам: 124 места по стартовой цене (почти 1,8 млрд руб.) достались оператору «Вера-Олимп».

По оставшимся шести лотам – свыше 1,3 тыс. мест стартовой стоимостью почти 20,4 млрд руб. – была подана только одна заявка от все той же ТРК (в 2013 году она выиграла только 160 мест за почти 2,2 млрд руб.), поэтому по этим лотам торги были признаны несостоявшимися и в соответствии с законом о госзакупках контракт был заключен с единственным участником. Эти конструкции сейчас почти не используются и не приносят ТРК дохода: объявление на синем фоне извещает, что данное рекламное место сдается.

До 26 декабря, по условиям договора, ТРК должна была перечислить департаменту в качестве финансового обеспечения контракта 2,04 млрд руб. за десятый год работы. Но этот платеж так и не был сделан. Как рассказывал РБК Черников, структура «Гемы» не смогла получить кредит на приемлемых для нее условиях и попросила отсрочить платеж до февраля. И если в случае с «Никэ» департамент сразу же из-за возникшей задолженности расторг договор, то ТРК отсрочка была предоставлена.

Чиновникам, отвечающим за госзаказ, запретили подменять суды

Верховный суд отменил судебные акты трех инстанций, которые сочли, что Рособоронзаказ может в административном порядке требовать от исполнителей госконтрактов соглашаться на изменение их цены. Ранее по аналогичному делу ликвидированный ВАС принял такое же решение, объяснив его тем, что подобные разногласия должны разрешаться в соответствии с нормами гражданского законодательства.

Созданное более полувека назад конструкторское бюро «Аметист», головной разработчик артиллерийских и ракетных комплексов, а также систем управления огнем артиллерии ВМФ, в 1991 году получило от Минобороны заказ на новую артиллерийскую установку. Для выполнения этих работ были в качестве подрядчиков привлечены ОАО «Научно-исследовательский машиностроительный институт» (НИМИ), разработчик и производитель артиллерийских боеприпасов и ОАО «КБ Арсенал», которое среди прочего занимается корабельным вооружением. В открытых источниках нет информации, когда эта установка должна была быть создана по госконтракту, и его стоимость, но то, что ее нет, – факт. В 2012 году Минобороны отказалось от заказа.

Между тем в марте-апреле 2012 года на предприятия, занимающиеся этим проектом, пришла проверка Рособоронзаказа. Контролеры должны были выяснить, соблюдают ли они законодательство по госконтрактам. И нашли нарушения. «Аметист» обвинили в том, что конструкторское бюро нарушило инструкцию по формированию контрактных оптовых цен на продукцию оборонного значения и порядок определения и использования фонда оплаты труда. По мнению ревизоров, «Аметист» завысил накладные расходы в 2009–2010 годах и размер отчислений на социальноое страхование в 2007–2010 годах. В результате, сделали вывод проверяющие, цена контакта была завышена на 28 млн руб. Затем, 7 августа 2012 года, они составили акт о привлечении КБ к административной ответственности и выдали предписание уменьшить стоимость госконтракта на эту сумму. А Минобороны параллельно предложило «Аметисту» фактически обойтись без оплаты произведенных работ по созданию установки, выплатив в счет них те же 28 миллионов.

У «Арсенала» были схожие проблемы. У него проверяющие из Рособоронзаказа нашли нарушения при подписании с заказчиком протоколов, регулирующих цену работ, и потребовали вернуть 4,2 миллиона «неправомерно полученных» рублей.

Оба предприятия пошли в суды оспаривать предписания, и каждому отказали три инстанции. До четвертой, еще существовавшего Высшего арбитражного суда, первым дошел «Арсенал» (дело № А40-127925/2012). В этом споре Президиум ВАС счел ошибочной позицию нижестоящих судов, которые писали, что контролеры действовали в пределах предоставленных им полномочий и не нарушили прав и интересов КБ в сфере предпринимательской деятельности – предписание не влечет негативных последствий, поскольку не содержит каких-либо обязательных властных указаний. 20 мая прошлого года судьи ВАС отменили все акты нижестоящих инстанций и приняли новый, указав, что взыскивать деньги с исполнителя госзаказа надо по нормам гражданского законодательства.

А вот спор с участием «Аметиста» (дело № А40-9701/2013) ВАС рассмотреть не успел, так как приостанавливал производство по нему до вынесения постановления по «арсеналовскому» делу. 8 декабря его на пересмотр отправила уже судья экономической коллегии нового ВС Елена Зарубина. Она повторила довод своих бывших коллег по ВАС, согласно которому последствия нарушения подобных договоров определяются нормами гражданского законодательства. «Указание Рособоронзаказом <...> мер по оформлению документов по снижению цены по выполненным работам является гражданско-правовым требованием к исполнителю контракта и не может быть облачено в форму предписания государственного органа, которое носит обязательный характер», – указала судья ВС.

По мнению Зарубиной, Рособоронзаказ, облачив свои гражданско-правовые требования к «Аметисту» в форму предписания, вышел за пределы предоставленных ему полномочий, так как эти претензии не связаны с устранением нарушений законодательных и иных нормативных актов в сфере госзаказа. «По существу, Рособоронзаказ, подменяя органы судебной власти, разрешил вопрос о законности произведенных расчетов между заказчиком и исполнителем, и предписал исполнителю вернуть заказчику денежные средства, полученные в качестве оплаты за выполненные работы», – заключила судья.

Вчера, 21 января, на рассмотрении этого дела коллегией в составе Ивана Разумова, Дениса Капкаева и самой Зарубиной пришел только представитель «Аметиста» Роман Коваленко, а от Рособоронзаказа никого не было. Коваленко еще раз повторил доводы о незаконности действий контролеров и выданного ими предписания. Рособоронзаказ, по его мнению, может указывать только на нарушение законодательства, но не имеет права заставлять менять условия госконтрактов.

– Цена в контракте была твердая? – поинтересовался у Коваленко председательствующий судья Разумов.

– Да, – ответил представитель «Аметиста» и тут же рассказал, что Минобороны четыре года назад решило «свернуть» проект, но затраты до сих пор не возместило.

– А кто, по-вашему, имеет право на проверку расходования средств по госконтрактам? – снова спросил Разумов.

– Такие полномочия у Рособоронзаказа есть, но не на вмешательство в хозяйственную деятельность предприятия, – ответил представитель.

– То есть полномочия на проверку в части расходования бюджетных средств имеются, но меры реагирования Рособоронзаказ, по вашему мнению, принимать не может? – решил уточнить судья.

– Совершенно верно, – согласился Коваленко.

– А с соответствующим иском Рособоронзаказ может пойти? – Разумов задал последний вопрос.

Коваленко согласился, после чего коллегия удалилась на совещание. Думали над решением судьи ВС около 40 минут, а вернувшись, объявили, что все акты по делу отменены, а жалоба конструкторского бюро удовлетворена.

Такое определение судей ВС партнер юркомпании «Некторов, Савельев и партнеры» Егор Батанов считает справедливым и обоснованным. По его мнению, суды нижестоящих инстанции формально подошли к определению компетенции Рособоронзаказа и не учли, что предписание этого ведомства по сути представляет собой гражданско-правовые возражения заказчика на размер стоимости выполненных подрядчиком работ. Батанов согласен с тем, что Рособоронзаказ вышел за пределы своей компетенции и по существу подменил органы судебной власти, разрешив вместо них вопрос о законности произведенных расчетов. А мотивированное определение ВС, как думает Батанов, должно акцентировать внимание судов на необходимости разграничивать полномочия госорганов в сфере административного надзора и их разногласия с контрагентами, которые не должны разрешаться путем одностороннего административного воздействия. «Тема полномочий контролирующих органов в отношениях, связанных с госзакупками, весьма проблематична и дискуссионна», – добавляет адвокат бюро DS Law Екатерина Ильина. По ее мнению, определение ВС создало, по сути, прецедент, которым теперь должны руководствоваться как суды, так и сами контролирующие органы, сообщает Право.ru.

НАИЗ

Заказчики могут проверить свои знания в сфере закупок

НАИЗ предлагает работникам сферы закупок испытать свои знания на тренажере «33 шага простой закупки».

Тренажер «33 шага простой закупки» — это интерактивный обучающий курс. Он-лайн режим и офф-лайн версия доступны абсолютно бесплатно по следующим ссылкам:

- Приступить к работе с тренажером «33 шага простой закупки» в он-лайн режиме http://trainer.naiz.org/fz44/show/
- Скачать офф-лайн версию тренажера «33 шага простой закупки» http://naiz.org/fz44/trainer/?download

Объем государственных закупок составляет значительную часть ВВП. «Сегодня годовой объем государственных и муниципальных закупок составляет более 5 трлн. руб. Еще более 15 трлн. рублей – это закупки компаний с государственным участием, унитарных предприятий, автономных учреждений, таким образом более 30% ВВП перераспределяется через рынок государственных закупок и корпоративного сектора. Насколько эффективно будут израсходованы бюджетные средства, будет зависеть в том числе от специалистов сферы закупок. Именно поэтому профессионализму специалистов, отвечающих за закупки в контрактной системе, должно уделяться большое внимание», подчеркнул Генеральный директор Национальной ассоциации институтов закупок Сергей Габестро.

Контрактная система предоставляет специалистам сферы закупок более широкие полномочия по планированию и осуществлению закупок. В настоящее время к данным специалистам предъявляются повышенные требования, каждый сотрудник несет персональную ответственность за достижение конечного результата. Поэтому в помощь специалистам сферы закупок по инициативе НАИЗ был разработан тренажер, последовательное прохождение шагов которого позволит сформировать базовое представление о том, как провести простую закупку товара (на примере шариковых ручек) в рамках Закона о контрактной системе. Тестируемые смогут освоить алгоритм действий, которые необходимо выполнить для организации всей процедуры закупки от планирования до исполнения контракта.

Программа рассчитана на сотрудников, перед которыми впервые стоит задача осуществить закупку в соответствии с требованиями закона. Всего в программе 33 шага, которые сгруппированы в 5 разделов, соответствующих определенным этапам закупки. Прохождение шагов сопровождает человечек-подсказка, помощью которого можно воспользоваться при возникновении трудностей. Шаги можно проходить как последовательно, так и отдельно. Навигация по шагам осуществляется через игровое меню в левом верхнем углу экрана. За успешное выполнение заданий начисляются баллы. Каждая ошибка влечет уменьшение баллов. В конце прохождения всего курса можно узнать общее количество набранных баллов, а также итоговую оценку.

В этом году также будет предоставлена возможность получить свидетельство государственного образца всем, кто успешно овладеет учебной программой «33 шага простой закупки» и сдаст соответствующий тест. Тестирование можно провести также на территории заказчиков. Также в ближайшее время подобный обучающий тренажер будет разработан и для поставщиков сферы закупок.

Для организации тестирования НАИЗ приглашает оставить заявку на сайте naiz.org или по адресу электронного почты zn@naiz.org.

Конкуренция или безопасность? Верховный суд допустил в ЗАТО новых поставщиков

Экономическая коллегия Верховного суда (ВС) расширила круг участников публичных закупок в закрытых административно-территориальных образованиях (ЗАТО). В вынесенном решении она согласилась с антимонопольными органами, посчитавшими незаконным требование об обязательной регистрации участников закупок на территории ЗАТО. Однако, судя по выступлениям сторон, основной проблемы это не решает. Федеральная служба безопасности (ФСБ) фактически может блокировать исполнение госконтракта, запретив работникам исполнителя въезжать на территорию ЗАТО.

Спор возник между пензенским УФАС России и ФГУП ФНПЦ «ПО “Старт” им. М.В. Проценко», относящимся к структурам Госкорпорации «Росатом». ФГУП расположен на территории ЗАТО Заречный Пензенской области. В декабре 2012 года правительство распространило на эту территорию особый режим, предусмотренный для объектов «Росатома». В связи с этим с 2013 года предприятие при проведении закупок стало требовать от ее участников регистрации на территории ЗАТО. Мотив — обеспечение безопасности.

Обстоятельства дела довольно просты. Предметом закупки была установка счетчиков тепловой энергии в 350 жилых домах, находящихся на балансе ФГУП. Местное УФАС не согласилось с требованием о регистрации поставщика на территории ЗАТО и вынесла в отношении ФГУП предписание. Его предприятие успешно обжаловало в судах первых трех инстанций.

На заседании ВС замначальника правового управления ФАС России Лариса Вовкивская повторила довод кассационной жалобы: подобного ограничения нет в нормативных актах, регулирующих закупку. Также она указала, что на территории ЗАТО не проживают все специалисты, чьи услуги могут потребоваться для обеспечения нужд граждан. Коллегу поддержала руководитель пензенского УФАС России Оксана Кузнецова. По ее мнению, особый режим функционирования объектов «Росатома» не предусматривает требование об обязательной регистрации в ЗАТО лиц, желающих оказать услуги (выполнить работы) на его территории. В пример она привела сеть магазинов «Магнит», работающих на территории ЗАТО.

Представитель ФГУП Олег Журавлев пояснил, что подобное ограничение на участие в закупках уже становилось предметом судебных разбирательств в других регионах — в Красноярском (ЗАТО г. Железногорск, дела № А33-11882/2013, А33-12488/2013 и др.) и Приморском краях (ЗАТО г. Большой Камень, дело № А51-2021/2011). В обоих регионах суды признали ограничение правомерным. Более того, приморское УФАС России привлекает к ответственности заказчиков в случае невключения спорного ограничения в документацию о закупке.

ВС не согласился с этой практикой и признал предписание пензенского УФАС законным. Этот вывод формально закону соответствует, однако, на мой взгляд, он оставляет нерешенной проблему заключения госконтрактов в ЗАТО. Представитель ФГУП на заседании ВС обращал внимание, что за соблюдением особого режима в ЗАТО следят органы ФСБ. Они могут фактически парализовать закупочные процедуры, не допустив работников иногороднего победителя торгов на территорию ЗАТО. В результате контракт не исполняется, а «подрядчик нарывается на штрафные санкции и вероятность попадания в реестр недобросовестных исполнителей», отметил Олег Журавлев. В результате сталкиваются интересы обеспечения конкуренции через конкурсные процедуры и защиты безопасности. По Закону о ЗАТО «эта коллизия должна решаться в пользу безопасности», считает представитель ФГУП.

Понятно, что даже после решения ВС заказчики в ЗАТО будут прислушиваться к мнению органов безопасности, хотя бы для того, чтобы не рисковать срывом контрактов. Для решения проблемы, по-видимому, нужны изменения в законодательство. Возможно включить в состав закупочных комиссий в ЗАТО представителей органов безопасности и одновременно увеличить срок рассмотрения заявок, чтобы была возможность проверить потенциального контрагента. В таком случае решение о признании участника победителем принималось бы с участием всех заинтересованных сторон и минимизировало бы риск возможных проблем с допуском на территорию ЗАТО.

Станислав Гаранжа, http://zakon.ru

В Хакасии центр культуры заказал пиво на сайте госзакупок

Черногорский центр культуры и досуга через сайт госзакупок заказал пиво на 616,7 тыс. рублей. Заказ на поставку пенного напитка, как передает корреспондент ИА REGNUM, опубликован на zakupki.gov.ru 21 января.

Как говорится в документах закупки, заказчиком выступает муниципальное автономное учреждение «Черногорский центр культуры и досуга». Начальная (максимальная) цена договора – 616686 рублей. В пункте «Техническое задание» прописано, что объем тары – 0,5 л. Упаковка – стеклянная бутылка. Количество – 14600 штук.

«Поставляемый товар должен быть в целостных упаковках, которые должны обеспечивать его сохранность от всякого рода повреждений. Упаковка должна отвечать требованиям стандартов, санитарных норм и правил. Маркировка на таре должна соответствовать действующим стандартам. Доставка и отгрузка товара осуществляется силами поставщика до места поставки», – говорится в документах закупки.

Зачем учреждению культуры понадобилось столько пива, сотрудники центра корреспонденту ИА REGNUM объяснить не смогли, сославшись на отсутствие начальника. Однако, как сообщает портал «Юг Сибири», в центре культуры Черногорска есть два кафе, где заказывают не только пирожное и какао, но и горячительные напитки. Глава города Василий Белоногов о бизнесе городского центра культуры знает: «Есть лицензия предпринимателя. Автономная, именно мы ее сделали, не бюджетное, не казенное. Чтобы оно не просто побиралось из бюджета, а зарабатывало. Вот на этой платной услуге тоже, общепит там у нас, два кафе, включая эту услугу. Так что, все на законном основании», сообщает ИА REGNUM.

Суд подтвердил исключительные права петербургских ГУПов

Арбитражный суд Петербурга отказал местному УФАС в удовлетворении иска к губернатору Георгию Полтавченко с требованием отменить исключительные полномочия ГУПов и учреждений, обслуживающих Смольный.

Арбитражный суд Петербурга отказал региональному управлению Федеральной антимонопольной службы (УФАС по Петербургу) в удовлетворении иска к губернатору города Георгию Полтавченко с требованием отменить исключительные полномочия ГУПов и учреждений, обслуживающих Смольный, говорится в карточке дела.

Иск был подан в октябре 2014 года. Антимонопольная служба требовала от Полтавченко внести поправки в городской закон о государственных унитарных предприятиях, лишив смольнинские компании исключительных прав. Тогда ведомство заявило, что это препятствует конкуренции, а монопольное обслуживание органов власти ГУПами Смольного нарушает федеральный закон.

В настоящее время смольнинские ГУПы получают право кормить (комбинат питания «Смольнинский») и возить чиновников (автопарк «Смольнинское»), а размещением высоких гостей занимается управление гостиничного хозяйства Смольного.

Одной из причин, по которой ГУПы получали контракты без торгов, стал местный закон о госзакупках, в котором содержится перечень исключительных полномочий госпредприятий. На слушании дела 11 декабря представители администрации губернатора заявили, что в Смольном уже определен нормотворческий план на 2015 год, в первом квартале которого будут внесены изменения в закон о петербургских ГУПах, чтобы привести его в соответствие с федеральным. Представители губернатора тогда подчеркнули, что уже год работают по федеральному закону (44-ФЗ), а не по местному закону о госзакупках. Однако предоставить этот нормотворческий план суду они не смогли, так как «он до них еще не дошел».

Мотивировочная часть решения, в которой суд объяснит, почему он отказал УФАС в иске, будет опубликована позже, сообщает dp.ru.

Автопрому не дадут новых послаблений
Его поддержат лишь утилизацией и госзакупками

Как стало известно «Ъ», правительство не готово к радикальным мерам поддержки отечественного автопрома. По итогам совещания у Дмитрия Медведева из списка предложений вылетели наиболее резкие идеи – смягчение условий промсборки, заключение новых соглашений по ней и возобновление программы льготного автокредитования. В итоге Белый дом, видимо, ограничится старыми добрыми средствами поддержки – продлением госпрограммы утилизации до третьего квартала и стимулированием спроса за счет госзакупок.

Правительство сформировало предварительный перечень антикризисных мер поддержки автопрома по итогам прошедшего в понедельник совещания у премьера Дмитрия Медведева. В итоге в списке не осталось ни одной из предлагавшихся Минэкономики радикальных идей (см. «Ъ» от 19 января) – смягчения условий промсборки, заключения новых соглашений с иностранными автоконцернами и возобновления программы льготного автокредитования. Источники «Ъ» рассказывают, что на другом совещании у премьера с представителями промышленности поднималась и идея ограничения экспорта металлопродукции из-за сильного роста цен на прокат для вагоностроителей и автопроизводителей. Но, по данным «Ъ», эта идея тоже не была поддержана.

В итоге для стимулирования спроса правительство предлагает продлить госпрограмму утилизации автомобилей на второй и третий кварталы, на что уйдет 20 млрд руб. Еще 5,1 млрд руб. могут выделить федеральным органам исполнительной власти на обновление автопарков (планируется закупить 3,5 тыс. машин российской сборки до конца года). В план вошли и утвержденные премьером еще в декабре субсидии регионам на закупки газомоторной техники на 3 млрд руб. Предусмотрена и поддержка производителей сельхозтехники – государство просубсидирует скидки на нее на 2 млрд руб. и внесет еще 2 млрд руб. в «Росагролизинг» на льготный лизинг.

Опрошенных «Ъ» участников авторынка не удивило отсутствие в плане радикальных мер. По словам одного из собеседников «Ъ», отсрочка выхода на запланированный уровень локализации в рамках промсборки и возможность продления крупноузловой сборки могли «похоронить сам замысел этих соглашений». Льготное автокредитование стоило бы вводить только при субсидировании значительной части кредитной ставки, но сделать это было бы сложно, считают источники «Ъ».

Тем временем авторынок готовится к дальнейшему падению спроса и планирует как можно дольше избежать сокращений персонала, но и в этом случае, видимо, без помощи государства не обойтись. Так, как стало известно «Ъ», КамАЗ уже выпустил приказ о введении трехдневной рабочей недели со 2 марта по 24 мая. Кроме того, завод направил письмо премьеру, в котором просил 152,1 млн руб. на «финансирование общественно-полезных работ исходя из минимального размера оплаты труда на 2015 год». На КамАЗе «Ъ» пояснили, что завод перейдет на «трехдневку» только «в худшем случае» – все будет зависеть от рыночных условий. В письме премьеру указано, что в ноябре 2014 года средняя зарплата работников КамАЗа (без учета руководителей) упала на 19,4% по сравнению с октябрем, а в первом полугодии 2015 года ожидается ее снижение на 25% (по сравнению с ноябрем 2014 года), при этом 23% сотрудников получат заработную плату ниже 10 тыс. руб.

Владимир Беспалов из «ВТБ капитала» отмечает, что ситуацию на авторынке исправит лишь рост коммерческого спроса, и если его не будет, то «любые программы только сгладят проблемы, но не решат их». Но сокращений в ближайшие несколько месяцев он не ожидает, «за последнее время почти все компании произвели оптимизацию персонала», сообщает газета Коммерсантъ.

Предприниматели ВКО заявили о непрозрачности конкурсных процедур

Палата предпринимателей Восточно-Казахстанской области (ВКО) провела анкетирование по вопросам закупок, в котором приняли участие 172 субъекта – малого, среднего и крупного бизнеса.

«Как показал опрос, информацию о закупках считают вполне доступной 54% респондента, частично доступной-41% и недоступной всего 4%. Удовлетворены системой государственных закупок в ВКО 34%, частично – 44% и полную неудовлетворенность выразили 37% респондентов», – отметила начальник отдела местного содержания ПП ВКО Венера Мусина.

По ее словам, основными проблемами, возникающими в процессе участия в государственных закупках, являются большое количество запрашиваемых документов (26%), непрозрачность конкурсных процедур (26%), отсутствие выплаты авансов (16%).

Наименьший удельный вес в проблемах при участии в государственных закупках занимает «требование откатов за победу в конкурсе» – 4%. Наличие выявленных проблем создает препятствия в развитии и полноценном осуществлении предпринимательской деятельности.

Что касается большого количества запрашиваемых документов, то при проведении конкурсов по госзакупкам потенциальным поставщикам необходимо предоставлять документы на технику и оборудование, определяемые ресурсной сметой программы Sana, что зачастую не соответствует перечню, необходимому для производства данных видов работ, который должен быть оговорен в ПОСе, разработанном проектным институтом.

По поводу непрозрачности конкурсных процедур. В состав конкурсных комиссий включаются только представители «заказчика», что не обеспечивает в полной мере объективность принятого комиссией решения.

«Факт «непрозрачности» присутствует и при осуществлении государственных закупок с помощью бумажных процедур, в частности, нацкомпаниями. В этой связи считаем необходимым предусматривать включение в составы конкурсных комиссий в качестве наблюдателей независимых экспертов из числа представителей бизнеса, общественных объединений и Палаты предпринимателей», – говорит Венера Мусина.

Касательно отсутствия выплаты авансов, представитель РПП пояснила, что по требованиям закона о госзакупках, сумму, равнозначную сумме выплаченного аванса, предприятие должно положить на счет заказчика в виде гарантии, тогда в чем смысл такого аванса?

Респонденты также рассказали, что имеет место быть и такие факты, как некорректность, неактуальность составленных смет, дефектных ведомостей (нарушения в расчетах, сметы могут быть составлены за два и более лет до конкурса). Также, по их словам, часто конкурсы выигрывают предприятия, не имеющие ни производственной базы, ни техники, ни трудовых ресурсов, и которые впоследствии передают выполнение работ субподрядчику. Говорили респонденты и о низком уровне заработной платы, закладываемой в сметные расчеты, в результате чего доход предприятия уходит на компенсацию зарплаты, сообщает zakon.kz.

Порог крупного и особо крупного ущерба для наступления уголовной ответственности за картельный сговор может быть увеличен в 10 раз

Порог крупного и особо крупного ущерба в целях привлечения к уголовной ответственности за заключение картеля может быть увеличен в 10 раз. Это следует из поправок к законопроекту N260190-6, предусматривающих внесение изменений в статью 178 УК РФ / Недопущение, ограничение или устранение конкуренции/ и отдельные законодательные акты. Текст документа, направленный правительством РФ в Госдуму, имеется в распоряжении ТАСС. Разработчиком поправок является Федеральная антимонопольная служба РФ.

Так, крупным ущербом предлагается признать ущерб, сумма которого превышает 10 млн рублей, а особо крупным ущербом – 30 млн рублей. В соответствии с действующим законодательством крупным ущербом признается ущерб, сумма которого превышает 1 млн рублей, а особо крупным ущербом – 3 млн рублей.

Кроме того, поправки предусматривают и увеличение в 10 раз порога дохода в крупном и особо крупном размере в целях привлечения к уголовной ответственности за картель. В соответствии с документом доходом в крупном размере предлагается признать доход свыше 50 млн рублей, в особо крупном размере – 250 млн рублей. Согласно действующему законодательству эти суммы составляют свыше 5 млн рублей и 25 млн рублей соответственно.

Как пояснил ТАСС начальник правового управления ФАС России Сергей Пузыревский, это сделано для того, чтобы малые, небольшие компании не подвергались уголовному преследованию. «Они будут нести ответственность в административном порядке», – отметил он.

Кроме того, документ исключает уголовную ответственность за злоупотребление доминирующим положением. «За злоупотребление доминирующим положением у нас есть эффективный механизм воздействия на компании – это риски оборотных штрафов. Оборотные штрафы работают, взыскиваются, поэтому существующей ответственности вполне достаточно», – указал представитель ФАС.

По его словам, фактов привлечения к уголовной ответственности руководителей компаний за злоупотребление доминирующим положением не было.

Также поправки исключают сформулированные ранее предложения по внесению изменений в Закон об оперативно-розыскной деятельности /ОРД/.

Пузыревский отметил, что предложение ФАС урегулировать порядок передачи антимонопольным органам материалов оперативно-розыскной деятельности вызывало много вопросов, это была наиболее дискуссионная норма. «ФАС не является правоохранительным органом, который наделен полномочиями по ОРД.

Для исключения сомнения в том, что материалы ОРД используются только при производстве по уголовному делу, мы эти поправки сняли. Мы не смогли по ним договориться», – сказал чиновник. Однако это не исключает возможность обмена информации с правоохранительными органами в рамках взаимодействия в соответствии с законодательством и ведомственными нормативными актами.

«Данные поправки – это такой наиболее сбалансированный, компромиссный вариант, когда мы декриминализируем злоупотребление доминирующим положением – оставляем уголовную ответственность для картелей, поднимая пороги, тем самым, исключая уголовное преследование малого бизнеса за антимонопольные правонарушения», – заключил Пузыревский.

Подробности Деловая Россия

Новосибирский оперный театр ремонтировала компания, имевшая поддельную лицензию

С компанией «Новый уровень» был заключен госконтракт на ремонт системы пожаротушения театра, однако прокурорская проверка выявила, что компания подделала разрешение на проведение этих работ. Прокуратура Новосибирской области оштрафовала сотрудников Новосибирского государственного академического театра оперы и балета (НГАТОиБ) за заключение контракта на проведение капремонта системы пожаротушения с компанией, имевшей поддельную лицензию.

Как сообщили в понедельник ТАСС в надзорном ведомстве, конкурс на ремонтные работы был объявлен в мае 2014 года. Его победителем была объявлена компания «Новый уровень», с которой был заключен контракт на сумму около 7,3 млн рублей.

Как сказано в материалах сайта госзакупок, система пожаротушения театра представляет собой водопровод с восемью гидрантами, а также камеры и подземные резервуары противопожарного запаса воды. Подрядчик, согласно контракту, должен был выполнить замену трубопроводов, участки которых вышли из строя, и гидрантов на оборудование современной конструкции, а также установить систему плавного пуска системы пожарных насосов.

Как пояснили ТАСС в прокуратуре, работы по контракту были частично исполнены, однако правоохранительное ведомство выявило, что при проведении торгов заказчик не проверял у участников торгов наличие лицензии. Между тем у «Нового уровня» лицензия оказалась поддельной.

По итогам вмешательства прокуратуры пятеро сотрудников театра были оштрафованы на общую сумму 150 тысяч рублей. Кроме того, по материалам проверки возбуждено уголовное дело по части статье УК РФ «Использование заведомо подложного документа». Санкция статьи предусматривает наказание вплоть до ареста на срок до 6 месяцев.

О Новосибирском оперном театре

НГАТОиБ располагает крупнейшим зданием театра в России и одним из крупнейших в мире. Его большой зал способен вместить более 1,7 тысяч зрителей. Здание театра имеет статус памятника архитектуры федерального значения.

Строительство самого большого в России театра началось в 1931 году и закончилось в 1945-м. Главная конструкция здания – огромный купол диаметром 60 м и высотой 35 м, уникальная конструкция, поддерживающая сама себя без контрфорсов, ферм или колонн. Под ним может полностью поместиться московский Большой театр. На территории театра есть два подземных искусственных озера, сооруженных на случай пожара.

Реконструкция НГАТОиБ была начата в 1987 году и закончена в 2005 году, на нее было затрачено более 1 млрд рублей, сообщает ИА Тасс.

Минздрав Крыма приобрел медицинское оборудование на 1,3 миллиарда рублей

Министерство здравоохранения Крыма заключило два государственных контракта на поставку медицинского оборудования и техники на общую сумму около 1,3 миллиардов рублей. Об этом в пятницу, 23 января, на совещании в областной прокуратуре сообщила замминистра здравоохранения Светлана Черницова, сообщает агентство Крыминформ.

На эти средства в декабре 2014 года были приобретены 160 машин «скорой помощи», 75 аппаратов УЗИ, 48 рентген-аппаратов, 23 аппарата искусственной вентиляции легких, 5 томографов.

Ранее в Минздраве сообщили, что программа модернизации здравоохранения в 2014 году не была профинансирована должным образом, поэтому средства не были освоены. Как рассказал в интервью «КоммерсантЪ FM» замминистра России по делам Крыма Андрей Соколов, на данный момент правительство утвердило пятилетнюю федеральную целевую программу, бюджет которой составляет более 650 миллиардов рублей, которые будут вложены в инфраструктуру полуострова. 94 миллиарда рублей предполагается освоить в ее рамках в 2015 году. «Это охватывает все вопросы: от строительства моста до строительства фельдшерско-акушерских пунктов в отдаленных населенных пунктах», – уточнил Соколов.

Ранее сообщалось, что прокурор Наталья Поклонская начала проверку всех медицинских учреждений полуострова на предмет расходования бюджетных средств.

Масштабная инспекция началась после того, как глава Крыма Сергей Аксенов приехал с внеплановым визитом в больницу имени Семашко. Там он обнаружил нехватку медикаментов и перевязочных средств. После проверки Аксенов распорядился уволить главного врача больницы, сообщает lenta.ru.

Информационное сообщение

ООО «Газпром торг Краснодар» сообщает о проведении на электронной площадке ЗАО «Сбербанк–АСТ»(http://utp.sberbank-ast.ru/)

18 марта 2015 г. в 12-00 по Московскому времени

Открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества, принадлежащего **ООО «Газпром торг Краснодар»**:
Объекты недвижимого имущества с неотделимыми улучшениями:
– Нежилое строение – магазин (Литер «А»). S = 86,4 кв.м.
– Неотделимые улучшения – пожарно-охранная сигнализация, счетчик эл. 3Ф 60 А
и движимое имущество:
– Витрина (900)/1
– Витрина (900)/2
– Стеллаж угловой
– Сейф

Объекты расположены по адресу: Краснодарский край, Выселковский район, ст. Березанская, ул. Советская, д.26.
Начальная цена: 2 034 970 рублей в т.ч. НДС.
Шаг аукциона: 30 524 рублей.
Размер задатка: 203 497 рублей.
Дата начала приема заявок: 30 января 2015года с 12-00 по Московскому времени.
Окончание приема заявок: 16 марта 2015года в 12-00 по Московскому времени.
Требования к заявке, порядок подведения итогов и определения победителя, проект договора купли-продажи содержатся в аукционной документации, размещенной на http://utp.sberbank-ast.ru/ в разделе «Закупки и продажи».

Дополнительная информация по тел + 8 (861) 224-29-14, 8-918-413-86-84, E-mail: gaztorg@list.ru.

ООО «Газпром торг Краснодар» сообщает о проведении на электронной площадке ЗАО «Сбербанк–АСТ»(http://utp.sberbank-ast.ru/)

19 марта 2015 г. в 12-00 по Московскому времени

Открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества, принадлежащего **ООО «Газпром торг Краснодар»**:
Объекты недвижимого имущества:
– Здание – проходная, литер А. S = 25,6 кв.м.
– Здание – мастерская, литер В. S = 574 кв.м.
– Здание – административное, литер Г. S = 169,9 кв.м.
– Здание – холодильник, литер Г1. S = 96,9 кв.м.
– Здание – холодильник, литер Г2, Г10. S = 117,3 кв.м.
– Здание – котельная, литер Д. S = 12,9 кв.м.
– Здание – хозблок, литер Е. S = 46,7 кв.м.
– Здание – тарный склад, литер Ж. S = 74,5 кв.м.
– Земельный участок: земли населенных пунктов – для эксплуатации зданий и сооружений производственно-складской базы. S = 5420 кв.м.
и неотделимые улучшения (движимое имущество):
– Аппарат отопительный газовый бытовой (АОГВ)-23
– Аппарат отопительный газовый бытовой (АОГВ)-23
– Газопровод наземный
– Ливневая канализация
– Фекальная канализация

производственно-складской базы ООО «Газпром торг Краснодар», расположены по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Воронежская, д. 43 (Центральный округ).
Начальная цена: 35 978 000 рублей в т.ч. НДС.
Шаг аукциона: 539 670 рублей.
Размер задатка: 3 597 800 рублей.
Дата начала приема заявок: 29 января 2015года с 12-00 по Московскому времени.
Окончание приема заявок: 17 марта 2015года в 12-00 по Московскому времени.
Требования к заявке, порядок подведения итогов и определения победителя, проект договора купли-продажи содержатся в аукционной документации, размещенной на http://utp.sberbank-ast.ru/ в разделе «Закупки и продажи».
Дополнительная информация по тел + 8 (861) 224-29-14, 8-918-413-86-84.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов по продаже базы отдыха «Факел»

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва»: 8 (495) 817-04-40, e-mail: a.kunceva@gtm.gazprom.ru.
Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52, e-mail: patri@npg.ru.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **27 февраля 2015 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.
Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.

Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):
База отдыха «Факел».
Информация по Имуществу:
В состав базы отдыха входит: 48 объектов недвижимого имущества, в том числе незавершенный строительством объект (общественный центр с бассейном) , 6 коттеджей, столовая, котельная, канализационная насосная станция, трансформаторная подстанция, водонапорная башня, прачечная, водозаборные сооружения, 1195 единиц движимого имущества и 22 единицы автотранспорта.
Имущество расположено на земельном участке общей площадью 98 224 кв.м., предоставленном ООО «Газпром трансгаз Москва» по договору долгосрочной аренды до 2053 года.
Место нахождения: Краснодарский край, Темрюкский район, ст. Голубицкая на берегу Азовского моря.

Начальная цена продажи Имущества: 250 545 000 рублей, включая НДС.
Шаг повышения цены: 200 000 рублей.
Размер задатка: 25 100 000 рублей (НДС не облагается).
С полным перечнем Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням **с 23 января 2015 г. по 24 февраля 2015 г.** с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, офис 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

Дата признания претендентов участниками аукциона: 25 февраля 2015 г.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром» http://www.gazpromnoncoreassets.ru/ и на сайте Организатора торгов 100lotov.ru в разделе Извещения о торгах.

ООО «ТюменНИИгипрогаз» сообщает о проведении торгов на право заключения договора купли-продажи объектов, входящих в состав базы отдыха (БО)

Продавец ООО «ТюменНИИгипрогаз», т.(3452)286-564.
Организатор торгов ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС» т.8 (910) 407-0193.
Дата и время проведения торгов: 26 февраля 2015 года в 13-00 по моск.времени.
Место проведения торгов: г.Москва, ул.Николоямская, 34, стр.2.
Выставляемое на торги Имущество: Объекты движимого и недвижимого имущества, входящего в состав БО, принадлежащие Продавцу на праве собственности.
Местонахождение: Тюменская обл., Тюменский р-н, Чикчинское МО, район дер. Пышма.
Земельн. участок: Земли населенных пунктов – под БО; 10011,7 кв.м.
Нач.цена: 4132000 руб, вкл. НДС.
Размер задатка: 413200 руб, НДС не обл.
Шаг повышения: 50000 руб.
Заявки принимаются **с 23.01.15 по 24.02.15.** по раб.дням с 11 до 16 час. (по пятн.– до 15 час.).
Полный текст извещения опубликован на сайте ОАО «Газпром»: http://www.gazprom.ru.

ОАО «Мосэнерго» сообщает о переносе торгов на право заключения договора купли-продажи имущества ОАО «Мосэнерго», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Гольяновская, д.5, корп. 9

Торги на право заключения договора купли-продажи имущества, расположенного по адресу: **г. Москва, ул. Гольяновская, д.5, корп. 9**, назначенные на 30 Января 2015 года (информационное сообщение опубликовано во Всероссийском Информационно-Аналитическом Еженедельнике «Аукционный Вестник» от 19 Декабря 2014 г. № 221 (12.171)) **переносятся на 12 Марта 2015 года, регистрация участников с 12:10 до 12:50, время начала торгов 13:00 (время московское)**.

Заявки на участие в торгах (по типовым формам) принимаются до 05 Марта 2015 года, по рабочим дням с 10 часов до 16 часов по московскому времени по адресу: 119526, г. Москва, проспект Вернадского, д. 101, корп. 3; соглашения о задатках (по типовым формам) заключаются до 05 Марта 2015 года, до 16:00 (время московское); оригиналы исполненных платежных поручений по задаткам должны быть переданы до 05 Марта 2015 года, до 16:00. Местонахождение и контакты: 119526, г. Москва, проспект Вернадского, д. 101, корп. 3; телефон: +7 (495) 957 1 957 доб. 33-80, 45-04; +7 916 373 31 35.

ОАО «Аудинор» извещает о проведении аукциона открытого по форме подачи предложений о цене по продаже имущества, принадлежащего на праве хозяйственного ведения, ликвидируемому ГУП «Мосавтохолод» (в составе 3 Лотов).
Аукцион состоится **26 февраля 2015 г. в 10 часов 00 минут** (время московское) по адресу: **121353, г. Москва, Сколковское шоссе, д. 23**.
Подробная информация и Извещение о проведении торгов с 21 января 2015 г. размещена на Официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов http://torgi.gov.ru в разделе «Реализации имущества должников».
Контактные телефоны: 8 (495) 624-27-94; 8 (495) 624-04-55.

Информация для участников закупок и торгов: заверение документов

Нотариус г. Москвы
Мороз Марина Александровна

Лицензия: 000281 от 01.10.1993
Приказ о назначении: 165-ч от 19.10.1993
Адрес: Москва, Западный административный округ, м. Багратионовская, улица Барклая, д. 13, стр. 2.
Телефон: (499) 142 33 35.
График работы: пн-пт: 10:00-17:00, сб-вс: вых.

Учредитель и издатель:
ООО «Аукционный Вестник»
Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации **ПИ № ФС77-50336** от 21 июня 2012 г.
•
Главный редактор: Корчагина Наталия
e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru
Верстка: Гвоздь Светлана
Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов. Рукописи не возвращаются и не рецензируются
•
Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена
•
Подписано в печать от 22.01.15 в 23:00
Отпечатано в ОАО «Щербинская типография». 117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.
Заказ № 74.
•
Газета распространяется на территории Российской Федерации
•
Московский тираж 10 000 экз.
Региональный тираж 45 000 экз.
Распространяется бесплатно.