

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 219 (12.169) пятница, 5 декабря 2014 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Комментирует решение по Делу № А22-2266/2014 (город Элиста, 24 ноября 2014 года) Арбитражного суда Республики Калмыкия
Сергей Стрикун 2 стр.

Проблемы рассмотрения заявок участников закупки (по материалам территориальных органов ФАС России) разбирают: Аликин Евгений и Байрашев Виталий 3 стр.

Вопрос юристу 6 стр.

Информационные сообщения о торгах 7-8 стр.

В.В. Путин: Госкомпании должны отдавать часть заказа малому и среднему бизнесу

Во время послания Федеральному собранию президент Владимир Путин поручил правительству расширить доступ малого и среднего бизнеса к закупкам госкомпаний. Нужно определить обязательный годовой объем закупок у госкомпаний, призвал президент: «Это [закупки госкомпаний] десятки и сотни миллиардов рублей, которые должны стать источником развития малого и среднего бизнеса».

Сейчас обязательная квота на закупки у малого и среднего бизнеса предусмотрена только для госзакупок (15% всех контрактов). Минэкономразвития предлагает ввести квоты и для госкомпаний. По версии ведомства, 18% их заказа с 2015 г. должно доставаться малому и среднему бизнесу, в том числе 10% — напрямую. Но введение квот второй год блокируют госкомпании. Некоторые из них предлагают сдвинуть сроки на 2016 г., рассказывает член генсовета «Деловой России» Сергей Фахретдинов, но перенос «больно ударит по малому и среднему бизнесу, который сейчас в связи с общей экономической ситуацией и повышением налоговой нагрузки, особенно уязвим».

Малый бизнес был услышан. На совещании у первого вице-премьера Игоря Шувалова в ноябре было решено ввести нормы с 1 июля 2015 г. для госкомпаний с выручкой более 10 млрд руб., а с 2016 г. — для всех остальных, следует из протокола совещания (есть у «Ведомостей»).

Сейчас малый бизнес не выходит на тендеры напрямую, рассказывает замруководителя рабочей группы Агентства стратегических инициатив Юрий Данилов: предприниматели не верят, что смогут конкурировать с крупными подрядчиками. В итоге заказ приходит к тем же малым компаниям, но уже на субподряд, сетует он: маржа минимальна, а иногда и вовсе близка к нулю.

Сейчас рынки сбыта сжимаются вместе с экономикой, констатирует Данилов: в такой ситуации доступ к долгосрочному заказу госкомпаний создаст для малого бизнеса необходимую стабильность.

Sergey Tumor, Vedomosti.ru

ЗАКУПКА АРЕНДЫ (ЛИЗИНГА) В РАМКАХ 223-ФЗ



Грузин Станислав, заместитель директора департамента массового продвижения ЭТП ОТС-tender

В настоящее время в правоприменительной практике отсутствует единство мнений по проблеме отнесения закупки аренды и лизинга к сфере регулирования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон, 223-ФЗ).

В частности, специалистами высказывается точка зрения, согласно которой, аренда имущества и (лизинг) формально юридически не относятся непосредственно к товарам, работам, услугам, а представляет собой самостоятельный вид договорных обязательств наряду с договором купли-продажи, подряда, возмездного оказания услуг, в связи с чем, и положения Закона № 223-ФЗ на закупку с указанным предметом не распространяются. [Беляева О. «Безобъектные закупки» // Конкуренция и право. 2014. N 1. С. 36 — 40.]

Соглашаясь с точкой зрения авторов, что формально договор аренды (лизинга) не относится к товарам, работам, услугам, в тоже время необходимо отметить, что данная точка зрения не отвечает целям и задачам правового регулирования 223-ФЗ, поскольку, не смотря на сугубо теоретические споры о принадлежности договора аренды к тому или иному виду и типу договора, с точки зрения «духа и буквы» Закона аренда (лизинг) является закупкой, осуществление которой должно регулироваться нормами закона № 223-ФЗ.

Указанная позиция была высказана в письме Федеральной антимонопольной службы России от 01.08.2014 года № АД/30947/14, согласно которому «... если при заключении договора аренды, заказчик является арендатором, удовлетворение потребностей в имуществе, предоставляемом в аренду является закупкой, осуществляемой в соответ-

ствии с требованиями Закона о закупках». Относительно закупки лизинговых операций, в настоящее время в правоприменительной практике также не наблюдается единство подходов по данной проблеме и данный вопрос по-прежнему остается дискуссионным.

В соответствии с частью 4 статьи 1 Закона действие закона не распространяется на отношения связанные с осуществлением кредитной организацией лизинговых операций (в том числе с иностранными банками). Исходя из указанной нормы, под действия закона не подпадают закупки, когда заказчик — кредитная организация выступает в качестве лизингодателя, т.е. за счет привлеченных и (или) собственных средств приобретает в ходе реализации договора лизинга в собственность имущество и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и пользование с переходом или без перехода к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга.

В тоже время, наличие в законе указанного исключения в отношении закупки кредитной организацией лизинговых операций, в ряде случаев порождает среди экспертов и правоприменителей расширительное толкование данной нормы закона, согласно которому, «в связи с тем, что в соответствии с ч.1 ст.1 Закона перечислены цели регулирования Закона, в том числе эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика, то поскольку предмет лизинга покупается лизингодателем не для собственных нужд, а для передачи его лизингополучателю, то закупки предмета лизинга не подпадают под действие Закона о закупках, для заключения таких договоров не следует применять закупочные процедуры». [Беляева О. «Безобъектные закупки» // Конкуренция и право. 2014. N 1. С. 36 — 40.]

Указанная позиция подтверждается, в том числе и судебной практикой, в частности, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2013 года по делу № А65-20908/2012.

Однако, необходимо обратить особое внимание, что указанный подход применим только в том случае, когда заказчик закупает предмет лизинга не для собственных нужд, а для целей передачи предмета лизинга лизингополучателю (третьему лицу).

В случае, когда заказчик (не кредитная организация) закупает предмет лизинга для собственных нужд,

на указанную закупку распространяются нормы Закона № 223-ФЗ и требования положения о закупках такого заказчика.

Также необходимо принимать во внимание позицию ФАС по данному вопросу изложенную в письме от 23.07.2012 года № АЦ/23329 согласно которому «... заказчик должен руководствоваться требованиями Закона о закупках и положением о закупках заказчика при заключении договора лизинга. Вместе с тем, положения Закона о закупках не применяются при выборе лизингополучателем предмета лизинга и продавца предмета лизинга, поскольку в указанном случае заказчик не осуществляет закупку товаров, работ, услуг».

Кроме того, в случае, если заказчик закупает предмет лизинга для собственных нужд и не применяет положения законодательства о закупках, то заключения договора лизинга без проведения соответствующих закупочных процедур может являться основанием для признания судом недействительным в силу ничтожности заключенного договора лизинга (см. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 8 июля 2014 г. по делу № А19-1362/2013).

Таким образом, исходя из вышеизложенного, при принятии решения о закупке, предметом которой является аренда, в том числе лизинг (за исключением случаев, когда заказчик является кредитной организацией и/или закупает предмет лизинга не для собственных нужд) должен руководствоваться нормами Закона № 223-ФЗ, с учетом способов закупки, предусмотренных положением о закупке такого заказчика.

Что касается выбора конкретного способа закупки, предметом которой является аренда (лизинг), то заказчик в своем положении о закупке может предусмотреть конкретный способ проведения такой закупки.

Анализ выбора способа закупки, предметом которого является лизинг того или иного имущества показывает, что наиболее эффективными способами закупки являются закупки предусматривающие несколько параметров (критериев) оценки заявок участников (запрос предложений, открытый конкурс). Кроме того, эффективность и результативность процедур проведения закупок с указанным предметом повышается в случае проведения такой закупки в электронной форме, поскольку значительно увеличивается количество участников закупки и как следствие заказчик получает наилучшие условия исполнения договора лизинга, а также значительную экономию финансовых ресурсов заказчика. ■

Кто в госзаказе «плохой парень»

Аналитики проанализировали все закупки государственных и муниципальных ведомств и выяснили, кто главный нарушитель закупочного процесса. Им оказался Минздрав — доблестное наше Министерство здравоохранения.

Именно представители Минздрава чаще других нарушают правила госзакупок. Причем, это происходит на всех уровнях — при обеспечении нужд государственных и муниципальных организаций. Это выявилось по результатам анализа всех нарушений, зафиксированных в России в течение года. Госзаказчики из Министерства здравоохранения достаточно

часто допускают неточности при оформлении документации, а также при определении максимальной цены контракта. Кроме того, в вину им вменяется несвоевременность закупок, несоблюдение норм составленных планов-графиков.

В Саратовской области на долю Минздрава пришлось более 58% всех зафиксированных нарушений. Сотрудники ведомства умудрились допустить свыше 260 нарушений на общую сумму 830 миллионов руб. Многие выявленные нарушения были переданы на исправление. Представителям Минздрава рекомендовано уладить ситуацию. Как бы то ни было, участникам закупок стоит внимательнее относиться к тендерам данного заказчика, сообщает Новости госзакупок. ■

РАССМАТРИВАЕТСЯ ДЕЛО

Решение по Делу № А22-2266/2014
(город Элиста, 24 ноября 2014 года)

Арбитражный суд Краснодарского края установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Монтажгазспецстрой» (далее – Заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения от 03.06.2014 №08/10-37 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия (далее – Ответчик), ссылаясь на то, что документация об электронном аукционе не содержит обязательную информацию. Проектно-сметная документация должна была быть включена в аукционную документацию в полном объеме и размещена на официальном сайте. Аукционная документация не содержит инструкцию по заполнению первой части заявки в соответствии с установленными требованиями Технического задания. Отсутствие части проектно-сметной документации на сайте не позволяет участникам торгов определить конкретный объем работ, а также сформировать свое ценовое предложение.

Ответчик представил отзыв на заявление, в котором просил суд отказать в удовлетворении требований, пояснив, что довод Заявителя об отсутствии в документации электронного аукциона инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе необоснован. 08.07.2014 заключен государственный контракт с ООО «СК XXI век».

Заявитель, Ответчик, третьи лица – Федеральное государственное бюджетное учреждение «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Республике Калмыкия» (далее – Заказчик), ООО «СК XXI век», надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Заявитель, третье лицо – Заказчик представили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд рассматривает дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела государственный заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Республике Калмыкия» известило о проведении аукциона на право заключение государственного контракта на проведение строительно-монтажных работ по объекту: «Проведение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство Ики-Бурульского группового водопровода с подключением к Северо-Левомукумскому месторождению подземных вод, Республики Калмыкия» (Строительство системы технологической водоподготовки по очистке подземных вод Северо-Левомукумского месторождения в п. Южный Республики Калмыкия и с. Величаевское Ставропольского края)».

Заявитель обратился в адрес Ответчика с жалобой о нарушении Заказчиком Федерального закона от 05.04.2014 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе), а именно:

- Заказчиком не опубликована в полном объеме проектная документация;
- направленный запрос о разъяснении положений аукционной документации Заказчиком проигнорирован;
- аукционная документация не содержит инструкцию по заполнению первой части заявки;
- имеются противоречия между извещением и аукционной документацией, в частности, в извещении отсутствуют требования об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков;
- в проекте контракта отсутствует срок оплаты подрядчику за выполнение работы;
- в проекте контракта не установлена информация о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8-26 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Ответчик, рассмотрев жалобу Заявителя, вынес решение от 03.06.2014 № 08/10-37, которым признал жалобу Заявителя необоснованной.

Не согласившись с указанным решением, Заявитель обратился в арбитражный суд.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)

граждане и организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, незаконными решений, действий (бездействия) органа (должностного лица), осуществляющего публичные полномочия, если полагают, что оспариваемые ненормативные правовые акты, решения, действия (бездействия) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для принятия судом решения о признании недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие одновременно двух условий: его несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина либо юридического лица (часть 2 статьи 201 АПК РФ, пункт 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта, оспариваемых решений, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа или лица надлежащих полномочий, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт, решение, совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из материалов дела следует, что Заказчиком использованы минимальные и (или) максимальные значения путем указания параметров не более и не менее – в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В пункте 12 раздела I «Общие положения» документации электронного аукциона содержится инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, которая содержит общие черты по заполнению заявки.

Законом о контрактной системе установлена императивность по включению в документацию электронного аукциона инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, при этом, закон не содержит требований к ее содержанию или форме.

В силу ч. 2 ст. 65 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна быть доступна для ознакомления без взимания платы.

Пунктом 3 Положения о пользовании официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом (утв. Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.12.2010 N 646 и Федерального казначейства от 14.12.2010 N 21н) (далее – Положение) установлено, что информация, размещаемая на официальном сайте, должна быть круглосуточно доступна пользователям официального сайта для ознакомления без взимания платы и иных ограничений.

Из вышеизложенного следует, что обязанностью Заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации является не только обеспечение доступа к аукционной документации без взимания платы, но также то, чтобы документация, размещенная на официальном сайте, была доступна для ознакомления потенциальным участникам закупки. Свойствами доступности для ознакомления данная документация обладает при условии читаемости ее текста, четкого визуального восприятия ее графических частей.

Документация электронного аукциона на право заключения государственного контракта на проведение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство Ики-Бурульского группового водопровода с подключением

к Северо-Левомукумскому месторождению подземных вод, Республика Калмыкия» (Строительство системы технологической водоподготовки по очистке подземных вод Северо-Левомукумского месторождения в п. Южный Республики Калмыкия и с. Величаевское Ставропольского края) размещена на официальном сайте, доступна для ознакомления без каких либо ограничений читаемости текста и визуального восприятия ее графических частей.

Кроме того, ни Закон о контрактной системе, ни нормы указанного Положения не содержат обязательных требований к формату документации электронного аукциона.

В связи с изложенным доводы Заявителя о том, что документация электронного аукциона не соответствует требованиям ч. 2 ст. 65 Закона о контрактной системе, судом отклоняются.

В соответствии с ч. 4 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства лицом, осуществляющим строительство на основании договора с застройщиком или заказчиком, застройщик или заказчик должен подготовить земельный участок для строительства и объект капитального строительства для реконструкции или капитального ремонта, а также передать лицу, осуществляющему строительство, материалы инженерных изысканий, проектную документацию, разрешение на строительство.

Проектная документация состоит из текстовой и графической частей. Текстовая часть содержит сведения в отношении объекта капитального строительства, описание принятых технических и иных решений, пояснения, ссылки на нормативные и (или) технические документы, используемые при подготовке проектной документации и результаты расчетов, обосновывающие принятые решения. Графическая часть отображает принятые технические и иные решения и выполняется в виде чертежей, схем, планов и других документов в графической форме (п. 3 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 N 87).

Заказчиком в состав документации электронного аукциона была включена текстовая часть проектной документации, в частности – объектный сметный расчет и локальный сметный расчет, в которых указаны виды и объемы работ, кроме того, в разделе II «Техническое задание» документации электронного аукциона установлены требования к используемым товарам при выполнении работ путем установления требований к качеству, техническим характеристикам, потребительским свойствам, размерам и упаковке товара.

Кроме того, оспаривая решение УФАС по РК о соответствии аукционной документации требованиям законодательства, Заявитель избрал ненадлежащий способ защиты нарушенного права по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела 08.07.2014 между Заказчиком и 3-м лицом – ООО «СК XXI век» заключен государственный контракт №14-1.

С момента заключения государственного контракта правоотношения по размещению аукционной документации прекращены, между Заказчиком и ООО «СК XXI век» возникли иные (обязательственные) правоотношения, регулируемые Главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации («Подряд»).

Рассмотрение требований о фактическом признании аукционной документации не соответствующей требованиям закона при участии в деле Заказчика и ООО «СК XXI век» в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, являются ограничением их процессуальных прав как сторон сделки.

При указанных обстоятельствах требования Заявителя не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Монтажгазспецстрой» о признании недействительным решения от 03.06.2014 №08/10-37 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Калмыкия.

Комментирует решение Арбитражного суда Республики Калмыкия по Делу А22-2266/2014 (город Элиста, 24 ноября 2014 года) Сергей Стрикун, управляющий партнер «B.V Group»

Думается, что Истцу следовало подойти к обжалованию аукциона иначе. Суд верно указал, правоотношения по размещению аукционной документации прекращены, а следовательно, срок обжалования норм аукционной документации истек.

Однако суд не учел, тот факт, что Истцом обжаловались не нормы документации, а решение антимонопольной службы, которое в соответствии с 44-ФЗ «О контрактной системе...» обжалуется в течение трех месяцев с даты его принятия (ч. 9 ст. 106). Но в этом случае, в исковом заявлении также должно быть заявлено требование о признании государственного контракта недействительным, так как без этого признание недействительным решения антимонопольного органа лишено какого либо смысла. На юридическую силу и действие контракта это бы никак не повлияло. А суд отклонился от рассмотрения предмета контракта, принятием решения шире,

чем заявленные искивые требования, не может в силу норм АПК. Кроме того, при обжаловании документации при уже заключенном контракте, стороны контракта привлекаются, как правило, в качестве третьих лиц. Следовательно, статус сторон контракта, в рамках рассмотрения дела о признании норм документации недействительными ограничен и не способствует защите их прав. Защитить свои позиции в отношении действия контракта в таком статусе вряд ли получится.

Все доводы о том, что аукционная документация не содержит каких-либо обязательных сведений судом отклонялись. Видимо, в документации все было «на месте». Такая тактика обжалования (указать хоть что-нибудь, а там разберемся) обычно работает только при разбирательстве в УФАС. Так, при рассмотрении жалобы, комиссия УФАС рассматривает помимо доводов жалобы и все документы, имеющие отношение к процедуре определения поставщика, то есть проводит документальную проверку и в случае выявления нарушений может отменить закупку не смотря на то, что выявленные нарушения не были заявлены в жалобе. Суд же в данном случае рассматривает спор только в рамках исковых требований, что и явилось причиной отказа в удовлетворении заявленных исковых требований Истца.

ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВОК УЧАСТНИКОВ ЗАКУПКИ (по материалам территориальных органов ФАС России)



Байрашев Виталий, специалист по тендерной работе ЗАО СУПР

Проблемы указания в заявках конкретных показателей, соответствующих значениям закупочной документации

Формулировка проблемы:

Ст. 33 44-ФЗ требует объективного описания объекта закупки, не ограничивающего конкуренцию. Заказчик, не желающий ограничивать конкуренцию, указывает в документации диапазоны значений к техническим характеристикам закупаемых товаров, чтобы в эти диапазоны попадали товары различных производителей. А участники закупки, подающие заявки на участие в закупке, проводимой в форме электронного аукциона (п.п. 1 п. 3 ст. 66 44-ФЗ), в свою очередь, обязаны указывать в заявках конкретные показатели, соответствующие значениям документации, чтобы заказчик мог проверить, подходит ли ему продукция, предлагаемая участником закупки.

Вместе с тем, наряду с требованием указать конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, участник закупки имеет право предоставить согласие на поставку товара, если в техническом задании есть указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименования места происхождения товара или наименование производителя товара, либо в случае если поставщик предлагает эквивалент подобным образом описанном в тех. задании к товару.

Согласие на поставку товара перешло в 44-ФЗ из его предшественника – 94-ФЗ. Но использование одного лишь согласия на поставку товара при подаче заявки на участие в электронном аукционе – большая редкость, так как согласно п. 3 ст. 33 44-ФЗ в документации не допускается указание на товарный знак закупаемого товара, хотя в некоторых случаях такое указание правомерно.

Итак, мы подходим к первой проблеме правоприменения 44-ФЗ в части описания предлагаемого товара: 44-ФЗ подразумевает согласие поставщика поставить заявленный в документации товар, не указывая конкретных показателей. Критерием в таком случае выступает обозначение товарного знака, который согласно тому же закону указывать запрещено.

Пример:

1. Решение №08-01-352 по жалобе ООО «Киберкот Групп» на действия МБУ «КЦСОН» Заельцовского района г.Новосибирск.

В Новосибирское УФАС России обратился ООО «Киберкот Групп» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – МБУ «КЦСОН» Заельцовского района г.Новосибирска при проведении электронного аукциона №0351300072014000016 на оказание услуг по продлению срока действия лицензионного ключа для установленных ранее и используемых неисключительных (пользовательских) лицензионных прав на антивирусное программное обеспечение Касперский и установке дополнительного лицензионного программного обеспечения Антивирус Касперского на новые компьютеры для нужд МБУ «КЦСОН» Заельцовского района.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 08.09.2014г., аукционная комиссия отказала в допуске первой части



Аликин Евгений, магистрант Департамента ГИМУ НИУ ВШЭ

заявки ООО «Киберкот Групп» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно в первой части заявки ООО «Киберкот Групп» содержится только согласие данного участника закупки, отсутствуют конкретные показатели товара, указанные в описании объекта закупки. Заявитель с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

Ссылаясь на неправомерное применение исключений, указанных в п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а так же на то, что заказчик неправильно классифицировал объект закупки как услугу, а не как товар, УФАС принял решение, что жалоба поставщика является обоснованной – одно только согласие поставить указанный в документации товар без описания конкретных показателей был достаточен в данном случае.

Подобные решения принимались и другими УФАС в отношении закупки других товаров, например: Акт № 144 по результатам внеплановой камеральной проверки МО МВД России «Старорусский» (<http://novgorod.fas.gov.ru/solution/11981>); Решение по делу № 06-705/14т о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок (<http://sakha.fas.gov.ru/solution/8578>).

Тем не менее, в подобных случаях с аналогичными исходными данными по некоторым жалобам принимается противоположное решение, например: Решение по делу № 273/3-2014 в отношении ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Кемеровской области» Минтруда России (<http://kemerovo.fas.gov.ru/solution/16209>). В данном случае УФАС принял решение о необоснованности данной жалобы, так как заявка поставщика не содержала вложенных файлов с конкретными показателями подлежащих к поставке картриджей, а содержала только согласие поставить товар, выполнить работу, оказать услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

Очевидно, что для того, чтобы обезопасить себя и сделать заявку, не претендующую на отклонение, наряду с согласием необходимо также прописать и конкретные характеристики товара. Как правило подобное уточнение не вызывает затруднений, так как поставщик, чаще всего, знает характеристики предлагаемой продукции и может описать свой товар через конкретные показатели, тем более, что в большинстве случаев заказчик прилагает в документации форму для заполнения. В таком случае поставщику всего лишь нужно вписать действительные характеристики предлагаемого им товара, что зачастую занимает не более 15-20 минут.

Тем не менее, даже в таком случае поставщик очень легко может оказаться «правомерным» отклоненным.

Пример:

2. Извещение № 0152200001514000445 – Дело № 03-10.1/525-2014 по жалобе ООО «Сигма» (<http://omsk.fas.gov.ru/solution/13212>).

Вданном случае УФАС по Омской области рассматривало правомерность отклонения заявки ООО «Сигма». В данном случае речь шла об открытом аукционе на право заключения контракта на поставку медицинского оборудования. Заказчик в числе прочих документов приложил форму для заполнения, где указал требуемые параметры и минимальные/максимальные показатели данных параметров.

№ п/п	Наименование параметра	Наличие функций или величина параметра	Показания товара, предполагаемого к поставке
1.	Рентгеновский стол		
•	Стационарный стол с подвижной декой	Наличие	Наличие
•	Высота стола, не более	75 см	75 см
•	Размеры деки стола, не менее	210 x 80 см	210 x 80 см

Итак, в левой части таблицы указан параметр, во втором столбце указано предельно допустимое значение данного параметра, либо полное соответствие параметру. Допуск по данному значению заказчик определяет словосочетаниями не более/не менее. Так, например, пункт 2. Таблицы говорит о том, что высота стола предлагаемого товара не должна превышать 75 см.

Самым простым способом заполнения данной таблицы является указание фактически предлагаемого параметра в соответствующую ячейку третьего столбца. И чаще всего на практике поставщик просто указывает, например, 70 см., не меняя ничего в первом столбце. При этом практика показывает, что заполненная подобным образом заявка не отклоняется, так как при проверке заявки заказчик сможет однозначно трактовать характеристики предлагаемого к поставке товара.

Однако в данном случае заказчика смущил тот факт, что из формы, предоставленной им самим не были исключены слова не более/не менее. И он, сославшись на то, что в заявке должны указываться точные характеристики, отклонил данную заявку.

По факту рассмотрения жалобы Омский УФАС принял следующее решение:

Совокупность указанных в заявке заявителя сведений о товаре, их показателях с указанием слов «не более», «не менее», а также пояснений представителя заявителя, данных им на заседании Комиссии, не позволяют определить какие конкретные показатели товара были предложены Обществом, что не соответствует требованиям, установленным подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе. Учитывая изложенное, Комиссия считает правомерными действия единой комиссии уполномоченного органа по отказу заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе и признает жалобу заявителя необоснованной.»

Комментарий:

Таким образом, заказчик, теоретически, может намеренно создать такие условия, при которых он сам будет принимать решение о допуске или не допуске заявки, при этом оба варианта будут законными и правомочными с точки зрения ФАС.

При подобном отклонении заявок, доказать неправомерность такого отклонения очень трудно и УФАС, как правило, становится на сторону заказчика, подтверждая тот факт, что в заявке должны указываться конкретные показатели, как например это было в ходе рассмотрения жалоб по следующим процедурам: № 0123200000314003683, №0169300000114004578.

В таких случаях действительно сложно обвинить заказчика в предвзятости или необъективности, и единственной рекомендацией участнику может быть удаление из заявки любых словосочетаний, которые могут привести к двусмысленности либо к неправильной трактовке содержания заявки.

Имеются случаи, когда заказчик злоупотребляет своим правом отклонять заявки за неуказание поставщиком конкретных показателей. Закон 44-ФЗ действительно говорит о том, что в заявке необходимо указание конкретных показателей. (В соответствии с толкованием слово «конкретный» означает реально существующий, вполне точный и вещественно определенный, в отличие от абстрактного, отвлеченного (С.И. Ожегов и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/Российская академия наук. Институт русского языка имени В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: «А ТЕМП», 2004, с.290).)

Однако есть случаи, когда, по объективным причинам, поставщик не может конкретизировать некоторые параметры. Такими обстоятельствами могут стать, например, допуски ГОСТов либо технический условий, согласно которым произведен товар. Например, производитель моего средства никогда не сможет абсолютно точно указать содержа-

ние, например, ПАВ содержащихся в данных средствах, так как сам ГОСТ по которому оно произведено предполагает и разрешает некий диапазон содержания определенных веществ.

Однако увлекаясь, заказчики иногда отклоняют заявки с указанием в характеристиках диапазонов, несмотря на разрешение на то требований ГОСТов. И в данном случае у поставщика есть все шансы на признание такого отклонения неправомерным.

Подобное решение, например, принял в ходе рассмотрения жалобы на отклонение заявки в ходе закупки – извещение № 0136200003614003838.

Выводы и рекомендации:

Конечно, чаще всего, заявки с указанием сведений, не соответствующих документации, отклоняются по той причине, что при заполнении такой заявки участник был недостаточно внимателен, и допустил ошибку; сработал «человеческий фактор».

Подобные ошибки возникают также и вследствие того, что на стороне поставщика на этапе заполнения заявки работает человек либо хорошо разбирающийся в 44-ФЗ, либо хорошо знающий свой товар, но не обладающий обоими качествами одновременно. В этой части можно порекомендовать руководителям организаций, участвующих в закупках, периодически устраивать для специалистов тендерных отделов тренинги и обучающие семинары, которые, в связи с высокой скоростью внесения поправок и опубликования постановлений, будут полезны и специалистам высоких уровней.

Еще одной причиной подачи не соответствующих заявок является неполное понимание требований документации в целом или технического задания в частности. Так, например, при возникновении вопроса у поставщика, либо возможности неоднозначного толкования требований документации, поставщик может быть не уверен, что именно требует от него заказчик, и из нескольких вариантов выбирает наиболее вероятный, с его точки зрения. При этом он не подает запрос разъяснений, а полагается на то, что угадал требования заказчика, что тоже вносит элемент лотереи в такой аукцион. В подобных случаях рекомендуем участникам закупки всегда направлять запросы на разъяснение документации, даже если вопрос кажется простым, а ответ на него очевидным.

Проблемы указания в заявках недостоверных сведений

Формулировка проблемы:

44-ФЗ содержит требование об отказе в допуске заявки участника закупки при обнаружении факта предоставления недостоверных сведений в составе заявки такого участника. ч. 4 ст. 67 говорит о том, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации.

В отличие от отклонения за несоответствие требуемым параметрам, вопрос об отклонении за предоставление недостоверной информации представляется более сложным, так как признать информацию недостоверной, а тем более сделать это обоснованно не так легко, как сопоставить требуемые и предлагаемые данные в заявке.

Пример:

Рассмотрим жалобу ООО «Торговый дом «КМ-Сервис», рассмотренную УФАС по Ямало-Ненецкому автономному округу (электронный аукцион, извещение № 0190200000314007662).

В данном случае, заявитель просит признать необоснованным отклонение его заявки, так как параметры предлагаемого к поставке оборудования полностью соответствуют требованиям заказчика. Тем не менее, его заявка была отклонена. Заказчик мотивировал данное отклонение тем, что поставщик завывсил возможность предоставления к поставке принтера. В техническом задании, среди прочего, были описаны характеристики

принтера, необходимого заказчику. Одной из таких характеристик являлось: «**Вывод не менее 75000 листов в месяц**», и поставщик указал в заявке идентичный параметр по данному товару «**вывод 75000 листов в месяц**».

Заказчик обосновал свое решение об отклонении следующим образом: отказ в допуске ООО Торговый Дом «КМ-Сервис» правомерен, по причине того, что указанная в заявке модель принтера, согласно информации, размещенной на сайте производителя, рассчитана на максимальную нагрузку в размере **40 000 страниц в месяц**, что не удовлетворяло требованиям, указанным в документации — 75 000 в месяц.

То есть заказчик, проверив информацию о принтере, предлагаемом в заявке, выяснил, что указанные параметры умышленно завышены. Это подтвердил и сам производитель принтера:

«На рассмотрение административного дела, представлено письмо от ООО «РСС Тюмень», являющимся официальным сервисным центром, в котором Общество указывает, что эксплуатационные характеристики, для оборудования принтер Brother HL-4150CD № следующие:

- рекомендованная нагрузка в месяц: 500-3000 страниц;
- максимальная нагрузка в месяц: до 40 000 страниц;

Также указано, что производителем может быть отказано в гарантийном обслуживании в случае превышения максимальной нагрузки. Соответственно, комиссия, вполне справедливо, признала такую жалобу необоснованной, недобросовестный поставщик был разоблачен и справедливость восторжествовала.

Подобного рода отклонения заявок можно увидеть в процессе проведения следующих процедур: извещение № 0139200000114004936, извещение № 0177300009314000004.

Комментарий:

Однако данную ситуацию не следует считать типичной. Информацию о том, какая максимальная нагрузка у конкретного принтера, часто доступна в сети интернет, но:

Во-первых, как узнать и подтвердить, что, например, описание принтера в сети интернет является абсолютно точным и не завышено? Интернет-магазин, может абсолютно так же завысить характеристики своего товара, либо вовсе не раскрывать их. В таком случае, конечно, можно обратиться непосредственно к производителю товара, и найти его обычно не так уж и сложно, используя ту же информацию из заявки и сеть интернет. Но отвечать на запрос заказчика производитель не обязан, а если и захочет ответить, сроками он не ограничен, в то время как у заказчика существует жесткий регламент.

В то же время, следует отметить, что заказчику, желающему обоснованно отклонить заявку с недостоверными сведениями, стоит задуматься о получении официальных ответов по запрашиваемому товару от производителей данного товара или официальных представителей на территории РФ в момент подготовки технического задания, когда еще остается достаточно времени на получение таких ответов. Конечно, проделывать такую работу при проведении каждой закупки, скорее всего, бессмысленно, но при проведении закупок на «узких рынках», где число производителей сильно ограничено, и они сами могут быть заинтересованы в участии в закупке, это может быть вполне целесообразно.

И в случае следования этой тактике, при возникновении спорных ситуаций в УФАС по отклонению первых частей, заказчику не придется ссылаться на информацию из интернета, что, по мнению большинства УФАСов, не является достаточным подтверждением обоснованности отклонения заявки.

Во-вторых, насколько широкого профиля должны быть специалисты, работающие в организации заказчика, чтобы «на глаз» при проверке заявки понять, что какой-либо определеннный, предложенный поставщиком, параметр не соответствует действительности? Конечно, если речь идет о техническом задании, в котором описана одна наименование одной строкой, как вышеописанном примере, проверить сведения в заявке на достоверность, или, как минимум, попытаться это сделать, довольно легко. Но, очень часто, техническое задание являет собой текстовый файл в несколько десятков страниц, содержащий таблицу в несколько сотен строк. Иногда встречаются файлы технического задания объемом в несколько тысяч страниц. Заявку по такому техническому заданию сложно просто посмотреть, еще сложнее внимательно проверить со-

ответствие всех предлагаемых характеристик требуемым параметрам и почти невозможно проверить достоверность каждого критерия в заявке поставщика.

Ситуация для заказчика, тем не менее, не является безвыходной. Если бы в 44-ФЗ речь шла только о возможности отклонения заявки на моменте ее рассмотрения, то заказчик часто оказывался бы в такой позиции, когда ему приходилось бы «верить» тому, что написал поставщик, и надеется, что при приемке товара и в процессе его эксплуатации он получит товар (работу, услугу) с заявленными характеристиками. Однако речь в законе идет о возможности отстранения участника за предоставление недостоверной информации на любом этапе процедуры торгов.

Согласно ч. 15. ст. 95 44-ФЗ, заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным извещением о проведении запроса котировок, документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя). [Для большей ясности уточним, что в ч.15 ст.95 44-ФЗ речь идет о несоответствии поставщика требованиям ст.31 44-ФЗ; проверить факт несоответствия поставляемой продукции требованиям документации и информации из заявки заказчик может только на этапе приемки продукции (экспертизы поставленного товара).]

Тот факт, что возможность отстранения поставщика от участия в процедуре не ограничивается временем рассмотрения его заявки, может помочь заказчику обоснованно отклонить заявку с предложением товара (услуги, работы), которая не соответствует требованиям документации. Впрочем, на практике, факт недостоверности информации, чаще всего, обнаруживается либо на стадии проверки заявки, либо уже на стадии поставки товара (выполнения работы, оказания услуги).

Помимо недостоверных сведений в части описания предлагаемого товара (работы, услуги) поставщик может предоставить такую информацию в других документах и на другой стадии процесса закупки.

Пример:

В качестве примера отклонения заявки на этапах более поздних, чем рассмотрение заявок, рассмотрим жалобу поданную поставщиком в ходе закупки — изв. № 0252100000114000062.

В данном случае на этапе оценки заявок, поданных на участие в открытом аукционе в электронной форме, были рассмотрены и допущены две поданные заявки. Однако после проведения аукциона, победитель получил отказ от заключения контракта, мотивированный заказчиком, тем фактом, что в заявке участника, ставшего победителем, содержалась недостоверная информация.

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области, рассмотрев данную жалобу, признала ее не обоснованной.

Комментарий:

В целом, решение УФАС выглядит обоснованным, поскольку в процессе рассмотрения сам представитель поставщика, подтвердил противоречие информации в заявке, объяснив его «**результатом допущенной технической ошибки**».

Однако, говоря о подобных отклонениях, стоит упомянуть об обратной стороне медали. В теории и на практике, ничто не мешает заказчику оставлять в техническом задании либо требования к поставщику некие «ловушки», не зная о которых, поставщик, при подготовке заявки предоставляет информацию, которая позднее сможет стать поводом для отклонения «неугодных» заявок.

Выводы и рекомендации:

Чтобы не попасть в так называемые «ловушки» заказчика, участнику следует воспользоваться все тем же запросом разъяснений, подать который не составляет труда, особенно если речь идет об аукционе, ведь в таком случае сам функционал площадки поможет отправить подобный запрос за 5 минут. Для убедительности участник может сопроводить свой вопрос каким-либо документом, мотивирующим вопрос, например выдержкой из ГОСТа в котором содержится информация, противоречащая документации. Несмотря на то, что достаточно часто

информативность ответов заказчиков близка к нулю, тем не менее, сам факт запроса и ответ на него смогут впоследствии стать дополнительными аргументами в споре с заказчиком в УФАС, если дело дойдет до такого.

В определенном смысле информативность ответа на запрос нередко зависит от того, насколько грамотно участником закупки был задан вопрос. Но некоторые заказчики предпочитают не отвечать на вопрос по сути, даже в том случае, если вопрос был изложен предельно ясно. С этой точки зрения, введение ответственности заказчика за неинформативный ответ на запрос о разъяснении документации могло бы уменьшить число обращений в контролирующие органы на предмет необоснованного отказа в допуске заявок, а также повысить качество подготавливаемых заказчиком технических заданий.

Проблемы указания в заявках страны происхождения товара, наименования места происхождения товара и наименования производителя товара

Данная категория жалоб образовалась в результате отсутствия в 44-ФЗ четкого разграничения таких понятий как «страна происхождения товара» и «наименование места происхождения товара».

Формулировка проблемы

Напомним, что согласно ч.1 ст.58 Таможенного кодекса Таможенного союза, страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

А наименование места происхождения товаров — это обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами (ст. 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Другими словами, страна происхождения товара — это страна, в которой был изготовлен товар, а место происхождения товаров — наименование географического объекта, являющегося неотъемлемой частью самого товара (относится в первую очередь к предметам народных промыслов, например, «Златоустовская гравюра на стали», другим товарам, неразрывно связанным с определенной территорией, например, минеральная вода «Ессентуки № 4»). [В настоящее время зарегистрировано чуть более ста таких мест происхождения товара. С их полным перечнем можно ознакомиться здесь: http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content_ru/ru/]

К сожалению, эти понятия в 44-ФЗ смешались. Так ч.1 ст. 33 44-ФЗ устанавливает, что в описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Но в то время как, согласно п.2 ч.2 ст.51 44-ФЗ, предложение участника открытого конкурса должно содержать информацию о стране происхождения товара, заявка участника электронного аукциона должна содержать наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Таким образом, на наш взгляд, 44-ФЗ необоснованно предъявляет к конкурсному и аукционному заявкам различные требования в части указания информации о происхождении товара. Это привело к возникновению ряда административных дел, некоторые из которых рассмотрены ниже.

Пример:

1. Решение Комиссии Ставропольского УФАС России по контролю в сфере закупок по делу № РЗ-732-2014.

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Посейдон» на действия государственного заказчика — Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ставропольского края «Родильный дом» города Пятигорска, по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме № 0321300176114000005 на право заключения государственного контракта на закупку продуктов питания (овощей и фруктов).

Заявка ООО «Посейдон» была отклонена по причине отсутствия в ней сведений о наименовании места происхождения товара или наименовании производителей товара. Поскольку требование о наличии в составе заявки на участие в электронном аукционе сведений о месте происхождения товара или наименовании производителей товара участником закупки (ООО «Посейдон») выполнено не было, Комиссия Ставропольского УФАС России приняла решение о признании жалобы необоснованной.

Комментарий:

С данной позицией Ставропольского УФАС трудно не согласиться, так как участником закупки не было выполнено одно из формальных требований 44-ФЗ. Другой вопрос, важно ли было для заказчика на самом деле знать эту информацию для принятия решения о допуске (отказе в допуске) данной заявки к участию в аукционе. С учетом специфики объекта закупки (овощи и фрукты) можно предположить, что заказчика вполне устраивала бы продукция как любого российского производителя, так и любого иностранного производителя. В то же время, опасаясь административной ответственности за неправомерный допуск заявки, предусмотренной ч.2 ст.7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (КоАП РФ), заказчик принял верное решение об отклонении данной заявки.

Стоит отметить, что в ряде случаев, например, при закупке товаров, работ и услуг для нужд обороны страны и безопасности государства, отсутствие в заявке сведений о наименовании производителя, стране происхождения товара или месте происхождения товара, является основанием для отклонения заявки не только по формальным, но и по реальным основаниям, так как заказчик в данном случае вправе (и скорее даже обязан) требовать от участников закупки товары только российского производства. [См. Постановление Правительства РФ от 24.12.2013 № 1224 «Об установлении запрета и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства»].

Возвращаясь к сути проблемы разграничения понятий «страна происхождения товара» и «наименование места происхождения товара», продолжим рассмотрение подходов различных территориальных управлений ФАС России к решению данного вопроса.

Примеры:

2. Решение № 233-ж/2014 Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд УФАС по Челябинской области.

В Челябинское УФАС России поступила жалоба 30.04.2014 ООО Торгово-промышленная палата «ЯКК» на действия Аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту автобусных остановок автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва — Рязань — Пенза — Самара — Уфа — Челябинск, на км 1869+108 в Челябинской области (извещение №0369100028414000026).

По результатам рассмотрения первых частей заявок заявителю (ООО Торгово-промышленная палата «ЯКК») было отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме на основании не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (отсутствует наименование места происхождения товара или наименование производителя товара).

Заявитель полагает, что при рассмотрении первых частей заявок статья 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяется, данное понятие используется в отношении наименования места происхождения товара, который подлежит правовой охране и государственной регистрации в силу

статьи 1518 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в составе первой части заявки заявителя было указано наименование места происхождения товара — Россия, что полностью соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

На основании изложенных доводов Комиссия УФАС по Челябинской области признала жалобу ООО Торгово-промышленная палата «ЯКК» обоснованной, **посчитав достаточным для допуска заявки указания в ней не места происхождения товара, а страны происхождения товара.** Аналогичные позиции были высказаны в Решении УФАС по г. Москве №2-57-1537/77-14 от 31.03.2014, Решении Рособоронзаказа № 243-рж от 10.04.2014.

Прямо противоположное решение в аналогичной ситуации было принято Комиссией Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области.

3. Решение № 03-10.1/75-2014 Комиссии Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области.

В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 1900э от 04.03.2014) на действия уполномоченного органа, из которой следует, что единая комиссия в нарушение части 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Федеральный закон «О контрактной системе») необоснованно отказала в допуске Общества к участию в аукционе.

Как следует из содержания первой части заявки Общества, заявитель выразил программно-аппаратным методом согласие на поставку товаров на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, прикрепив при этом в табличной форме документ, в котором в графе «Характеристики товара» указано, что предлагаемые к поставке товара изготовлены в России. При этом Комиссия отмечает, что в заявке отсутствуют «наименование места происхождения товара» и «наименование производителя». Исходя из вышеназванных норм указание страны происхождения товара, в данном случае заявитель указал «Россия», не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара. Учитывая указанные обстоятельства, в отсутствие доказательств, подтверждающих обоснованность доводов заявителя, Комиссия признала доводы жалобы необоснованными. Аналогичная позиция была высказана в Решении Омского УФАС России №03.10.1/75-2014 от 11.03.2014.

Комментарий:

Исходя из рассмотренных выше примеров, очевидно, что контролирующие органы различных субъектов РФ по-разному интерпретируют одну и ту же ситуацию, что свидетельствует о неоднозначности соответствующих норм 44-ФЗ. Позиция Минэкономразвития России по этому вопросу была выражена в письме от 7 июля 2014 г. № Д28и-1194, в котором Министрство поддерживает позицию контролирующего органа, изложенного во втором примере. По мнению Минэкономразвития России, в аукционных заявках достаточно указывать страну происхождения товара, если закупка не касается товара, наименованию места происхождения которого предоставлена правовая охрана. А в случае поставки товара, наименованию места происхождения которого предоставлена правовая охрана, участником в первой части заявки на участие в электронном аукционе указывается наименование места происхождения товара в соответствии с требованиями статьи 1516 ГК РФ. При этом неслучайно отметить, что позиция Министерства носит рекомендательный, а не обязательный характер, и поэтому далеко не всегда учитывается территориальными управлениями ФАС России и судами при принятии решения.

Выводы и рекомендации: В связи с тем, что необходимость указания в заявках страны происхождения товара, наименования места происхождения товара и наименования производителя товара понимается участниками закупки, заказчиками и контролирующими органами по-разному, считаем целесообразным при принятии очередного пакета поправок к 44-ФЗ закрепить в 44-ФЗ позицию Минэкономразвития России относительно указания в заявках страны происхождения товара и наименования места происхождения

товара. Эти поправки к 44-ФЗ устранят данную проблему толкования 44-ФЗ и позволят установить единые требования к содержанию заявок в части указания информации о происхождении товара.

Проблемы подтверждения принадлежности участников закупки к субъектам малого предпринимательства, подтверждения участниками закупки соответствия требованиям ст.31 44-ФЗ

Данная категория жалоб была порождена противоречиями ст.30 44-ФЗ и ст.51, ст.66, ст.73 и ст.88 44-ФЗ в части установления требований к участникам закупки и требований к составу подаваемых ими заявок. Часть из них была устранена после принятия большого пакета поправок к 44-ФЗ (Федеральный закон от 04.06.2014 № 140-ФЗ), но отдельные вопросы по применению этих норм 44-ФЗ возникают до сих пор.

Формулировка проблемы:

Анализируя содержание ст.27-30 44-ФЗ, становится очевидным, что одной из ключевых задач 44-ФЗ является поддержка определенных категорий юридических лиц: учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы, организаций инвалидов, субъектов малого предпринимательства (далее — СМП) и социально ориентированных некоммерческих организаций (далее — СОНКО).

Поскольку именно субъекты малого предпринимательства на порядок чаще других перечисленных в предыдущем абзаце категорий юридических лиц принимают участие в государственных и муниципальных закупках, то основной поток жалоб на действия заказчика и закупочных комиссий по фактам недопуска (необоснованного допуска) заявок поступал именно от субъектов малого предпринимательства. Достаточно долгое время, вплоть до принятия поправок к 44-ФЗ (Федеральный закон от 04.06.2014 № 140-ФЗ), существовала проблема подтверждения участниками закупок своей принадлежности к СМП в случае проведения заказчиком закупки среди СМП в соответствии с ч.3 ст.30 44-ФЗ. Так, согласно ч.3 ст.30 44-ФЗ, в случае проведения закупок среди СМП и СОНКО, участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к СМП или СОНКО.

В то же время п.1 ч.2 ст.51, п.5 ч.5 ст.66, п.3 ч.3 ст.73, п.5 ч.2 ст.88 44-ФЗ в старой редакции 44-ФЗ содержали требования о наличии в составе заявки документов, подтверждающих право участника закупки на получение преимуществ в соответствии со ст.30 44-ФЗ. Конкретный перечень таких документов 44-ФЗ не устанавливал. Ввиду данной неопределенности управлениями ФАС России рассматривалась множественно жалоб на недопуск заявки по причине непредоставления информации о принадлежности участника закупки к СМП.

Пример:

1. Решение № 04-01/40-2014 Комиссии по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ООО «Джак-Сервис» (г. Санкт-Петербург) на действия Аукционной комиссии для нужд МО Пуровский район при осуществлении закупки для обеспечения муниципальных нужд на поставку мини-погрузчика (электронный аукцион, извещение №0190300001314000014).

Исходя из доводов жалобы ООО «Джак-Сервис», Аукционной комиссией были нарушены требования ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), в части незаконного признания второй части заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

В своей жалобе Заявитель утверждает, что Заказчик в извещении о проведении электронного аукциона №0190300001314000014 не установил требований о перечне документов предоставляемых в составе первой и второй частей заявки, что повлекло отклонение заявки Общества. В составе заявки Общества отсутствовала декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально — ориентированным некоммерческим организациям.

Требование к наличию данной декларации установлено ч. 3 ст. 30 Закона о контрактной системе, а также п. 35 Информационной карты аукциона, а именно участниками закупок

могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Исходя из вышеизложенного Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России не усматривает нарушений в действиях Аукционной комиссии при отклонении заявки ООО «ДжакСервис».

Комментарий: в данном случае можно сказать, что Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России приняла верное решение с точки зрения закона, поскольку требование о декларировании в составе заявки принадлежности к СМП является участником закупки. В то же время трудно назвать такое отклонение справедливым, поскольку причиной отклонения заявки послужило отсутствие в требованиях к составу заявки наличия такой декларации, подтверждающей соответствие участника закупки требованиям 44-ФЗ. Хотя участники закупок при подготовке заявок должны руководствоваться не отдельными статьями 44-ФЗ, а 44-ФЗ в целом, трудно объяснить логику разнесения требований к составу заявки по разным статьям 44-ФЗ. До принятия соответствующих поправок к 44-ФЗ процесс заявок требовал дополнительной внимательности со стороны участников закупки. После принятия данных поправок к 44-ФЗ отклонение заявок по причине непредоставления в их составе декларации о принадлежности участника закупки к СМП выглядит абсолютно несправедливым (пример, Решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок от 20.08.2014 № 383-з (номер извещения 0131300029814000096).

Не менее интересным является вопрос о форме предоставления такой декларации.

Примеры:

2. Решение Комиссии по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по жалобе РЗ-175/14 от 28 августа 2014 г.

Администрация Моршанского района Тамбовской области (далее — Уполномоченный орган) опубликовала 01.08.2014 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» (далее — оператор электронной площадки) извещение № 0164300039714000094 о проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по объекту «Ремонт спортивного зала Вяжлинского филиала МБОУ Устьинская СОШ».

Заявка ООО «СОТМИК Строй» признана несоответствующей требованиям, установленным Законом о контрактной системе и документации об аукционе, в связи с тем, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержала декларации о принадлежности ООО «СОТМИК Строй» к субъектам малого предпринимательства. ООО «СОТМИК Строй», не согласившись с решением аукционной комиссии, обратилось с жалобой в антимонопольный орган. В качестве доводов по жалобе указало, что заявка ООО «СОТМИК Строй» необоснованно была признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям аукционной документации, так как общество продекларировало свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства путем проставления соответствующей отметки в поле «Является субъектом малого предпринимательства» на первой странице аккредитационных сведений участника закупки.

Изучив материалы дела, Комиссия УФАС решила признать жалобу ООО «СОТМИК Строй» необоснованной.

В похожей ситуации, касающейся способов декларирования участниками соответствия ст. 31 44-ФЗ, Комиссия УФАС по Челябинской области приняла противоположное решение.

3. Решение № 147-ж/2014 от 14 апреля 2014 Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области

В Челябинское УФАС России поступила жалоба 08.04.2014 ООО «СпецСервис-74», на действия Аукционной комиссии, Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по вывешиванию флагов для нужд Администрации Ме-

таллургического района города Челябинска (извещение №0169300000114000309) (далее — открытый аукцион).

При рассмотрении вторых частей заявки ООО «СпецСервис-74», Аукционной комиссией принято решение о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленных документацией о таком аукционе, а именно непредставление декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленных пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. По мнению заявителя, данное решение не соответствует закону. ООО «СпецСервис-74» при подаче заявки продекларировал о соответствии общества требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, путем использования функционала оператора электронной площадки (проставление галочки о соответствии требованиям, установленных пунктами 3-5,7-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе), в связи с чем считает предоставление указанной информации достаточной для выполнения требования, установленного Заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме.

По мнению заказчика, заявитель должен был представить декларацию как отдельный документ, подтверждающий соответствие требованиям 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

По результатам рассмотрения дела, Комиссия УФАС решила признать доводы жалобы ООО «СпецСервис-74» на действия Аукционной комиссии обоснованными.

Выводы и рекомендации: Полагаем, что для пресечения возникновения подобных споров в дальнейшем, Минэкономразвития России, ответственному за выработку государственной политики и нормативно-правовое регулирование сферы государственных и муниципальных закупок, следует направить распоряжение в адрес электронных площадок с предписанием убрать возможность декларирования участниками закупки своего соответствия требованиям ст.30-31 44-ФЗ посредством функционала самих площадок. Наиболее надежным и недвусмысленным способом декларирования соответствия участника закупки требованиям ст.30-31 44-ФЗ является указание этой информации в электронных документах, прикрепляемых участниками закупки в составе 2 части заявок. С учетом очередного готовящегося к принятию проекта поправок к 44-ФЗ, посвященных переводу в электронную форму конкурсов, аукционов, запросов котировок и запросов предложений, эта рекомендация приобретает еще большее значение. Кроме того, необходимо отметить, что простое декларирование участниками закупки своего соответствия требованиям ст.30-31 44-ФЗ не позволяет выполнить главной цели введения данных требований: отклонение заявок участникам, не соответствующим данным требованиям. Ведь декларирование практически ни к чему не обязывает участника закупки; проверить эту информацию для заказчика довольно затруднительно, а привлечь участника к ответственности за указание недостоверных сведений в заявке не представляется возможным. В этой связи стоит вспомнить совместное письмо Минэкономразвития России от 04.04.2014 г. № 7158-ЕЕ/Д28и и ФАС России от 04.04.2014 АЦ/13590/14, в котором эти ведомства еще до принятия поправок к 44-ФЗ (Федеральный закон от 04.06.2014 № 140-ФЗ) предложили участникам закупки декларировать в заявках свое соответствие требованиям ст.30 44-ФЗ.

Вместе с тем, некоторые специалисты предлагали другие подходы к решению данной проблемы, позволяющие заказчикам проверить соответствие декларируемой в заявках информации действительности [Всероссийский информационно-аналитический еженедельник «Аукционный Вестник» от 18 апреля 2014 г. №186 (04.136)]:

1) создание дополнительной информационной системы на базе данных Федеральной налоговой службы (Г.А. Сухадольский, исполнительный директор НАИЗ);

2) включение в состав заявок справки о средней численности работников за предшествующий календарный год, документов о размере выручке без учета НДС за предшествующий календарный год (О.А. Беляева, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ);

3) включение в выписку из ЕГРЮЛ (выписку ЕГРИП) отдельного поля, указывающего на принадлежность участника закупки к СМП или СОНКО (В.Р. Байрашев, специалист по тендерной работе ЗАО СУПР).

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Бюджетное учреждение осуществляет закупочную деятельность по собственным средствам на основании Закона № 223-ФЗ. Разрешено ли в рамках одного контракта смешивать два источника финансирования? Если да, не будет ли это противоречить решению о расходовании средств в рамках Закона № 223-ФЗ? Как данные закупки отражать в планах?

Нет, это неправомерно; смешанное финансирование в рамках одного контракта возможно только в том случае, когда учреждение полностью работает в рамках Закона № 44-ФЗ. Если же Вы выделили закупки по Закону № 223-ФЗ, утвердив соответствующее положение, то следует соблюдать отдельные правовые режимы закупок.

У бюджетного учреждения есть филиалы, заключающие договоры от имени учреждения. Лимит в размере 2 млн. руб. распространяется в целом на учреждение, включая филиалы, или же на учреждение и каждый филиал в отдельности?

Филиалы не обладают статусом юридического лица, они не являются «заказчиками» по смыслу п. 5–7 ст. 3 Закона № 44-ФЗ, поэтому годовой лимит, предусмотренный в п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, касается учреждения в целом, включая закупки, фактически осуществляемые филиалами, но от имени головного учреждения.

Все закупки бюджетного учреждения проводятся на основании ст. 93 Закона № 44-ФЗ, является ли нарушением невыделение 15% закупок для СМП и СОНКО?

Нет, это не нарушение. В ч. 1.1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ установлен порядок определения годового объема закупок у СМП и СОНКО. В частности, из СГОЗ заказчику следует вычестить все закупки у единственного поставщика. Если абсолютно все Ваши закупки проводятся у единст-

венного поставщика (подрядчика, исполнителя), то у Вас попросту не остается суммы, от которой нужно исчислить 15%. Вернее, у Вас остается «0» и, умножая его на 15%, Вы снова получаете «0».

Государственный заказчик объявил открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг среди субъектов малого предпринимательства по Закону № 44-ФЗ. В состав открытого конкурса входят 10 лотов (в каждом лоте НМЦК от 9 млн. до 14 млн. руб.) общая сумма конкурса составляет 110 млн. руб.

Услуга по все лотам одна, контракты будут заключать один заказчик, средства в качестве обеспечения заявки и обеспечения контракта будут перечисляться на расчетный счет заказчика, но есть разделение по округам. Данное условие ограничивает нас в участии т.к. мы государственное предприятие и не обладаем статусом СМП. Не является ли со стороны заказчика деление по лотам искусственным дроблением с целью ограничения нас от участия в данной процедуре? Какова практика ФАС в отношении таких процедур. Можем ли мы подать жалобу на заказчика. И на что при этом ссылаться?

Антимонопольный орган занят контролем за укрупнением закупок, дробление, напротив, создает предпосылки участия большего количества субъектов в рамках одной процедуры закупки. Злонамеренные действия видятся мне очень сложно доказуемыми, поскольку заказчик действует в рамках закона, предоставляя преференцию СМП.

Договор составлен на дату 20.10.2014 г., приложен акт об устранении последствий аварии от 20.10.2014 г. Документы представлены 12.11.2014 г. Отчет о количестве договоров, заключенных с единственным поставщиком, за октябрь 2014 г. уже размещен. Как быть: изменить отчетность за октябрь или поменять дату подписания договора на 05.11.2014 г и разместить соответствующую информацию в отчетности за ноябрь?

Изменить отчетность невозможно, так что лучше переделать дату в договоре.

Нужно ли включать в ежемесячно размещаемые на сайте сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг и сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика, суммы, затраченные при командировках работников ГУПа? Например, билеты на Аэроэкспресс, оплату гостиницы наличными средствами и т.д. Другими словами, является ли закупкой по Закону № 223-ФЗ, товар (работа, услуга) приобретаемый работ-

никами предприятия на подотчетные денежные средства.

Конечно, нет, это не «закупка». Данные расходы относятся к компенсационным выплатам согласно ст. 168 Трудового кодекса РФ.

Муниципальное бюджетное учреждение культуры проводит подписку на периодические печатные издания на 2015 год. Можно ли оплачивать только на основании счета или обязательно заключать контракт (сумма до 100 тыс. руб.)? Нужно ли дополнительно делать обоснование цены через запрос у 3–5 поставщиков?

Да, можно оплачивать на основании счета без заключения отдельного контракта (ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ), обоснование цены делать обязательно (ч. 3 ст. 93 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с п. 22 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ заказчик может заключить контракт с единственным поставщиком на управление многоквартирным домом на основании решения общего собрания собственников помещений или открытого конкурса. О каком конкурсе идет речь: в соответствии с Законом № 44-ФЗ или в соответствии с Жилищным кодексом?

Согласно ст. 161 Жилищного кодекса РФ способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме. Если собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано, орган местного самоуправления проводит конкурс для определения управляющей компании (постановление Правительства РФ от 06.02.2006 г. № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом»). Так что речь в п. 22 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ идет именно об этом конкурсе.

Нужно ли размещать на сайте договоры и отчеты об их исполнении по Закону № 44-ФЗ, сумма которых не превышает 100 тыс. руб.?

Нет, не нужно (см. ч. 9 ст. 94, ч. 1 ст. 103 Закона № 44-ФЗ).

В течение какого времени нужно размещать информацию об изменении или расторжении контракта в единой информационной системе?

В течение 3-х рабочих дней (ч. 3 ст. 103 Закона № 44-ФЗ).

Согласно положению о закупке бюджетного учреждения участник закупки, не представивший обеспечение исполнения обязательств в течение 10-ти дней с момента размещения протокола на официальном

сайте, считается уклонившимся от заключения договора. Антимонопольный орган принял решение о внесении данного участника в реестр недобросовестных поставщиков. Однако он обратился в суд и представил документы, подтверждающие препятствия для заключения договора в срок. Суд отменил решение антимонопольного органа, правомерно ли такое решение?

Поскольку подробные обстоятельства этого дела мне неизвестны, говорить о неправомерном решении суда неуместно. Вы как заказчик свою обязанность по направлению сведений о поставщике, уклонившемся от заключения контракта, в антимонопольный орган выполнили.

Все остальные события Вас уже никоим образом не касаются. Поставщик имеет право защищать свои интересы всеми способами, предусмотренными законом, включая обжалование решения антимонопольного органа в суде.

Если организацию включили в реестр недобросовестных поставщиков, можно ли участвовать в запросе котировках?

Это зависит от требований, установленных заказчиком (п. 1 ч. 1 ст. 73, ч. 1.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ).

Как поступить заказчику в следующем случае: аукцион состоялся 11 ноября 2014 г. С 28 ноября 2014 г. заказчик планирует подписать контракт, но 26 ноября 2014 г. узнает, что 19 ноября 2014 г. поставщик включен в реестр недобросовестных поставщиков. Имеет ли право заказчик подписать контракт, так как поставщик выиграл аукцион и готов выполнить все обязательства по контракту.

Заказчик не только имеет право, но и обязан подписать контракт, декларация отсутствия сведений в РНП дается поставщиком на момент подачи заявки, а не на момент заключения контракта. Так что нет никаких оснований отказаться от заключения контракта в описанной Вами ситуации.

Мы являемся бюджетным учреждением. Можем ли мы провести закупку для финансового аудита?

Если да то, в какой форме (электронный аукцион или открытый конкурс), и через какой период мы можем объявить следующую закупку на финансовый аудит?

Можете провести открытым конкурсом, периодичность аудита – на Ваше усмотрение. Под статус субъекта обязательного (ежегодного) аудита Вы не подпадаете (ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

Наш председатель комиссии где-то прочитал, что в 2014 г. не надо размещать на сайте план закупок и план график? Я такой информации

найти не могу. Может быть, были какие-то изменения в Законах № 44-ФЗ и № 223-ФЗ?

Я тоже не в курсе подобных изменений, по-моему, ничего подобного не было.

Согласно Закону № 44-ФЗ муниципальное бюджетное учреждение согласовывает заключение контрактов с учредителем и администрацией города, а по Закону № 223-ФЗ – только с учредителем. Правильно ли это?

Да, правильно. Вероятно, речь идет о согласовании с учредителем крупной сделки (ч. 13 ст. 9 Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»), а с администрацией – согласование заключения контракта с единственным участником конкурентной закупки, признанной несостоявшейся (п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ). Согласно Закону № 223-ФЗ второго вида согласования нет.

Можно ли изменить в контракте размер обеспечения исполнения контракта, если увеличен размер аванса? Обеспечение предоставляется в размере аванса.

Думаю, что нет, поскольку нормами Закона № 44-ФЗ не предусмотрены какие-либо изменения размера обеспечения в процессе исполнения контракта. Все требования к обеспечению установлены по времени до заключения контракта. На мой взгляд, это упущение законодательного регулирования, но пока это именно так.

Каковы правоспособность, функции и ответственность закупочной комиссии МУП? Можно ли разработать положение, в котором будут четко прописаны обязанности членов такой комиссии?

Все эти вопросы Вы можете урегулировать в тексте своего положения о закупке по собственному усмотрению, Закон № 223-ФЗ их никак не регламентирует. Также допустимо разработать и отдельное положение о такой комиссии.

Контракт был заключен по правилам Закона № 94-ФЗ, сейчас планируется заключение дополнительного соглашения к нему. Нормами какого закона (44-ФЗ или 94-ФЗ) регулируется порядок изменения контракта?

Конечно, нормами Закона № 94-ФЗ; невозможно, чтобы контракт и дополнительное соглашение к нему попадали под разное законодательное регулирование. Однако спешу Вас предостеречь от заключения такого соглашения, или, по крайней мере, очень внимательно отнестись к его предмету (т.е. к тому, что именно Вы планируете изменить) ввиду административной ответственности за изменение условий контракта, если оно не предусмотрено законом (ст. 7.32 КоАП РФ). Более подробно

с этим вопросом Вы можете ознакомиться в моей статье «Административная ответственность за изменение условий государственного или муниципального контракта», опубликованной в Аукционном Вестнике № 217 от 21.11.2014 г. на стр. 3, 4.

Необходимо ли публиковать протокол при формировании извещения о закупке у единственного поставщика по Закону № 223-ФЗ?

Нет, это необязательно.

Государственное автономное учреждение планирует сделку по продаже транспортного средства. Данная сделка по сумме не требует одобрения учредителя и согласования с наблюдательным советом. Необходимо ли соблюдение требований положения о закупке в рамках Закона № 223-ФЗ?

Закон № 223-ФЗ посвящен регулированию закупок,

т.е. сделок, в ходе исполнения которых заказчик расходует денежные средства.

Если же Вы продаете транспортное средство, то Вы ничего не расходуете, а напротив, получаете денежные средства за проданный товар. Такая сделка не входит в сферу регулирования указанного Закона.

Автономное учреждение проводит все закупки у единственного поставщика (в соответствии с положением о закупке). Каким образом определять субъектов малого и среднего предпринимательства?

Запросить соответствующую информацию у Ваших контрагентов, другого способа нет, кроме как спросить у них самих.

Мы автономное образовательное учреждение. В конце 2013 г. была заключена большая часть договоров (коммуналка, питание, ремонт и

проч.). Что делать с договорами на 2015 год, проводить закупки в декабре, или можно пролонгировать?

Я не сторонник пролонгации в связи с наличием формальных требований к планированию закупок. Рекомендую Вам «перезаключить» договоры.

Можно ли заключить договор в рамках Закона № 223-ФЗ на неопределенный срок? Если нет, то какие основания и есть ли практика по данному вопросу?

Я бы ответила вопросом на вопрос: как подобный договор Вы будете учитывать в плане закупки, который составляется минимум на календарный год? Рекомендую Вам не практиковать подобные договоры, в противном случае Вы осложните свою деятельность с точки зрения соблюдения требований к планированию. Кроме того, согласно п. 6 ч. 10 ст. 4 За-

кона № 223-ФЗ в документации о закупке, среди прочего, должны быть указаны сроки оплаты товара, работы, услуги. Как определить их применительно к договору заключенному на неопределенный срок?

Арендатор делает ремонт арендуемых площадей в качестве пожертвования. Это подпадает под действие Закона № 44-ФЗ?

Во-первых, это не пожертвование, а неотделимые улучшения арендованного имущества.

Во-вторых, подпадает, но не само улучшение, а те договоры, которые заключаются арендатором (заказчиком по Закону № 223-ФЗ) для выполнения ремонтных работ (например, договор подряда, договор поставки).

Ольга Александровна, спасибо Вам за Ваши ответы!!! Подскажите, пожалуйста, мы


МУЗ, работаем по Законам № 223-ФЗ и № 44-ФЗ, в следующем году также намерены осуществлять закупки по Закону № 223-ФЗ.

Нужно ли нам утверждать «новое» положение о закупках, чтобы работать в 2015 году по Закону № 223-ФЗ. Обратились к учредителю с данным вопросом, нам пояснили, что ничего утверждать не будут, он «автоматически» продлевает свое действие, т.к. с сайта мы его не убрали.


Правильна ли позиция учредителя? Мы очень боимся остаться в 2015 году без возможности осуществлять закупки в рамках Закона № 223-ФЗ.

Формально надо утверждать новое положение, так как буквальное требование ч. 2 ст. 15 Закона № 44-ФЗ.


Так что Ваш учредитель руководствуется, конечно, здравым смыслом, в то время как в законе имеется иная норма.




ГРУППА ЭЛЕКТРОННЫХ ПЛОЩАДОК



Удобство и простота использования



Регулярное бесплатное обучение



Более 150 000 проверенных поставщиков



Полное соответствие законодательству

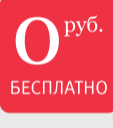
Тендеры и выгодные сделки онлайн

8 (800) 77-55-800
Звонок по РФ бесплатный

OTC.RU



Экономия на закупках до 15%



Абсолютно бесплатно для Заказчиков



Персональный менеджер и круглосуточная тех. поддержка



Более 40 типов закупочных процедур

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Изменения к публикации от 14 ноября 2014 года в газете «Аукционный Вестник» № 216 об открытом аукционе на право заключения договоров купли-продажи здания хлебозавода в г. Новый Уренгой; незавершенных и завершенных строительством складов в г. Новый Уренгой; недвижимого и движимого имущества и ТМЦ, входящих в состав промбазы № 2 в г. Анапа

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Здание хлебозавода на 20 тн./сутки, площадью 2 446 кв.м., 2-этажное, со всеми (отопление, водопровод, канализация) центральными коммуникациями на земельном участке 7 531 кв.м. (назначение – земли населенных пунктов, договор аренды НУ-28-14 от 05.12.2013г.:

Форма проведения торгов: открытый аукцион с применением метода понижения начальной цены – «Голландский аукцион».

Начальная цена продажи Имущества: 60 000 000 рублей, включая НДС.

Первый шаг аукциона на понижение: 600 000 рублей с учетом НДС.

Последующие шаги аукциона на понижение: 500 000 рублей с учетом НДС.

Шаг аукциона на повышение цены: 50 000 рублей с учетом НДС.

Предельная цена лота: 22 400 000 (Двадцать два миллиона четыреста тысяч) рублей с учетом НДС.

Размер задатка: 2 000 000 (Два миллиона) рублей, НДС не облагается.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Незавершенные и завершенные строительством склады общей площадью 10 881 кв. м., а также 11 единиц основных средств и ТМЦ.

Форма проведения торгов: открытый аукцион с применением метода понижения начальной цены – «Голландский аукцион».

Начальная цена Имущества: 155 984 044,38 (Сто пятьдесят пять миллионов девятьсот восемьдесят четыре тысячи сорок четыре) рубля 38 копеек, включая НДС.

Первый шаг аукциона на понижение: 8 925 911, 38 (Восемь миллионов девятьсот двадцать пять тысяч девятьсот одиннадцать) рублей 38 копеек с учетом НДС.

Последующие шаги аукциона на понижение: 5 000 000 (Пять миллионов) рублей с учетом НДС.

Минимальная цена продажи Имущества: 87 058 133 (Восемьдесят семь миллионов пятьдесят восемь тысяч сто тридцать три) рубля, включая НДС.

Шаг повышения цены: 500 000 (Пятьсот тысяч) рублей.

Размер задатка: 16 000 000 (Шестнадцать миллионов) рублей (НДС не облагается).

Имущество выставляется на торги единым лотом.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Производственная база, состоящая из объектов движимого, недвижимого имущества и ТМЦ (здания, сооружения, оборудование, мебель и прочее).

Начальная цена Имущества: 57 656 216 (Пятьдесят семь миллионов шестьсот пятьдесят шесть тысяч двести шестнадцать) рублей с учетом НДС.

Шаг повышения цены: 35 000 (Тридцать пять тысяч) рублей с учетом НДС.

Размер задатка: 5 000 000 (Пять миллионов) рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и соглашение о задатке принимаются Организатором торгов по рабочим дням с «14» ноября 2014 года по «10» декабря 2014 г. с 11 до 16 часов Московского времени по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный пер., д. 3, стр. 4, корпус 1. Всю информацию о порядке и условиях проведения торгов можно получить по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный пер., д. 3, стр. 4, корпус 1, тел. (495) 781-59-29, e-mail: semencov@gbes.ru.

ОАО «Мосэнерго», в лице Организатора торгов (Агента) ЗАО «Городское бюро экспертизы собственности», сообщает о переносе торгов на право заключения договоров купли-продажи принадлежащих ОАО «Мосэнерго» акций ЗАО «Энергоинвест-МЭ»

Торги на право заключения договора купли-продажи принадлежащих ОАО «Мосэнерго» акций ЗАО «Энергоинвест-МЭ», назначенные на 9 декабря 2014 года (информационное сообщение опубликовано в газете «Аукционный Вестник» №212 (10.162) от «17» октября 2014 г.), перено-

сятся на 20 января 2015 года, регистрация участников с 10:30 до 10:55, время начала торгов 11:00 (время московское).

Заявки на участие в торгах и соглашения о задатках (по типовым формам Агента) принимаются Агентом ЗАО «Городское бюро экспертизы собственности» до 14 января 2015 года, по рабочим дням с 10 часов до 16 часов; оригиналы исполненных платежных поручений по задаткам должны быть переданы Агенту до 14 января 2015 года, 16:00. Местонахождение и контакты Агента: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д.3, корп.1, строение 4; телефон: +7 (495) 781-59-29.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ОАО «Территориальная генерирующая компания № 1» (Организатор аукциона)

197198, Россия, Санкт-Петербург, пр. Добролюбова, дом 16, корпус 2, лит. А, тел.: 8 (812) 901-3728

Настоящим уведомляет о проведении открытого аукциона по продаже объектов имущества ОАО «ТГК-1» (всего 9 лотов), расположенных по адресам:

- Ленинградская область, город Кировск;
- Ленинградская область, Всеволожский р-н, дер. Новое Девяткино, тер. Северной ТЭЦ.

Заявки на участие в аукционе будут приниматься в период с 21.11.2014 до 15-00 часов 19.12.2014 по адресу Организатора аукциона.

Процедура аукциона будет производиться 24.12.2014 г. в 11-00 часов по адресу Организатора аукциона.

Подробное описание объектов имущества и условий аукциона содержатся в официальном извещении на сайте ОАО «ТГК-1» по адресу в сети Интернет <http://www.tgc1.ru>.

ОАО «Территориальная генерирующая компания № 1» (Организатор аукциона)

197198, Россия, Санкт-Петербург, пр. Добролюбова, дом 16, корпус 2, лит. А, тел.: 8 (812) 901-3728

Настоящим уведомляет о проведении открытого аукциона по продаже объектов электросетевого имущества ОАО «ТГК-1» в составе 1 лота, расположенных по адресу: Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д. 76.

Заявки на участие в аукционе будут приниматься период с 25.11.2014 до 15-00 часов 22.12.2014 по адресу Организатора аукциона.

Процедура аукциона будет производиться 25.12.2014 г. в 11-00 часов по адресу Организатора аукциона.

Подробное описание объектов имущества и условий аукциона содержатся в официальном извещении на сайте ОАО «ТГК-1» по адресу в сети Интернет <http://www.tgc1.ru>.

ООО «Газпром трансгаз Махачкала» извещает о проведении торгов по продаже имущества

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Махачкала»,

тел.: 8 (8722) 51-97-92, 8 (8722) 51-93-79,

e-mail: aslanbekov_rr@dgp.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в Департамент по управлению имуществом и корпоративным отношениям ОАО «Газпром»:

тел. (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов:

ЗАО «Городское Бюро Экспертизы Собственности»,

тел. (495) 781-59-29.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **19 января 2015 года в 10 ч. 00 мин.** по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д.3, корп. 1, стр.4.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Лот № 1

Lexus LS 430, гос. № А 273 НС, 2003 года выпуска,

VIN: JTHBN36F500139014



Место нахождения Имущества: РФ, г. Москва.

Начальная цена Имущества: 145 140 (Сто сорок пять тысяч сто сорок) рублей.

Шаги повышения цены: 5 000 (Пять тысяч) рублей.

Размер задатка: 10 000 (десять тысяч) рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **05 декабря 2014 г. по 14 января 2015 г.** с 10-00 до 17-00 часов московского времени по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону (495) 781-59-29 или по e-mail: semencov@gbes.ru.

ООО «Газпром добыча Краснодар» извещает о проведении торгов по продаже недвижимого имущества, расположенного по адресу Краснодарский край, Выселковский район, ст. Березанская.

Продавец: ООО «Газпром добыча Краснодар», тел.: (861) 200-49-00 доб. 333-41,

e-mail: v.kapelyan@kuban.gazprom.ru.

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **27 января 2015 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж офис 500.

Место нахождения имущества: Краснодарский край, Выселковский район, ст. Березанская.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

1. Здание конторы 2-х этажное, лит. Б. общая площадь 370, 1 кв.м.
2. Здание плотницкой мастерской, лит. Б2, общая площадь 77 кв.м.
3. Здание бытовки, лит. Б4, общая площадь 23,2 кв.м.
4. Здание механической мастерской, лит. Б6, общая площадь 303,6 кв.м.
5. Здание склада, лит. Б9, общая площадь 132,0 кв.м.

На вышеуказанный перечень недвижимого имущества зарегистрировано право собственности. Обременения отсутствуют.

Имущество расположено на земельном участке площадью 71929 кв.м., переданном в аренду ООО «Газпром добыча Краснодар» до 13.12.2060 г.

Имущество выставляется на торги единым лотом.

Начальная цена продажи Имущества: 24 362 847 рублей, включая НДС.

Шаг повышения цены:

первый шаг: 137 153 рубля.

последующие шаги: 100 000 рублей.

Размер задатка: 2 500 000 рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **08 декабря 2014 г. по 22 января 2015 г.** с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, офис 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

Дата признания претендентов участниками аукциона: **23 января 2015 г.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром»

<http://www.gazprom.ru/bulletin-board/assets> и на сайте Организатора торгов 100lotov.ru в разделе Извещения о торгах.

ОАО «Мосэнерго» сообщает о переносе торгов на право заключения договора купли-продажи имущества ОАО «Мосэнерго», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Гольяновская, д.5, корп. 9

Торги на право заключения договора купли-продажи имущества, расположенного по адресу: **г. Москва, ул. Гольяновская, д.5, корп. 9**, назначенные на 09 Декабря 2014 года (информационное сообщение опубликовано во Всероссийском Информационно-Аналитическом Ежедневнике «Аукционный Вестник» от 17 Октября 2014 г. № 212 (10.162)) **переносятся на 23 Декабря 2014 года, регистрация участников с 12:10 до 12:50, время начала торгов 13:00 (время московское).**

Заявки на участие в торгах (по типовым формам) принимаются до 18 декабря 2014 года, по рабочим дням с 10 часов до 16 часов по московскому времени по адресу: 119526, г. Москва, проспект Вернадского, д. 101, корп. 3; соглашения о задатках (по типовым формам) заключаются до 18 декабря 2014 года, до 16:00 (время московское); оригиналы исполненных платежных поручений по задаткам должны быть переданы до 18 декабря 2014 года, до 16:00.

Местонахождение и контакты: 119526, г. Москва, проспект Вернадского, д. 101, корп. 3;

телефон: +7 (495) 957 1 957 доб. 33-80, 45-04; +7 916 373 31 35.

ОАО «Мосэнерго», в лице Организатора торгов (Агента) ЗАО «Городское бюро экспертизы собственности», сообщает о переносе торгов на право заключения договоров купли-продажи имущества

ОАО «Мосэнерго» сообщает, что торги по лотам:

№2. ВОЛС в составе 14 волокон УОВЦ – Бизнес-центр ОАО «Мосэнерго», расположенные по адресу:

г. Москва, ул. Садовническая д. 15- Раушская наб. 16, инвентарный номер 41_300937;

ВОЛС в составе 14 волокон ул. Садовническая, д. 15 – 4 отделение Энергосбыта, расположенные по

адресу: г. Москва, ул. Садовническая, д. 15, инвентарный номер 41_301214;

ВОЛС в составе 12 волокон УОВЦ – МКС Садовническая д. 36 (0,85 км), 2 оптических кросса, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Садовническая, д. 15 – ул. Садовническая, 36, инвентарный номер 41_300194;

ВОЛС в составе 12 волокон УОВЦ – МКС Садовническая д. 13 (0, 55 км), 2 оптических кросса, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Садовническая, 15 – ул. Садовническая, 36, инвентарный номер 41_300195;

№3. ВОЛС в составе 12 волокон ПС Одинцово – ПС Голицыно, расположенные по адресу: МО, г. Одинцово, Транспортный пр-зд, – Одинцовский р-он, пос. Голицыно) на опорах ВЛ ОАО «МОЭСК», инвентарный номер 41_300909;

№4. ВОЛС в составе 16 волокон ПС 510 Чагино – Автохозяйство ОАО «Мосэнерго», расположенные по адресу: г. Москва, ул. Чагинская д. 2, инвентарный номер 41_300349;

Кабельная ВОЛС в составе 16 волокон ПС Карачарово – ЦРМЗ, расположенные по адресу: г. Москва, 2-й Грайвороновский пр-д, д. 29 – г. Москва, Рязанский просп, д. 10, инвентарный номер 41_300156; **№5.** Система связи оптоволоконная на опорах линии электропередачи в составе 2 волокон ПС Радищево – ПС Конаково, расположенные по адресу: Московская обл. – Тверская обл., инвентарный номер 41_300910;

№6. ВОЛС в составе 8 оптических волокон ПС Елоховская – АТС-267, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Н. Красносельская – АТС «МГТС», инвентарный номер 41_300939,

назначенные на 9 декабря 2014 года (информационное сообщение опубликовано в газете «Аукционный Вестник» №212 (10.162), 17 октября 2014 г.) **переносятся на 20 января 2015 года, регистрация участников с 12:30 до 13:25, время начала торгов 13:30 (время московское).**

Заявки на участие в торгах (по типовым формам Агента) принимаются Агентом ЗАО «Городское бюро экспертизы собственности» до 14 января 2015 года, по рабочим дням с 10 часов до 16 часов; соглашения о задатках (по типовым формам Агента) заключаются с Агентом ЗАО «Городское бюро экспертизы собственности» до 14 января 2015 года, 16:00; оригиналы исполненных платежных поручений по задаткам должны быть переданы Агенту до 14 января 2015 года, 16:00.

Местонахождение и контакты Агента: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д.3, корп.1, строение 4; телефон: +7 (495) 781-59-29.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира,

д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе

по надзору в сфере связи,

информационных технологий

и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации

средства массовой информации

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

• Главный редактор: Корчагина Наталия

e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может

не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

• Издатель и редакция не несут ответственности

за содержание информационных сообщений

и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью

или частично) без письменного

разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 04.12.14 в 23.00

Отпечатано в

ОАО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 2123.

• Газета распространяется на территории

Российской Федерации

•

Московский тираж 10 000 экз.

Региональный тираж 45 000 экз.

Распространяется бесплатно.