

# Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 217 (11.167) пятница, 21 ноября 2014 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

### Административная ответственность за изменение условий государственного или муниципального контракта

Комментарий Беляевой Ольги Александровны к делу, в котором поднимаются несколько вопросов, связанных с существенным изменением порядка законодательной регламентации сферы проведения государственных и муниципальных закупок на 3 стр.

### Вопрос юристу

5 стр.

### Информационные сообщения о торгах

6-8 стр.

## Чиновники сократили закупки на 1/3 из осторожности

В Счетной палате выяснили, что в 2014 году федеральные министерства и ведомства сократили число госзакупок почти на треть. Причина — боязнь нарушить требования контрактной системы, введенной с января.

Чиновники осторожничают. За первые 9 месяцев этого года активность заказчиков на рынке госзаказа заметно снизилась. Общее число заключенных контрактов — 430,1 тыс., это примерно на 1/3 меньше, по сравнению с тем же периодом 2013-го.

Из выделенных на госзаказы 2,364 трлн рублей ведомствами израсходовано только чуть больше половины — 57%.

Подчеркнем: речь идет только о федеральных ведомствах, и только об открытых тендерах. К 1 октября основными распорядителями бюджетных средств выступали 99 ведомств.

Однако, в целом низкой активности государственных заказчиков не наблюдается, — говорят уже не в Счетной палате, а в Минэкономразвития.

Действительно, на региональном и муниципальном уровнях сокращения госзакупок не выглядят столь драматичным. За 3 квартала — снижение на 21%. Всего заключено 1,798 млн контрактов на сумму 3,226 трлн руб. Интересно, что увеличилось количество извещений о проведении тендеров, на официальном сайте закупок с января по сентябрь появилось на 18,5% извещений больше, нежели годом ранее.

И все же, затишье в сфере госзаказа наблюдается. И оно, действительно, связано с вступлением в силу нового федерального закона 44-ФЗ о контрактной системе. «Все постарались разместить все по старому 94-ФЗ еще в конце прошлого года», — признается чиновник из ФАС.

С января было введено также требование согласования единственного поставщика, когда подана только одна заявка. Это серьезно растянуло процедуру торгов.

В 2015 году ситуация должна поправиться, рассуждает чиновник из Минэкономразвития. Также ожидается увеличения объема закупок к концу года, что традиционно для госзаказа. К тому же, именно в конце года обычно проводится оплата по заключенным в течение года контрактам. ■

## ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

### Четыре вопроса судебной практики, важные для ФАС

В минувшую пятницу на конференции газеты The Moscow Times, посвященной самым актуальным судебным тяжбам 2014 года, больше всего говорили об антимонопольных спорах. А самым информативным было выступление начальника правового управления Федеральной антимонопольной службы Сергея Пузыревского.

#### «Мы все-таки считали, что предупреждение обжаловаться не может»

Начал Пузыревский с темы оспаривания предупреждений ФАС о прекращении антимонопольных нарушений. В этом году, 15 апреля, Высший арбитражный суд рассмотрел дело с такой фабулой по заявлению ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» (№ А43-26473/2012) и, вопреки доводам антимонопольного ведомства решил, что обжаловать предупреждения можно.

— Для нас, может быть, не совсем это приятно, так как мы все-таки считали, что предупреждение как акт самостоятельно обжаловаться не может. Но тем не менее мы получили такую определенность, и это для нас тоже важно, — сдержанно прокомментировал Пузыревский. Более эмоционально по этому поводу высказывался месяц назад руководитель ФАС Игорь Артемьев. Он призвал юридическое сообщество вообще отказаться от этой «плохой» практики оспаривания предупреждений, так как, по его словам, компании нередко добиваются успеха в этих делах, а суды выводы по ним считают преюдициальными.

Но в том же постановлении ВАС, как считает Пузыревский, есть и положительный момент для его ведомства. «Суд обратил внимание на то, что предупреждение не является решением по делу о нарушении антимонопольного законодательства», — сказал чиновник. Поэтому, по его словам, требовать от антимонопольных органов, чтобы они обязательно устанавливали факт правонарушения, не нужно.

Такая позиция, по словам докладчика, получила свое развитие и в дальнейшей практике. В пример он привел спор ФАС с «Аэрофлотом», в рамках которого компания неудачно пыталась оспорить в Арбитражном суде Москвы предупреждение антимонопольного органа о необходимости снизить цены на билеты по мере приближения даты вылета (№ А40-75469/2014). Привел Пузыревский и еще одно решение АСГМ, в котором суд подтвердил законность предупреждения ФАС: дело касалось ЗАО «Бакстер», отказавшегося от заключенного договора на поставку лекарственных средств (№ А40-137845/2013). В апелляции компания отказалась от заявленных требований.

#### Неверную логику судов исправил ВАС

Вторая тема, которую затронул Пузыревский в разговоре о самых значимых антимонопольных делах, касалась полномочий ФАС по рассмотрению жалоб на торги по продаже имущества банкротов. «Ряд судов указывали, что антимонопольный орган не вправе

рассматривать жалобы на процедуру торгов, которую организует конкурсный управляющий в рамках дела о банкротстве, — пояснял представитель ведомства. — Логика судов сводилась к тому, что банкротство осуществляется в рамках процедуры, предусматривающей судебный контроль. Иными словами, все решения контролируются арбитражным судом, поэтому, по мнению судов, антимонопольный орган здесь решений никаких принимать не может».

Однако точку в этой проблеме также поставил ВАС, признав законным и обоснованным решение и предписание УФАС по Республике Мордовия в отношении конкурсного управляющего ГУП РМ «Теньгушевское АТП». Тот нарушил порядок проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества должников (№ А39-3314/2012).

#### «Никаких изменений в полномочиях ФАС это не повлекло!»

Далее Пузыревский заговорил на тему полномочий антимонопольных органов при проведении внеплановых проверок, или, как их называют недоброжелатели, «рейдов на рассвете». Особую важность этот вопрос приобрел в 2013 году, когда ЗАО «Аргус-Спектр» решило оспорить в ВАС методические рекомендации ФАС, где регламентирован порядок таких проверок. Закончилось разбирательство не совсем удачно для антимонопольной службы: сначала ВАС, а после его упразднения и Верховный суд признали этот акт недействующим и не вступившим в законную силу на том основании, что ведомство не обеспечило государственную регистрацию документа (№ ВАС-7907/2013).

— Наша позиция сводилась к тому, что, по сути, эти методические рекомендации не устанавливают никаких полномочий, которые возлагаются на ФАС, — говорил Пузыревский. — И соответственно, вряд ли их можно рассматривать как нормативно-правовой акт. Более того, нет ни одного примера, чтобы кто-либо когда-то ссылался на них как на нормативно-правовой акт.

Но самый важный момент в этом деле, по словам Пузыревского, заключается в том, что в ряде СМИ отмена этих рекомендаций интерпретировалась как факт того, что антимонопольный орган не вправе проводить внеплановые проверки. «Это решение никоим образом не влияет на полномочия ФАС, — говорил он. — Полномочия остались такими, какими предусмотрены в законе о защите конкуренции. А там предусмотрено право антимонопольного органа проводить внеплановые проверки. Поэтому никаких изменений в объеме полномочий ФАС это не повлекло!»

#### «Большой» спор ФАС с РЖД

Последнее, о чем рассказывал Пузыревский и что, по его словам, заслуживает особого внимания, — «большой» спор ФАС и РЖД. Чиновник напомнил, что в 2010–2011 годах в ФАС посыпались жалобы грузоотправителей по поводу отказов монополии оказать

комплексную услугу перевозки. РЖД, ссылаясь на отсутствие в своем распоряжении необходимого количества вагонов, перенаправляла заявки заказчиков своим «дочкам» — ОАО «Первая грузовая компания» и ОАО «Вторая грузовая компания», стоимость услуг которых была значительно выше.

— Предприниматели со всей страны были поставлены в очень плохие условия, — вспоминал Пузыревский. — Ведь транспортная составляющая имеет большое значение. И многие компании были на грани банкротства. Проблема была для всего бизнеса очень, очень и очень серьезная. Почему по всей стране и для всего бизнеса? Да потому что были соответствующие указания РЖД на все железные дороги по поводу того, как себя вести в случае отсутствия вагонов: ссылаться на экономическую и технологическую невозможность оказания услуги перевозки!

В итоге ФАС выдало РЖД предписание об устранении нарушения ст. 10 закона «О защите конкуренции» [запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением] и оштрафовало компанию на 2,24 млрд руб.

РЖД пошла оспаривать в суды и предписание, и штраф (№ А40-27664/2012, А40-150773/2012). По первому делу для антимонопольного ведомства все закончилось благополучно: судьи нового Верховного суда оставили в силе акты нижестоящих инстанций, отклонивших жалобу РЖД. «Скажу, что для нас очень отратно, что Верховный суд встал на сторону антимонопольной службы, — кратко прокомментировал Пузыревский. — Это очень показательное дело».

А вот в деле об оспаривании миллиардного штрафа для антимонопольщиков все сложилось не так удачно. Судья АСГМ Александр Полукаров снизил назначенный ФАС штраф для РЖД в 247 раз — с 2,24 млрд руб. до 9,05 млн руб. При этом суд руководствовался постановлением Конституционного суда от 25 февраля 2014 № 4 о снижении административных санкций ниже низшего предела на административные правонарушения в сфере антимонопольного регулирования. Решение устояло и в апелляции, а заседание в кассации назначено на конец ноября.

Отметил Пузыревский и то, что в решении Полукарова была «удивительная» ссылка на то, что РЖД — это государственная компания. «Какая разница, какая компания, если у нас все формы собственности равны! — сетовал представитель ФАС. — Это не должно давать преимущество с точки зрения размера административной санкции!»

Такое сильное снижение штрафа, по словам Пузыревского, пугает. «Если компания будет понимать, что [он] существенно ниже, чем размер извлеченного дохода, то такой штраф не обеспечит эффективного соблюдения антимонопольного законодательства. Здесь есть над чем подумать», — резюмировал он.

По информации «Право.Ру» ■



# АНАЛИТИКА – ИННОВАЦИОННАЯ ТЕХНОЛОГИЯ БУДУЩЕГО

**В ноябре 2014 года ГК ViCo запустила уникальный для тендерной отрасли проект «Аналитика». Он стал технологическим прорывом на рынке. Как новый сервис работает и чем он может помочь участнику тендеров, рассказывает читателям еженедельника «Аукционный Вестник» Генеральный директор ГК ViCo Алексей Орищенко.**



**– Алексей Владимирович, что побудило вас к созданию новой технологии?**

– Мы давно вынашивали идею создания подобного сервиса. Но в связи с большим объемом работы и одновременным запуском сразу нескольких других проектов, нам пришлось заморозить разработку этой технологии почти на полтора года. Однако, как и любой профессионал в своей сфере, наша команда осознавала, что аналитика – одна из важнейших составляющих любой отрасли, поскольку позволяет максимально точно оценивать эффективность своей работы, выявлять сильные и слабые стороны, оперативно вносить нужные изменения, подстраиваться под постоянно меняющийся рынок. Таким образом, создание подобного сервиса стало логическим продолжением развития нашей компании в частности и даст новый толчок для развития тендерной отрасли в целом. В связи со сложившейся экономически-поли-

тической ситуацией в нашей стране, каждая компания хочет максимально эффективно использовать (оптимизировать) свой бюджет. Понимая это и стараясь предупредить потребности своих клиентов, мы бросили все силы на создание нового сервиса. Над этой технологией в течение четырех месяцев трудились большая рабочая группа специалистов разных областей. В результате был проведен глубочайший анализ потребностей наших клиентов и создан уникальный проект, позволяющий ответить на массу вопросов: «Как отследить частоту закупки того или иного товара?», «Какие суммы проходили по продукту за определенный промежуток времени?», «Какие есть конкуренты/заказчики на том или ином рынке в определенном регионе?» и т.д. Раньше для того, чтобы проанализировать закономерности закупок, цен и поставщиков, нашим клиентам приходилось прикладывать колоссальные усилия, поскольку, помимо поиска информации, нужно было ее проработать, чаще всего вручную, составляя сложные схемы, что занимало очень много времени. Таким образом, мы придумали механизм, который позволяет не только экономить время, но и оптимизировать свои усилия для победы в тендере.

**– Вы упомянули, что модуль оптимизирует все усилия. Каким именно образом разработанная система поможет одержать победу в электронных торгах?**

– Приведем простой пример. Вы участвуете в тендере на закупку канцелярских принадлежностей и готовы поставлять свою продукцию в любой регион нашей необъятной страны. А в Новом Уренгое, например, уже третий год подряд проводится тендер, в котором принимает участие всего один поставщик, которому вы готовы составить конкуренцию по всем статьям. Наш сервис поможет найти такой тендер, в котором ваши шансы на победу будут стремиться к максимуму. Мы – специализированная площадка по тендерам и закупкам и обладаем огромным объемом данных, хранимися на нескольких серверах. Благодаря нашему сервису тендерной аналитики вы сможете сами отобрать важные именно для вас критерии, выгрузить полученные результаты в формате pdf или excel, провести сравнение, сделать вы-

воды и на основании полученных заключений принять решение, насколько эффективным будет для вас участие в том или ином тендере.

Таким образом, мы получаем не просто аналитику тендеров, а непосредственно тендерную аналитику.

**– В чем принципиальная разница между этими понятиями?**

– Здесь главное, что в нашей технологии считаются не только суммарные показатели, но и значения по различным объектам по отдельности. Наш клиент сам выбирает значимые для него критерии. Ведь каждое отдельно взятое значение малоинформативно, интересна динамика, совокупность показателей. Пользуясь нашим новым разделом «Аналитика» вы можете получить некий срез информации, хранящийся в недрах наших серверов. А разобравшись в прошлом, мы можем более эффективно использовать наше время и средства в настоящем и будущем. Проведем аналогию с больницей. Есть поликлиники, которые назначают лечение исключительно по осмотру. Другие – по осмотру и анализам. А есть клиники, которые используют комплексный подход, по итогам которого доктор и назначает лечение. Именно последний вариант будет наиболее точным, а значит, полезным для пациента. Рентген – неотъемлемая часть современной медицины. Он помогает увидеть скрытые переломы и трещины. «Аналитика» – это рентген тендерного рынка. Вся отрасль будет просвечена им.

Таким образом, наши пользователи получают ответы на сотни интересующих их вопросов. Нашей глобальной миссией является сделать рынок прозрачнее и лучше. «Аналитика» поможет выявить не только слабые, но и коррупционные места и даст нашим пользователям нового сервиса некие маячки, по которым можно будет понять, где выгоднее всего принять участие, а там где не участвовать, почему и как с этим бороться. Сейчас обладая большим опытом, наша компания может не только успешно проводить тендеры, но и оказывать влияние на коррупционные схемы, представляя интересы наших клиентов в ФАС. Мы рассчитываем, что модуль «Аналитика» поможет еще до начала торгов наметить пути решения этих проблем.

**– Для кого был разработан новый сервис?**

– Данный модуль был построен для конкретного участника рынка, у нас не просто аналитика отдельно от исполнителя, мы сделали так, чтобы каждому было удобно с ней работать. Не стоит забывать, что на нашем рынке есть не только профессионалы, но и новички, которые изначально являются специалистами в других отраслях и лишь смежно касаются тендеров. Но и они хотят пользоваться аналитикой, правда, пока не знают как, с чего начать, куда смотреть и как подвергать информацию детальному разбору. Мы учли это при создании своего сервиса, поэтому считаем свой проект «Аналитика» не только уникальным, но и очень удобным и прогрессивным.

**– «Аналитика» является законченным сервисом? Планируете ли вы его доработку в будущем?**

– Данный продукт, как и все остальные сервисы компании, является живым и всегда готов откликаться на вызовы времени и желания пользователей. Уже сейчас мы понимаем, что разработанная нашей компанией технология отвечает всем запросам рынка, и поможет решать множество задач. Однако, у нас много планов и проектов по совершенствованию сервиса «Аналитики», его внедрению и адаптации. Мы проводим большие тестовые нагрузки на эту систему, привлекаем специалистов. Мы копаем очень глубоко, так, как никто, пожалуй, не копает, потому что хотим сделать продукт не просто для того, чтобы он продавался, а для того, чтобы он действительно помогал пользователям. Пока на нашем рынке не существует каких-то маяков, компаний, на которые можно ровняться. В своем бизнесе мы опираемся только на себя, на мнение нашего клиента и задачи рынка.

Поэтому все наши проекты создаются с нуля, и каждая услуга отвечает на конкретный заданный запрос рынка на данный момент времени. Мы приглашаем всех пользователей и профессионалов рынка воспользоваться новым сервисом «Аналитика», который, по нашему мнению, выведет тендерную отрасль на новую ступень развития. ■

## НАИЗ

# В Москве состоялась Вторая Всероссийская конференция «Закупки в оборонно-промышленном комплексе»

**18 ноября 2014 года Национальная ассоциация институтов закупок при поддержке компании «Синапс-Мск» провела Вторую Всероссийскую конференцию «Закупки в оборонно-промышленном комплексе».**

Конференция прошла в рамках работы экспертной группы «Модернизация системы закупок в организациях ОПК» Совета ВПК по вопросам ценообразования и финансово-кредитной политики при выполнении государственного оборонного заказа.

В конференции приняли участие более 250 ведущих экспертов в сфере регламентированных закупок, представителей профильных органов государственной власти и крупнейших предприятий оборонно-промышленного комплекса. Генеральными партнерами конференции выступили ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» и ОАО «ПО «Севмаш».

Открыл конференцию заместитель председателя коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации Олег Бочкарев. Центральной темой его выступления стала необходимость снижения себестоимости продукции ОПК. По мнению Олега Ивановича, отраслевому сообществу, в первую очередь, необходимо сосредоточиться на решении

данной проблемы. Для этого необходимо повысить эффективность производства и энергопотребления, оптимизировать затраты, обеспечить развитие конкуренции на рынке исходных материалов и комплектующих, а также снизить уровень закредитованности оборонных предприятий.

Председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности Виктор Озеров поддержал представителя ВПК, а также отметил, что успехи оборонно-промышленной отрасли являются локомотивом развития всей экономики страны, что делает поставленные задачи особо актуальными. Также Виктор Алексеевич подчеркнул, что решения первой конференции в основном реализованы.

Свое видение проблематики в ходе пленарного заседания также представили Федеральная антимонопольная служба и Министерство экономического развития Российской Федерации.

Об итогах выполнения решений первой конференции рассказал председатель комитета НАИЗ по закупкам в ОПК Тарас Липницкий. Он представил проект поправок в законы 275-ФЗ, 44-ФЗ и 223-ФЗ, разработанный экспертами ассоциации. Их основная цель – гармонизировать нормативную базу, регулируемую закупки в отрасли.

Участники конференции получили возможность обсудить данный проект в ходе работы тематических секций, высказать свои предложения и замечания. В ближайшее время уточненный законопроект будет направлен на рассмотрение Военно-промышленной комиссии.

Работа тематических секция была посвящена и другим актуальным вопросам развития системы закупок ОПК: особенностям ценообразования, кооперации предприятий, закупок инновационной, наукоемкой и высокотехнологичной продукции, перспективным инструментам и технологиям управления закупками.

В рамках конференции также работала открытая приемная НАИЗ. Многие участники конференции смогли обсудить с экспертами ассоциации волнующие их проблемы отрасли, а также возможные пути решения и формат дальнейшего взаимодействия с комитетом НАИЗ по закупкам в ОПК.

Итоги работы секций, выдвинутые участниками предложения были представлены на финальном пленарном заседании. Эксперты НАИЗ консолидируют их в итоговых документах конференции, которые будут использованы в дальнейшей работе по совершенствованию системы закупок оборонно-промышленного комплекса. ■



# АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ УСЛОВИЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРАКТА



**Беляева Ольга Александровна, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ**

Органами прокуратуры была проведена проверка исполнения законодательства в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для муниципальных нужд.

В ходе проверки было установлено, что К., являясь должностным лицом муниципального заказчика, в нарушение запрета на изменение условий контракта по соглашению сторон, установленного в ч. 5 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 94-ФЗ), подписал с подрядчиком дополнительное соглашение к муниципальному контракту на выполнение работ по строительству объекта. Согласно дополнительному соглашению была снижена стоимость работ, а также сокращен срок их окончания.

По результатам проведенной проверки К. был привлечен к административной ответственности за нарушение законодательства о размещении заказов, с назначением наказания в виде административного штрафа.

Не согласившись с вынесенным постановлением, К. подал на него жалобу, в которой ставил вопрос о его отмене и прекращении в отношении него производства по делу об административном правонарушении, приводя доводы об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.32 КоАП РФ.

Решением судьи Советского районного суда г. Орла от 28.05.2014 г. в удовлетворении жалобы было отказано. Судья пришел к выводу, что в ст. 9 Закона № 94-ФЗ предусмотрен закрытый перечень случаев, при которых стороны муниципального контракта вправе изменить его условия, цена контракта и сроки выполнения работ в этот перечень не входит. Кроме того, сам факт заключения дополнительного соглашения с изменениями контракта К. не оспаривался.

Возражая против указанного решения судьи, К. подал жалобу, однако решением судьи Орловского областного суда от 01.07.2014 г. жалоба К. оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Орловский областной суд, К. просил об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения судьи Советского районного суда г. Орла от 28.05.2014 г., решения судьи Орловского областного суда от 01.07.2014 г., считая привлечение его к административной ответственности незаконным и необоснованным.

К. указывал, что в соответствии со ст. 34 Бюджетного кодекса РФ, изменение условий муниципального контракта на строительство объекта в части

уменьшения цены контракта соответствует требованиям эффективности использования бюджетных средств. Кроме того, в ч. 4.1 ст. 9 Закона № 94-ФЗ предусмотрена возможность снижения цены контракта по соглашению сторон без изменения объема работ, услуг и иных условий контракта.

К. также ссылался на то, что установление в дополнительном соглашении к контракту новых, сокращенных сроков выполнения работ не является изменением условий контракта, которым изначально была предусмотрена возможность досрочного выполнения работ по согласованию с заказчиком.

К. приводил и довод о том, что перечень условий контракта, изменение которых по соглашению сторон либо в одностороннем порядке запрещено законом, касается лишь контрактов, заключаемых по результатам торгов и запроса котировок, указанные ограничения не распространяются на контракты, заключаемые с единственным поставщиком.

К. полагал, что на стадии выполнения муниципального контракта правовое регулирование подрядных работ осуществляется по нормам ГК РФ. При этом ст. 450 ГК РФ допускает изменение условий договора на стадии его исполнения по соглашению сторон.

Кроме того, Закон № 94-ФЗ, утративший силу с 1 января 2014 г., не относится к законодательству о контрактной системе, следовательно, в настоящее время административная ответственность за изменение условий контракта не установлена, что в силу ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ исключает его привлечение к административной ответственности.

Однако 10.09.2014 г. заместителем председателя областного суда по делу № 4-А-157/2014 было вынесено постановление об оставлении без изменений постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.32 КоАП РФ, решения судьи Советского районного суда г. Орла от 28 мая 2014 г., решения судьи Орловского областного суда от 01.07.2014 г. Надзорная жалоба К., соответственно, оставлена без удовлетворения.

\*\*\*

Данное дело весьма интересно тем, что в нем поднимаются несколько вопросов, связанных с существенным изменением порядка законодательной регламентации сферы проведения государственных и муниципальных закупок. Главная проблема, поднятая в приведенном деле, по сути, сводится к ответу на вопрос: отражаются ли эти изменения на правовом положении лица, привлеченного к административной ответственности за деяние, совершенное до 1 января 2014 г., т.е. до вступления в силу Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 44-ФЗ).

1. Несмотря на то, что Закон о размещении заказов утратил силу с 1 января 2014 г., в настоящее время в судах общей юрисдикции рассматривается огромное количество дел, связанных с обжалованием постановлений о привлечении к административной ответственности должностных лиц заказчиков. Однако довод К. о том, что привлечение к административной ответственности исключено ввиду появления в нашей стране законодательства о контрактной системе, является ошибочным. Изменение законодательного регулирования сферы государственных и муниципальных закупок не отменяет административную ответственность за допущенные до 1 января 2014 г. нарушения в связи со следующим.

В силу ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 2 указанной статьи закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, т.е. распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 3.1 письма ФАС России от 23 января 2014 г. № ИА/2111/14 «По вопросу применения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при привлечении лиц к административной ответственности за нарушения, допущенные при размещении заказов», должностному лицу до начала производства по делу об административном правонарушении либо на соответствующей стадии производства следует установить, являются ли рассматриваемые действия нарушением как законодательства РФ о размещении заказов, так и законодательства РФ о контрактной системе. Кроме того, должностному лицу необходимо установить, предусмотрена ли административная ответственность за совершение такого нарушения нормами КоАП РФ в редакции, действующей с 1 января 2014 г.

В случае, если действия лица не являются нарушением законодательства РФ о контрактной системе или не содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного нормами КоАП РФ в редакции, действующей с 1 января 2014 г., производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению на основании ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

В случае, если действия лица, нарушающие законодательство РФ о размещении заказов, являются нарушением законодательства РФ о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного нормами КоАП РФ в редакции, действующей с 1 января 2014 г., производство по делу об административном правонарушении необходимо начать либо продолжить в порядке, предусмотренном КоАП РФ.

Приведенные разъяснения видятся совершенно правильными, именно таким образом и рассуждали суды, оставив жалобы К. без удовлетворения.

Дополнительно нужно отметить, что есть лишь одно нарушение, которое не влечет административной ответственности по «обновленному» КоАП РФ, — это деяния, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 7.29 КоАП РФ. Речь идет о ситуации, когда должностные лица заказчиков принимали решения о размещении заказа у единственного поставщика с нарушением ограничений, предусмотренных в п. 14 ч. 2 ст. 55 Закона № 94-ФЗ. Согласно приведенной норме заказчик имел право разместить заказ на одноименные товары (работы, услуги) на сумму не более 100 тыс. руб. в квартал. Выход за пределы установленных лимитов (по сумме и по периоду) означал совершение административного

правонарушения, квалифицировавшегося по ч. 1 или ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Однако ныне действующий Закон № 44-ФЗ «квартальных» лимитов для осуществления закупок у единственного поставщика не предусматривает. Такое изменение законодательного регулирования позволяет должностным лицам, привлеченным к административной ответственности по ч. 1 или 2 ст. 7.28 КоАП РФ, успешно добиваться отмены ранее вынесенных в отношении них постановлений. [См. решения Свердловского областного суда от 13.03.2014 г. по делу № 72-159/2014, от 17.04.2014 г. по делу № 72-280/2014; постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 19.02.2014 г. № 4а-163/2014 и проч.]

2. К. был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.32 КоАП РФ в редакции, действовавшей до 1 января 2014 г. (на момент совершения административного правонарушения), согласно которой административную ответственность влечет изменение условий контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, в т.ч. увеличение цены товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена федеральным законом.

Согласно ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ в действующей на момент рассмотрения дела редакции, также предусмотрена административная ответственность за изменение условий контракта, в т.ч. увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Как правило, заключение дополнительных соглашений к контрактам заказчики пытаются оправдать тем, что это связано с обеспечением эффективного и рационального использования бюджетных средств. В комментируемом деле К. также ссылался на соблюдение принципа эффективности использования бюджетных средств, означающего, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджета объема средств (результативности).

Однако состав данного правонарушения является формальным, возложение ответственности за совершение данного правонарушения не связано с причинением вреда, наступлением каких-либо последствий, с целями, которые ставят перед собой стороны контракта, так что суды подобные доводы во внимание обычно не принимают. [См., например, решение Верховного Суда Республики Карелия от 11.01.2013 г. по делу № 21-4/2013, постановление Тамбовского областного суда от 02.07.2013 г. по делу № № 4-а-143 и проч.]

На первый взгляд, может показаться, что новая редакция ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ не декриминализирует деяние, которое вменялось К. в вину и не улучшает его положение. Однако судами было упущено из виду весьма важное обстоятельство: в ч. 4.1 Закона № 94-ФЗ, а равно и в подп. «а» п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ прямо предусмотрено, что цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта.

Таким образом, основания для применения в комментируемом деле



ч. 2 ст. 7.32 КоАП РФ отсутствуют, ведь цена муниципального контракта была уменьшена сторонами, а не увеличена. Такая возможность была прямо предусмотрена законодательством как до 1 января 2014 г., так и после этой даты. Следовательно, в части заключения дополнительного соглашения об уменьшении цены муниципального контракта К. был привлечен к административной ответственности обоснованно. В связи с изложенным судам в комментируемом деле вовсе не требовалось оценивать, каким образом изменилось законодательное регулирование сферы государственных и муниципальных закупок с введением законодательства о контрактной системе, поскольку деяние, вменяемое К. в вину, никогда не содержало состава административного правонарушения.

3. Предметом дополнительного соглашения к муниципальному контракту было не только уменьшение цены, но и сокращение сроков выполнения работ.

К. справедливо указывал на то, что перечень условий контракта, которые запрещено менять по соглашению сторон или в одностороннем порядке касается тех случаев, когда контракт заключен по результатам торгов или запроса котировок. Действительно ч. 5 ст. 9 Закона № 94-ФЗ содержит отсылку к другим нормам данного Закона, причем почти все они касаются т.н. «конкурентных» способов размещения заказа и не затрагивают положения тех статей Закона, которые регламентируют размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Пожалуй, можно назвать только два исключения, когда запрет на изменение условий контракта имеет общий характер — это ч. 11 и 12 ст. 9 Закона № 94-ФЗ, предусматривающие ответственность поставщика, а также порядок проведения приемки поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг на соответствие их количества, комплектности, объема и качества требованиям, установленным в таком контракте. Однако данные условия контракта в дополнительном соглашении не затрагивались.

Вопрос о том, можно ли изменять срок исполнения контрактных обязательств является дискуссионным на протяжении многих лет, в том числе в судебно-арбитражной практике. [См., например, Беляева О.А. Аукционы и конкурсы: комментарий судебно-арбитражной практики. М., 2010. С. 168 — 181.] Причина дискуссий заключается в следующем. Диспозиция ч. 5 ст. 9 Закона № 94-ФЗ можно условно разделить на две части: во-первых, в ней пере-

числены те условия контракта, которые не подлежат изменению по соглашению сторон или в одностороннем порядке; во-вторых, в ней названы те положения контракта, которые, напротив, могут быть изменены сторонами. Условие о сроке исполнения тех или иных обязательств ни в первую, ни во вторую часть приведенной нормы не попало. Выходит так, что изменение срока выполнения обязательств не запрещено, но и не разрешено Законом № 94-ФЗ. В ситуации, когда контракт заключен по результатам торгов или запроса котировок, такое изменение представляется недопустимым, поскольку срок исполнения обязательств является условием, сформулированным заказчиком в качестве критерия (отборочного или оценочного) для участников соответствующей процедуры размещения заказа. Соответственно, изменение такого условия означает предоставление поставщику (подрядчику, исполнителю) неоправданного конкурентного преимущества, в особенности, когда речь идет об увеличении срока. [См. например, постановление Верховного Суда Республики Карелия от 19.08.2014 г. по делу № 21-354/2014, постановление Хабаровского краевого суда от 20.03.2014 г. по делу № 4А-53/2014 и проч.]

Представляется, что толкование норм Закона № 94-ФЗ в их системной взаимосвязи, а также с учетом целей данного Закона, позволяет утверждать о недопустимости изменения сроков выполнения контрактных обязательств, хотя это и не запрещено Законом напрямую.

Сложнее обстоит дело с изменением срока выполнения обязательств по контракту, заключенному с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), поскольку нет оснований утверждать, что какое-либо изменение контрактных условий предоставляет поставщику (подрядчику, исполнителю) преимущества. Если контракт был заключен «напрямую» с конкретным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в порядке, установленном ст. 55 Закона № 94-ФЗ, т.е. процедура его заключения не была опосредована торгами или запросом котировок, то сравнение заявок отсутствовало, не было и элемента соревнования, состязательности.

Кроме того, важно обратить внимание и на еще один довод К. о том, что исполнение муниципального контракта на подрядные работы осуществляется по нормам ГК РФ, а не согласно положениям Закона № 94-ФЗ. При этом ст. 450 ГК РФ допускает изменение условий договора на стадии его исполнения по соглашению сторон.

Действительно, позиция о необходимости применения к контрактам на выполнение работ норм § 3 и 4 главы 37 ГК РФ, а затем — § 1 главы 37 ГК РФ была высказана в постановлении Президиума ВАС РФ от 25.10.2011 г. № 9382/11 по делу № А56-43217/2010. Кроме того, согласно ч. 1 ст. 1 Закона № 94-ФЗ данный Закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, но не вопросы исполнения государственных и муниципальных контрактов. Таким образом, любой контракт на стадии исполнения должен подчиняться именно нормам ГК РФ. При этом Президиум отметил, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, если для этого нет других препятствий. Необходимо подчеркнуть, что Закон № 44-ФЗ отличается не только новыми нормами, но и принципиально новым понятийным аппаратом. Так, его регулирование сосредоточено, в первую очередь, на понятии «закупка», представляющем собой совокупность действий, осуществляемых заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта (ст. 3 Закона № 44-ФЗ). Иными словами, закупка — комплекс последовательных действий заказчика, нацеленных не только на выбор контрагента для заключения с ним конкретного контракта, но и на надлежащее исполнение контрактных обязательств. В связи с этим представляется, что приведенная позиция Президиума ВАС РФ в свете применения Закона о контрактной системе уже неактуальна и учитываться судьями она не должна.

Интересно отметить, что в практике есть прецедент, когда суд общей юрисдикции принял во внимание правовую позицию Президиума ВАС РФ и освободил должностное лицо заказчика от ответственности по ч. 2 ст. 7.32 КоАП РФ (речь шла именно об изменении сроков выполнения работ по контракту на основании ст. 708 ГК РФ) в связи с отсутствием состава административного правонарушения (подп. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ)! [См. решение Пермского краевого суда от 31.03.2014 г. по де-

лу № 7-410/2014-21-255-2014.] Таким образом, учет подобной правовой позиции сводит на нет возможность привлечения к административной ответственности за изменение каких-либо условий контракта вообще.

Однако очевидно, что учет позиции, сформулированной Президиумом ВАС РФ, относится к усмотрению судьи в конкретном деле.

Таким образом, с формальных позиций, действительно Закон № 94-ФЗ прямо не предусматривал возможность изменения условий контракта, в частности, относительно сроков выполнения обязательств (как их увеличения, так и уменьшения). Следовательно, заключение дополнительного соглашения об уменьшении сроков выполнения работ по муниципальному контракту можно квалифицировать как изменение условий контракта, не предусмотренное федеральным законом. Привлечение К. к административной ответственности в таком случае является правомерным.

Довод К. о том, что условиями самого контракта была предусмотрена возможность досрочного выполнения работ по согласованию с заказчиком, не колеблет ранее сформулированного вывода. Представляется, что К. мог бы избежать административной ответственности, если бы досрочное выполнение работ было оформлено сторонами иначе. Заключать дополнительное соглашение к контракту не требовалось, достаточно было всего лишь оформить акт сдачи-приемки выполненных работ. Подписание акта само собой уже означало бы, что заказчик согласился на досрочную приемку работ, и не привлекло бы внимание со стороны органов прокуратуры.

Комментируемое дело позволяет сформулировать следующие выводы.

Оснований для привлечения К. к административной ответственности за уменьшение цены работ, выполняемых в рамках муниципального контракта, по ч. 2 ст. 7.32 КоАП РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2014 г.) не было. Однако имелись формальные основания для привлечения К. к административной ответственности за изменение сроков выполнения работ по муниципальному контракту. Причем такой ответственности можно было бы избежать: во-первых, если бы суд принял во внимание правовую позицию Президиума ВАС РФ о том, что исполнение контракта регулируется нормами ГК РФ, а не Закона № 94-ФЗ; во-вторых, если бы стороны оформили досрочное выполнение работ не дополнительным соглашением, а актом сдачи-приемки выполненных работ. ■

Юридический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова  
Московское региональное отделение Ассоциации юристов России  
Региональная общественная организация «Объединение выпускников юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова»  
Издательская группа «Юрист»  
Издательство «Юридический Дом Юстициформ»

**Третий Интерактивный круглый стол**  
**«Новое в законодательстве о публичных закупках: Закон о контрактной системе и Закон № 223-ФЗ»**

**Уважаемые коллеги!**

Приглашаем Вас принять участие в Третьем Интерактивном круглом столе «Новое в законодательстве о публичных закупках: Закон о контрактной системе и Закон № 223-ФЗ», который состоится 4 декабря 2014 г. в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Круглый стол организован Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова, Московским региональным отделением Ассоциации юристов России, Региональной общественной организацией «Объединение выпускников юридического факультета МГУ», издательской группой «Юрист» и издательством «Юридический Дом Юстициформ».

Для участия в работе Круглого стола приглашены члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, судьи арбитражных судов и судов общей юрисдикции, сотрудники

Федеральной антимонопольной службы, Министерства экономического развития Российской Федерации, Федерального казначейства, Счётной палаты Российской Федерации, иных государственных органов, члены Московского отделения Ассоциации юристов России и Региональной общественной организации «Объединение выпускников юридического факультета МГУ», представители научного сообщества и практикующие юристы.

Круглый стол состоится в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: г. Москва, Ленинские горы, МГУ, 4-й учебный корпус гуманитарных факультетов, ауд. 542а.

На безвозмездной основе к участию в Круглом столе допускаются государственные служащие, сотрудники научных и образовательных организаций, члены Региональной общественной организации «Объединение выпускников юридического факультета МГУ» (требуется письмо-направление от указанных учебных, научных и общественных организаций на Круглый стол, а также подтверждение участия по прилагаемой форме, приложение 1). Для остальных категорий участников Круглого стола участие является платным — 8 000 рублей (НДС не облагается).

Для членов Ассоциации юристов России действует скидка 50%.

Более подробную информацию о Круглом столе можно получить:

- по электронной почте 2013konf@mail.ru;
- у координатора организации Круглого стола, преподавателя кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ Кичика Кузьмы Валерьевича по тел. +7 (905) 731-83-45;
- на сайте еженедельника «Аукционный Вестник» по адресу www.auctionvestnik.ru.



## Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации **Ольга Беляева**.

**Заклучили контракт по п. 8 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ на поставку холодной воды и водотоделения. Водоканал прописал в контракте ориентировочные объемы ресурсов на год. Лимитов местным бюджетом было выделено мало. После очередной сессии горсовета лимиты увеличили вдвое. Первый контракт был исполнен в связи с использованием всей суммы лимитов на оплату услуг. Водоканал отказывается заключать новый контракт (на новую сумму лимитов), прислали в наш адрес дополнительное соглашение (приложение к первому контракту)! Как нам быть? Они объясняют эту ситуацию тем, что не работают в рамках Закона № 44-ФЗ.**

Уговаривайте их или угрожайте, что обратитесь в антимонопольный орган с жалобой о том, что они злоупотребляют своим доминирующим положением. Вы правы: должен быть отдельный контракт на новые лимиты. Водоканал тоже работает в рамках Закона № 44-ФЗ, просто не в качестве заказчика, а в качестве участника закупки.

**Мы муниципальное бюджетное учреждение, одним из видов деятельности которого является заключение договоров на публичный показ фильмов с кинопрокатными компаниями. По указанным договорам нет твердой цены, есть только 50%-ная выручка. Как эти договоры проводить по Закону № 44-ФЗ? До 100 тыс. руб. и до 400 тыс. руб. нельзя, т.к. цена по договору не твердая, по п. 13 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ тоже нельзя. Как выходить из этой ситуации?**

На мой взгляд, договор с кинопрокатной компанией нормами Закона № 44-ФЗ не регулируется, речь идет о том, что Вы передаете права (лицензию) на публичный показ произведения (фильма) и получаете за это 50% выручки от реализации билетов, т.е. договор для Вашего учреждения является доходным, а не расходным, закупка как таковая отсутствует.

**Какая ответственность грозит заказчику в ситуации, когда все работы выполнены до проведения электронного аукциона?**

Похоже, что уголовная по ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями».

**В рамках реализации инвестиционного проекта государственный заказчик в соответствии с Законом № 94-ФЗ после предоставления банковской гарантии заключил государственный контракт. Через несколько лет в инвестиционный проект были внесены изменения, в несколько раз увеличившие выделенную на его реализацию денежную сумму. Имеет ли заказчик право, несмотря на условие о неизменности цены государ-**

**ственного контракта, заключить дополнительное соглашение об увеличении цены контракта? Если да, можем ли потребовать повторного предоставления банковской гарантии, и как в таком случае рассчитать ее сумму?**

Нет, не имеете такого права. На новые деньги следует заключить и новые контракты.

**Проводим аукцион на выполнение работ с применением товаров. В техническом задании при описании товара указали «эквивалент» с критериями эквивалентности. Один из участников подал только согласие, ссылаясь на подп. «а» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, что он согласен с предложенным в техническом задании товаром. Можем ли мы отклонить заявку, так как в ней не прописаны конкретные показатели товара, страна происхождения?**

В этой ситуации прав участник закупки, с него требуется только согласие, он справедливо ссылается на приведенную в вопросе норму Закона № 44-ФЗ.

**Расскажите, пожалуйста, про ведомственный контроль, который описывается в ст. 100 Закона № 44-ФЗ. И еще непонятно про обязательный контроль заказчика (ст. 101 Закона № 44-ФЗ), каким образом данный контроль осуществляется и какими документами сопровождается?**

Более подробно можно почитать в Правилах осуществления ведомственного контроля в сфере закупок для обеспечения федеральных нужд, утв. постановлением Правительства РФ от 10.02.2014 г. № 89.

Я думаю, что отдельного документа, подтверждающего, что заказчик осуществил контроль за исполнением контракта, быть не может. Осуществление контроля можно документально подтвердить перепиской по исполнению контракта, документами о приемке результатов исполнения контракта, претензионной перепиской (если это требовалось) и т.п.

**По контракту на поставку и установку кресел поставщик не уложился в сроки. С нашей стороны была оформлена претензия с указанием суммы пени и отправлена поставщику по электронной почте и заказным письмом. В претензии мы также потребовали замены некоторого количества кресел (их состояние не соответствовало техническому заданию). Если поставщик в указанный срок не оплатит пеню, как нам быть? Можем ли мы вычесть ее из общей суммы по контракту? Что делать, если поставщик не заменит товар?**

Если поставщик не исполнит Ваши требования добровольно, Вам следует обратиться с соответствующим иском в арбитражный суд.

По моему мнению, заказчик вправе самостоятельно вычитать сумму штрафных санкций из суммы предстоящих платежей по контракту. Данное действие заказчика представляет собой зачет. По правилам ст. 410 ГК РФ к зачету предъявляются однородные требования (однородные — значит имеющие одинаковую правовую природу, т.е.

идентичные основания возникновения). Основанием возникновения обязательства по уплате штрафных санкций является нарушение обязательств, предусмотренных контрактом, в то время как основанием оплаты по контракту является, напротив, надлежащее исполнение контрактных обязательств. Выходит так, что удержание неустойки — это зачет разнородных, противоположных требований, поэтому он и невозможен.

Однако еще в 2012 году Президиум ВАС РФ занял иную позицию (хотя, на мой взгляд, она является неверной) о том, что право заказчика на удержание неустойки может быть специально оговорено в контракте (см. постановления Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 г. № 1394/12 и от 10.07.2012 г. № 2241/12).

Приблизительно в то же время ч. 2 ст. 18 Закона № 94-ФЗ была дополнена пунктом 11, предусматривающим включение в реестр контрактов сведений о принятых заказчиком решениях о взыскании с поставщика (исполнителя, подрядчика) неустойки (штрафа, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом.

Данные сведения исключаются из реестра контракта только на основании вступившего в законную силу судебного акта об отмене решения заказчика о взыскании с поставщика (исполнителя, подрядчика) неустойки (штрафа, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением предусмотренных контрактом обязательств.

Теперь аналогичная норма о включении в реестр сведений о начислении неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, предусмотрена в п. 10 ч. 2 ст. 103 Закона № 44-ФЗ. А позиция о допустимости зачета неоднородных требований получила очередное закрепление в п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах».

Так что законодательного запрета на «удержание» штрафных санкций не существует, да и суды к заказчикам весьма благосклонны. Следовательно, Вы можете вычесть пеню при условии, что это было предусмотрено в тексте контракта.

Если такого условия в контракте нет, можно попробовать еще один вариант: вычесть пеню из суммы обеспечения исполнения контракта (если оно было внесено денежными средствами) либо предъявить соответствующее требование банку, выдавшему банковскую гарантию в обеспечение исполнения контракта.

**Участник электронного аукциона указал в первой части заявки товарный знак продукции и страну происхождения, скопировав технические характеристики этой продукции из технического задания заказчика. Впоследствии он выиграл аукцион и с ним был заключен контракт. В процессе исполнения контракта при поставке продукции выяснилось, что поставляемый товар с ука-**

**занным товарным знаком имеет совершенно другие технические характеристики, отличные от тех, которые были заявлены участником в первой части заявки. Хотим расторгнуть с ним контракт в одностороннем порядке, можно ли это сделать?**

Конечно, можно, с соблюдением процедуры, предусмотренной в ч. 9-14 ст. 95 Закона № 44-ФЗ. Для начала возможность одностороннего отказа должна быть предусмотрена в самом контракте. Затем необходимо соблюсти порядок и сроки направления решения об одностороннем отказе Вашему поставщику, а также размещения этого решения на сайте. Затем нужно выждать 10-дневный срок, в течение которого поставщик имеет возможность устранить допущенные нарушения. Только после этого контракт будет считаться расторгнутым, а информацию о поставщике Вы направите в антимонопольный орган для включения в РНП.

**Можно ли включать в государственные контракты, заключаемые по результатам конкурентных процедур в рамках Закона № 44-ФЗ, соглашение о рассмотрении споров по контрактам в третейском суде? И как Вы можете прокомментировать постановление Президиума ВАС РФ от 28.01.2014 № 11535/13 по данному вопросу?**

Начну со второго вопроса. Будучи сама третейским судьей, к указанному Вами постановлению я отношусь отрицательно, в нем приведена необдуманная, на мой взгляд, аргументация того, что рассмотрение споров по государственным контрактам третейским судом нарушает основополагающие принципы российского права.

Напомню, что в третейский суд может быть передан любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, точно таким и является спор, возникший в связи с неисполнением контракта.

Что касается квалификации контрактов как договоров присоединения, то мне эта позиция близка. В свое время я сама же и сформулировала впервые эту идею о конструкции двойственного договора присоединения, причем не только по отношению к контрактам, а вообще, применительно к любому договору, процедура заключения которого опосредована торгами или иной конкурентной процедурой (См. Беляева О.А. Торги: теоретические основы и проблемы правового регулирования: автореф. ... дисс. д-ра юрид. наук. М., 2012. С. 14). Правда, применительно к контрактам и эту проблему легко преодолеть: можно ведь не включать третейскую оговорку в текст самого контракта, а заключить третейское соглашение уже после возникновения оснований для предъявления иска (п. 5 ст. 5 Федерального закона от 24.07.2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»).

Что касается перспектив для практики, то постановления Президиума ВАС в настоящее время (т.е. после 06.08.2014 г., когда ВАС РФ прекратил свою

деятельность) обязательного значения при рассмотрении аналогичных споров не имеют. Сейчас сохраняют свою силу только разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом ВАС РФ, но только до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда РФ (ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 г. № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации»).

**После проведения аукциона был заключен контракт на поставку продуктов питания. В контракте этапы исполнения не прописаны, соответственно, в реестре контрактов этапы также не указаны. Является ли этапом исполнения контракта оплата каждого еженедельного счета-фактуры и надо ли делать отчет об исполнении каждую неделю?**

По моему мнению, поэтапное выполнение контрактных обязательств могут определить только стороны контракта (а по правде говоря, заказчик, поскольку составление условий контракта — это игра в одни ворота). Этапы должны быть поименованы в тексте контракта, им должны быть даны названия, чтобы было понятно, какие именно обязательства выполняются сторонами на каждом этапе. У этапов должна быть нумерация, поскольку к выполнению очередного этапа следует переходить только после успешного выполнения предыдущего этапа. Если стороны разбивают исполнение контракта на этапы, значит этапы являются взаимообусловленными (работает принцип «сначала — одно, потом — другое»). По каждому этапу стороны определяют срок исполнения обязательств и стоимость.

На практике весьма распространены контракты с исполнением в один этап, но с регулярными (например, еженедельными, как в Вашем случае, платежами); этап же должен иметь определенный результат, который и свидетельствует, что исполнение этапа завершено. Поэтому прямой причинно-следственной связи между платежом и этапом нет.

Таким образом, еженедельная оплата счетов не дает оснований приравнять платеж к этапу, в то время как в тексте самого контракта этапы не выделены.

Справедливости ради следует отметить, что обратная позиция выражена в письме Казначейства России от 02.07.2012 г. № 42-7.4-05/6.3-354, а также письме Минэкономразвития России от 29.11.2013 г. № Д28и-2263.

Более подробно этот вопрос изложен в моей статье «Порядок заключения и исполнения многоэтапного контракта», опубликованной в журнале «Учет в казенных учреждениях» (2014. № 9. С. 34 — 37).



## В Росатоме прошло первое заседание рабочей группы по взаимодействию с предприятиями малого и среднего бизнеса

В Росатоме прошло первое заседание членов рабочей группы по рассмотрению обращений и взаимодействию с предприятиями малого и среднего бизнеса. В рамках мероприятия обсуждались проблемные вопросы и реализованные Госкорпорацией меры для расширения доступа небольших организаций к закупкам атомной отрасли. В заседании рабочей группы приняли участие представители предприятий Росатома, РОСНАНО, НАИЗ, Некоммерческого партнерства «Технологическая платформа «Текстильная и легкая промышленность», Фонда «Сколково» и др.

На заседании были представлены разработанные в Росатоме решения, направленные на развитие взаимодействия с небольшими компаниями. Среди представленных мер: снятие финансовых барьеров; создание системы «одного окна» для внедрения инновационных решений; организация работы специального совещательного органа, который будет рассматривать проблемные вопросы участия таких

организаций в закупках предприятий атомной отрасли; типизация форм закупочной документации, публикация на сайте Росатома перечня продукции для закупки только у компаний малого и среднего бизнеса. Список содержит порядка 900 позиций, сформированных на основе заключенных договоров предприятиями Росатома.

С вступлением в силу Постановления Правительства РФ «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц», опубликованные позиции станут обязательными для закупки у представителей малого и среднего бизнеса.

На сегодняшний день доля малого и среднего бизнеса в общем объеме закупок Росатома составляет порядка 13%. Общая сумма договоров, которые были заключены с такими организациями, в 2014 году составила более 54 млрд. руб. В 2015 году организации Госкорпорации уже запланировали закупить у ор-

ганизаций малого и среднего бизнеса продукцию на сумму более 63 млрд. руб.

Разработанные в Росатоме решения направлены на реализацию мер «дорожной карты» по расширению доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к закупкам инфраструктурных монополий и компаний с госучастием, которая была утверждена Дмитрием Медведевым в 2013 году. Документ призван облегчить доступ бизнеса к закупкам и сделать закупочные процедуры более простыми, прозрачными и эффективными. Одна из основных задач «дорожной карты» — увеличить долю закупок у субъектов малого предпринимательства. В соответствии с разработанным проектом Минэкономразвития России в 2015 г. госкомпаниям должны купить у малого и среднего бизнеса не менее 18% продукции. В Росатоме поддержали проект министерства, но при этом отметили, что 18% — труднодостижимый показатель для предприятий атомной отрасли. Необходимо учитывать отраслевую специфику госкомпаний. ■

## ФАС

**ФАС подготовила поправки в статью 178 УК, ужесточающие процедуру привлечения к ответственности за картель, пишет «Ведомости».**

Служба предлагает считать картель безусловным уголовным преступлением, исключив из состава «недопущение, ограничение или устранение конкуренции», но также повысив сумму преступного дохода, при котором наступает ответственность. Законопроект находится на межведомственном согласовании, сообщил начальник управления ФАС Сергей Пузыревский. Поправки ФАС позволят привлекать предпринимателей исключительно по формальным основаниям, вырастут коррупционные риски, пишет в отзыве на проект вице-прези-

дент «Деловой России» Илья Семин: фактически они криминализируют деяние, которое сегодня является административным правонарушением. Служба и так использует упрощенный подход при доказывании картелей, отмечает он: достаточно установить факт сговора, а проводить анализ рынка и доказывать вред конкуренции не нужно.

«В мировой практике картели обычно запрещены безусловно и их влияние на ограничение конкуренции презюмируется», — объясняет начальник управления ФАС по борьбе с картелями Андрей Тенишев. Содержательно норма не меняется, говорит следователь СКР Георгий Смирнов: «Уголовно наказуемым как был, так и остается картельный сговор, повлекший опреде-

ленную сумму ущерба». Уголовная ответственность за картель существенно дифференцирована, отмечает Тенишев: начиная со штрафов в 300 000 руб. и заканчивая лишением свободы на семь лет, поэтому суд сможет индивидуализировать наказание. Малый и средний бизнес из-за увеличения порога вне опасности, полагает представитель Минэкономразвития. Этого недостаточно, не согласен член рабочей группы по развитию конкуренции экспертного совета при правительстве Алексей Ульянов: пороги нужно увеличить в 10 раз, а не в 1,5–2, как предлагает ФАС.

Нельзя устанавливать предел преступного дохода и ущерба выше, чем предложено в проекте, возражает Тенишев: тогда уголовного наказания

смогут избежать участники локальных картелей и многих сговоров на торгах. Дополнительной защитой стал бы запрет правоохранительным органам возбуждать уголовные дела за картель без материалов антимонопольной проверки, отмечает топ-менеджер крупной компании. Такая норма содержалась в первоначальной версии поправок ФАС, но силовые ведомства инициативу не поддержали.

Найдено компромиссное решение, рассказывает Тенишев: следователь направляет поступившее сообщение о картеле в ФАС, а служба должна рассмотреть его и вынести решение, но при этом правоохранительные органы не лишены права самостоятельно возбудить уголовное дело, по информации «Право.Ru». ■

## Разъяснен порядок согласования возможности заключения контракта с единственным поставщиком при признании электронного аукциона несостоявшимся

Письмо Минэкономразвития России N 27687-ЕЕ/Д28и, ФАС России N АЦ/45189/14 от 10.11.2014 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения норм Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в отношении согласования возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по результатам проведения электронного аукциона»

В случае признания электронного аукциона несостоявшимся контракт заключается при наличии согласования контрольного органа в сфере закупок. Для получения согласования заказчик (уполномоченный орган, уполномоченное учреждение) направляет письменное обращение в соответствующий орган (ФАС России, Рособоронзаказ, орган исполнительной власти субъекта

РФ, орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок). Контрольным органом осуществляется рассмотрение обращения заказчика о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе на предмет соответствия проведенных процедур определения поставщика (подрядчика, исполнителя) законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

В случае выявления признаков нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок при рассмотрении обращения о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании признания электронного аукциона несостоявшимся органы исполнительной власти субъекта РФ, органы местного

самоуправления муниципального района или органы местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок, направляют информацию об указанных признаках в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, для проведения контрольных мероприятий.

Решение о согласовании или об отказе в согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при осуществлении закупок для нужд субъекта РФ, муниципальных нужд принимается соответственно органом исполнительной власти субъекта РФ, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. © КонсультантПлюс, 1992-2014 ■

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

**ООО «ТюменНИИГипрогаз» сообщает о проведении торгов на право заключения договора купли-продажи объектов движимого и недвижимого имущества, входящих в состав базы отдыха**

**Продавец:** ООО «ТюменНИИГипрогаз», тел. (3452)286-564.

**Дата и время проведения торгов:** 18 декабря 2014 года в 12-00 по моск. времени.

**Дата признания претендентов участниками торгов:** 16 декабря 2014 г.

**Место проведения торгов:** г. Москва, ул. Николаямская, 34, стр.2.

**Выставляемое на торги имущество:** Объекты движимого и недвижимого имущества, входящего в состав базы отдыха, принадлежащие Продавцу на праве собственности.

**Место нахождения Имущества:** Тюменская обл., Тюменский район, Чикчинское МО, район дер. Пышма. **Земельн. участок:** Земли населенных пунктов – под базу отдыха; 10011,7 кв. м., в собственности.

**Нач. цена:** 4 132 000 руб, вкл. НДС.

**Размер задатка:** 413 200 руб. НДС не обл.

**Шаг повышения:** 50 000 руб.

Заявки принимаются с 14 ноября 2014 г. по 16 декабря 2014 г. по раб. дням с 11 до 16 час. (по пятн.– до 15 час.).

Полный текст извещения опубликован на офиц. сайте ОАО «Газпром»: <http://www.gazprom.ru>.

ОАО «Аудино» извещает о проведении аукциона открытого по форме подачи предложений о цене по продаже имущества, принадлежащего на праве хозяйственного ведения, ликвидируемому ГУП «Мосавтохолд» (в составе 13 Лотов).

Аукцион состоится 19 декабря 2014 г. в 10 часов 00 минут (время московское)

по адресу: 121353, г. Москва, Сколковское шоссе, д. 23.

Подробная информация и Извещение о проведении торгов с 19 ноября 2014 г. размещена на сайте:

– Официальный сайт РФ для размещения информации о проведении торгов <http://torgi.gov.ru> в разделе «Реализации имущества должников».

**Контактные телефоны:** 8 (495) 624-27-94; 8 (495) 624-04-55.

## ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ УЧАСТНИКОВ ЗАКУПОК И ТОРГОВ: ЗАВЕРЕНИЕ ДОКУМЕНТОВ

Нотариус г. Москвы  
**Мороз Марина Александровна**

**Лицензия:** 000281 от 01.10.1993

**Приказ о назначении:** 165-ч от 19.10.1993

**Адрес:** Москва, Западный административный округ, м. Багратионовская, улица Баркляя, д. 13, стр. 2.

**Телефон:** (499) 142 33 35.

**График работы:** пн-пт: 10:00-17:00,  
сб-вс: вых.

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

**ООО «Геотехинвест» извещает о проведении торгов по продаже принадлежащих ему земельных участков, расположенных в Истринском районе Московской области.**

**Продавец (собственник) имущества:** ООО «Геотехинвест», тел.: (3842) 36-16-68, e-mail: anton2893@gmail.com.

**Организатор торгов (Организатор аукциона, Агент):** ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52, e-mail: patri@npg.ru.

**Дата и время проведения торгов:** Торги состоятся **29 декабря 2014 г.** в 14 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.

**Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):**

### Лот №1:

Земельный участок под дачное строительство, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, общая площадь 58 900 кв.м.

**Место нахождения Имущества:** Московская область, Истринский район, Бужаровский с.о., участок в 500 м. северо-западнее дер. Якунино.

Земельный участок частично входит в зону с особыми условиями использования территории. Водоохранная зона Истринского водохранилища.

**Начальная цена продажи Имущества:** 271 646 800 рублей без учета НДС.

**Шаг понижения цены:** 13 582 340 рублей.

**Минимальная цена продажи Имущества:** 135 823 400 рублей без учета НДС.

**Шаг повышения цены:** 4 530 000 рублей.

**Размер задатка:** 27 165 000 рублей (НДС не облагается).

Имущество выставляется на торги единым лотом.

### Лот № 2:

Земельный участок, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: под дачное строительство, общая площадь 83 740 кв.м.

**Место нахождения Имущества:** Московская область, Истринский район, с/пос. Бужаровское, уч. примерно в 100 м. по направлению на юг от ориентира д. Дьяково.

**Начальная цена продажи Имущества:** 386 208 880 рублей без учета НДС.

**Шаг понижения цены:** 19 310 444 рубля.

**Минимальная цена продажи Имущества:** 193 104 440 рублей без учета НДС.

**Шаг повышения цены:** 6 500 000 рублей.

**Размер задатка:** 38 621 000 рублей (НДС не облагается).

Имущество выставляется на торги единым лотом.

### Лот № 3:

Земельный участок под дачное строительство, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, общая площадь 204 100 кв.м.

**Место нахождения Имущества:** Московская область, Истринский район, Бужаровский с.о., участок в 350 м. юго-восточнее дер. Якунино.

**Начальная цена продажи Имущества:** 941 309 200 рублей без учета НДС.

**Шаг понижения цены:** 47 065 460 рублей.

**Минимальная цена продажи Имущества:** 470 654 600 рублей без учета НДС.

**Шаг повышения цены:** 15 700 000 рублей.

**Размер задатка:** 94 131 000 рублей (НДС не облагается).

Имущество выставляется на торги единым лотом.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **21 ноября 2014 г. по 25 декабря 2014 г.** с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, офис. 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

**Дата признания претендентов участниками аукциона:** **26 декабря 2014 г.**

Полный текст Извещения опубликован на сайте Организатора торгов <http://www.100lotov.ru> в разделе Извещения о торгах.

Организатор торгов ЗАО «Сбербанк-АСТ» сообщает о проведении на электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ» (<http://utp.sberbank-ast.ru/>)

**22 декабря 2014 г. в 12-00 по Московскому времени**

открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества, принадлежащего **ООО «Газпром добыча Надым»:**

объекты недвижимого имущества:

Тип помещения – нежилое офисное. Количество этажей – 1. Общая площадь по наружному обмеру – 540,3 кв.м., строительный объем 1671 м. куб, высота здания 3,40 м. Общая площадь по внутреннему обмеру 369,3 м.кв. Фундаменты – железобетонные плиты. Материал кровли – металлочерепица по деревянным стропилам. Водопровод, канализация, централизованное водоснабжение, отопление, электроснабжение, вентиляция, пожарно-охранная сигнализация.

**Обременение:** аренда до 15.05.2017 г.

**Имущество расположено по адресу:** г. Надым, ул. Комсомольская, д.5а.

**Начальная цена –** 21 296 600 рублей.

**Шаг аукциона –** 212 966 рублей.

**Задаток –** 1 064 830 рублей.

**Заявки принимаются** с 20 ноября 2014 г. с 15:00 по 18 декабря 2014 г. до 12:00.

Требования к заявке, порядок подведения итогов и определения победителя, проект договора купли-продажи содержатся в аукционной документации, размещенной на <http://utp.sberbank-ast.ru/> в разделе Коммерческие процедуры «Закупки и продажи».

**Дополнительная информация** по тел:

+7 (985) 145-70-29, +7(985) 787-05-51, +7(3499) 567734, +7 (3499) 567425.

## ООО «Газпром трансгаз Краснодар» извещает о проведении торгов по продаже дома культуры «Факел» и Спортивного комплекса.

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Краснодар», тел. (861)213-19-12; факс (861) 213-19-06, adm@tgk.gazprom.ru.

**Организатор торгов (Организатор аукциона):** ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52, доб. 1310, e-mail: nataly@npg.ru.

**Дата и время проведения торгов:** Торги состоятся **26 декабря 2014 г.** в 15 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.

**Выставляемое на торги имущество:**

1) Движимое (567 единиц) и недвижимое (1 единица) имущество Дома культуры «Факел».

Имущество продается единым лотом.

**Место нахождения Имущества:** РФ, Республика Адыгея, Тахтамукайский р-н, пгт. Яблоновский, ул. Гагарина, д. 41/2.

**Обременения:** отсутствуют.

**Начальная цена Имущества:** 5 578 142 рубля с учетом НДС.

**Шаг повышения цены:**

**Первый шаг:** 21 858 рублей;

**Последующие шаги:** 20 000 рублей.

**Размер задатка:** 558 000 рублей.

2) Движимое (7 единиц) и недвижимое (1 единица) имущество Спортивного комплекса.

Имущество продается единым лотом.

**Место нахождения Имущества:** РФ, Республика Адыгея, Тахтамукайский р-н, пгт. Яблоновский, ул. Гагарина, д. 41/1.

**Обременения:** часть помещений спортивного комплекса площадью 448,9 кв.м. переданы в аренду до 31.12.2016г.

**Начальная цена Имущества:** 11 810 736 рублей с учетом НДС.

**Шаг повышения цены:**

**Первый шаг:** 39 264 рубля;

**Последующие шаги:** 20 000 рублей.

**Размер задатка:** 1 181 000 рублей.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **24 ноября 2014 г. по 22 декабря 2014 г.** с 11 до 15 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52, доб. 1310.

**Дата признания претендентов участниками аукциона:** **23 декабря 2014 г.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром»

<http://www.gazprom.ru/bulletin-board/assets> и на сайте Организатора торгов [100lotov.ru](http://www.100lotov.ru) в разделе Извещения о торгах.

## ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов по продаже базы отдыха «Факел»

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Москва»: 8 (495) 817-04-40, e-mail: a.kunceva@gtm.gazprom.ru.

**Организатор торгов:** ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52, e-mail: patri@npg.ru.

**Дата и время проведения торгов:** Торги состоятся **24 декабря 2014 г.** в 14 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.

**Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):**

База отдыха «Факел».

Информация по Имуществу:

В состав базы отдыха входит: 48 объектов недвижимого имущества, в том числе незавершенный строительством объект (общественный центр с бассейном) , 6 коттеджей, столовая, котельная, канализационная насосная станция, трансформаторная подстанция, водонапорная башня, прачечная, водозаборные сооружения, 1195 единиц движимого имущества и 22 единицы автотранспорта.

Имущество расположено на земельном участке общей площадью 98 224 кв.м., предоставленном ООО «Газпром трансгаз Москва» по договору долгосрочной аренды до 2053 года.

**Место нахождения:** Краснодарский край, Темрюкский район, ст. Голубицкая на берегу Азовского моря.

**Начальная цена продажи Имущества:** 250 545 000 рублей, включая НДС.

**Шаг повышения цены:** 200 000 рублей.

**Размер задатка:** 25 100 000 рублей (НДС не облагается).

С полным перечнем Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **21 ноября 2014 г. по 22 декабря 2014 г.** с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, офис 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

**Дата признания претендентов участниками аукциона:** **23 декабря 2014 г.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром»

<http://www.gazprommoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов [100lotov.ru](http://www.100lotov.ru) в разделе Извещения о торгах.



# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

## ООО «Электронная торговая площадка ГПБ» извещает о проведении торгов (аукциона) в электронной форме по продаже имущества, принадлежащего ООО «Газпром трансгаз Волгоград»

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Волгоград».

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в Департамент по управлению имуществом и корпоративным отношениям ОАО «Газпром»: тел.: (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

**Организатор торгов:**

ООО «Электронная торговая площадка ГПБ» (ООО ЭТП ГПБ) тел. 8 (800) 100 66 22.

**Выставляемое на торги имущество:**

3 объекта движимого имущества (автотранспортные средства и спецтехника).

**Сведения об объекте имущества размещаются на сайте:** ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

**Заявка на участие в аукционе.**

**Форма заявки:** в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

**Порядок подачи заявок:** в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

**Дата и время начала приема заявок:** 21.11.2014 с 10:00 по московскому времени.

**Дата и время окончания приема заявок:** 22.12.2014 до 16:00 по московскому времени.

Размер задатка и порядок внесения обеспечения заявки и возврата: в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

**Дата рассмотрения заявок:** 23.12.2014.

**Дата начала проведения аукциона в электронной форме:** 24.12.2014 в 11:00.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром»

<http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

## ООО «Газпром добыча Надым» извещает о проведении торгов по продаже принадлежащей ему двухкомнатной квартиры, расположенной в Ленинградской области

**Продавец (собственник) имущества:** ООО «Газпром добыча Надым».

**Организатор торгов:** ООО «Ассет Менеджмент», тел./факс: (495) 221-65-52.

Адрес: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.

**Дата и время проведения торгов:** Торги состоятся **25 декабря 2014 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.

**Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):**

Двухкомнатная квартира, назначение: жилое, общая площадь 54,2 кв.м., этаж 6.

Год постройки – 1992.

**Место нахождения Имущества:** Ленинградская область, Всеволожский район, г.п. им. Свердлова, мкр-н 1, д. 7, кв. 167.

**Начальная цена Имущества:** 2 373 000 (НДС не облагается).

**Шаг повышения цены:**

**Первый шаг:** 57 000 рублей.

**Последующие шаги:** 50 000 рублей.

**Размер задатка:** 237 300 рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **21 ноября 2014 г. по 22 декабря 2014 г.** с 11 до 15 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52, или по e-mail: patri@npg.ru.

**Дата признания претендентов участниками аукциона:** 23 декабря 2014 г.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром»

[http://www.gazpromnoncoreassets.ru](http://www.gazpromnoncoreassets.ru/) и на сайте Организатора торгов [http://www.100lotov.ru](http://www.100lotov.ru/) в разделе Извещения о торгах.

ООО «Газпром торг Краснодар» сообщает о проведении на электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ» (<http://utp.sberbank-ast.ru/>)

**«24» декабря 2014 г. в 12-00 по московскому времени**

открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества, принадлежащего ООО «Газпром торг Краснодар»:

объекты недвижимого имущества:

– Здание – проходная, литер А. S = 25,6 кв.м.

– Здание – мастерская, литер В. S = 574 кв.м.

– Здание – административное, литер Г. S = 169,9 кв.м.

– Здание – холодильник, литер Г1. S = 96,9 кв.м.

– Здание – холодильник, литер Г2, Г10. S = 117,3 кв.м.

– Здание – котельная, литер Д. S = 12,9 кв.м.

– Здание – хозблок, литер Е. S = 46,7 кв.м.

– Здание – тарный склад, литер Ж. S = 74,5 кв.м.

– Земельный участок: земли населенных пунктов – для эксплуатации зданий и сооружений производственно-складской базы. S = 5420 кв.м.

Дополнительная информация: Земельный участок с кадастровым номером 23:43:0309036:50, общей площадью 490 кв.м., расположенный в Центральном внутригородском округе г. Краснодара по ул. Воронежской, 43/1, находящийся в пользовании ООО «Газпром торг Краснодар» на основании договора аренды № 4300019373 от 16.10.2012 г. Указанный договор подлежит переоформлению на нового собственника.

неотделимые улучшения (имущество):

– Аппарат отопительный газовый бытовой (АОГВ)-23

– Аппарат отопительный газовый бытовой (АОГВ)-23

– Газопровод наземный

– Ливневая канализация

– Фекальная канализация

производственно-складской базы ООО «Газпром торг Краснодар», расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Воронежская, д. 43, д. 43/1 (Центральный округ).

**Начальная цена** – 35 978 000 рублей

**Шаг аукциона** – 539 670 рубль

**Задаток** – 3 597 800 рублей

**Дата начала приема заявок:** «21» ноября 2014 г. с 12:00 по московскому времени.

**Дата и время окончания приема заявок:** «22» декабря 2014 г. в 12:00 по московскому времени.

Требования к заявке, порядок подведения итогов и определения победителя, проект договора купли-продажи содержатся в аукционной документации, размещенной на <http://utp.sberbank-ast.ru/> в разделе Коммерческие процедуры «Закупки и продажи».

**Дополнительная информация по тел:** + 7(861) 224-29-14.

## ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург» извещает о проведении торгов по продаже 3-х комнатной квартиры расположенной по адресу Московская область, Ленинский район, пос. Развилка д. 34.

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург», тел. (343) 359-71-11; факс (343) 359-70-41, Ural@ekaterinburg-tr.gazprom.ru.

**Организатор торгов (Организатор аукциона):** ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52, доб. 1310, e-mail: nataly@npg.ru.

**Дата и время проведения торгов:** Торги состоятся **16 января 2015 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.

**Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):**

Трехкомнатная квартира, назначение жилое, общая площадь 65,2 кв.м., этаж 10.

**Обременения:** отсутствуют.

**Место нахождения Имущества:** Московская область, Ленинский район, пос. Развилка д. 34, кв. 59.

**Начальная цена Имущества:** 6 849 400 рублей (НДС не облагается).

**Шаг повышения цены:** 10 000 рублей.

**Размер задатка:** 684 940 рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **24 ноября 2014 г. по 13 января 2015 г.** с 11 до 15 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52, доб. 1310.

**Дата признания претендентов участниками аукциона:** 14 января 2015 г.

Полный текст Извещения опубликован на сайте Организатора торгов 100lotov.ru.

## Фонд «Газпромпотек» проводит открытый аукцион в электронной форме по продаже:

– **1, 2, 3 комн. квартир в ЖК «Новая Самара».**

**Адрес:** РФ, г. Самара, Красноглинский район, пос. Мехзавод, квартал 1, дома 31, 33 – собственность Фонда, реализуемых отдельными лотами;

– **Земельных участков общей площадью 17,03Га,**

образующих полуостров на Истринском

водохранилище: 27 участков – собственность

Фонда, 3 участка на правах долгосрочной

аренды, реализуемые одним лотом.

**Адрес:** РФ, Московская область,

Солнечногорский район, дер. Бережки.

**Прием заявок:** до 23.12.2014г.

**Проведение аукциона:** 25.12.2014г.

Подробная информация об объектах и порядке

участия в аукционе размещается на сайте:

**WWW.ETP.GPB.RU.**

**Тел. +7 (495) 719-31-14.**

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира,

д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе

по надзору в сфере связи,

информационных технологий

и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации

средства массовой информации

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

• Главный редактор: Корчагина Наталия

e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может

не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

• Издатель и редакция не несут ответственности

за содержание информационных сообщений

и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью

или частично) без письменного

разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 20.11.14 в 23.00

Отпечатано в

ОАО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 2029.

•

Газета распространяется на территории

Российской Федерации

•

Московский тираж 10 000 экз.

Региональный тираж 45 000 экз.

Распространяется бесплатно.