Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru №194 (06.144) пятница, 20 июня 2014 г.

Сегодня в номере

Рассматривается Дело
К какой практике судов прислушиваться, конечно, решать заказчику… Сергей Стрикун комментирует решение Арбитражного суда № А40–122931/2012 (г. Москва, 17.04.2013) **Стр. 5**

Вопрос юристу **Стр. 6**

Информационные сообщения о торгах **Стр. 7-8**

Федеральной антимонопольной службе (ФАС России) удалось улучшить свои показатели в Рейтинге эффективности конкурентных ведомств, публикуемом ведущим международным издательством «Всемирный Обзор по конкуренции» (Global Competition Review, GCR) и признанным всем мировым сообществом. «Если положительная тенденция продолжится, у ведомства есть все шансы войти в число партнеров, занимающих верхние строчки рейтинга», — заявили в GCR.

Формирование рейтинга происходит на основании независимой экспертной оценки представителей зарубежной юридической и деловой общественности в соответствии с определенными критериями, разработанными GCR.

Оценка осуществляется по 5-ти балльной шкале с разбивкой ведомств по количеству баллов (звёзд) на группы: элита, очень хорошо, хорошо и удовлетворительно.

Деятельность российского антимонопольного органа впервые была оценена GCR в 2006 году после принятия «первого антимонопольного пакета». Тогда ФАС России заняла 36 место из 38 возможных, но на тот момент сам факт вхождения в рейтинг был уже большим успехом. Всего в мире около 140 антимонопольных органов, однако попасть в рейтинг была возможность лишь у стран с гармонизированным антимонопольным законодательством, соответствующим лучшим практикам ОЭСР. А это – всего 1/4 часть от конкурентных ведомств мира. Страны с оценкой конкурентной политики ОЭСР ниже, чем «удовлетворительно», не могут принять участие в рейтинге.

Начиная с 2006 года ФАС России неуклонно улучшала свои показатели.

И вот по итогам 2013 года ФАС России уже получила не просто три звезды – оценку «хорошо», разделив 17 место с конкурентными ведомствами таких передовых стран мира, как Австрия, Норвегия, Португалия, Финляндия, Швеция, Венгрия, Польша, Чехия, Южная Африка. Специальным значком в виде «стрелочки, направленной вверх», GCR отметила позитивное развитие эффективности работы ведомства по сравнению с предыдущим периодом. ■

Обсуждаем законопроект

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД» (В ЧАСТИ ВВЕДЕНИЯ ОГРАНИЧЕНИЯ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКАХ ОФШОРНЫХ КОМПАНИЙ)

Минэкономики подготовило законопроект, включающий меры по деофшоризации российского госзаказа. Компаниям, зарегистрированным в офшорной юрисдикции, можно будет участвовать в госзакупках, однако для этого необходимо раскрыть информацию о владельцах более 10 % акций или долей. Полученные сведения будут заноситься в реестр офшорных компаний.

Данный законопроект уже второй по счету. В марте, после высказываний Владимира Путина о необходимости деофшоризации российской экономики, ведомство уже представляло поправки к закону о контрактной системе, запрещающие участие в процедуре госзакупок офшорным компаниям. Однако первый законопроект был отклонен.

Второй вариант законопроекта предусматривает разрешение на участие в госзакупках компаниям, зарегистрированным в офшорных зонах. Реестр офшорных компаний будет находиться в ведении Минэкономики. В случае победы в конкурсе компании, не состоящей в реестре, заказчику придется расторгнуть контракт.

Законопроект также предлагает ввести обязанность для заказчиков предоставлять всю информацию о субподрядчиках при сумме контракта на 10 % и более выше общей цены контракта (при сумме контракта 1 млрд. руб. для федеральных госзаказов и 100 млн. руб.– для муниципальных).

© 2014 «Тендер Гарант»

Законопроект вызвал массу прений среди экспертов. На наш взгляд, профессиональное сообщество должно участвовать в обсуждении законопроектов. Редакция «Аукционного Вестника» обратилась за комментариями к ведущим специалистам этой области:

Беляева Ольга Александровна, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

В целом законопроект об ограничении участия офшорных компаний в публичных закупках заслуживает поддержки, хотя можно высказать и некоторые замечания к нему.

Законопроект предусматривает уточнение понятийного аппарата Закона о контрактной системе. Так, статью 3 предлагается дополнить дефиницией понятия «выгодоприобретатель». В то же время аналогичное понятие фигурирует в п. 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, где оно используется в целях описания термина «конфликт интересов». Законопроектом предлагается исключить понятие «выгодоприобретатель» из п. 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Однако такой подход представляется неверным, поскольку понятие «выгодоприобретатель» применительно к возможному конфликту интересов между заказчиком и участником закупки значительно шире, нежели чем понятие «выгодоприобретатель», предусмотренное в законопроекте. Так, в п. 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе выгодоприобретатель определяется, во-первых, «для целей настоящей статьи», во-вторых, в отношении любых хозяйственных обществ, а не только тех, которые соответствуют понятию «офшорная компания». В связи с этим понятие «выгодоприобретатель» в цитируемой норме Закона о контрактной системе должно быть сохранено.

Следует также отметить, что понятие «выгодоприобретатель» существенно иным образом раскрывается в статье 3 Федерального закона от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Так, выгодоприобретатель – это лицо, к выгоде которого действует клиент, в том числе на основании агентского договора, договоров поручения, комиссии и доверительного управления. В то время как по отношению к физическим лицам, прямо или косвенно (через третьих лиц) владеющих юридическим лицом, применяется термин «бенефициарный владелец».

Представляется необходимой гармонизация подходов к раскрытию одинаковых терминов в разных нормативных правовых актах.

Законопроектом предусмотрено включение в статью 4 Закона о контрактной системе общего правила о том, что для обработки персональных данных для целей Закона о контрактной системе согласия субъекта персональных данных не требуется.

Представляется, что введение в Закон о контрактной системе данной нормы требует внесения изменений в часть 2 статьи 1 Федерального закона от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», так как необходимо установить соответствующее изъятие из сферы применения названного закона. ■

Сергей Габестро, генеральный директор Национальной ассоциации институтов закупок, генеральный директор торгового портала Fabrikant.ru

Тема прозрачности финансовых потоков в сфере государственных и корпоративных закупок является актуальной уже не один год. Еще в конце 2011 года Председателем Правительства РФ был подписан перечень поручений, связанных с раскрытием контрагентами при заключении договоров с госкомпаниями информации обо всей цепочке собственников, включая бенефициаров, а также о предоставлении руководителями госкомпаний и государственных банков, руководящим составом сведений о доходах и имущественных обязательствах (Перечень поручений ВП-П13-9308 от 28.12.2011).

Далее, в перечне Поручений Президента РФ Правительству РФ по реализации Послания Президента Федеральному Собранию в декабре 2013 года была озвучена мысль, что российские компании, зарегистрированные в офшорах, не должны получать господдержку и участвовать в государственных закупках. Подпункт 31 пункта 1 Поручения Президента РФ Правительству РФ предусматривал необходимость обеспечить внесение в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих налогообложение в Российской Федерации доходов компаний, находящихся в офшорной юрисдикции, если эти компании не распределяют полученные доходы в пользу российских лиц, контролирующих такие компании, введение запрета на предоставление государственной поддержки компаниям, находящимся в офшорной юрисдикции, и получение ими такой поддержки, а также введение запрета на заключение государственных или муниципальных контрактов с компаниями, находящимися в офшорной юрисдикции, в срок до 15 июля 2014 г. ▶

Созданный по горячим следам послания Президента РФ проект о внесении изменений в Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», предусматривающий запрет любым компаниям, зарегистрированным не на территории Российской Федерации, участвовать в госзакупках, получил отрицательный отзыв администрации Президента РФ.

Более мягким стал проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в части введения ограничения на участие в закупках офшорных компаний)». Он предусматривает не полный запрет на участие в госзакупках для офшорных компаний, а вводит обязанность публичить информацию о них путем включения в особый реестр, размещаемый на официальном сайте.

Под офшорной компанией законопроект понимает организацию, являющуюся юридическим лицом, созданным в соответствии с законодательством иностранного государства, которое включено в перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций. Участие в госзакупках для таких компаний будет возможно только при условии раскрытия информации о своих выгодоприобретателях, директорах и членах коллегиального исполнительного органа (при их наличии). Выгодоприобретателем в отношении офшорной компании будет лицо, которому принадлежит более одного процента в организации. В отношении обычных хозяйственных обществ таковым признается лицо, которому принадлежит более десяти процентов голосующих акций либо более десяти процентов в уставном капиталеюридического лица.

В свете общего курса на деофшоризацию российской экономики данный законопроект можно оценить как относительно «мягкое» препятствие для участия офшорных компаний в государственных и муниципальных закупках, которое для реально действующих компаний не должно создать существенных сложностей, но позволит немного глубже проследить цепочку движения денежных средств от заказчика к бенефициарам победителя процедур закупок.

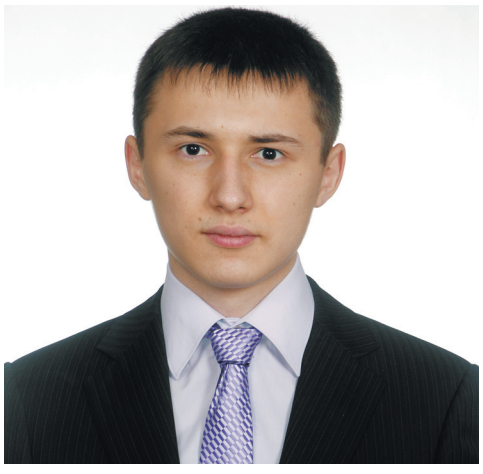
Юрисконсульт центра электронных торгов B2B-Center Александра Подъяблонская

Проект, предусматривающий внесение в Федеральный закон о контрактной системе и Федеральный закон о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, разработан Министерством экономического развития России во исполнение перечня поручений по реализации послания Президента. Он включает в себя новые нормы, относящиеся к контролю за офшорными юрисдикциями.

В пояснительной записке разработчики проекта указывают на то, что внесение в указанные акты изменений, предусмотренных проектом, «позволит стимулировать деофшоризацию отечественной экономики, в том числе в части обеспечения прозрачности финансовых потоков».

В случае принятия законопроекта, компании, зарегистрированные в государствах или территориях, включенных в перечень офшорных зон, устанавливаемый Приказом Минфина России от 13.11.2007 № 108н, лишатся возможности быть участником закупок для удовлетворения государственных и муниципальных нужд. Помимо того, Федеральный закон № 44-ФЗ предлагается дополнить статьей 30.1., положениями которой закрепляется запрет на привлечение зарегистрированной в офшорной зоне компании в качестве субподрядчика или соисполнителя в случае соблюдения двух условий: во-первых, это цена контракта, превышающая установленные Постановлением Правительства РФ от 04.09.2013 г. № 775 пределы цены контракта для раскрытия информации о контрагентах исполнителя (один миллиард рублей для федерального заказчика и сто миллионов рублей для региональных или муниципальных заказчиков), во вторых, цена договора с таким субподрядчиком или соисполнителем, составляющая более чем десять процентов от цены договора. В контракт подлежит включению условие о наложении штрафа на поставщика в случае неисполнения данного требования.

Проектом также предусмотрено внесение изменений в Федеральный закон № 223-ФЗ, в случае его принятия офшорные компании не смогут участвовать и в процедурах закупок для обеспечения нужд естественных монополий, госкорпораций и госкомпаний.



Байрашев Виталий, магистрант факультета государственного и муниципального управления НИУ ВШЭ

В решении вопроса о возможности участия в государственных и муниципальных закупках офшорных компаний законодатель демонстрирует определенную непоследовательность.

Первый проект акта, разработанный в начале апреля, предлагал введение практически полного запрета на участие в госзакупках для компаний, зарегистрированных на территориях офшорных зон. Перечень таких зон устанавливается Приказом Минфина России от 13.11.2007 N 108н.

Новый проект акта открывает офшорным компаниям доступ к госзакупкам при соблюдении ими определенных условий по раскрытию информации. В качестве инструмента раскрытия информации предлагается создание специального реестра, куда, в частности, будет включаться информация о выгодоприобретателях, единоличном исполнительном органе, членах коллегиального исполнительного органа офшорных компаний. Подобное требование уже содержалось в ч.ч.19-21 ст.34 44-ФЗ, однако оно было отменено еще до вступления 44-ФЗ в силу, в связи с чем возникают сомнения в действенности данного механизма.

Необходимо также отметить, что в новом проекте акта сохраняются «лазейки» для офшорных компаний, не желающих раскрывать информацию о своих выгодоприобретателях. Например, по ряду оснований закупки у единственного поставщика раскрытие такой информации не требуется.

Не до конца ясной остается и экономическая сторона вопроса: много ли офшорных компаний захотят участвовать в закупках при условии раскрытия информации и выгодно ли государству их участие в закупках? Кроме того, создание и ведение специального реестра офшорных компаний потребует определенных расходов со стороны государства, о чем не было сказано в пояснительной записке, а рядовые заказчики могут столкнуться с дополнительными сложностями при взаимодействии с такими компаниями.

В СИСТЕМЕ ЗАКУПОК ПОЯВИТСЯ РЕЕСТР ЭКСПЕРТОВ

Георгий Сухадольский, исполнительный директор Национальной ассоциации институтов закупок, выразил свое мнение относительно инициативы создания в московской системе госзакупок открытого реестра экспертов. Напомним, эта информация 18 июня была опубликована «Российской газетой». Ожидается, что в реестр войдут квалифицированные специалисты, которые будут давать компетентную и объективную оценку тендеру и шансам на победу его участников.

По мнению Георгия Сухадольского, в рамках контрактной системы эксперты могут привлекаться на разных стадиях самой закупки для выполнения разных задач. Самая первая из таких стадий – появление извещения и другой закупочной документации. Соответственно, эксперты со своей стороны могут проверить документацию, включаемые в ее состав проект контракта, техническое задание. Причем эксперты могут работать как со стороны заказчика, так и быть независимыми. Следующая стадия – выбор контрагента. Хотя сегодня внешние эксперты для принятия решения на этой стадии привлекаются редко. Третья стадия – исполнение контракта. Эксперты могут проверить его качество, достигнуты ли все показатели.

По словам руководителя НАИЗ, пока не совсем понятно, о каких из экспертов в данном случае идет речь. Наиболее вероятен третий тип, однако подразумеваться могут и первые два.

«Реестры экспертов, безусловно, должны быть. Опытные специализированные организации начали формировать свои собственные реестры еще более десяти лет назад. Но это были более-менее локальные реестры»,– считает эксперт.

Кроме того, Георгий Сухадольский в общении с журналом RUБЕЖ подчеркнул, что создание реестра экспертов для всех госзакупок Москвы – это масштабный проект, к которому нужно подходить очень аккуратно, чтобы отобрать реально действующих, незаинтересованных в «продавливании» интересов своего спонсора специалистов, которые будут работать для города и ради результата.

Собеседник журнала выразил надежду на то, что предложенный механизм для Москвы, когда эксперты могут самовыдвигаться в реестр, наверняка предусматривает и дополнительную проверку со стороны города. По его мнению, не всегда оценка одного эксперта может быть достаточной. В важных или сложных закупках должна работать экспертная лаборатория, целая организация, которая проведет отдельное исследование предмета.

«Главная цель привлечения экспертов – это повысить эффективность закупки. В связи с этим должна быть установлена и ответственность с их стороны. Минимум – моральная, максимум – финансовая, материальная. В зависимости от того, на каком уровне работает эксперт. Если окажется, что от его решения будет зависеть многомиллиардный контракт, а эксперт не несет никакой ответственности, то это, мягко говоря, неправильно. Впрочем, логика администрации Москвы позволяет сделать вывод, что она эти нюансы видит и собирается учитывать»,– заявил Георгий Сухадольский. Журнал «Рубеж»

ГОСЗАКУПКИ: КАК ЗАРАБОТАТЬ НА БЕСПЛАТНОЙ УСЛУГЕ БОЛЕЕ 4 МЛН ГРН

Вестник госзакупок Украины вынуждает заказчиков либо платить и подавать документы онлайн, либо ждать, пока их доставит Укрпочта. Это значит – платить.

Пока министр экономики и торговли Павло Шеремета призывает к дерегуляции и бескомпромиссной борьбе с коррупцией, чиновники, подконтрольные его ведомству, придумали официальный способ обложить участников тендеров данью, которая позволит им уже до конца лета заработать более 5 млн грн.

Закон суров

Во вторник 3 июня участники государственных тендеров узнали о неприятном нововведении: госпредприятие Внешторгиздат, выпускающее Вестник госзакупок, в котором публикуется вся информация о государственных тендерах, объявило о введении ряда платных услуг. С 20 июня каждый заказчик тендеров для нормального и своевременного принятия своих документов Вестником госзакупок должен будет ежегодно платить от 1600 до 3000 грн. Учитывая, что в прошлом году тендеры заказывали более 20 000 компаний, речь идет о десятках миллионах гривен. «Во Внешторгиздате нововведения объясняют принятием новой редакции закона о Госзакупках», – рассказал ЛІГАБізнесІнформ глава правления Transparency International – Украина Андрей Марусов.

Закон «О госзакупках» переделали и приняли еще в апреле. Его новая версия должна сделать процесс закупок более прозрачным: понижена минимальная сумма закупок, при которых необходимо проводить тендер, внесен ряд изменений в сам процесс закупок.

Среди десятков правок была и новация, обязывающая «заказчиков подавать заявки в электронном виде в соответствии с законом об электронных документах». А это значит, что у каждого заказчика – будь то школа, сельсовет или облэнерго, – должна быть электронная цифровая подпись, поясняет Марусов. А портал Внешторгиздата должен быть способен работать с цифровыми подписями. На первый взгляд – отличная идея, но...

За что платить

Обязательство подавать все документы в электронном виде привело к неожиданным результатам: Внешторгиздат отказался обрабатывать эти документы бесплатно, если заказчик тендера не присылает печатные оригиналы тендерной документации. О чем и уведомил пользователей на сайте госзакупок объявлением. Норма вступит в силу с 20 июня.

Такое объяснение выглядит странно, ведь последние несколько лет львиная доля заявок на публикацию информации в Вестнике и без использования цифровой подписи подается в электронном виде. Согласно ст. 10 нынешнего Закона «О госзакупках», заказчик тендера (покупатель) «бесплатно подает для публикации на веб-портале уполномоченного органа информацию о закупках». Публикация разнообразной информации – заявок, первых результатов, рамочных соглашений и т.д. – обязательна почти на всех этапах процесса госзакупок, поэтому отказаться от нее заказчик тендера не может.

Теперь же Внешторгиздат заявляет, что опубликует информацию, предоставленную в электронном виде, бесплатно только после того, как получит все ту же информацию по почте в печатном виде. «Но если мы будем отправлять все документы по обычной почте, то можем не уложиться в отведенный законом для публикации информации срок», – поясняет суть придуманной ловушки один из консультантов, занимающийся организацией тендеров для заказчиков госзакупок.

Для тех же, кто не хочет зависеть от прихотей работы Укрпочты, Внешторгиздат предлагает специальную платную услугу – кабинет заказчика. Если заказчик является пользователем этой услуги, то может либо подать все документы в электронном виде, сразу после чего Внешторгиздат начнет их обработку, а печатную версию прислать позже, либо вообще обойтись без печатных оригиналов – для этого придется оформлять электронную цифровую подпись.

Сколько платить

Цены на услуги Внешторгиздата вызывают вопросы. Стоимость подключения спецуслуги составляет 540 грн. Ежемесячная абонплата для тех, кто досылает печатные оригиналы позже,– 90 грн, для тех, кто пользуется цифровой подписью,– 220 грн. Согласно информации с сайта госзакупок, на нем зарегистрировано 22 111 заказчиков. «Активных заказчиков там примерно треть – это те, кто проводит процедуры постоянно, а не пару раз в год», – поясняет организатор тендеров. Но даже в этом случае госпредприятие только на подключении заработает около 4 млн. грн.

И это не единственная статья заработка Внешторгиздата. Предприятие требует оплату за срочную публикацию, за внесение правок в уже поданную информацию и тому подобные мелкие услуги. Цена на эти услуги, впрочем, не совсем мелкая: внесение одной только правки стоит от 200 до 600 грн.

По словам Андрея Марусова, который изучает нововведение, Внешторгиздат объясняет, что он вынужден внедрить новый платный сервис из-за того, что принятый закон о госзакупках отобрал у него прежний источник заработка – обучение специалистов по процессу закупок. Стоимость двухдневного курса составляла 1200 грн, пятидневного – 2500 грн. Раньше обучение было обязательным для главы и секретаря комитета по конкурсным торгам. Сейчас эту норму отменили. Это и создало дефицит средств в бюджете Внешторгиздата, считает Марунич.

Скрытый мотив

Осмотрительные заказчики не спешат покупать новую услугу. «Возможно, мы даже обратимся в Антимонопольный комитет. Почему так дорого? Пока никакого обоснования ценообразования Внешторгиздата мы не видели. В сообщении о введении новых правил они утверждают, что улучшили свои услуги. Но по факту ведь ничего не изменилось», – говорит консультант по организации госзаупок.

По его мнению, у действий Внешторгиздата может быть очень материальный мотив. «Если начнутся масштабные реформы, то руководство Вестника госзакупок вполне может не удержаться на своей должности. Возможно, нынешнее начальство просто решило сколотить запас средств перед возможным уходом», – рассуждает собеседник ЛІГАБізнесІнформ.

Во Внешторгиздате на просьбу ЛІГАБізнесІнформ прокомментировать ситуацию сообщили, что руководство на совещании, после чего перестали отвечать на телефонные звонки.

Мария Попова
ЛІГАБізнесІнформ
Информационное агентство
www.liga.net

ОНФ ОБНАРУЖИЛ ПОДОЗРИТЕЛЬНЫЕ ДУБЛИРУЮЩИЕ ГОСЗАКУПКИ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА МЕДСАНЧАСТИ КОСМОДРОМА «ВОСТОЧНЫЙ», НО ДО КОНЦА НЕ УВЕРЕН

Общероссийский народный фронт (ОНФ), лидером которого является президент России Владимир Путин, обратил внимание на «дублирующие друг друга госзакупки» по строительству комплекса зданий медсанчасти для строящегося космодрома «Восточный», который называли «кормушкой для чиновников». Представители ОНФ обратились к вице-премьеру Дмитрию Рогозину с просьбой разобраться с излишними бюджетными расходами на различную документацию, которые составили более четверти от стоимости всего проекта.

«Во время общения с местными жителями внимание участников экспедиции (членов ОНФ в город Свободный и закрытый город Углегорск. – Прим. NEWSru.com) было обращено на дублирующие друг друга госзакупки по строительству комплекса зданий медсанчасти для космодрома, которое с 2011 года ведет Федеральное медико-биологическое агентство (ФМБА) при Минздраве России», – говорится в отчете на сайте ОНФ.

Нарушения, по мнению экспертов ОНФ, можно увидеть в тендерах по разработке проектной и рабочей документации, которые обошлись в сумму более 500 миллионов рублей. «Первой закупкой по этому объекту стала разработка проектной документации на строительство комплекса на сумму свыше 179 млн. рублей. Контракт был заключен с единственным участником торгов – ФГУП «Федеральный центр по проектированию и развитию объектов ядерной медицины ФМБА России», – отмечается в сообщении.

После этого прошел тендер на разработку рабочей документации. «В августе 2013 года, ФГУП «Спецстройтехнологии» объявило тендер на разработку теперь уже рабочей документации на строительство медсанчасти на 188 млн. рублей. В этот раз речь шла об услугах авторского надзора и сводной смете строительства. Победителем вновь оказался Федеральный центр по проектированию и развитию объектов ядерной медицины», – заявили представители ОНФ.

«В мае 2014 года заказчик проекта еще раз объявил тендер на разработку рабочей документации на строительство медсанчасти, уже на 163 млн. рублей. Итог торгов был предсказуем – заказ снова достался Федеральному центру по проектированию и развитию объектов ядерной медицины», – подчеркивают борцы с коррупцией из ОНФ.

Руководитель экспедиции Народного фронта депутат Госдумы Александр Васильев отметил, что строительство всего комплекса зданий оценивается в 2 млрд. рублей. «В сумме стоимость первой и второй закупки составляет 367 миллионов рублей, – отметил парламентарий. – Получается, что только проект и смета составляют 18 % от стоимости строительных работ».

«А если приплюсовать сюда еще и третью закупку, выходит, что проект и рабочая документация обошлись государству в 530 миллионов рублей, а это 26,5 % от цены подрядных работ», – посчитал Васильев.

При этом ОНФ пока не может ни подтвердить, ни опровергнуть возможные нарушения в использовании бюджетных средств – «на сайте госзакупок не вывешиваются акты работ и платежные документы».

«Считаем, что Минздрав, в ведении которого находится ФМБА, Федеральная антимонопольная служба как орган, контролирующий госзакупки, а также вице-премьер Дмитрий Рогозин, курирующий строительство космодрома, должны обратить пристальное внимание на закупочную деятельность Федерального медико-биологического агентства, разобраться в ней и навести должный порядок, исключающий неправомерное расходование бюджетных средств», – миролюбиво заключают представители ОНФ.

Напомним, что космодром «Восточный» строится в Амурской области. Он призван помочь России ежегодно сохранять более одного миллиарда рублей – цена аренды казахстанского Байконура – и также позволит оградить отечественную космическую программу от политики. По словам Путина, «Восточный» будет «целым наукоградом».

Критики проекта заявляют, что это – очередная кормушка для чиновников. Так высказался, в частности, бывший глава ракетно-космической корпорации «Энергия», ученик Сергея Королева академик Юрий Семенов. Профессор американского Университета имени Гопкинса Юрий Караш отмечал, что строительство нового космодрома для страны сейчас неактуально: есть, по его словам, «неограниченный доступ к пяти космодромам, включая с некоторыми оговорками Байконур, «Морской старт», Плесецк, Капустин Яр и пусковую базу «Ясный», а вот основа российской космонавтики – «Союзы» и «Протоны» – устарели. «Роскосмос продолжает эксплуатировать «паровозы», но при этом намерен потратить 300 миллиардов рублей на строительство еще одного «вокзала», – отмечал профессор.

Рассматривается дело

Решение по Делу № А40–122931/2012
(г. Москва, 17 апреля 2013 года)
Арбитражный суд г. Москвы установил:

ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 08.06.2012 г. по делу № 1–00–339/77–12 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В обоснование заявленных требований общество ссылается на то, что проведенный открытый запрос предложений в силу прямого указания в документации не относится к процедуре проведения торгов, а представляет собой форму преддоговорной работы в виде адресованного неопределенному кругу лиц предложения делать оферты, в связи с чем, Обществом не допущено нарушений поименованных в ч. 10 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ.

Ответчик требования заявителя не признал, просил отказать в их удовлетворении по основаниям, изложенным в оспариваемом решении и письменном отзыве, ссылается на то, что заявитель не доказал нарушение оспариваемыми ненормативными актами его прав и законных интересов, решение принято в пределах компетенции антимонопольной службы с соблюдением норм материального и процессуального права. Третьи лица, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились. Суд рассматривает дело в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Спор возник из административных правоотношений о признании недействительными актов органа, принятых в сфере действия антимонопольного законодательства, который подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. ст. 197–201 АПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, в УФАС по Москве поступила жалоба ФГУП «Судоэкспорт» на действия заказчика ОАО «ОСК» при проведении открытого запроса предложений на оказание комплекса услуг, связанных с исполнением ОАО «ОСК» обязательств по заключенным им агентским договорам с ОАО «Выборгский судостроительный завод», с ООО «Балтийский завод – Судостроение», и иным договорам ОАО «ОСК» с третьими лицами.

По мнению заявителя жалобы, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отказе в допуске к участию в Запросе предложений.

08.06.2012 состоялось рассмотрение жалобы, по результатам которого Комиссией вынесено решение о признании жалобы ФГУП «Судоэкспорт» обоснованной, признании заказчика нарушившим часть 5, пункты 3, 5 части 9, акт 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункты 4.4.1, 6.2.1 Положения о закупке.

Не согласившись с вынесенным решением ФАС России, ОАО «ОСК» обратилось в арбитражный суд с указанными выше требованиями.

Согласно пункту 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативно-правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа, принявшего оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам, осуществляемым, в том числе, хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации превышает пятьдесят процентов.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 21.03.2007 № 394, 100 процентов акций открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация» находится в федеральной собственности.

Право обжалования участником торгов действий заказчика предусмотрено ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Порядок рассмотрения таких жалоб установлен ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Полномочия органа, рассмотревшего жалобу и принявшего оспариваемый акт, установлены п.п. 5.3.1.1, 5.3.1.8 постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении положения о Федеральной антимонопольной службе России», Приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы».

При таких обстоятельствах оспариваемый акт принят антимонопольным органом в пределах предоставленных полномочий.

Доводы заявителя о том, что перечень оснований, являющихся поводом для обращения в антимонопольный орган с соответствующей жалобой, указан в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, а основания жалобы ФГУП «Судоэкспорт» им не соответствовали, судом отклоняется.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», нормативными актами Правительства Российской Федерации антимонопольный контроль торгов делегирован антимонопольным органам.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Антимонопольный орган, как уполномоченная инстанция, осуществляет контроль в целях поддержки конституционно закрепленного принципа поддержки конкуренции и потому при осуществлении антимонопольного контроля торгов вправе пользоваться, исходя из положений Закона о защите конкуренции, своими дискреционными полномочиями. Обратное означало бы невозможность полноценного исполнения антимонопольным органом возложенных на него функций и не соответствовало бы целям его компетенции.

При таких обстоятельствах перечень оснований для обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика исчерпывающим не является и не препятствует рассмотрению жалобы по существу.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона о закупке целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг, для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В силу ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 3 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заявителем, как субъектом, перечень которых указан в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «ОСК». ОАО «ОСК» на официальном сайте общества в мае 2012 г. с целью проведения открытого запроса предложений на право заключить с ОАО «ОСК» договор на оказание комплекса услуг, связанных с исполнением ОАО «ОСК» (Заказчик) обязательств по заключенным им агентским договорам, в том числе с ОАО «Выборгский судостроительный завод», с ООО «Балтийский завод – Судостроение», и иным договорам Заказчика с третьими лицами, была размещена информация в виде Извещения о проведении открытого запроса предложений.

Доводы Заявителя о том, что опубликованное извещение является запросом предложений (предложением делать оферты), не подпадает под понятие торгов и не регулируется нормами ст. ст. 447–449, 1057–1061 ГК РФ и положениями Закона о 4 закупках Заинтересованным лицом судом отклоняется в силу следующего.

Согласно п. 4.4.1 Положения о закупках ОАО «ОСК» открытый запрос предложений – это такой способ закупки, при котором осуществляется выбор поставщика, предложившего лучшие условия исполнения договора, в случаях, когда возникла необходимость срочной закупки.

Из существа данной нормы следует, что по результатам открытого запроса предложений определяется контрагент, предложивший лучшие условия исполнения, то есть конкурентный отбор поставщика из общего числа, подавших заявки.

Однако, предложение делать оферты (ст. 437 ГК РФ) является иным способом заключения договора, при котором отсутствует отбор контрагента по критерию его соответствия требованиям заказчика, а договор заключается с любым обратившимся, при условии что он откликнется на оферту первым.

ОАО «ОСК» опубликовано извещение для неопределенного круга лиц, содержащее условия, позволяющие отнести способ заключения договора к торгам, в связи с чем, к данному правоотношению применимы нормы ГК РФ, регулирующие проведение торгов вне зависимости от того, как общество именует проводимую им процедуру.

При этом проводимая процедура преддоговорной работой не является в силу того, что пунктом 4 извещения о проведении открытого запроса предложений предусмотрено именно заключение договора с учетом ч. 1 ст. 429 ГК РФ. Условий о заключении договора в будущем и указаний на заключение предварительного договора извещение о проведении открытого запроса предложений и приложение к нему не содержат.

Ссылка заявителя на вступившее в законную силу решение арбитражного суда г. Москвы от 02.11.2012 г. № А40–76978/12 (147–732), при рассмотрении которого судом была дана оценка действиям общества и установлено, что проведенная ОАО «ОСК» процедура, именуемая «открытым запросом предложений», не является торгами по смыслу Гражданского кодекса, судом отклоняется по следующим основаниям.

УФАС по Москве не участвовало в рассмотрении дела № А40–76978/12 (147–732), поэтому применительно к его правам и обязанностям по отношению к ОАО «ОСК», ООО «ОСК-Поставка», ФГУП «Судоэкспорт» решение суда преюдициальным не является.

Кроме того, наличие решения суда по спору, вытекающему из гражданских правоотношений, не может свидетельствовать о предрешенности спора, возникшего из публичных правоотношений.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.1998 № 19-П, решения судов необязательны для других судов по другим делам, так как суды самостоятельно толкуют подлежащие применению нормативные предписания, следуя при этом Конституции Российской Федерации и федеральному закону (ч. 1 ст. 120 Конституции Российской Федерации).

При таких обстоятельствах правовая оценка не тождественных обстоятельств и различного объема доказательств может быть разной, тем более исходя из того, что она должна быть основана на применении разных норм материального права, а также с учетом различного субъектного состава участников.

Согласно оспариваемому решению Московского УФАС России, ОАО «ОСК» признано нарушившим ч. 5, п.п. 3, 5 ч. 9, п. 5 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, п.п. 4.4.1, 6.2.1 Положения о закупках.

Частью 5 ст. 4 Закона о закупках предусмотрена необходимость размещения информации о закупке, в том числе извещения о закупке, документации о закупке, проекта договора, являющегося неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменений, вносимых в такое извещение и такую документацию, разъяснений такой документации, протоколов, составляемых в ходе закупки.

5. Упомянутой общей нормой предусмотрено, что информация о закупке должна быть наиболее полной и исчерпывающей.

Согласно п.п. 3, 5 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны, помимо прочего, предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг; сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота), а в силу п. 5 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по вскрытию конвертов № 2 от 16.05.2012 заявки претендентов оценивались комиссией заказчика.

При этом отсутствие в заявке предприятия предложения информации о стоимости оказания услуг явилось основанием для отказа ФГУП «Судоэкспорт» в допуске к участию в процедуре закупки.

В соответствии с п.п. 3, 5 ч. 9, п. 5 ч. 10 ст. 4 Закона закупках в извещении о закупке, документации о закупке должны быть указаны, в числе прочего, предмет договора, с указанием количества поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг, сведения о начальной (максимальной) цене договора.

Таким образом, исходя из извещения и закупочной документацией, участники торгов не обладали исчерпывающей информацией для определения своей цены предложения.

Согласно п. 7 извещения, начальная (предельная) цена услуг, указанных в предмете договора устанавливается не выше 1% процента от суммы агентских договоров: 1. № 11/19–02/2012 от 14.11.2011 с ОАО «Выборгский судостроительный завод». 2. № 65/19–02/2011 от 16.11.2011 с ООО «Балтийский завод – Судостроение». Иных договоров ОАО «ОСК» с третьими лицами. Указание на суммы агентских договоров ни извещение, ни закупочная документация не содержат.

В соответствии с п. 2.4.1 закупочной документации начальная (предельная) цена услуг не установлена и будет определена по результатам процедуры закупки.

Согласно п. 2.4.2 закупочной документации, цена услуг определяется как процент от общей стоимости товаров, работ, услуг, без учета НДС, указанной в предложении участника, определенного закупочной комиссией в качестве победителя закупочной процедуры.

Поскольку оценка по критерию «цена» осуществляется заказчиком после определения победителя, следовательно, отклонение заявки участника по причине неуказания им цены предлагаемых услуг является незаконным.

В соответствии с п. 3.1 проекта договора, являющегося неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, стороны устанавливают стоимость вознаграждения Исполнителя за оказание услуг в размере % (процент) от общей стоимости товаров/работ/услуг без учета НДС, указанной в ТКП Поставщика, определенного Закупочной комиссией в качестве ТКП победителя по итогам закупочных процедур. В любом случае стоимость вознаграждения не должна превышать % (процент) бюджетной оценки, если она указана Заказчиком в задании.

Между тем, извещение, а также закупочная документация (задание как ее неотъемлемая часть) не содержат информации об общей стоимости работ и услуг. Не содержат указания на цену договора ни положения п.п. 2.3.1–2.3.3, ни проект договора, на которые ссылается в обоснование своих требований Заявитель.

Таким образом, извещение о проведении закупки и закупочная документация не содержат сведений о начальной (максимальной) цене договора.

Объективным обстоятельством, свидетельствующим о нарушении заказчиком требований п.п. 3, 5 ч. 9, п. 5 ч. 10 ст. 4 Закона закупках является и то, что, согласно п. 2.4.1 закупочной документации начальная цена услуг не установлена и будет определена по результатам процедуры запроса предложений, а ссылок на сумму 6 договоров как максимально возможный размер итогового вознаграждения п. 2.4.1 документации не содержит.

Рассматривается дело

Согласно п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках и п/п 3 п. 7.2.4 Положения о закупках ОАО «ОСК» в извещении и закупочной документации должны быть указаны сведения об объеме оказываемых услуг.

Разделом 2.3 закупочной документации установлены требования к оказываемым услугам, а п. 2.3.1 закупочной документации установлен перечень оказываемых услуг.

В соответствии с п. 2.3.2 закупочной документации объем оказываемых услуг определяется Заданием заказчика (Приложение 1 к проекту договора), которое является неотъемлемой частью заключаемого Договора. В нем указывается перечень продукции, ИТТ к ней, передаваемые документы, состав комиссии, а также срок оказания услуг. Между тем, Приложение № 1 к проекту договора определяет лишь форму задания.

Более того, исходя из предмета договора, перечень поставляемой продукции должен определяться контрагентами ОАО «ОСК» в рамках договоров с ОАО «Выборгский судостроительный завод», с ООО «Балтийский завод – Судостроение».

Таким образом, вывод антимонопольного органа о нарушении заказчиком п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках путем неуказания объема оказываемых услуг является обоснованным.

Согласно ч.1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В соответствии со ст. 199 АПК РФ в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действия (бездействия) незаконными должны быть указаны права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушены оспариваемым актом, решением, действием (бездействием), а также законы и иные нормативно-правовые акты, которым данный акт, решение, действие (бездействие) не соответствуют.

В нарушение данной нормы заявитель не указал, каким законам и иным нормативно – правовым актам не соответствуют оспариваемые ненормативные правовые акты.

Ссылка на иные законы и нормативные акты в заявлении не содержится, в связи с чем требования ОАО «ОСК» по заявленным им правовым основаниям удовлетворены быть не могут.

Кроме того, согласно ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Нарушения своих прав и законных интересов заявитель не доказал.

Суд приходит к выводу о том, что совокупность оснований, необходимая в силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ для признания оспариваемого решения незаконным, отсутствует, в связи с чем, требования заявителя о признании недействительным оспариваемого решения от 08.06.2012 г. по делу № 1–00–339/77–12 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров удовлетворению не подлежат.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

На основании Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71, 110, 167–170, 176, 197–201 АПК РФ, суд.

В результате суд принял следующее решение: Проверив на соответствие Федеральному закону от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в удовлетворении заявления ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» о признании недействительным решения УФАС по г. Москве по делу № 1–00–339/77–12 от 21.06.2012 г.– отказать.

Комментирует решение Арбитражного суда № А40–122931/2012 (г. Москва, 17.04.2013)
Сергей Стрикун, управляющий партнер «Бюро публично-правовых отношений «Власть. Взаимодействие»

Данное решение включает в себя несколько очень значимых тезисов, порой имеющие решающее значение, в сфере закупок отдельными видами юридических лиц.

«Объективным обстоятельством, свидетельствующим о нарушении заказчиком требований п.п. 3, 5 ч. 9, п. 5 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках является и то, что, согласно п. 2.4.1 закупочной документации начальная цена услуг не установлена и будет определена по результатам процедуры запроса предложений». Как следует из указанного, начальная (максимальная) цена всегда должна указываться в извещении (либо, по крайней мере, «предельное значение» потенциального вознаграждения победителя).

Примечательно утверждение суда тем, что многие электронные торговые площадки (и региональные информационные системы, вроде 223.agzrt.ru) на данный момент не предоставляют функционал для указания начальной (максимальной) цены. При интеграции с официальным сайтом цена указывается как «0,00». Это кстати, очень часто используется участниками для обжалования в УФАС и, на мой взгляд, совершенно справедливо. Нарушение законодательства очевидно, указание сведений о начальной максимальной цене в извещении установлено законом совершенно точно и прозрачно.

Однако, вспоминается еще одно решение суда (уже Республики Татарстан) по делу № А65–2920/2013. Арбитражный суд РТ приходит к совершенно противоположному выводу – законодательством о закупках не установлено требование об указании конкретной начальной (максимальной) цены договора, определенной тем или иным заказчиком, а указывается лишь обязанность опубликования информации о данной цене, в том числе о наличии, либо отсутствии начальной (максимальной) цены того или иного договора.

К какой практике судов прислушиваться, конечно, решать заказчику, однако стоит помнить, что неуказание НМЦ в извещении является поводом для обжалования в УФАС.

«Опубликовано извещение для неопределенного круга лиц, содержащее условия, позволяющие отнести способ заключения договора к торгам, в связи с чем, к данному правоотношению применимы нормы ГК РФ, регулирующие проведение торгов вне зависимости от того, как общество именует проводимую им процедуру». Суд приходит к выводу, что запрос предложений все-таки торгами является. О пункте 4 статьи 447 ГК РФ видимо забыли. А ведь это был единственный довод, которым можно было, размахивая Гражданским кодексом перед антимонопольной службой, аргументировать, что жалобы на действие/бездействие организатора торгов при проведении запроса предложений не могут рассматриваться в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

В последнее время имеет место быть тенденция, когда законодательство толкуется судами не буквально. И это иногда может пугать, так как правовые нормы при таком толковании встают в ином свете, иногда противоположном изначальному, тому, которое вкладывает законодатель. Отсюда и поговорка «Закон что дышло...».

МОСКВА-РЕКА ПРЕОБРАЗИТСЯ ПОСЛЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО КОНКУРСА

Столичные власти хотят, чтобы урбанисты со всего мира предложили свои концепции развития территории вдоль Москва-реки в пределах города.

Власти Москвы объявили открытый международный конкурс на разработку концепции градостроительного развития территорий, прилегающих к Москве-реке в границах города.

Департамент Москвы по конкурентной политике выступает заказчиком конкурса. Заявки от команд принимаются с 19 июня по 10 июля 2014 г. Победитель будет назван 10 июля 2014 г., сообщается в конкурсной документации.

Согласно условиям конкурса, необходимо создать общую концепцию целостной системы взаимоувязанных территорий, прилегающих к Москве-реке, определить приоритетные территории, подлежащие развитию и реорганизации с формированием предложений по повышению эффективности их использования, сформировать программы реализации мероприятий, предложенных в концепции.

Разработка концепции будет проводиться поэтапно, указывается в сообщении департамента по конкурентной политике.

После организации и проведения заказчиком международного конкурса будут сформированы документы и предложены изменения в Генеральный план Москвы, а также сформирована программа реализации мероприятий, предложенных в концепции, включая материалы для направления в органы государственной власти города Москвы для принятия решений по территориям, прилегающим к Москве-реке.

Интерес к конкурсу должны проявить специалисты в области урбанистики со всего мира, уверены столичные чиновники.

«Преобразить набережные Москвы-реки – задача сверхсложная. Это по сути обновление реки, которое поможет всем нам воспринимать столицу еще более целостно, ведь многие знаковые объекты Москвы расположены вблизи реки. При этом, кроме эстетической составляющей, участникам конкурса предстоит серьезно осмыслить вопрос эффективного использования прибрежных территорий»,– поясняет руководитель Департамента города Москвы по конкурентной политике Геннадий Дегтев.

Начальная стоимость контракта на разработку концепции градостроительного развития территорий, прилегающих к Москве-реке, составляет 116,8 млн. руб. Освоение средств предполагается в 2014–2015 гг.

Капитализация Москва-реки

По данным столичных властей, в Москве только 7% прибрежной полосы реки доступно гражданам. Для сравнения, в Лондоне 76% набережных Темзы доступно для пешеходных и велосипедных маршрутов, а в Париже благоустроено 52% побережья Сены.

В настоящее время из 220 км береговой линии Москвы-реки в границах города только 60 км в должной степени обжиты человеком.

В соответствии с планами московского правительства, Москва-река должна стать визитной карточкой столицы. Как ранее заявлял заместитель мэра Марат Хуснуллин, это большой амбициозный проект, в который решено включить 80 км самой реки и свыше 10 тыс. га примыкающих территорий. В целом его реализация затронет 10% всей площади города. Для того чтобы главная водная артерия столицы выглядела по-европейски, необходимо благоустроить набережные, провести реорганизацию соседних коммунальных и промышленных зон, улучшить взаимодействие с рекой расположенных на ее берегах исторических и культурных доминант, организовать пешеходные и велосипедные маршруты.

Следует отметить, что в последнее время стартовали проекты, связанные с развитием территорий промзон, которые прилегают к Москва-реке и Яузе (притоку Москва-реки): это проект развития территории завода «ЗиЛ», Западного порта, Бадаевского пивоваренного завода и фабрики им. Сакко и Ванцетти и ряд других.

Как ранее "РБК-Недвижимости" рассказывали специалисты аналитического отдела «Миэль-Новостройки», расположение жилого комплекса вдоль естественного водоема повышает стоимость строящегося жилья минимум на 5–7% по сравнению с аналогичными проектами.

На сегодняшний день на первичном рынке Старой Москвы на стадии строительства и реализации находится всего пять проектов ЖК, которые имеют собственную обустроенную береговую линию и включают ее в общую рекреационную зону комплекса. Однако в ближайшее время на рынке ожидается выход нескольких крупных проектов в разных ценовых сегментах, в которых предусмотрены протяженные рекреационные зоны на береговой линии московских рек, по сообщению РБК.

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Прошли торги (аукцион), но сумма оказалась слишком маленькой после снижения, и участник хочет расторгнуть контракт. Что в этом случае делать с обеспечением контракта: возвращать или нет?

Если расторжение контракта будет осуществляться по соглашению сторон (а только так и будет, поскольку одного желания участника для расторжения контракта недостаточно), то обеспечение нужно вернуть, нет оснований его удерживать.

Норма ч. 8 ст. 96 Закона № 44-ФЗ гласит: в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, является государственное или муниципальное казенное учреждение, положения настоящего федерального закона об обеспечении исполнения контракта не применяется. Мордовский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды – филиал Федерального государственного бюджетного учреждения «Верхне-Волжское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» – под эту норму подходит или нет?

Нет, не подходит, поскольку участником закупки в данном случае выступает бюджетное, а не казенное учреждение.

Наша организация намеревалась участвовать в запросе котировок на ремонт помещения в муниципальном учреждении (сельском клубе отдыха). Связались с заказчиком по контактному телефону с просьбой визуального осмотра данного объекта, но нам было отказано. Заказчик сослался на техническое задание, размещенное на сайте. Имеет ли право заказчик отказывать в визуальном осмотре данного объекта?

Заказчик не обязан предоставлять возможность визуального осмотра объекта.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона № 44-ФЗ извещение должно быть размещено на ООС не позднее 5 дней до заключения контракта. Означает ли это, что на шестой день контракт уже будет считаться заключенным с нарушением срока?

Думаю, что нет, ведь 5 дней – это минимальный срок, можно и больше, но нельзя меньше. Если бы наоборот, речь шла о том, что контракт заключен через 4 дня после размещения извещения, то это можно было бы квалифицировать как нарушение, за которое предусмотрен административный штраф (ч. 1.2 ст. 7.30 КоАП РФ).

Школа закупает учебники через запрос котировок. Подскажите, пожалуйста, какой пакет документов должен представить заказчик по Закону № 44-ФЗ?

Извещение о проведении запроса котировок; требования к информации, которая должна быть в него включена, содержатся в ст. 73 Закона № 44-ФЗ. К извещению должен прилагаться проект контракта.

Может ли локальная смета быть обоснованием начальной (максимальной) цены контракта по Закону № 44-ФЗ, если закупка осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме?

Статья 22 Закона определяет методы расчета начальной (максимальной) цены контракта, только если контракт заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Если проводятся торги, чем руководствоваться при определении начальной цены контракта?

Полагаю, что Вы заблуждаетесь.

В ст. 22 Закона № 44-ФЗ методы обоснования определены и для начальной (максимальной) цены контракта (именно такая цена используется при проведении конкурентной закупки, ведь участники должны ее снижать), и для цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком. Обратите внимание, что во втором случае используется иной термин, поскольку поставщик единственный, сброс цены не происходит. Иными словами, такие понятия, как «начальная (максимальная) цена контракта» и «единственный поставщик» несовместимы друг с другом.

Если контракт заключается с единственным поставщиком на основании п. 4 или 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ обязательно ли в контракт включать условия ст. 34 данного Закона?

Вы правы, некоторые требования ст. 34 Закона № 44-ФЗ в названных Вами случаях можно не соблюдать, а именно речь идет об условиях, касающихся ответственности, применения типовых условий контракта (в будущем, поскольку сейчас эти условия еще не утверждены), порядке и сроках оплаты и приемки товара, работы, услуги.

Должна ли организация, работающая по Закону № 223-ФЗ, подавать отчетность о закупочной деятельности за полугодие в соответствии с приказом Росстата № 295 от 29.07.2013 г., если Росстат не сделал запрос и не прислал форму отчетности?

Вопрос непростой. Указанный Вами приказ Росстата не был официально опубликован для всеобщего сведения, следовательно, без соответствующего запроса, по моему мнению, у Вас не возникает обязанности по предоставлению статистической отчетности.

Какой документ является основанием исполнения контракта?

Это зависит от предмета контракта. К примеру, если осуществлялась поставка, то документом, подтверждающим исполнение контрактных обязательств со стороны поставщика, будет товарная накладная или акт приема-передачи товара (кончено, с подписью уполномоченного представителя заказчика). Если же в рамках контракта выполнялись работы или оказывались услуги, то контракт может считаться исполненным после оформления акта о приемке.

Назначена контрактным управляющим, ребенку 3 года, постоянно на больничном, сейчас беременна 20 недель. Раздражает отношение руководства, сообщила о беременности в феврале, а они зачем тебе 2 ребенок, работать некому. Так и маюсь 20 недель, от напряженной работы начались головные боли, дали больничный, но все равно пришлось работать, горели контракты, помощи ни какой. Есть ли какое-нибудь положение, когда на время больничного я не отвечаю за исполнение контракта? Даже в отпуске мне приходится работать.

Каждый работник имеет право на справедливые условия труда, в том числе и на время отдыха. Это один из базовых принципов нашего законодательства (ст. 2 Трудового кодекса РФ).

«Больничный» – это временная нетрудоспособность, невозможность исполнения своих трудовых обязанностей. В этот период никто не вправе заставлять Вас работать. То же самое и с отпуском, ведь это время, когда работник свободен от выполнения своих должностных обязанностей, это время работник вправе использовать по своему усмотрению (ст. 106, 107 Трудового кодекса РФ). Если работодатель обойтись без Вас не может, он либо должен Вас официально отзывать из отпуска, либо заранее ему нужно было издать приказ о возложении Ваших обязанностей на другое лицо.

К сожалению, ситуация, в которой Вы оказались – не редкость, но это уже не юриспруденция, а политика Ваших взаимоотношений с руководством (согласны ли Вы с тем, что обязаны работать и в отпуске, и на больничном, и в выходной, и ночью и т.п.).

Можно ли на данный момент размещать закупку с предоставлением преимуществ учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы (ст. 28 Закона № 44-ФЗ), ссылаясь на Перечень товаров (работ, услуг) утв. постановлением Правительства РФ от 17.03.2008 г. № 175? Или есть другое постановление, которым нужно пользоваться?

Нового постановления по вопросу предоставления преимуществ предприятиям и учреждениям уголовно-исполнительной системы до настоящего времени еще нет. Прежнее постановление, я полагаю, использовать оснований нет. Ведь это подзаконный акт, который был принят в развитие положений закона, в настоящее время признанного утратившим силу.

Какой метод расчета начальной (максимальной) цены контракта, нужно применить при выполнении работ по сносу аварийного дома?

Думаю, что применить нужно либо метод сопоставимых рыночных цен, либо затратный метод. Проектно-сметный метод обоснования цены не подходит, т.к. снос не относится к таким понятиям, как строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства.

Просим помощи в вопросе по антидемпинговым мерам.

В ходе аукциона было снижение ниже 25% от начальной (максимальной) цены аукциона; при заключении контракта по согласованию с заказчиком были приложены необходимые дополнительные документы (обеспечение исполнения контракта в 1,5-ном размере и данные по исполненным контрактам о том, что мы являемся добросовестными поставщиками).

Заказчик заявляет, что данных сведений недостаточно и предлагает дополнительное соглашение о расторжении данного контракта.

Контракт уже заключен, подписан заказчиком на ЭТП. Можем ли мы обратиться в ФАС, т.к. все необходимы действия с нашей стороны были выполнены? Или же есть риск расторжения контракта в одностороннем порядке и попадания в РНП?

Заказчик не прав, более того, Вы должны были предоставить не повышенное обеспечение, а обычное, в случае если Вы раскрываете информацию об исполненных контрактах (информацию о добросовестности). Оснований расторгать контракт нет, как нет и оснований для одностороннего отказа от контракта с риском попадания в РНП. Однако данные вопросы в компетенцию ФАС уже не входят, жаловаться в этот орган можно до заключения контракта, а не после этого момента.

Мы являемся бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования. Имеем ли право заключать гражданско-правовые договора с физическими лицами для выполнения научно-исследовательских работ или сопутствующих НИР? В штате предприятия вакансий научных работников нет.

Право имеете, но могу предположить, что Вас интересует процедура реализации этого права? Здесь возможны только два варианта: заключить эти договоры согласно положению о закупке бюджетного учреждения (если таковое имеется) либо «уложиться» в 5%.

Наше учреждение заключило договор по Закону № 223-ФЗ на поставку нефтепродуктов на 2 квартал, можем ли мы еще один раз заключить на 2 квартал по аналогичный договор по Закону № 44-ФЗ за счет 5 %?

Можете.

Договоры с монополистами (энергия вода, связь) заключили в декабре 2013 г. (сумма, лимиты помесячно на 2014 год прописаны). Оплата ежемесячная по счету. Необходимо ли ежемесячно включать их в отчет по закупкам по Закону № 223-ФЗ? Можно ли вносить изменения в ежемесячный отчет?

Нет, этого делать не нужно. Дело в том, что в ежемесячные отчеты включаются сведения о количестве и общей сумме договоров, заключаемых по результатам закупки. В Вашем случае речь идет не о нескольких договорах, а об одном договоре с определенным графиком платежей. Таким образом, в отчете как заключенный договор он учитывается лишь один раз.

Внесение изменений в отчеты Законом № 223-ФЗ не предусмотрено.

Вопрос по проведению аудиторской проверки МУП. Наше предприятие работает по Закону № 223-ФЗ, нужно ли заключать договор согласно проведенных торгов или мы можем заключить договор, как с единственным поставщиком, или же мы должны провести отбор согласно Закону № 94-ФЗ?

Про требования Закона № 94-ФЗ Вы можете благополучно забыть.

Как известно, различают два вида аудиторской проверки: инициативную и обязательную.

Если Вам необходимо провести инициативный аудит, то договор с аудитором следует заключить, руководствуясь требованиями положения о закупке Вашего предприятия.

Правила заключения договора на проведение обязательного аудита унитарного предприятия совершенно иные: требуется провести открытый конкурс по правилам Закона № 44-ФЗ (ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности). Так что закупка у единственного поставщика в данном случае невозможна.

Правомочен ли заказчик по Закону № 223-ФЗ на этапе заключения договора с победителем закрытого запроса предложений вносить изменения в Техническое задание, Технические требования и проект договора на выполнение технологической работы? Данные изменения влияют на изменение объема работы (уменьшение, увеличение, исключение видов работ, цену, сроки).

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона № 223-ФЗ при заключении договора могут быть изменены объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки. Однако в Законе не сказано, что такие изменения производятся заказчиком в одностороннем порядке. Представляется, что при отсутствии согласия поставщика подобные изменения невозможны, ведь договор – это соглашение как минимум двух лиц.

Вопрос юристу

Скажите, пожалуйста, можем ли мы менять ассортимент (хотим заключить дополнительное соглашение к заключенному ранее договору по запросу котировок согласно Закона № 223-ФЗ), т.е. увеличить (дополнить) ассортимент новыми наименованиями? И в каких случаях мы можем вносить изменения в договор дополнительным соглашением (только по изменению количества приобретаемого по договору товара или еще в каких-то случаях)?

Изменение договора – это дело самих сторон, подобные случаи не оговорены, да и не должны быть оговорены в законодательстве. Если изменения касаются объема, стоимости и сроков исполнения договора, то они должны быть отражены на официальном сайте в течение 10-ти дней (ч. 5 ст. 4 Закона № 223-ФЗ). Как видите, это не запрет или разрешение вносить изменения в договор, это требование касается только отчетности на сайте.

Казенное учреждение имеет бюджет на 2014 год всего лишь 147 тыс. руб. Можем ли мы все закупки производить у единственного поставщика? Или все-таки в размере только 5% от совокупного годового объема закупок?

Теперь точно можете в связи с внесением соответствующих поправок в п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Новая редакция приведенной мною нормы предусматривает относительное ограничение подобных закупок не только в процентах (как ранее), но и на сумму не более 2 млн. руб.

Абсолютное ограничение осталось прежним и составляет 50 млн. руб. в год.

Подходят ли государственные бюджетные образовательные учреждения под п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ?

Да, вполне подходят.

Прошел аукцион, нужно ли после исполнения контракта составить отчет? Такой отчет нужно составлять и на контракты до 100 тыс. руб., или еще и на аукционы?

Да, нужно составить отчет об исполнении контракта и разместить его на официальном сайте. Согласно ч. 9 ст. 94, ч. 29 ст. 112 Закона № 44-ФЗ составление отчета об исполнения контракта не требуется в двух случаях:

1) контракты с единственным поставщиком до 100 тыс. руб. и до 400 тыс. руб.;

2) контракты, которые были заключены по правилам Закона № 94-ФЗ. Это в своем роде «переходные» контракты (извещения по ним были сделаны в 2013 г.), а само исполнение перешло уже на 2014 год.

Могу предположить, что Вы перепутали отчет об исполнении контракта с отчетом при заключении контракта, который составляется при осуществлении закупки у единственного поставщика (ч. 3 ст. 93 Закона № 44-ФЗ). Хотя здесь нужно обратить внимание, что Федеральный закон от 04.06.2014 г. № 140-ФЗ сделал существенные послабления для заказчиков: теперь в 27 случаях закупки у единственного (из 36-ти возможных) такой отчет составлять не нужно.

Необходимо ли размещать результаты отдельного этапа исполнения контракта в соответствии с ч. 9 ст. 94 Закона № 44-ФЗ, если единая информационная система еще не введена в эксплуатацию? Если нет, то необходимо ли этот отчет вообще составлять и хранить?

Ответ на Ваш вопрос содержится в ч. 5 ст. 112 Закона № 44-ФЗ. До момента ввода в эксплуатацию ЕИС вся информация подлежит обязательному размещению на официальном сайте (см. подробнее постановление Правительства РФ от 12.10.2013 г. № 913). Так что отчет об исполнении контракта следует составлять и размещать на официальном сайте в порядке, установленном постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1093.

Хотелось бы еще раз уточнить, действительно ли после внесения изменений в Закон № 44-ФЗ (в ред. Федерального закона № 140-ФЗ от 4 июня 2014 г.) обоснование закупки у единственного поставщика не требуется?

Не во всех случаях. В ч. 2 ст. 93 Закона № 44-ФЗ названо только 28 случаев закупки у единственного у поставщика, когда не требуется составление такого отчета. Иными словами, в большинстве случаев отчет не нужен.

Как составить декларацию для заказчика о том, что ООО не значиться в реестре недобросовестных поставщиков?

Просто включить в заявку фразу соответствующего содержания. Больше ничего.

Бюджетное учреждение заключило контракт посредством электронного аукциона. Срок оказания услуг закончился, а деньги не «выбраны». Может ли бюджетное учреждение сделать дополнительное соглашение к данному контракту о продлении срока оказания услуг, чтобы «выбрать» остаток денег?

Нет, контракт придется прекратить с составлением акта сверки взаиморасчетов.

Можно ли провести один конкурс по Законам № 44-ФЗ и № 223-ФЗ (например, по лотам)?

Нет, так не получится. Закупки объявляются в разных разделах официального сайта, один и тот же конкурс не может быть разделен лотами, на разные режимы закупок.

ЛИШАТ ГОСЗАКАЗОВ ЗА КОРРУПЦИЮ

Министерство труда России хочет отстранять от государственных заказов компании, засветившиеся в коррупционных скандалах. Эксперты уверены, что инициатива министерства сама по себе крайне коррупционна и ни к чему хорошему не приведет.

Сегодня на Петербургском международном юридическом форуме директор департамента развития госслужбы Минтруда РФ Дмитрий Баснак заявил, что его ведомство рассчитывает в ближайшем будущем получить полномочия контроля над соблюдением антикоррупционного законодательства коммерческими компаниями, сообщает газета Деловой Петербург.

«У нас введено много антикоррупционных запретов для госслужащих, пора уже заняться и другой стороной коррупции – бизнесменами. Мы должны дать бизнесу стандарты и способы борьбы с коррупцией на постоянной основе – в том числе и с коррупцией в собственных рядах», – говорит Дмитрий Баснак. По его словам, в министерстве готовится проект стандартов деятельности антикоррупционных подразделений в российских компаниях, по аналогии с подразделениями менеджмента качества. И Минтруд намерен получить право сертифицировать эту деятельность.

Для того, чтобы компании охотнее заводили у себя такие подразделения, чиновники хотят ввести ряд стимулирующих норм. Во-первых, внести поправки в Уголовный Кодекс о том, что компании, чей сотрудник оказался вовлечен в коррупционное преступление, понесут меньшее наказание, если окажется, что они активно борются с коррупцией внутри коллектива. Главным признаком такой борьбы как раз и должен служить сертификат антикоррупционного менеджента, выданный Минтруда.

В качестве другого стимулятора министерство хочет получить и «кнут» – право наложения срочного или бессрочного отстранения компании, засветившейся в коррупционном скандале, от госзакупок. «Правда, сначала надо будет решить вопрос с участием в госзакупках фирм-однодневок, – уточняет Дмитрий Баснак. Возможно, пока имеет смысл ограничиться запретом на участие в тендерах с суммой контракта более 1 млрд. рублей. В таких тендерах участвуют, как правило, компании с именем, которым это имя потерять будет неприятно».

По мнению экспертов, инициатива Минтруда сама по себе крайне коррупционна с обеих сторон. «Мне это представляется попыткой дополнительно зарегулировать свободный рынок, которая ничем хорошим не кончится, – говорит партнер Vegas Lex Михаил Сафаров (специализируется, в частности, на услугах «комплайенс», борьбе с внутрикорпоративной коррупцией). – Это приведет, полагаю, к банальной торговле сертификатами, которые дают упомянутые преференции при попадании в коррупционный скандал, но по сути не являются гарантами того, что в компании идет реальная борьба с коррупцией».

С экспертом в области борьбы с коррупцией согласен эксперт в области госзаказа, глава дорожно-строительной ассоциации «Дормост» Кирилл Иванов: «Минтруд пытается получить фискальные функции, забыв, похоже, о своей основной задаче – борьбе за оздоровление рынка труда. Надо пропагандировать престиж рабочих профессий, доносить до людей, что экскаваторщик у нас зарабатывает сегодня 70–90 тысяч в месяц. Они этого нигде не говорят, и в первую очередь потому, что по госрасценкам труд экскаваторщика в месяц стоит 16 тысяч. Получается, государство поощряет труд гастарбайтеров, потому что за эту сумму я могу нанять на рынке только узбека, причем нелегала за наличные. Отсюда и коррупция: Минтруд сам ее поощряет, устанавливая такие нерыночные расценки на квалифицированный труд».

Информационное сообщение

ООО «Газпром трансгаз Саратов», в лице Организатора торгов ЗАО «Городское бюро экспертизы собственности», сообщает о переносе торгов на право заключения договора купли – продажи имущества ООО «Газпром трансгаз Саратов».

Торги на право заключения договора купли-продажи нежилых помещений (музей), Литера А, расположенных по адресу: **г. Саратов, ул. Елшанская, д.1,** назначенные на 26 июня 2014 года (информационное сообщение опубликовано в федеральном тираже газеты «Аукционный Вестник» от 23 мая 2014 г. № 190) **переносятся на 17 июля 2014 года, регистрация участников с 11:10 до 11:25, время начала торгов 12:00 (время московское).**

Заявки на участие в торгах (по типовым формам Организатора торгов) принимаются Организатором торгов ЗАО «Городское бюро экспертизы собственности» **до 09 Июля 2014 года**, по рабочим дням с 10 часов до 16 часов; **соглашения о задатках** (по типовым формам Организатора торгов) заключаются с Организатором торгов ЗАО «Городское бюро экспертизы собственности» **до 09 июля 2014 года**, 16:00; оригиналы исполненных платежных поручений по задаткам должны быть переданы Организатору торгов до 16:00 09 Июля 2014 года.
Местонахождение и контакты Организатора торгов: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д.3, корп.1, строение 4; телефон: +7 (495) 781-59-29.

Информация для участников закупок и торгов: заверение документов

Нотариус г. Москвы

МОРОЗ
Марина Александровна

Лицензия: 000281 от 01.10.1993

Приказ о назначении: 165-ч от 19.10.1993

Адрес: Москва, Западный административный округ, м. Багратионовская, улица Барклая, д. 13, стр. 2.

Телефон: (499) 142 33 35.

График работы: пн-пт: 10:00-17:00, сб-вс: вых.

Информационное сообщение

ООО «ЭсАрДжи-Оценка» сообщает о проведении торгов по продаже танкера-заправщика «Газпромшельф» в форме открытого аукциона по комбинированной схеме – сначала на понижение, а затем на повышение цены

Продавец: ОАО «Газпром».
Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в Департамент по управлению имуществом и корпоративным отношениям ОАО «Газпром»: тел.:(495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.
Организатор торгов (Агент): ООО «ЭсАрДжи-Оценка»,
официальный сайт: www.srg-torgi.ru, тел/факс: 8 (495) 797-30-31, доб. 1003, 1004;
моб. тел. 8 (916) 911-85-34, e-mail: ezeskayasm@srgroup.ru.
Дата и время проведения торгов: «31» июля 2014 г. в 11:00 по московскому времени.
Место проведения торгов: г. Москва, ул. Ф. Энгельса, д. 75, стр. 11.
Выставляемое на торги Имущество: Танкер-заправщик «Газпромшельф» (инв. № 351789).
Начальная цена продажи Имущества: 345 764 237 (Триста сорок пять миллионов семьсот шестьдесят четыре тысячи двести тридцать семь) рублей без учета НДС.
Шаг понижения цены: 6 900 000 (Шесть миллионов девятьсот тысяч) рублей без учета НДС.
Минимальная цена продажи имущества: 276 764 237 (Двести семьдесят шесть миллионов семьсот шестьдесят четыре тысячи двести тридцать семь) рублей без учета НДС.
Шаг повышения цены: 150 000 (Сто пятьдесят тысяч) рублей без учета НДС.
Размер задатка: 25 000 000 (Двадцать пять миллионов) рублей, НДС не облагается.
Обременения отсутствуют.
Место нахождения Имущества: Российская Федерация, Мурманская обл., г. Мурманск

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с «20» июня 2014 г. до «29» июля 2014 г. с 10:00 до 18:00 по московскому времени по адресу: 105082, г. Москва, ул. Ф. Энгельса, д. 75, стр. 11.

Полная информация о торгах, формы договоров о задатке и купли-продажи Имущества размещены на сайте организатора торгов.

ОАО «Мосэнерго», в лице Организатора торгов (Агента) ООО «Свисс Аппрэйзал Раша» сообщает о переносе торгов на право заключения договора купли - продажи имущества ОАО «Мосэнерго»

Торги на право заключения договора купли-продажи комплекса имущества распределительных устройств филиала ГЭС-1 им. П.Г. Смидовича, расположенного по адресам: г. Москва, Раушская наб., д. 6, стр. 1А; г. Москва, ул. Садовническая, д. 11; г. Москва, ул. Садовническая, д. 7; г. Москва, ул. Садовническая, д. 7А, назначенные на 9 Июня 2014 года (информационное сообщение опубликовано во Всероссийском Информационно-Аналитическом Еженедельнике «Аукционный Вестник» от 6 Июня 2014 г. №192) переносятся на 22 Июля 2014 года, регистрация участников с 11:30 до 11:55, время начала торгов 12:00 (время московское).
Заявки на участие в торгах (по типовым формам Агента) принимаются Агентом ООО «Свисс Аппрэйзал Раша» до 17 Июля 2014 года, по рабочим дням с 10 часов до 16 часов; соглашения о задатках (по типовым формам Агента) заключаются с Агентом ООО «Свисс Аппрэйзал Раша» до 16 Июля 2014 года, 16:00; оригиналы исполненных платежных поручений по задаткам должны быть переданы Агенту до 17 Июля 2014 года, 16:00. Местонахождение и контакты Агента: 105005, г. Москва, наб. Академика Туполева, д. 15, стр. 2, БЦ «Туполев Плаза», офис 43; телефон: +7 800 200 7444.

Открытое акционерное общество «Аудинор» извещает о проведении аукциона открытого по форме подачи предложений о цене по продаже имущества

Открытое акционерное общество «Аудинор» извещает о проведении аукциона открытого по форме подачи предложений о цене по продаже имущества, принадлежащего на праве хозяйственного ведения, ликвидируемому ГУП «Мосавтохолод» (в составе 61 Лота).

Аукцион состоится 21 июля 2014 г. в 10 часов 00 минут (время московское)
По адресу: 121353, г. Москва, Сколковское шоссе, д. 23.

Подробная информация и Извещение о проведении торгов с 19 июня 2014 г. размещены на сайтах:
- Официальный сайт Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов http://torgi.gov.ru в разделе «Реализации имущества должников»,
- Государственное унитарное предприятие города Москвы «Мосавтохолод» http://mosavto-holod.ru/
  Контактные телефоны: 8 (495) 624-27-94; 8 (495) 624-04-55

ООО ЭТП ГПБ извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже неделимого лота недвижимого имущества, принадлежащего на праве собственности ОАО «Томскгазпром» в следующем составе:

- Нежилое одноэтажное здание с мансардой, д. № 41 общей площадью 68,2 кв. м.
- Нежилое одноэтажное здание с мансардой, д. № 44 общей площадью 67 кв. м.
- Земельный участок (земли поселений) для обслуживания базы отдыха площадью 12657 кв. м.

Местонахождение: Томская область, Шегарский район, д. Кулманы, База отдыха «Ивушка».
Продавец Имущества: ОАО «Томскгазпром» Тел.: +7 (3822) 612868, +7 (3822) 612926
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ Тел.: 8 800 100-66-22, 8 (495) 276-00-51
Порядок проведения торгов: определяется регламентом ООО ЭТП ГПБ на сайте http://etpgpb.ru/
Дата и время проведения торгов: 16 июля 2014 года в 11:00 время московское
Дата рассмотрения заявок и допуск участников: 15 июля 2014 года в 11:00 время московское
Место проведения торгов: электронная торговая площадка ООО ЭТП ГПБ по адресу в сети Интернет https://etp.gpb.ru/.

ООО «Ассет Менеджмент» извещает о проведении торгов по продаже имущества, принадлежащего ОАО «Квадра»

Продавец: ОАО «Квадра», тел.: (4872) 25-44-59; факс: (4872) 25-44-44.
Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52.
Дата и время проведения торгов: Торги состоятся 21 июля 2014 г. в 14 часов 00 минут по московскому времени.
Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.
Выставляемое на торги имущество:
Лот №1:
- 100% доля в уставном капитале ООО «Дорогобужская ТЭЦ»;
- недвижимое имущество ПП «Дорогобужская ТЭЦ» в количестве 156 единиц;
- движимое имущество ПП «Дорогобужская ТЭЦ» в количестве 548 единиц;
- дебиторская задолженность по договору займа с ООО «Дорогобужская ТЭЦ» №01-222/2014.

Начальная цена продажи: 430 834 416 рублей 48 копеек, в том числе:
100% доля в уставном капитале ООО «Дорогобужская ТЭЦ» – 10 000 рублей 00 копеек (НДС не облагается);
Недвижимое имущество ПП «Дорогобужская ТЭЦ» – 308 872 388 рублей 50 копеек с учетом НДС;
Движимое имущество ПП «Дорогобужская ТЭЦ» – 101 952 027 рублей 98 копеек с учетом НДС;
Размер дебиторской задолженности по договору займа с ООО «Дорогобужская ТЭЦ» №01-222/2014 – 20 000 000 рублей 00 копеек (НДС не облагается).
Шаг аукциона: 10 000 000 рублей.
Размер задатка: 10 000 000 рублей (НДС не облагается).
Лот №2:
- 100 % доли в уставном капитале ООО «Клинцовская ТЭЦ»;
- недвижимое имущество ПП «Клинцовская ТЭЦ» в количестве 53 единиц;
- движимое имущество ПП «Клинцовская ТЭЦ» в количестве 214 единиц;
- дебиторская задолженность по договору займа с ООО «Клинцовская ТЭЦ» №01-221/2014.

Начальная цена продажи: 116 944 062 рубля 24 копейки, в том числе:
100 % доли в уставном капитале ООО «Клинцовская ТЭЦ» – 10 000 рублей 00 копеек (НДС не облагается);
недвижимое имущество ПП «Клинцовская ТЭЦ» – 60 702 391 рубль 85 копеек с учетом НДС;
движимое имущество ПП «Клинцовская ТЭЦ» – 20 231 670 рублей 39 копеек с учетом НДС;
дебиторская задолженность по договору займа с ООО «Клинцовская ТЭЦ» №01-221/2014 – 36 000 000 рублей 00 копеек (НДС не облагается).
Шаг аукциона: 5 000 000 рублей.
Размер задатка: 5 000 000 рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням **с 23 июня 2014 г. по 17 июля 2014 г.** с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, офис. 500.
Торги проводятся в форме аукциона, открытого по составу участников с открытой формой подачи предложений по цене.

Дата признания претендентов участниками аукциона: 18 июля 2014 г.
Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Квадра» www.quadra.ru и на сайте Организатора торгов 100lotov.ru.

ОАО «Центр Реализации» на основании договора с ОАО «Газпром нефтехим Салават» сообщает о проведении открытого конкурса на право заключения договора купли-продажи

ОАО «Центр Реализации» (info@centerr.ru тел. (495) 9884467) на основании договора с ОАО «Газпром нефтехим Салават» (Республика Башкортостан, 453256, г. Салават, ул. Молодогвардейцев, 30) далее «Продавец», сообщает о проведении открытого конкурса на право заключения договора купли-продажи 100% акций ОАО «Мелеузовские минеральные удобрения» (Республика Башкортостан, 453856, г. Мелеуз, площадь Химзавода, ОГРН 1030203011992), далее – ОАО «ММУ», размер уставного капитала – 344 000 000 руб., количество выпущенных акций – 344 000 шт. обыкновенных акций, номинальная стоимость одной акции – 1000 руб. **Минимальная — начальная цена** продажи 200 000 000 руб, задаток 50 000 000 руб.

Конкурс проводится 21.07.2014 г. в 12:00, прием заявок с 10:30 20.06.2014 г. до 17:30 15.07.2014 г. (время везде московское). К конкурсу допускаются лица, оплатившие задаток и представившие заявку на участие с документами, согласно конкурсной документации. Обязательным условием для участия в конкурсе является предоставление Претендентом в составе коммерческого предложения гарантии, что мощности и территория ОАО «ММУ» не будут использоваться для иных целей кроме как в целях производства минеральных удобрений. Заключение договора о задатке, подача заявок (по рабочим дням с 10:30 до 17:30) и **подведение итогов конкурса осуществляется по адресу:** г. Москва, Нащокинский пер., д. 12 стр. 2, оф. 308.

Оценка и сопоставление коммерческих предложений осуществляются конкурсной комиссией исходя из следующих критериев:
1. Условия договора купли-продажи акций: минимальная цена; порядок оплаты: не позднее дня заключения договора купли-продажи акций. Участники конкурса вправе предложить иной порядок оплаты. В случае если оплата предполагает рассрочку, Покупатель вправе предоставить обеспечение выполнения обязательств.
2. Условия договора поставки аммиака: срок поставки аммиака не может превышать 7 лет. Объем поставки аммиака не может превышать 160 000 тн/год.
3. Условия договора новации долга: новации подлежит вся сумма кредиторской задолженности (на 17.06.2014 г. 1 729 180 117, 48 руб.) ОАО «ММУ» перед Продавцом. Срок исполнения обязательства ОАО «ММУ», которое возникнет из договора новации, не может превышать 7 лет.

Победителем конкурса признается Участник, предложивший графики оплаты по договору купли-продажи акций и договору новации долга, а также обеспечение исполнения своих обязательств, предполагающие наибольшее значение денежного потока для Продавца, учитывающее степень надежности обеспечения исполнения соответствующих обязательств.

Вся конкурсная документация с дополнительной информацией размещена на сайтах: www.gpns.ru и www.centerr.ru.

Учредитель и издатель:
ООО «Аукционный Вестник»
Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации **ПИ № ФС77-50336** от 21 июня 2012 г.
•
Главный редактор: Корчагина Наталия
e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru
Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru
телефон: +7 (495) 225-30-95,
+7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов. Рукописи не возвращаются и не рецензируются
•
Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена
•
Подписано в печать от 19.06.14 в 23.00
Отпечатано в ОАО «Щербинская типография». 117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.
Заказ № 1045.
•
Газета распространяется на территории Российской Федерации
•
Московский тираж 10 000 экз.
Региональный тираж 45 000 экз.
Распространяется бесплатно.