Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.avestnik.ru № 772 (06.833) четверг, 11 июня 2026 г.

Сегодня в номере

Информационные сообщения о торгах 7-8 стр.

Даже проведенное мероприятие не гарантирует приемку: суды поддержали расторжение контракта

Суды подтвердили, что заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта даже после фактического проведения предусмотренных им мероприятий, если исполнитель допустил существенные нарушения условий контракта и не устранил их в установленный срок. Частичное исполнение обязательств и достижение основного результата работ сами по себе не исключают возможность расторжения контракта.

Заказчик отказался от исполнения контракта на организацию и проведение научных мероприятий стоимостью 4,5 млн руб. из-за многочисленных нарушений со стороны исполнителя. Среди них – несоответствие раздаточной продукции требованиям технического задания, непоставка части печатных материалов, отсутствие предусмотренной контрактом кофе-паузы, нарушение сроков поставки и непредоставление расшифровок аудиозаписей мероприятий.

Исполнитель ссылался на то, что мероприятия фактически состоялись, а большая часть услуг была оказана. Однако суды установили, что из 17 выявленных нарушений устранено только одно, а остальные недостатки носили существенный характер и не были исправлены в установленный срок.

Суды трех инстанций признали односторонний отказ заказчика законным. При этом они подчеркнули: сам по себе факт проведения мероприятия и частичного исполнения обязательств не лишает заказчика права расторгнуть контракт, если результат оказанных услуг не соответствует требованиям контракта.

Отдельно отмечено, что решение контрольного органа о невключении исполнителя в РНП не свидетельствует о незаконности одностороннего отказа заказчика, поскольку это разные процедуры с различными правовыми последствиями.

Документ:
Определение ВС РФ
от 28.05.2026 № 305-ЭС26-4114
по делу № А40-620/2025.

gkgz.ru

http://avestnik.ru/
https://t.me/avestnik1

Риски и ограничения использования ИИ в закупках: ключевые точки внимания и правила эффективного использования

Кирилл Кузнецов
генеральный директор Центра эффективных закупок Tendery.ru

Цифровизация является одним из ключевых направлений развития контрактной системы и корпоративных закупок. И максимальный потенциал в этой части связан с возможностями использования искусственного интеллекта (ИИ). Многие специалисты по закупкам уже используют возможности нейросетей в практической работе, успешно решая весь спектр своих задач от подготовки технического задания до ведения претензионной работы при помощи электронных помощников.

Однако далеко не все закупщики и поставщики до конца осознают риски и угрозы, связанные с ИИ. Эти риски пронизывают все измерения закупочной деятельности – от технологических и организационных до юридических и репутационных. Более того, некритичное восприятие рекомендаций нейросети может привести к прямым финансовым потерям и нарушению законодательства. Рассмотрим ключевые из них.

1. Конфиденциальность и безопасность данных

Загрузка в общедоступный сервис коммерческих предложений, заявок, текстов договоров, внутренних ценовых баз, локальных нормативных и иных документов чревата их разглашением. Данные, которые вы передаете для обработки, обучения или анализа, нейросеть теоретически может использовать при подготовке ответов другим пользователям. Производители обычно заявляют, что не идентифицируют источник, но для закупочной деятельности самого факта утечки ценовой политики или аффилированных связей достаточно, чтобы нанести серьезный ущерб.

2. «Галлюцинации» и «уверенная ложь»

Нейросети склонны генерировать правдоподобные, но совершенно не соответствующие действительности ответы. ИИ может «вспомнить» несуществующего поставщика, придумать котировки, которых не было, сослаться на норму закона, которая давно утратила силу.

В закупках, где цена ошибки высока, а решения имеют юридическую силу, такие «галлюцинации», если они бесконтрольны, недопустимы. Любой результат работы нейросети требует проверки специалистом.

3. Зависимость от качества данных и постановки задачи

ИИ не читает мысли. Результат напрямую определяется тем, насколько точно и полно сформулирован запрос, достаточны и качественны предоставленные для обучения и анализа исходные данные, корректно установлены ограничения.

Расплывчатое «проанализируй закупки» даст столь же расплывчатый, но малополезный ответ. Поэтому эффективная работа с ИИ требует от закупщика нового навыка – грамотного промпт-инжиниринга (умения формулировать задачу).

4. Ограничения бесплатных инструментов

Функционал открытых версий нейросетей часто существенно урезан по сравнению с платными тарифами: ниже лимиты запросов, слабее аналитические возможности, отсутствует возможность загрузки больших массивов данных. [С платными тарифами возникает вопрос иной: корректная оценка соотношения затрат на ИИ и получаемого результата. Примечателен прецедент, когда компания из США для сокращения расходов стала использовать нейросеть, но при этом сотрудникам не поставили ограничений. В результате бесконтрольного использования ИИ за месяц на запросы было потрачено порядка 500 тыс. долл.]

Для полноценного использования в закупках, где объемы информации могут исчисляться тысячами строк, бесплатные версии быстро становятся узким местом.

5. Юридическая ответственность

Ответственность за принимаемые решения на основании выводов, сформированных ИИ, в полном объеме лежит на сотруднике и организации. Действующее законодательство о закупках (Закон №44-ФЗ и Закон №223-ФЗ) не запрещает использование ИИ, но и не регулирует его. Решение о допуске/отклонении заявки, о выборе победителя, о заключении договора должно приниматься человеком (во многих случаях – коллегиальным закупочным органом (комиссией или комитетом)).

6. Ограничения законодательства для критической информационной инфраструктуры

Для организаций, включенных в реестр объектов критической информационной инфраструктуры (КИИ), или тех, чьи закупки связаны с ее обеспечением, требования к безопасности при работе с ИИ не просто рекомендация, а прямое требование законодательства.

Закон о КИИ и подзаконные акты устанавливают требования к безопасности объектов критической информационной инфраструктуры [Федеральный закон от 26.07.2017 №187-ФЗ «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации»]. Для государственных информационных систем, являющихся значимыми объектами КИИ, требуется аттестация. Для иных объектов КИИ вопрос аттестации остается на усмотрение владельца, но в любом случае необходимо выполнение требований к защите информации.

Что это означает для закупщика на практике:

1. Запрет на публичные нейросети. Загрузка в них документов, содержащих сведения о КИИ (даже косвенно), является нарушением законодательства.
2. Требование к локализации данных. Обработка информации объектов КИИ должна осуществляться на территории РФ. По этой причине использование зарубежных серверов недопустимо.
3. Необходимость аттестации. Любая ИИ-система, которая обрабатывает данные КИИ, должна быть развернута на аттестованных объектах информатизации. Публичные облачные сервисы для этих целей не подходят.

Для корпоративных заказчиков также важны ограничения и требования, устанавливаемые службой безопасности.

ИИ эффективен при работе с типовыми, повторяющимися задачами и большими массивами данных. Но есть ситуации, где нейросеть лучше не использовать вовсе либо применять только как вспомогательный инструмент для подготовки черновиков, например:

- Уникальные, единичные позиции. Если продукция изготавливается по индивидуальному заказу, а информации о ней нет в открытых источниках, ИИ не сможет провести эффективный анализ.
- Закупки с очень высокой стоимостью. Там, где цена ошибки исчисляется десятками и сотнями миллионов, требуется личное участие эксперта и многоступенчатый контроль. ИИ применять стоит как инструмент дополнительной проверки.
- Малый объем типовых закупок. Если организация проводит несколько десятков закупок в год, затраты на освоение ИИ могут превысить выгоду от его применения.

И, конечно, для эффективной работы нужно следовать ряду правил. Ключевые из них:

1. ИИ – ассистент, а не замена эксперту. Он может подготовить черновик договора, но не может оценить репутацию поставщика по косвенным признакам.
2. Всегда проверяйте факты. Вероятность «галлюцинации» особенно высока по редким или узкоспециализированным темам.
3. Качество ответа прямо пропорционально качеству данных и запроса. Если вы зададите общий вопрос, получите общий ответ. Если предоставите нейросети чистые, структурированные данные и четкий контекст (роль, задачу, формат ответа), результат будет значительно лучше.
4. ИИ не понимает контекст. Если его специально не научить, он не знает, что у вас, например, внутренним приказом ограничены объемы закупок у единственного поставщика, даже если это выгодно.
5. ИИ – инструмент, а не источник истины. Решение о допуске/отклонении поставщика, подписании договора или расчете НМЦ всегда должен принимать специалист. Делегировать ИИ юридически значимые действия без контроля нельзя.

Учитывайте данные нюансы при интерпретации его рекомендаций.

Свежий обзор закупочного законодательства с 01.06.2026 по 07.06.2026

В помощь специалистам, заказчикам, поставщикам. Представляем свежий обзор изменений закупочного законодательства, судебной и антимонопольной практики за прошедшую неделю. В материал вошли новости, законодательные инициативы, разъяснения госорганов, по теме – государственные (муниципальные) закупки (44-ФЗ, 223-ФЗ), также представлена административная практика и ответы на вопросы.

I. ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
II. ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ, РАЗЪЯСНЕНИЯ
III. СУДЕБНАЯ И АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА
IV. ВОПРОСЫ – ОТВЕТЫ

I. ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

1. Маркировка удобрений: утверждены правила и сроки перехода на «Честный знак»

Правительство РФ утвердило правила обязательной маркировки отдельных видов удобрений в потребительской упаковке средствами идентификации (Постановление Правительства РФ от 02.06.2026 № 682).

2. Минфин обновит правила казначейского сопровождения с 1 сентября 2026 года

ID проекта 01/02/05-26/00168022

II. ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ, РАЗЪЯСНЕНИЯ

1. Казначейство вправе штрафовать одновременно организацию и должностное лицо за нарушения при казначейском сопровождении

Минфин России в письме от 04.02.2026 № 08-12-06/7881 разъяснил отдельные вопросы привлечения к административной ответственности за нарушения требований казначейского сопровождения.

2. Минстрой: для закупки одновременно изысканий и проектирования участнику нужны две СРО

Документ:
Письмо Минстроя России от 07.05.2026 № 27735-АЛ/02.

III. СУДЕБНАЯ И АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА

1. Национальный режим: суд признал моноблок разновидностью ПЭВМ и указал на приоритет реестра над каталогом ГИСП

Документ:
Решение АС Краснодарского края от 14.05.2026 по делу № А32-75540/2025.

2. Типовое положение о закупке можно оспорить в суде: интересное дело из практики 223-ФЗ

Реквизиты дела:
Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции, дело № 66а-139/2024;
Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, дело № 8а-10011/2024 (88а-11439/2024);
Определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2026 № 150-О.

3. Санкции и экспортные ограничения не всегда ведут к РНП: суд отменил решение УФАС

Документ:
Постановление Двадцатого ААС от 28.05.2026 по делу № А62-9065/2025.

4. Суд: рекомендации производителя не оправдывают запрет на поставку эквивалентных картриджей

Документ:
Решение АС Мурманской области от 15.05.2026 по делу № А42-598/2026.

5. Суд: заказчик не вправе расторгнуть контракт из-за срыва сроков, если задержка вызвана ошибками проектной документации

Документ:
Определение ВС РФ от 26.05.2026 № 307-ЭС26-4429
по делу № А44-5908/2024.

6. ВС РФ: непредоставление протоколов и подтверждений качества может оправдать односторонний отказ заказчика от контракта

Документ:
Определение ВС РФ от 26.05.2026 № 303-ЭС26-4603 по делу № А04-101/2023.

7. Суд: использование только характеристик КТРУ не оправдывает закупку под одного производителя

Документ:
Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 18.05.2026
по делу № А73-13878/2025.

8. Суды: штрафовать исполнителя за «неоригинальные» публикации нельзя, если требования к уникальности текста не установлены контрактом

Документ:
Определение ВС РФ от 27.05.2026 № 309-ЭС26-6349
по делу № А47-715/2025.

9. Даже проведенное мероприятие не гарантирует приемку: суды поддержали расторжение контракта

Документ:
Определение ВС РФ от 28.05.2026 № 305-ЭС26-4114 по делу № А40-620/2025.

10. Суд: запись в ЕРПТ может оказаться сильнее записи в РРПП, если не подтверждены обязательные баллы локализации

Документ:
Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 20.05.2026
№ Ф02-819/2026 делу № А19-15259/2025.

11. Московское УФАС подвело итоги I квартала 2026 года: 7 важных выводов для заказчиков и поставщиков

Изучили обзор правоприменительной практики Московского УФАС и выбрали самые интересные дела по 44-ФЗ, 223-ФЗ и РНП.

12. ФАС: победителя не включили в РНП из-за ошибки банка и обязали заказчика повторно направить проект контракта

Документы:
Решение ФАС России от 29.05.2026 по делу № 26/44/104/277,
Предписание ФАС России от 29.05.2026 по делу № 26/44/104/277.

13. ФАС: заказчик не вправе увеличивать гарантийные сроки сверх типовых условий контракта

Документ:
Решение ФАС России от 25.05.2026 по делу № НП-88/26.

14. ВС РФ: продление сроков контракта не отменяет неустойку за ранее нарушенные промежуточные сроки работ

Документ:
Определение ВС РФ от 29.05.2026 № 304-ЭС26-5112
по делу № А45-21109/2024.

15. Победитель закупки получил 15%-ное преимущество за российский товар, но обман вскрылся при поставке – итогом стали два года в РНП

Документ:
Постановление Первого ААС от 25.05.2026 № 01АП-1507/2026
по делу № А43-33995/2025.

16. Суд: запись в РРПП не подтверждает российское происхождение товара, если она старше регистрационного удостоверения на медизделие

Документ:
Решение Арбитражного суда Саратовской области от 21.05.2026
по делу № А57-20356/2025.

17. Уход от конкурса обошелся подрядчику в 52 млн рублей: ВС РФ поддержал взыскание всей оплаты по контракту

Дело № А35-2770/2025,
Определение ВС РФ от 29.05.2026 № 310-ЭС26-5070.

18. Картель или случайность? Закупки на 291 млн рублей для парка «Авангард» закончились антимонопольным делом и судебным поражением заказчика

Документ:
Постановление Седьмого ААС от 26.05.2026 г № 07АП-1886/2026
по делу № А45-12210/2025.

IV. ВОПРОСЫ – ОТВЕТЫ

1. Заказчик планирует закупку по 44-ФЗ и рассматривает возможность применения КТРУ. Обязательные характеристики позиции КТРУ полностью соответствуют потребности Заказчика. Среди необязательных характеристик КТРУ все, кроме одной, также подходят. Одна необязательная характеристика допускает товар (технику) с разными размерами, что влияет на полезные свойства и соответственно ценовую категорию товара:

Вправе ли заказчик в описанной ситуации не применять данное КТРУ и осуществить закупку с использованием только кода ОКПД2?

Если заказчик все же применит указанное КТРУ, может ли он исключить спорную необязательную характеристику из извещения, а вместо этого добавить ее в дополнительные характеристики, установив необходимый конкретный размер?

Ответ:

Нет. Наличие неподходящей необязательной характеристики не является основанием для отказа от применения позиции КТРУ (см. статью «КТРУ и Национальный режим»).

Да, не указывать необязательную характеристику из соответствующей позиции КТРУ заказчик вправе. Однако вносить изменения в необязательную характеристику позиции КТРУ (а также исключение такой характеристики, а затем добавление ее же в дополнительные характеристики с новыми параметрами, как указано в вопросе) считаем неправомерным.

gkgz.ru

Минфин разработал новый Порядок осуществления ТОФК санкционирования операций со средствами участников казначейского сопровождения

Проект подготовлен в целях реализации поправок, внесенных в Бюджетный кодекс РФ Законом от 24.06.2025 № 158-ФЗ. Планируется, что действующий в настоящее время Порядок утратит силу с 1 сентября 2026 года.

В новом Порядке отсутствуют положения, касающиеся осуществления казначейского мониторинга.

Корректируется процедура утверждения Сведений об операциях с целевыми средствами, а также порядок санкционирования расходов.

Уточняется перечень проверок, проводимых при санкционировании операций с целевыми средствами.

Вводятся и некоторые иные новшества.

ID проекта: 01/02/05-26/00168022

ЭТП Фабрикант

Правительство создаст единые федеральные реестры разрешений на строительство и ввод объектов в эксплуатацию

С 1 сентября 2026 года начнут действовать новые правила формирования и ведения реестра разрешений на строительство объектов капитального строительства и реестра разрешений на ввод объектов в эксплуатацию. Соответствующее постановление утвердило Правительство РФ. Реестры будут вестись в электронном виде через систему «Стройкомплекс.РФ». Каждой реестровой записи присвоят уникальный номер, который нельзя будет изменить или использовать повторно.

Документ предусматривает:

– автоматическое внесение сведений о выданных разрешениях;
– фиксацию изменений, продления и прекращения действия разрешений;
– перевод записей в архивный статус после истечения срока действия либо ввода объекта в эксплуатацию;
– автоматическое уведомление застройщиков через Госуслуги.

Отдельно установлено, что удаление реестровых записей не допускается.

Для сферы закупок строительных работ изменения важны прежде всего усилением цифровой прослеживаемости строительной документации. Заказчики и контрольные органы получат единый источник проверки действительности разрешений на строительство и ввод объектов, что может повлиять на контроль исполнения контрактов по Закону № 44-ФЗ.

Документ: Постановление Правительства РФ от 25.05.2026 № 596.

gkgz.ru

Определен единственный исполнитель для развития электронного сервиса приема в вузы и колледжи

Правительство определило федеральное государственное автономное научное учреждение «Центр информационных технологий и систем органов исполнительной власти имени А.В. Старовойтова» единственным исполнителем осуществляемых Рособрнадзором в 2026 году закупок товаров, работ, услуг по развитию сервиса приема абитуриентов в колледжи и вузы («Поступление в вуз онлайн» – ред.).

Кроме того, это учреждение определено исполнителем работ для предоставления сведений о студенческих билетах и о зачетных книжках студентов образовательных организаций высшего образования и научных организаций, сведений об иных документах, подтверждающих обучение по программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки, программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Ранее «Центр информационных технологий и систем органов исполнительной власти имени А.В. Старовойтова» был назначен единственным исполнителем услуг по эксплуатации федеральной информационной системы государственной научной аттестации, а также услуг по эксплуатации единой государственной информационной системы учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения.

d-russia.ru

ФЦПиЛО не удалось обновить типовой контракт на поставку лекарств

Федеральный центр планирования и организации лекарственного обеспечения граждан (ФЦПиЛО) не смог оспорить в Арбитражном суде Москвы девять решений и предписаний Федеральной антимонопольной службы (ФАС). Документы регулятор принял в ответ на жалобы «Фармстандарта» на проекты контрактов по девяти гостендерам на поставку лекарств.

В их контуре ФЦПиЛО предпринял попытку изменить типовую форму госконтрактов, погрузив в нее новые требования к подрядчику. В частности, федцентр хотел обязать поставщиков оперативно направлять заказчику информацию об обновлении, изменении или отмене регудостоверений на препараты. ФАС признала такие нормы не соответствующими № 44-ФЗ. Суд это решение поддержал.

Речь идет об инициированных в ноябре 2025 года федцентром тендерах на поставку антиингибиторного коагулянтного комлекса, пэгинтерферона бета-1а, имиглюцеразы, нонаког альфа, ритуксимаба и изатуксимаба для реализации программы «14 ВЗН». Общая начальная максимальная цена контрактов составила порядка 2 млрд рублей.

Контракты были заключены только в контексте пяти аукционов, по четырем тендерам не было подано ни одной заявки.

В ходе всех тендеров «Фармстандарт» подал жалобы. В них фармкомпания указывала на несоответствие пунктов, зафиксированных ФЦПиЛО в проекте контракта, типовой версии документа. Так, федцентр в соглашении хотел выдвинуть требование к подрядчику при окончании срока действия регудостоверения в течение пяти дней с момента направления заявления о подтверждении госрегистрации передавать копию акта заказчику; в течение трех дней – предоставлять по требованию ФЦПиЛО информацию; незамедлительно информировать учреждение о принятии решения по результатам рассмотрения заявления о подтверждении госрегистрации или о его отмене.

При внесении изменений в регудостоверение на поставляемый препарат ФЦПиЛО хотел потребовать от подрядчика в течение трех дней информировать заказчика о направлении тематического заявления, в течение пяти – направлять копию скорректированного удостоверения, в случае отказа в изменении или отмене регистрации – уведомлять федцентр.

При поставке лекарств из перечня ЖНВЛП ФЦПиЛО в контракт хотел поместить требование выполнять заказ по ценам, не превышающим предельную отпускную цену, зарегистрированную на дату подписания документа. Не позднее трех дней с момента регистрации или перерегистрации этой цены подрядчик, как предложил федцентр, должен уведомлять заказчика о регистрации и перерегистрации стоимости. Вместе с тем при снижении предельной цены ФЦПиЛО планировал обязать исполнителя контракта обеспечить поставку по новой стоимости и инициировать процедуру пересмотра самого соглашения. Цена же товара, посчитали в федцентре, должна формироваться без применения оптовой надбавки к зарегистрированной предельной отпускной цене.

«Фармстандарт» заявил ФАС, что такие требования не соответствуют нормам № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Как указал заявитель в жалобе, сейчас отсутствует законодательно установленный механизм информирования держателем регудостоверений других участников рынка, выполняющих роль поставщиков по госконтрактам, о намерении внести изменения в документацию на препараты. «Зачастую держателем РУ является не производитель лекарственного препарата, а иное юридическое лицо, в том числе иностранные компании. В этом случае поставщик не имеет правовой возможности повлиять на данного субъекта предпринимательской деятельности и не может возложить на него обязанность по предоставлению информации о внесении изменений в РУ в столь короткие сроки, поскольку не имеет с ним прямых договорных отношений», – посчитал заявитель. На этом основании «Фармстандарт» назвал выдвигаемые ФЦПиЛО условия «заведомо невыполнимыми».

Также в фармкомпании отметили, что победитель аукциона должен поставлять товар на основании фактической отпускной цены, действующей на дату реализации препарата, то есть на момент поставки грузополучателям.

«Учитывая большой период поставки по государственному контракту, количество получателей, сроки приемки товара и оформления документов по всем получателям, зарегистрированная предельная отпускная цена производителя может измениться непосредственно перед подписанием структурированного документа о приемке, когда осуществлены все отгрузки и направлены все подписанные документы», – указано в жалобе. Одновременно «Фармстандарт» обратил внимание на то, что при снижении предельной цены будет изменяться не только стоимость единицы товара, но и всего контракта, однако подобная корректировка «осуществляется только по соглашению сторон и не является обязанностью поставщика».

В заключение своих жалоб «Фармстандарт» попросил ФАС приостановить определение поставщика, провести внеплановую проверку закупки и выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Антимонопольная служба признала жалобы обоснованными, выдала заказчику запрашиваемое предписание и передала материалы в Управление контроля размещения госзаказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном нарушении.

Решение регулятор принял в конце ноября 2025 года, а в феврале 2026 года ФЦПиЛО обратился с иском к ФАС в Арбитражный суд Москвы. Учреждение потребовало признать решения и предписания антимонопольной службы незаконными. Суд тем не менее иск удовлетворять отказался, посчитав, что оспариваемые документы приняты с соблюдением норм материального и процессуального права.

vademec.ru

ФАС продолжает работу по совершенствованию ГИС «Антикартель»

Особенности использования новых технологий для антимонопольного регулирования обсуждали на V Евразийском экономическом форуме.

Заместитель руководителя ФАС России Григорий Радионов в рамках сессии рассказал о работе государственной информационной системы «Антикартель». В настоящий момент происходит процесс интеграции ГИС с системами других государственных органов.

В 2025 году в 89 субъектах были выявлены антиконкурентные соглашения на сумму 230 млрд рублей. В качестве ответчиков по делам служба привлекла 943 хозяйствующих субъекта и 238 заказчиков. В 2025 году доля раскрытых картелей на торгах с использованием информации системы составила 21 %. На май 2026 года такая доля достигла почти 40 %.

В 2025 вступили в силу федеральный закон и постановление Правительства РФ, которые устанавливают правовые основы функционирования ГИС «Антикартель»*.

Григорий Радионов отметил, что система анализирует информацию о выявленных нарушениях на всей территории России. При выявлении признаков нарушений на трансграничных рынках данные для рассмотрения будут передаваться в ЕЭК.

* Федеральный закон от 24.06.2025 № 182-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и Постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2025 № 1933 «О государственной информационной системе по предупреждению, выявлению и пресечению ограничивающих конкуренцию соглашений».

Новости ФАС России

Закупки ПИР + СМР: ФАС отменила разъяснение о «единой» строительной СРО

ФАС России сообщила об утрате актуальности пункта 1 письма от 11.07.2023 № МШ/54828/23, посвященного вопросам установления требований к членству в СРО при закупках.

Речь идет о письме, которое на протяжении почти трех лет активно применялось заказчиками и контрольными органами при закупках, включающих одновременно проектирование, инженерные изыскания и строительно-монтажные работы.

Именно пункт 1 этого письма содержал ключевой вывод ФАС: при закупке, предметом которой одновременно являются проектно-изыскательские и строительно-монтажные работы, заказчик должен устанавливать требование только о членстве в строительной СРО.

Дополнительно ФАС указывала, что если объект закупки включает разработку проектной документации и инженерные изыскания, достаточно требования о членстве в СРО в области архитектурно-строительного проектирования.

Теперь ФАС официально отказалась от этих разъяснений.

Для практики закупок это может означать существенное изменение подхода к формированию требований к участникам закупки при контрактах «под ключ», закупках ПИР + СМР и иных комплексных работах.

Фактически отмена пункта 1 открывает возможность для более строгого подхода, при котором заказчики могут требовать наличие нескольких видов членства в СРО одновременно:

– в области инженерных изысканий;
– в области архитектурно-строительного проектирования;
– в области строительства.

Особенно чувствительными изменения могут стать для:

– закупок объектов капитального строительства;
– инфраструктурных проектов;
– контрактов жизненного цикла;
– комплексных EPC-контрактов.

При этом остальные положения письма ФАС 2023 года продолжили действовать. В частности, ФАС по-прежнему исходит из того, что:

– выписка СРО не представляется в составе заявки;
– комиссия самостоятельно проверяет сведения в едином реестре членов СРО;
– проверка уровней ответственности в компенсационных фондах осуществляется после получения ценовых предложений участников.

Нового подробного разъяснения взамен отмененного пункта ФАС пока не опубликовала. Это может привести к росту числа жалоб и формированию новой практики УФАС и судов по вопросу достаточности одной СРО при комплексных закупках.

Документ:
Письмо ФАС России от 22.05.2026 г № МШ/50370-ПР/26.

gkgz.ru

Многомиллионная неустойка за просрочку РКМ по ГОЗ: Верховный Суд поддержал заказчика

Верховный Суд отказался пересматривать спор о взыскании крупной неустойки за нарушение срока предоставления расчетно-калькуляционных материалов (РКМ) по государственному контракту. Минобороны России взыскало с исполнителя более 29 млн руб. пени за просрочку направления РКМ, необходимых для обоснования ориентировочной цены контракта.

Изначально заказчик требовал свыше 53,7 млн руб., однако суды скорректировали период просрочки и уменьшили размер взыскания.

Исполнитель ссылался на то, что спорное условие контракта фактически предусматривает фиксированный штраф в 100 тыс. руб., а не начисление пени исходя из цены контракта. Кроме того, заявлялось о несоразмерности санкций последствиям нарушения. Суды трех инстанций эти доводы отклонили. Они указали, что обязанность по своевременному предоставлению РКМ является самостоятельным контрактным обязательством, а ее нарушение влечет начисление договорной неустойки. ВС РФ также не нашел оснований для передачи жалобы в экономколлегию и отметил, что позиция судов соответствует сложившейся практике.

Для практики закупок и ГОЗ дело примечательно тем, что суды подтвердили возможность взыскания многомиллионной неустойки не только за просрочку поставки товара или выполнения работ, но и за несвоевременное предоставление документации, связанной с ценообразованием по контракту.

Документ:
Определение ВС РФ от 26.05.2026 № 305-ЭС26-3422 по делу № А40-86559/2025.

gkgz.ru

Минфин пояснил отдельные нюансы казначейского сопровождения контрактов

Ведомство напомнило о порядке действий ТОФК при представлении федеральным бюджетным (автономным) учреждением распоряжения о совершении казначейского платежа для перечисления аванса по контрактам (договорам).

Речь идет о контрактах, источником финансового обеспечения которых являются субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания.

В письме указано, что такие расходы ФБУ и ФАУ осуществляются без представления ими в территориальный орган Федерального казначейства документов, подтверждающих возникновение денежных обязательств.

Поэтому ТОФК проверку распоряжений, представленных учреждениями в целях перечисления аванса по контракту, для определения необходимости перечисления средств на счета участников казначейского сопровождения не осуществляют.

Учреждения при заключении контрактов на сумму более 10 млн рублей, предусматривающих выплату авансов, обязаны самостоятельно включать в условия контрактов положения о перечислении средств контрагенту на лицевые счета, открываемые участникам казначейского сопровождения.

Документ:
Письмо Минфина России от 25.02.2026 № 02-02-06/14500.

ЭТП Фабрикант

На Ставрополье падение качества услуг ЧОПов связали с демпингом на госзакупках

На рынке охранных услуг Ставропольского края накапливаются системные проблемы, которые уже напрямую влияют на качество защиты школ, больниц и других социальных объектов.

Аппарат уполномоченного по правам предпринимателей фиксирует: добросовестные частные охранные предприятия (ЧОП) вытесняются в результате демпинга, а отрасль стремительно стареет.

Одна из главных болезней рынка в крае – искусственное занижение цены на госзакупках. Контракты на охрану социальных объектов уходят тем, кто предлагает минимальную цену, часто ниже уровня, который позволяет платить сотрудникам региональный МРОТ.

В таких условиях ЧОПы, работающие "в белую" и соблюдающие трудовое и налоговое законодательство, фактически лишены шансов на победу. В итоге им не из чего формировать достойную зарплату и обучать персонал, покупать спецсредства и технику.

Частная охрана – это полноценный вид предпринимательской деятельности, и за ним регулярно наблюдает аппарат бизнес-омбудсмена края Сергея Шишова.

По его мнению, качество охраны социальных объектов должно быть повышено.

– Некоторые участники рынка демпингуют, и это влечет за собой негативные последствия. Законодательство РФ не ограничивает право заказчика на выбор процедуры закупки услуг охранной деятельности, то есть это может быть как конкурс, так и аукцион.

Во время конкурса оценивают качество услуг, что позволяет привлекать профессиональные ЧОПы, давно работающие на рынке и обладающие нужным персоналом и техникой. Но большинство закупок проводят с помощью аукциона, на котором смотрят, у кого самая низкая цена, – отметил бизнес-омбудсмен Ставрополья.

Сергей Шишов добавил, что в регионе готовы сформировать предложения, чтобы внести изменения в законодательство России и улучшить ситуацию.

Подробно же технологии демпинга описал глава комитета по предпринимательской деятельности в сфере безопасности краевой Торгово-промышленной палаты Анатолий Сапичев.

– Например, при формировании бюджета некоторые заказчики и государственные органы сразу занижают сумму до финансово необоснованной, либо во время конкурса, когда уже публикуется закупка, заказчики ссылаются на 72-ю статью Бюджетного кодекса и снижают расчетную сумму в два-три раза до тех лимитов, которые им выделили.

Кроме того, во время аукциона охранные предприятия начинают торговаться и некоторые уменьшают сумму до такого уровня, которая не позволяет в ряде случаев выплачивать региональный МРОТ, – подчеркнул эксперт.

Хотя порядок формирования цены определен постановлением правительства РФ, начальную максимальную цену контракта рассчитывает Росгвардия.

Так, стоимость часа охраны должна составлять около 415 рублей.

Однако на реальных торгах эта сумма нередко обваливается до 100 рублей в час и ниже. В такой гонке побеждают не самые эффективные, а наиболее рискованно настроенные игроки.

Сапичев добавил, что руководители ряда ЧОПов изначально строят свою экономику на нарушении закона и используют "серые" схемы оплаты. Широко распространены случаи, когда сотрудников оформляют на 0,25 или 0,5 ставки либо не оформляют вовсе, а часть персонала переводят на гражданско-правовые договоры.

Отдельный блок претензий касается кадров. Одно из частых нарушений – привлечение неквалифицированных работников, которые не имеют статуса частного охранника либо формально его имеют, но не состоят в штате и не несут никакой ответственности.

По оценкам экспертов, при таких схемах на охрану социальных объектов могут попадать люди с судимостью или даже не являющиеся гражданами России.

В итоге на постах оказываются сотрудники, которые не знают, как действовать в конфликтной ситуации, как работать с потоками детей и пациентов, как реагировать на угрозы.

Сапичев убежден: чтобы вернуть в отрасль хороших специалистов, уровень оплаты необходимо повысить на 70-80 процентов. Сейчас многие квалифицированные сотрудники ушли в курьерские службы или такси, где нагрузка меньше, а заработок зачастую выше, чем на посту охранника в школе или поликлинике.

Новости госзакупок

За что дистрибьюторов медицинских изделий вносят в Реестр недобросовестных поставщиков

В бюро судебно-медицинской экспертизы в Пензе пытались поставить набор реагентов с признаками контрафакта, а в больницу в Санкт-Петербурге – медицинские изделия (МИ) для оперблока без регистрационных документов и заводской упаковки. В обоих случаях заказчики расторгли контракт и добились внесения сведений об исполнителях в Реестр недобросовестных поставщиков (РНП). За что еще оптовые фирмы на рынке поставок МИ могут быть отлучены от госторгов на два года, выяснил «ФВ».

Пензенское УФАС включило в РНП поставщика (название фирмы не приводится в сообщении теоргана), который намеревался поставить в бюро судебно-медицинской экспертизы конъюгированные вторичные антитела для иммуногистохимии. При приемке у заказчика возникли сомнения в оригинальности медицинского изделия и в законности его оборота. Покупатель обратился к уполномоченному представителю производителя МИ и узнал, что набор реагентов официально был ввезен на территорию Российской Федерации позднее даты поставки в учреждение. Расхождения обнаружились и в маркировке наборов. Заменить товар на аналогичный надлежащего качества поставщик в положенный контрактом срок не смог, свои условия не выполнил и оказался в РНП.

Московский «Авангард» заключил контракт с санкт-петербургской городской клинической больницей на поставку медизделий для операционного блока. Сначала были привезены контрольные образцы. Больница указала на несоответствие товара условиям контракта, отказалась принять МИ и направила новую заявку. По данным УФАС по Санкт-Петербургу, фирма еще дважды пыталась исполнить свои обязательства, но новые образцы были не лучше: у них отсутствовали регистрационные документы и заводская упаковка. Срок годности тоже вызывал вопросы заказчика. Контракт был расторгнут в одностороннем порядке, а фирма включена в РНП.

Всего в реестре у этой компании восемь карточек. Ее трижды включали в него в 2022 году и исключили по прошествии двух лет – в 2024 году. Остальные пять записей сделаны начиная с марта текущего года.

Волгоградское УФАС рассмотрело обращение областного клинического онкодиспансера и включило в реестр недобросовестных поставщиков сведения об екатеринбургской организации «Профиклевер», сообщает пресс-служба теоргана. Фирма не поставила товар в полном объеме и не соблюла условия контракта. Всего начиная с сентября 2025 года «Профиклевер» 74 раза была внесена в реестр недобросовестных поставщиков разными территориальными органами ФАС от Москвы до Камчатского края.

Ставропольское УФАС дважды включило в РНП екатеринбургскую фирму «А8». В первом случае Ставропольский клинический перинатальный центр недополучил от поставщика изделия для ИВЛ, во втором – больница скорой помощи не стала принимать кабели для датчиков в реанимационном отделении, которые оказались несовместимы с оборудованием учреждения. Всего в РНП 11 записей об «А8», все датированы 2026 годом.

Краснодарское УФАС удовлетворило обращение краевой клинической больницы о включении в РНП сведений еще об одной екатеринбургской фирме – «Франшиза». Она сорвала срок поставки медизделий для обеспечения дыхательной поддержки пациентов более чем на два месяца. Больница неоднократно направляла заявки, но товар так и не получила. Всего в реестре содержится шесть записей о дистрибьюторе.

pharmvestnik.ru

Каждая третья внеплановая проверка госзакупок на Среднем Урале находит нарушения

Механизм электронного обжалования торгов по 223-ФЗ (где организаторами выступают компании с госучастием) должны внедрить до 3 июля 2028 года. Соответствующая задача включена в Национальный план развития конкуренции до 2030 года.

Нововведение позволит отсечь заявления сутяжников, в том числе юрлиц, сообщил на "деловом завтраке" в "РГ" руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Дмитрий Шалабодов.

В рамках 44-ФЗ жалобы по конкурсным процедурам принимаются исключительно в электронном виде с 2024 года. Система сама проверяет, является ли заявитель участником аукциона, зарегистрирован ли на торговой площадке, имеет ли право заявлять о нарушении своих прав – посторонний просто не сможет ничего в нее загрузить. Статистика показала, что благодаря этому механизму отсеялось до 40 процентов обращений не по существу или подаваемых с целью затянуть конкурсную процедуру.

В прошлом году на Среднем Урале по 223-ФЗ было подано 828 жалобы, что на 51 процент больше, чем в 2024-м. Обоснованными признаны 173 из них.

По 44-ФЗ поступило 604 жалобы, из них рассмотрены 542, выдано 150 предписаний, что на 8 процентов меньше, чем годом ранее. Кроме того, антимонопольщики провели 430 внеплановых проверок по госзакупкам: почти каждая третья показала нарушения. По результатам этих проверок выдано 32 предписания.

"У нас большая судебная практика по признанию ничтожными муниципальных контрактов, в частности, в Среднеуральске. Основанием для внеплановой проверки обычно выступают обращения других участников торгов либо материалы правоохранительных органов", – уточняет Дмитрий Шалабодов.

Российская газета

С 1 июля 2026 года ФАС начнет автоматически анализировать закупки на признаки картелей

С 1 июля 2026 года государственная информационная система по предупреждению, выявлению и пресечению ограничивающих конкуренцию соглашений начнет получать данные из ЕИС в сфере закупок и ГИС «Торги» для автоматизированного выявления признаков антиконкурентных соглашений. Соответствующий механизм предусмотрен постановлением Правительства РФ от 28.11.2025 № 1933.

Новая система создается для информационного обеспечения деятельности ФАС России по предупреждению, выявлению и пресечению картелей и иных ограничивающих конкуренцию соглашений. Для анализа будут использоваться цифровые технологии и элементы искусственного интеллекта.

Из ЕИС в систему ФАС будут передаваться сведения о закупках по Закону № 44-ФЗ и отдельным закупкам по Закону № 223-ФЗ, включая данные о заказчиках, участниках закупок, победителях, заключенных контрактах и договорах. Кроме того, система получит доступ к информации о действиях участников на электронных площадках, в том числе к данным об IP-адресах, используемых при подаче заявок, подаче ценовых предложений и подписании контрактов.

Положение предусматривает автоматизированный анализ торгов, ранжирование закупок по вероятности нарушения антимонопольного законодательства, выявление аффилированности участников и расчет рисков заключения и реализации ограничивающих конкуренцию соглашений.

Следует учитывать, что система не будет автоматически признавать наличие картеля. Ее задача – выявлять признаки возможных нарушений и формировать аналитические материалы для ФАС России. Решение о наличии нарушения антимонопольного законодательства по-прежнему принимается в рамках установленной законом процедуры рассмотрения дела.

gkgz.ru

Готовь сани летом: мэрия Оренбурга заказывает новогодние подарки

Администрация Оренбурга заказывает летом новогодние подарки.

Информация следует из аукциона на сайте «Госзакупки».

Судя по описанию, в новогодний подарок должна войти сумочка для кондитерского набора весом не менее 400 г. Каждое кондитерское изделие, входящее в новогодний подарок, должно быть упаковано в оберточный материал. Помимо конфет, там должен быть сюрприз – подставка под телефон или планшет, настольная карточная игра для детей и взрослых, набор для изготовления елочной игрушки или набор для изготовления мягкой игрушки.

Год изготовления подарка – не ранее сентября 2026 года. Срок поставки товара – с 10 по 16 декабря по заявке заказчика. Всего требуется поставить 1 тыс. подарков за 550 тыс. рублей. На тендер заявились четыре участника, победил поставщик, предложивший наименьшую цену – 362,2 тыс. рублей. Победителем стала ИП Березина Екатерина Исаевна из Перми.

eanews.ru

Суд: использование только характеристик КТРУ не оправдывает закупку под одного производителя

Суд подтвердил: использование исключительно характеристик из КТРУ не освобождает заказчика от обязанности обеспечить конкуренцию.

Если совокупности установленных параметров соответствует продукция только одного производителя, закупка может быть признана ограничивающей конкуренцию.

Арбитражный суд Хабаровского края поддержал УФАС, признав законным решение о нарушении заказчиком требований к описанию объекта закупки при проведении аукциона на поставку бульдозера.

Заказчик сформировал техническое задание на основании позиции КТРУ 28.92.21.000-00000002 «Бульдозер» и утверждал, что дополнительных характеристик, не предусмотренных каталогом, не устанавливал. Однако антимонопольный орган установил, что совокупности выбранных параметров соответствует техника только одного производителя – ООО «ДСТ-Урал».

Суд согласился с выводами УФАС и указал, что само по себе использование характеристик из КТРУ не освобождает заказчика от соблюдения требований статьи 33 Закона № 44-ФЗ. Если совокупность характеристик фактически указывает на продукцию конкретного производителя, заказчик должен обосновать необходимость именно таких параметров либо подтвердить наличие на рынке альтернативных товаров.

При рассмотрении жалобы заказчик не смог доказать, что его потребности могут быть удовлетворены исключительно техникой с указанными характеристиками, а также не представил подтверждений наличия на рынке нескольких производителей аналогичной продукции. Дополнительно УФАС отметило, что все участники закупки предложили к поставке одну и ту же модель бульдозера – ДСТ-Урал D9-II.

Таким образом, суд подтвердил: даже при полном соблюдении требований КТРУ описание объекта закупки может быть признано ограничивающим конкуренцию, если выбранная комбинация характеристик фактически приводит к закупке продукции единственного производителя.

Документ:
Решение АС Хабаровского края от 18.05.2026 по делу № А73-13878/2025.

gkgz.ru

Социальное питание, ЭКГ-рейтинг и мораторий по 223-ФЗ: что обсуждали на июньском заседании Рабочей группы при Общественном совете ФАС России

3 июня 2026 года в центральном аппарате ФАС России состоялось очередное заседание Рабочей группы при Общественном совете при ФАС России по применению законодательства о государственных и корпоративных закупках под руководством Дмитрия Доброштана. В повестку заседания вошли вопросы, затрагивающие как контрактную систему, так и корпоративные закупки, включая организацию социального питания, раскрытие информации субъектами естественных монополий, применение ЭКГ-рейтинга и спорные аспекты заключения договоров по Закону № 223-ФЗ.

Социальное питание: нужны ли обязательные конкурсы вместо аукционов?

Наиболее продолжительная дискуссия развернулась вокруг инициативы о внесении изменений в пункт 8 статьи 24 Закона № 44-ФЗ и распространении механизма обязательного проведения конкурсов, который уже действует при закупках услуг по организации отдыха и оздоровления детей, на закупки услуг по организации питания в учреждениях образования, здравоохранения и социального обслуживания.

С соответствующим докладом выступил председатель правления Ассоциации предприятий отрасли социального питания, член Общественного совета при Минэкономразвития России Андрей Плышевский.

По его мнению, действующая практика проведения электронных аукционов зачастую приводит к существенному снижению цены контрактов, а отдельные участники закупок компенсируют потери за счет сопутствующей коммерческой деятельности. В результате цена становится главным фактором выбора исполнителя, тогда как вопросы качества питания отходят на второй план.

В качестве решения было предложено закрепить обязательное проведение конкурсов при закупке услуг по организации питания, а также внести изменения в Постановления Правительства № 2571 и № 2604, усилив значение квалификации и опыта исполнителей.

Вместе с тем представители ФАС России высказали иную позицию. По мнению службы, большинство озвученных проблем связано не со способом определения поставщика, а с вопросами отраслевого регулирования, финансирования и формирования требований к исполнителям. Было отмечено, что действующие механизмы, включая дополнительные требования, предусмотренные Постановлением № 2571, распространяются как на конкурсы, так и на аукционы и уже позволяют отсекать недобросовестных участников.

По итогам обсуждения участники согласились с тем, что проблема требует дальнейшей проработки. Рабочая группа планирует дополнительно запросить позицию ФАС России для формирования консолидированного подхода по данному вопросу.

Указ Президента № 903 и раскрытие информации для целей применения Закона № 223-ФЗ

Второй вопрос повестки представила главный юрисконсульт отдела по правовому обеспечению закупочной деятельности ПАО АНК «Башнефть» Луиза Вагизова.

Доклад был посвящен проблеме раскрытия информации об объеме выручки субъектами естественных монополий и организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности. По мнению заявителя, после принятия Указа Президента РФ от 27.11.2023 № 903 возникла коллизия между требованиями законодательства о закупках и возможностью ограничивать раскрытие корпоративной информации в целях минимизации санкционных рисков.

В качестве одного из вариантов решения было предложено предусмотреть возможность направления соответствующих сведений непосредственно в ФАС России без обязательной публикации в открытом доступе. Представители антимонопольного ведомства отметили необходимость дополнительной проработки инициативы и оценки возможных последствий для правоприменительной практики.

ЭКГ-рейтинг и ГОСТ 71198-2023: заказчик вправе самостоятельно выбирать подход

Третьим вопросом повестки стали меры по устранению противоречий при применении ЭКГ-рейтинга и ГОСТ 71198-2023 «Индекс деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности (ЭКГ-рейтинг)». Докладчиком выступил член Общественного совета при Ивановском УФАС России, эксперт в сфере закупок Максим Кугданов.

В ходе обсуждения рассматривались вопросы использования ЭКГ-рейтинга в закупочной деятельности, а также правовые основания установления соответствующих требований к участникам закупок.

Представители ФАС России обратили внимание, что действующее законодательство не содержит требования об обязательном применении именно ГОСТ 71198-2023. Заказчики вправе самостоятельно выбирать стандарты и инструменты оценки деловой репутации участников закупок, если такие требования соответствуют законодательству и не приводят к ограничению конкуренции.

Участники заседания отметили, что практика применения ЭКГ-рейтинга продолжает формироваться, а потому вопросы его использования в закупках требуют дополнительного анализа и методологического сопровождения.

Десятидневный мораторий на заключение договора по 223-ФЗ: не все так однозначно

Заключительный вопрос заседания представил преподаватель и эксперт в сфере закупок Евгений Султанов. Его доклад был посвящен практике применения десятидневного срока ожидания перед заключением договора по Закону № 223-ФЗ.

Как было отмечено в ходе обсуждения, несмотря на кажущуюся простоту нормы, на практике заказчики и участники закупок сталкиваются с многочисленными спорными ситуациями, связанными с исчислением сроков, подачей жалоб, отменой процедур и последствиями обжалования результатов закупок.

Представители ФАС России подчеркнули, что оценка подобных ситуаций должна производиться с учетом конкретных обстоятельств каждой закупки. Формальное толкование нормы не всегда позволяет обеспечить баланс между правами участников закупки и интересами заказчиков.

По мнению участников заседания, отдельные вопросы применения десятидневного моратория по-прежнему нуждаются в дополнительных разъяснениях и выработке единообразной правоприменительной практики.

Рабочая группа продолжит подготовку предложений

Подводя итоги заседания, руководитель Рабочей группы при Общественном совете при ФАС России по применению законодательства о государственных и корпоративных закупках Дмитрий Доброштан отметил, что большинство рассмотренных вопросов находятся на стыке нескольких отраслей права и требуют комплексного подхода.

«Практика показывает, что многие проблемы закупочной системы невозможно решить исключительно путем внесения изменений в Закон № 44-ФЗ или Закон № 223-ФЗ. Необходима синхронизация закупочного, отраслевого и корпоративного регулирования. Именно поэтому Рабочая группа продолжит формировать предложения и экспертные заключения для их дальнейшего рассмотрения профильными органами власти», – отметил Дмитрий Доброштан.

С презентациями докладчиков, повесткой заседания и иными материалами заседания можно ознакомиться на официальном сайте Общественного совета при ФАС России: Материалы заседания Рабочей группы от 03.06.2026.

gkgz.ru

ФАС России рассказала о новом функционале подачи жалоб на срыв сроков оплаты

Речь идет о случаях несоблюдения сроков оплаты по контрактам и договорам, заключенным в рамках Законов № 44-ФЗ и 223-ФЗ. Пожаловаться на действия или бездействие заказчика можно будет через личный кабинет заявителя на сайте ФАС России.

К жалобе нужно будет приложить подписанный акт, указать реквизиты контракта, сумму долга и наименование заказчика. В режиме онлайн заявитель сможет отслеживать ход рассмотрения обращения.

Новый функционал позволит автоматически направить жалобу в территориальный орган или центральный аппарат ФАС России. Специалисты службы проверяют поступающие обращения и контролируют их рассмотрение.

Сообщение ФАС России от 08.06.2026

ЭТП Фабрикант

Вправе ли заказчик отказаться от подписания контракта в случае отзыва лимитов бюджетных обязательств?

Заказчик (казенное учреждение) проводил открытый конкурс в электронной форме.

По результатам закупки он разместил протокол подведения итогов и направил победителю проект контракта. При этом в срок, установленный Законом № 44-ФЗ, заказчик контракт не подписал.

Победитель оспорил бездействие учреждения в антимонопольный орган.

Заказчик указал на невозможность подписания и выполнения контракта по причине отзыва лимита бюджетных обязательств по соответствующему КБК.

Прав ли заказчик?

Документ:
Постановление АС Московского округа от 05.06.2026 по Делу № А40-135255/2025.

ЭТП Фабрикант

Минпромторг заказал создание цифровой платформы для гражданского флота

Минпромторг объявил конкурс на создание цифровой платформы «Гражданский флот» для решения задач судоходства и развития судостроения. Начальная цена контракта составляет 950 млн руб., следует из материалов, опубликованных на портале госзакупок.Необходимость создания этой системы, как следует из опубликованной документации, обоснована в стратегии развития судостроительной промышленности до 2036 г. и на перспективу до 2050 г. По ней к 2036 г. в рамках базового сценария в России планируется построить более 1600 гражданских судов и морской техники.

Стратегия требует постоянной координации между судовладельцами и судостроителями, а также формирования обоснованных планов развития отрасли с дифференциацией по бассейнам водных путей.

Ведомости

Эрмитаж судится с подрядчиком реставрации туалетных комнат

Суд рассматривает иск музея к ООО "Петербургпроектреставрация", занимающегося строительством жилых и нежилых зданий.

Эрмитаж требует взыскать с ответчика свыше 12 млн рублей. В 2023 году он заключил с компанией госконтракт за 34,9 млн рублей на реставрацию и приспособление под современное использование туалетных комнат у Иорданской лестницы и капремонт стояка канализационного трубопровода в Зимнем дворце, следует из Единой информационной системы "Закупки". Однако в июне 2025 года музей в одностороннем порядке расторг контракт из-за нарушений со стороны подрядчика. Компания либо очень медленно работала, либо не работала. Отставание от графика на момент расторжения контракта составляло 6 месяцев, указано в уведомлении Эрмитажа о разрыве отношений с ППР.

По всей видимости, в досудебном порядке стороны урегулировать разногласия не смогли, поэтому музей обратился в суд.

Деловой Петербург

Информационное сообщение

ООО «Газпром трансгаз Ухта» извещает о проведении торгов по продаже недвижимого имущества

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Ухта».
Прием заявок на участие в торгах с 09:00 11.06.2026 до 18:00 13.07.2026 г.
Рассмотрение заявок с 09:00 до 18:00 14.07.2026 г.
Торги 10:00 15.07.2026 г.
Место проведения торгов: ООО ЭТП ГПБ (https://etp.gpb.ru/).
Тел.: 8-8216-77-22-53, 8-8216-77-25-87, 8-800-100-66-22,
rstefanov@sgp.gazprom.ru, snuriev@sgp.gazprom.ru.
Недвижимое имущество, 9 лотов.
Полный текст Извещения опубликован на сайте ООО «Газпром трансгаз Ухта»
http://ukhta-tr.gazprom.ru/noncore-assets и на сайте ООО ЭТП ГПБ
(https://etp.gpb.ru/).

ООО «Газпром межрегионгаз Белгород» извещает о проведе нии торгов (публичного предложения) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

Собственник:
ООО «Газпром межрегионгаз Белгород».
Организатор торгов:
ООО ЭТП ГПБ, https://etp.gpb.ru.
Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8 (831) 416-08-43.
Порядок подачи заявок:
в соответствии с документацией в электронной форме
и Регламентом ЭТП ГПБ https://etpgpb.ru/
Дата проведения торгов: 15.07.2026 в 11:00 (МСК).
Дата начала приема заявок: 11.06.2026 с 14:00 (МСК).
Дата и время окончания приёма заявок: 13.07.2026 до 18:00 (МСК).
Предмет торгов:
Лот 1.
Земельный участок, площадью 548 273 кв.м.
Начальная цена: 116 769 000,00 руб. без НДС.
Минимальная цена: 74 604 000,00 руб. без НДС.
Лот 2.
Земельный участок, площадью 559 633 кв.м.
Начальная цена: 142 796 000,00 руб. без НДС.
Минимальная цена: 76 149 000,00 руб. без НДС.
Лот 3.
Земельный участок, площадью 267 814 кв.м.
Начальная цена: 80 476 000,00 руб. без НДС.
Минимальная цена: 40 238 000,00 руб. без НДС.
Место нахождения земельных участков:
Белгородская область, р-н Белгородский, с. Шагаровка, ЗАО «Агрофирма-Дубовое.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (открытого аукциона, публичного предложения) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Москва».
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, https://etpgpb.ru.
Контактные телефоны:
8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.
Порядок подачи заявок:
в соответствии с документацией в электронной форме
и Регламентом ЭТП ГПБ https://etpgpb.ru/
Дата проведения торгов: 15.07.2026 в 11:00 (МСК).
Дата начала приема заявок: 11.06.2026 с 10:00 (МСК).
Дата и время окончания приёма заявок: 13.07.2026 до 15:00 (МСК).
Предмет торгов:
Автотранспорт, реализуются 3 перечнями:
1. Автотранспорт, реализуется 9 лотами.
2. Автотранспорт, реализуется 9 лотами.
3. Автотранспорт, реализуется 10 лотами.
Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора https://etpgpb.ru.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (открытого публичного предложения) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Москва».
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, https://etpgpb.ru.
Контактные телефоны: 8 (495)1500661, 8 (800) 2220760, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.
Дата проведения торгов: 15.07.2026 в 11:00 (МСК).
Дата начала приема заявок: 11.06.2026 с 10:00 (МСК).
Дата и время окончания приёма заявок: 13.07.2026 до 15:00 (МСК).
Предмет торгов:
1. 1/2 доля в праве собственности – дом оператора, хозяйственные постройки,
право аренды земельного участка.
Место нахождения:
Московская область, Шатурский район, д. Новосидориха, д. 63.
2. 1/2 доля в праве собственности – дом оператора, хозяйственные постройки,
право аренды земельного участка.
Место нахождения:
Московская область, Шатурский район, д. Новосидориха, д. 63.
Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора https://etpgpb.ru.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (открытого аукциона, публичного предложения) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Москва».
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, https://etpgpb.ru.
Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.
Порядок подачи заявок:
в соответствии с документацией в электронной форме
и Регламентом ЭТП ГПБ https://etpgpb.ru/
Дата проведения торгов: 15.07.2026 в 11:00 (МСК).
Дата начала приема заявок: 11.06.2026 с 12:00 (МСК).
Дата и время окончания приёма заявок: 13.07.2026 до 18:00 (МСК).
Предмет торгов:
Материально-технические ресурсы,
реализуются 5 перечнями:
1. МТР, реализуются 7 лотами.
2. МТР, реализуются 7 лотами.
3. МТР, реализуются 7 лотами.
4. МТР, реализуются 12 лотами.
5. МТР, реализуются 7 лотами.
Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора https://etpgpb.ru.

ООО «Газпром трансгаз Уфа» извещает о проведении торгов (публичное предложение) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи недвижимого имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Уфа».
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ.
Контактные телефоны:
8-800-100-66-22, +79178010996.
Порядок подачи заявок:
в соответствии с документацией в электронной форме
и Регламентом ЭТП ГПБ.
Дата проведения: 15.07.2026 г. в 11:00 (МСК).
Дата начала приема заявок: 11.06.2026 г. в 11:00 (МСК).
Дата и время окончания приема заявок: 13.07.2026 г. в 15:00 (МСК).
Предмет продажи:
Лот № 1: Трехкомнатная квартира, площадь 79,1 кв. м.,
адрес: Республика Башкортостан, муниципальный район Дюртюлинский,
сельское поселение Московский сельсовет, село Московo, улица Горшкова, дом 23, квартира 26,
кадастровый номер: 02:22:110705:691.
Начальная цена: 1 570 000,00 руб. без НДС (ст. 149 НК РФ).
Минимальная цена: 839 550,00 руб. без НДС (ст. 149 НК РФ).
Документация об аукционе в электронной форме и полный текст информационного извещения
размещается в сети Интернет на сайте: ЭТП ГПБ https://etp.gpb.ru/

АО «Газпром газораспределение Тула» извещает о проведении торгов в форме публичного предложения в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник: АО «Газпром газораспределение Тула».
Организатор торгов и порядок подачи заявок: ООО ЭТП ГПБ, https://etpgpb.ru.
Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8(4872) 25-24-00 доб. 1043.
Дата проведения торгов: 17.07.2026 г. в 12:00 (МСК).
Дата начала приема заявок: 15.06.2026 г. с 10:00 (МСК).
Дата и время окончания приёма заявок: 15.07.2026 г. до 18:00 (МСК).
Предмет продажи:
Земельный участок К№71:28:010509:189, 460 кв.м.
и расположенное на нём здание материального склада К№ 71:28:010504:658, 272,8 кв.м.
Начальная цена: 1 476 428,57 руб., с НДС.
Минимальная цена: 885 857,14 руб., с НДС.
Адрес местонахождения:
Тульская область, г.Кимовск, ул. Бессолова.
Полное информационное извещение размещается на сайте: http://etpgpb.ru/.

АО «Газпром газораспределение Оренбург» извещает о проведении аукциона в электронной форме по продаже недвижимого имущества

Собственник:
АО «Газпром газораспределение Оренбург», 8(3532) 341-254, o010303@oblgaz56.ru.
Организатор торгов:
ООО ЭТП ГПБ, 8-800-100-66-22, https://etp.gpb.ru/.
Документация о торгах в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте:
ЭТП ГПБ https://etp.gpb.ru/.
Дата и время начала приема заявок: с 10 июня 2026 года с 09:00 (МСК).
Дата и время окончания приема заявок: 9 июля 2026 года 18:00 (МСК).
Дата начала проведения торгов в электронной форме: 13 июля 2026 года в 10:00 (МСК).
Предмет продажи:
Комплекс имущества,
расположенный по адресу: Оренбургская обл., г. Орск, автодорога ЮУНК-шлакоотвал ЮУНК №4.
Начальная стоимость лота: 3 421 466,67 руб. с НДС.
Полное информационное извещение о процедуре торгов находится на сайте https://etp.gpb.ru.

Информационное сообщение

ООО «Газпром газомоторное топливо» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме

Собственник:
ООО «Газпром газомоторное топливо».
Организатор торгов и порядок подачи заявок:
ООО ЭТП ГПБ, https://torgi.etpgpb.ru/
Контактные телефоны:
+7 (495) 276-00-51 (доб. 558);
+7 (812) 612-91-16 (доб. 31-306).
Дата проведения торгов:
15.07.2026 в 12:00 (МСК).
Дата **начала** приема заявок:
11.06.2026 с 12:00 (МСК).
Дата окончания приема заявок:
13.07.2026 до 18:00 (МСК).
Предмет продажи:
автомобиль MERCEDES-BENZ S 350 D 4MATIC, 2020 года выпуска,
VIN – W1K2221211A558511, пробег 197 598 км.
Начальная цена:
3 852 000 руб., кроме того НДС.

ООО «Газпром добыча Надым» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник:
ООО «Газпром добыча Надым».
Организатор торгов:
ООО ЭТП ГПБ https://etpgpb.ru.
Контактные телефоны:
8-800-222-07-60, 8-3499-567-515, 8-3499-567-635.
Дата проведения:
15.07.2026 в 12:00 (МСК).
Дата начала приема заявок:
11.06.2026.
Дата и время окончания приема заявок:
13.07.2026 до 18:00 (МСК).
Предмет продажи:
Автотранспортное средство (1 ед.), специальная техника (4 ед.).
Имущество реализуется отдельными лотами (всего 5 лотов).
Порядок подачи заявок:
в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ https://etpgpb.ru/

ПАО «ОГК-2» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме на заключение договора купли-продажи имущества

Собственник:
ПАО «ОГК-2».
Организатор торгов и порядок подачи заявок:
ООО ЭТП ГПБ,
https://etp.gpb.ru.
Контактные телефоны:
8-800-100-66-22, 8 (812) 646-13-64.
Дата проведения торгов:
15.07.2026 г. в 12:00 (МСК).
Дата начала приема заявок:
11.06.2026 г. с 10:00 (МСК).
Дата и время окончания приёма заявок:
13.07.2026 года в 18:00 (МСК).

Предмет продажи:
Внутриплощадочные железнодорожные пути
с кадастровым номером 47:27:0000000:4565 протяженностью 277 м.,
расположенные по адресу:
Ленинградская область, р-н Киришский,
г. Кириши, ш. Энтузиастов.
Цена первоначального предложения:
2 159 400 рублей, в т.ч. НДС 22%.

АО «Газпром трубинвест»извещает о проведении торгов (публичного предложения) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник:
АО «Газпром трубинвест»
Организатор торгов:
ООО ЭТП ГПБ, https://etp.gpb.ru.
Контактные телефоны:
8(495)1500661, 8(800)2220760, 7 (49453) 7-80-00.
Дата проведения торгов:
13.07.2026 в 11:00 (МСК).
Дата начала приема заявок:
10.06.2026 с 17:00 (МСК).
Дата и время окончания приёма заявок:
09.07.2026 до 15:00 (МСК).
Предмет торгов:
Нежилое здание-офис, 792,9 кв.м. с движимым и недвижимым имуществом,
расположенное по адресу:
г. Москва, ул. Нагорная, д. 22, корп. 5.
Начальная стоимость:
244 000 000,00 руб. в т.ч. НДС.
Минимальная стоимость:
155 122 695,00 руб. в т.ч. НДС.
Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора
https://etpgpb.ru/

ООО «Газпром трансгаз Волгоград» извещают о проведении торгов в электронной форме (открытый аукцион по комбинированной схеме) на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник:
ООО «Газпром трансгаз Волгоград».
Организатор торгов и порядок подачи заявок:
ООО ЭТП ГПБ, https://etp.gpb.ru.
Контактные телефоны:
(8442) 96-02-43.
Дата проведения аукциона:
10.07.2026 года в 11:00 (МСК).
Дата начала приёма заявок:
08.06.2026 года в 18:00 (МСК).
Дата и время окончания приёма заявок:
08.07.2026 года до 18:00 (МСК).
Предмет продажи:
база отдыха «Магистраль»,
расположенной по адресу:
Краснодарский край, Туапсинский район, с. Агой.
Начальная цена:
284 992 000,00 руб., с НДС.
Минимальная цена:
256 492 800,00 руб., с НДС.
Полная документация об аукционе размещена на сайте организатора торгов
http://etpgpb.ru/.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (открытого публичного предложения) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

Собственник:
ООО «Газпром трансгаз Москва».
Организатор торгов:
ООО ЭТП ГПБ,
https://etpgpb.ru.
Контактные телефоны:
8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.
Порядок подачи заявок:
в соответствии с документацией в электронной форме
и Регламентом ЭТП ГПБ https://etpgpb.ru/
Дата проведения торгов:
15.07.2026 в 11:00 (МСК).
Дата начала приема заявок:
11.06.2026 с 10:00 (МСК).
Дата и время окончания приёма заявок:
13.07.2026 до 15:00 (МСК).
Предмет торгов:
Движимое имущество
(автотранспорт, материально-технические ресурсы),
реализуется 17 лотами.

Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора
https://etpgpb.ru.

В рубрике "Информационное сообщение" публикуется информация, раскрытие, либо доведение до потребителя которой является обязательной в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, ст.447-449 ГК РФ.
На публикацию информации в вышеуказанной рубрике Федеральный закон "О рекламе" не распространяется.

Издатель:
ООО «Аукционный Вестник»
Адрес:
129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации СМИ
ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.
ПИ № ФС77-80496 от 15 марта 2021 г.
Главный редактор: Федотова Татьяна
Верстка: Гвоздь Светлана
телефон: +7 (495) 225-30-95
e-mail: info@avestnik.ru
2253095@mail.ru

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.
Рукописи не возвращаются и не рецензируются
•
Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена
•
Подписано в печать от 10.06.2026 в 23:00
Отпечатано
в типографии ООО "Кардинал".
129346, г. Москва, ул. Коминтерна, д. 20/2.

Объем 8 полос. Формат А3.
Заказ № 199-06.
•
Газета распространяется на территории Российской Федерации
•
Московский тираж 10 000 экз.
Региональный тираж 45 000 экз.
Распространяется бесплатно.