

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ



Кейс дня. Черная метка госзакупок
Ирина Иконникова

3 стр.

Информационные сообщения о торгах 6-8 стр.

Можно ли продлить срок контракта из-за погоды при ремонте дворовой территории по 44-ФЗ?

Заключен контракт по Закону № 44-ФЗ на капитальный ремонт дворовой территории. Срок выполнения работ — до 05.04.2026.

Подрядчик написал письмо о приостановке работ с 24.03.2026 по 04.04.2026 в связи с погодными условиями.

Необходимо ли заключить дополнительное соглашение о продлении срока? Или можно учитывать приостановку работ и при необходимости посчитать пени за вычетом дней приостановки?

В приведенной ситуации заключение соглашения о продлении срока выполнения работ может быть признано неправомерным, если выполняемые работы не относятся к капитальному ремонту объекта капитального строительства (п. 1.3 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

При этом если в рассматриваемой ситуации подрядчиком выявлены обстоятельства, объективно препятствующие выполнению работы, и он письменно уведомил заказчика о приостановке работ до получения от заказчика указаний, последующее нарушение предусмотренного контрактом срока выполнения работ по причине правомерной приостановки работ не может рассматриваться как основание для начисления пеней, поскольку в этом случае допущенная просрочка не связана с виновными действиями (бездействием) подрядчика.

Ответ подготовил:
Эксперт службы
Правового консалтинга ГАРАНТ
Верхова Надежда

Анализ правоприменительной практики применения гражданско-правовой ответственности к поставщику (подрядчику, исполнителю) по государственному контракту



Наталья Жданова
эксперт по госзакупкам

Начало статьи читайте в предыдущем номере (№ 765 (04.826), 24 апреля 2026 г.)

Поставщик (подрядчик, исполнитель), допустивший нарушение обязательства по контракту, на основании ст. 333 ГК РФ имеет право по решению суда уменьшить размер неустойки. Указанная позиция поддержана ВС РФ в п. 69–81 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». В дальнейшем судебные органы стали применять на практике указанную позицию «... правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ применяются даже в случаях, когда неустойка определена законом, в частности пунктом 5 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (пункт 78 Постановления от 24.03.2016 № 7); ограничений для применения положений статьи 333 ГК РФ в отношении установленных контрактами штрафов действующее законодательство не содержит...»[18]. Анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод о единообразии рассмотрения дел судебными органами по вопросу снижения размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Несмотря на то, что суды в большинстве споров встают на сторону поставщика (подрядчика, исполнителя) и снижают размер неустойки на основании статьи 333 ГК РФ в правоприменительной практике в ряде случаев суды не находили объективных оснований для снижения размера неустойки и отказывали в удовлетворении требований об их снижении. «Поскольку факт ненадлежащего исполнения ответчиком условий контракта подтвержден материалами дела, суд апелляционной инстанции сделал вывод о правомерном предъявлении истцом ответчику требования об уплате штрафа, расчет которого судом проверен и признан правильным. Оснований для уменьшения штрафа в порядке статьи 333 ГК РФ апелляционный суд не усмотрел»[19].

В ходе рассмотрения споров суды отказывали в удовлетворении требований о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, свидетельствующих о явной несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства. Суды утверждают, что сам факт обращения поставщика в суд с заявлением об уменьшении размера неустойки не является доказательством нарушения прав поставщика, в следствии нарушения им контрактных обязательств. Так, АС Западно-Сибирского округа пришел к следующему выводу «...основаниями для отмены ... судебного акта в части, касающейся уменьшения неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ, могут являться нарушение или неправильное применение норм материального права, к которым, в частности, относятся нарушение требований пункта 6 статьи 395 ГК РФ, когда сумма неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства снижена ниже предела, установленного пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, или уменьшение неустойки в отсутствие заявления в случаях, установленных пунктом 1 статьи 333 ГК РФ (пункт 2 части 1 статьи 287 АПК РФ) (абзац 3 пункта 72 постановления Пленума ВС РФ № 7)»[20].

В силу ч. 9 ст. 34 Закона о контрактной системе поставщик может быть освобожден от взыскания штрафных санкций, если нарушение явилось следствием непреодолимой силы или произошло по вине другого лица. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды диф-

ференцировано подходят к рассмотрению дел об освобождении поставщиков от ответственности за нарушение исполнения обязательств по контрактам. В качестве причин освобождения от ответственности за неисполнение (ненадлежащее) исполнение обязательств можно отнести: нарушения условий контракта со стороны заказчика; введение санкций недружественными странами и другие.

Перечень причин нарушений обязательств со стороны заказчика, выявленных в ходе рассмотрения судебных актов, не является исчерпывающим. В качестве примера нарушения условий контракта со стороны заказчика можно привести следующие нарушения:

- «... при заключении контракта заказчик принял на себя ряд обязательств, направленных на обеспечение возможности начала подрядчиком работ, в том числе: передать подрядчику по акту объект, пригодный для производства строительных работ, размещения временных зданий и сооружений, временных подъездных дорог согласно проекту (пункт 8.2. контракта); передать подрядчику в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания контракта по акту передачи проектной документации проект в бумажном или электронном виде, в том числе существующий проект организации дорожного движения, а также геодезическую разбивочную основу (ГРО) (пункт 8.3. контракта). Материалами дела подтверждается, что указанные обязательства заказчиком не были своевременно исполнены, в связи с чем, подрядчик не мог приступить к выполнению работ...»[21].
- «... просрочка исполнения подрядчиком обязательств по спорному контракту обусловлена просрочкой в исполнении своих обязательств по контракту заказчиком, неоднократно изменявшего условия контракта (письма заказчика от 02.08.2021, 16.11.2021, 22.12.2021, 22.01.2022, дополнительное соглашение от 24.02.2022 № 1), нарушившего обязательства по оказанию содействия подрядчику, в том числе по предоставлению исходных данных (пункт 1 статьи 718 ГК РФ), а также документов, необходимых для прохождения государственной экспертизы, документа о подтверждении финансирования стоимости строительно-монтажных работ (СМР)...»[22].

В силу ч. 9 ст. 34 Закона о контрактной системе одной из причин освобождения поставщика от взыскания штрафных санкций, выявленных в ходе анализа судебной практики, является введение санкций недружественными странами. Так, АС Поволжского округа в ходе рассмотрения спора определил «...неисполнение ответчиком контракта напрямую связано с независящими от сторон обстоятельствами (введение в октябре 2022 года Правительством США против китайских компаний санкций, ограничивающих поставки на территорию РФ электронных компонентов, необходимых для исполнения контракта, суды обеих инстанций обоснованно отказали в удовлетворении требований о взыскании штрафных санкций, неустоек...»[23].

В тоже время, суды отмечают, что введение мер ограничительного характера в отношении участников гражданских правоотношений необходимо рассматривать через призму обстоятельств непреодолимой силы. Так, АС Московского округа в постановлении от 04.09.2023 № Ф05-20221/2023 по делу № А40-23859/2023 указал, что повышение курсов валют, определяющих стоимость при закупке комплектующих иностранных предприятий, по причине введения санкций, само по себе не может являться универсальным основанием для списания неустойки по контракту.

В настоящее время для снижения нагрузки на предпринимателей, а также для стимулирования предпринимательской активности принимаются антикризисные меры, в том числе и в сфере государственных закупок. В качестве такой антикризисной меры следует рассмотреть Правила осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 годах обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 (далее — Постановление № 783). Списание начисленных сумм неустоек (штраф, пени) является случаем освобождения



поставщика от гражданско-правовой ответственности за нарушение своих обязательств.

Судебная практика по вопросу списания начисленных сумм неустойки складывается неоднозначно. В одних случаях суды отказывают в списании неустойки на основании Постановления № 783, а в других случаях исходят из императивной обязанности заказчика списать начисленную неустойку.

Анализ правоприменительной практики показал, что в качестве причины отказа от списания начисленных сумм неустойки суды разных уровней указывают: контракт исполнен не в полном объеме; сторонами изменены условия контракта с целью исполнения контракта, например изменение срока выполнения работ; наличие этапов поставки товара не влечет за собой возникновение права на списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней), так как предусмотренные контрактом этапы объединены единой целью и направлены на достижение общего результата – приобретение товара, оказания услуги и другие.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ в ходе рассмотрения спора признала правомерным в отказе от списания неустойки тот факт, что контракт исполнен не в полном объеме – «... в настоящее время государственный контракт от 11 февраля 2020 г. № 0173200001419002146 является действующим, обязательства подрядчиком в полном объеме по нему не исполнены. Соответственно, списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) до момента исполнения обязательств по названному контракту невозможно...»[24]. В судебной практике аналогичные решения были приняты в ходе рассмотрения иных споров[25].

По мнению ВС РФ в случае изменения сторонами контракта условий контракта с целью исполнения контракта, например, изменение срока выполнения работ отсутствует основание для списания начисленных сумм неустойки. ВС РФ постановил «... сторонами были изменены условия контракта по срокам выполнения работ. Эти изменения были связаны с неисправностью подрядчика и обусловлены задержкой им начала выполнения работ. Однако, несмотря на предоставленные неисправному подрядчику меры поддержки в виде продления срока выполнения работ, подрядчик вновь нарушил сроки выполнения работ, за что заказчиком была обособленно начислена неустойка, являющаяся предметом спора по настоящему делу. При таких обстоятельствах оснований для списания неустойки не имеется...»[26]. Таким образом, подрядчику были оказаны меры поддержки с целью добросовестного исполнения принятых обязательств по контракту, однако подрядчик не исполнил обязательства, в связи с чем отсутствуют основания для списания неустойки. Аналогичное решение указано и в определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 24.03.2023 № 301-ЭС22-20431 по делу № А31-15084/2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ пришла к выводу о том, что наличие этапов поставки товара не влечет за собой возникновения права на списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штраф, пени), так как предусмотренные контрактом этапы объединены единой целью и направлены на достижение общего результата – приобретение товара, оказание услуги, что свидетельствует об отсутствии оснований для списания неустойки. Указанная позиция содержится и в иных судебных актах[27].

В ходе проведения исследования по указанной проблематике было установлено, что суды в процессе судебных разбирательств нередко встают на сторону нарушителя и удовлетворяют требования о списании сумм неустоек. Перечень случаев для списания неустойки является закрытым, и содержит, в том числе, случаи, вызванные обстоятельствами непреодолимой силы. Постановление № 783 определяет следующие случаи для списания неустоек, которые были начислены ввиду просрочки исполнения обязательств и не уплачены: если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек не превышает 5 процентов цены контракта; если общая сумма начисленных неустоек превышает 5 процентов цены контракта, но составляет не более 20 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание 50 процентов начисленных неустоек при условии уплаты 50 поставщиком процентов начисленных сумм неустоек; в случае возникновения обстоятельств, не зависящих от воли поставщика в связи с распространением коронавирусной инфекции; существенное увеличение в 2021 и 2022 годах цен на строительные ресурсы, повлекшем невозможность исполнения контракта поставщиком (подрядчиком, исполнителем; в случае возникновения обстоятельств, не зависящих от воли поставщика, в том числе установления санкций, мер ограничительного характера, мобилизации в России).

В ходе судебных разбирательств суды разных инстанций поддержали позиции о том, что начисленная заказчиком неустойка, сумма которой составляет менее пяти процентов цены контракта, подлежит списанию заказчиком в соответствии с Постановлением № 783. Так ВС РФ постановил «... несовершение заказчиком действий по сверке задолженности с исполнителем само по себе не может служить основанием для неприменения правил о списании, установив, что размер неустойки не превышает 5 % (процентов) цены контракта и имеются основания для списания неустойки ...; ... начисленная ответчику неустойка по контракту подлежит списанию...»[28].

По вопросу списания неустоек ВС РФ пришел к выводу о том, что в случае, если контракт исполнен в полном объеме заказчик обязан списать неустойку «... списание или предоставление отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) ... является обязанностью заказчика ... наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию или предоставлению отсрочки уплаты неустоек, поскольку подобные антикризисные меры были установлены специально для защиты поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по государственным контрактам...»[29]. Аналогичное решение указано и в других судебных актах, например: Определение ВС РФ от 23.07.2025 № 305-ЭС25-6757(2) по делу № А40-136879/2024.

По мнению регулятора, изложенному в письме от 15.07.2024 № 24-06-09/6573, Постановление № 783 не применяется к контрактам, по которым суммы неисполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) были удержаны из суммы, подлежащей оплате поставщику (подрядчику, исполнителю). Однако, позиция судов по данному вопросу иная. В случае если заказчик осуществил удержание неустойки из суммы оплаты, подлежащей поставщику, или добровольно осуществил оплату суммы неустойки, суды полагают, что и в этом случае заказчик обязан списать сумму неустойки. Указанный вывод представлен в судебных актах[30].

Таким образом, по мнению судов добросовестный поставщик не должен быть в худшем положении, чем недобросовестный поставщик.

Согласно п. 7 Постановления № 783, если поставщик не подтвердил наличие начисленной и неуплаченной суммы неустоек, то принятие решения о ее списании не допускается. Однако, позиция судов по указанному вопросу иная. Так, в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.03.2023 № 306-ЭС22-23625 по делу № А72-11830/2021 указано, что отсутствие акта сверки не является основанием для отказа в списании неустойки. Заказчик в силу императивности нормы права обязан осуществить списание неустойки как реализация антикризисной меры, направленной на поддержку субъектов предпринимательства.

Таким образом, наблюдается противоречие между решениями органов исполнительной и судебной власти.

Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее – Постановление № 1042) содержит различный порядок определения размера штрафа за нарушение стоимостных и нестоимостных обязательств – в виде процента от цены контракта и в виде фиксированной суммы соответственно. При этом ни Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05 апреля 2013 № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе), ни Постановление № 1042 не содержат определений стоимостных и нестоимостных обязательств. Возможность индивидуальной интерпретации заказчиками изложенных норм создает затруднения в части оценки соответствия принятых заказчиками решений о начислении неустойки.

В соответствии с материалами судебной практики под стоимостными обязательствами понимаются обязательства по поставке в определенном количестве (объеме) и надлежащего качества товара, выполнению работ, оказанию услуг, составляющих предмет контракта. Таким образом, подразумевается основное обязательство, оценка которого возможна в денежном выражении[31].

В свою очередь, обязательства поставщика, не имеющие стоимостного выражения, – это обязательства, которые поставщик должен исполнить на основании контракта при условии, что в нем не определена стоимость их выполнения (сопутствующие обязательства), что подтверждено в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2023 № 09АП-41497/2023 по делу № А40-288477/2022.

Таким образом, статистические данные за период с 2019 по 2024 годы свидетельствуют об увеличении количества нарушений сторонами государственных контрактов. Вместе с тем, позиция судов различных инстанций по вопросу привлечения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) к гражданско-правовой ответственности двояка. Так, в ходе судебных разбирательств суды признавали правомерным одновременное взыскание пени и штрафа за нарушение обязательств по контракту, а в ряде случаев приходили к выводу о том, что применение в качестве меры ответственности к виновному лицу штрафа и пени является неправомерным. Правоприменительная практика имеет единообразный подход по таким вопросам как: снижение размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ, списания неустойки на основании Постановления № 783.

¹⁸¹ Постановление АС Западно-Сибирского округа № Ф04-1793/2021 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

¹⁹¹ Постановление АС Западно-Сибирского округа № Ф04-7919/2021 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

²⁰¹ Постановление АС Западно-Сибирского округа № Ф04-1793/2021 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

²¹¹ Постановление АС Уральского округа от 12.07.2023 № Ф09-4134/23 по делу № А60-50166/2022 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

²²¹ Постановление АС Западно-Сибирского округа от 22.09.2023 № Ф04-3726/2023 по делу № А75-5836/2022 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

²³¹ Постановление АС Поволжского округа от 10.04.2024 № Ф06-1753/2024 по делу № А55-11684/2023 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

²⁴¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2025 № 305-ЭС24-17591 по делу № А40-180941/2023 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

²⁵¹ Определение Верховного Суда РФ от 27.03.2025 № 304-ЭС25-1466 по делу № А70-24912/2023; Определение Верховного Суда РФ от 04.09.2025 № 305-ЭС25-7692 по делу № А40-240722/2024 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

²⁶¹ Определение Верховного Суда РФ от 06.06.2025 № 309-ЭС25-4356 по делу № А71-18595/2021 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

²⁷¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2025 № 305-ЭС24-17591 по делу № А40-180941/2023; определение Верховного Суда РФ от 23.09.2025 № 305-ЭС25-8632 по делу № А40-180762/2024 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

²⁸¹ Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2025 № 305-ЭС24-23059 по делу № А40-207861/2023 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

²⁹¹ Определение Верховного Суда РФ от 06.05.2025 № 305-ЭС25-3264 по делу № А40-293901/2023 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

³⁰¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2025 № 301-ЭС24-23009 по делу № А43-16094/2023; постановление АС Западно-Сибирского округа от 29.05.2025 № Ф04-1331/2025 по делу № А81-9395/2024 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

³¹¹ Постановления АС Московского округа от 10.02.2023 № Ф05-34932/2022 по делу № А40-30346/2022; постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2023 № 08АП-15893/2022, 08АП-208/2023 по делу № А46-12013/2022 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

Кейс дня. Черная метка госзакупок



Ирина Иконникова
эксперт по госзакупкам

В госзакупках единственная аббревиатура, которая пугает поставщиков больше, чем ФАС — это РНП. Цена одного неверного шага — потеря обеспечения и, самое неприятное, двухгодичная дисквалификация от всех закупок по 44-ФЗ и большинства процедур по 223-ФЗ не только компании-виновника, но и всех, кто владеет хотя бы ее четвертью.

Автоматическое исключение возможно только по истечении двух лет; досрочное изъятие из реестра — удел единиц и почти всегда требует судебного разбирательства.

Статистика неумолима: с начала 2026 года ФАС вынесла уже 6 366 решений о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков. Но несмотря на суровые последствия, суды последних лет сформировали устойчивую позицию: черный список — это не про формальные нарушения и выборочную придирчивость, а про доказанную недобросовестность. Тем более, что в 85 % случаев основанием для включения служит одностороннее расторжение контракта исполнителем.

Когда РНП неизбежен: участвуя в игре, принимай ее правила

Современные суды никогда не признают ряд обстоятельств уважительными причинами для неисполнения контракта.

- Командировка и отпуск не являются обстоятельствами непреодолимой силы. В одном из дел (Определение ВС РФ от 30.06.2025 № 309 ЭС25 6492) Общество, выиграв запрос котировок на строительный контроль, не подписало контракт в срок (25 июня 2024 года), ссылаясь на командировку руководителя и отпуск бухгалтера. Солнце, жара... но участие в закупке — это риск, и уклонение от заключения контракта даже по таким летним причинам влечет включение в РНП. Суды трех инстанций решили, что внутренние организационные проблемы юрлица не освобождают от ответственности.
- Смена страны происхождения товара на этапе исполнения недопустима. В омском деле №А46-1252/2026 (Решение АС Омской области от 09.04.2026) предприниматель выиграл аукцион, заявив российские насосы, фактически поставил импортное оборудование, а затем, не устранив нарушения, сам инициировал односторонний отказ от контракта. Суд, поддержав УФАС,

особо подчеркнул: страна происхождения — юридически значимый параметр заявки, а не декларация для галочки. Поставка иностранной продукции вместо заявленной российской, отметил суд, означает ненадлежащее исполнение обязательств и не может оправдываться ссылками на отсутствие аналогов на рынке. Подмена происхождения на этапе исполнения неизбежно ведет к РНП.

- Нельзя уклониться и из-за технических сложностей с гарантией. Суды прямо указали: победитель должен заранее оценить свои возможности по обеспечению контракта. Закон не обязывает заказчика менять условия под конкретного участника, а отказ банков выдать гарантию в случае, если стороны не согласовали альтернативный способ, не освобождает от ответственности.

Практика смягчения: свобода доказывания добросовестности

Слепого формализма в решениях нет. ФАС и суды все чаще склонны учитывать объективные обстоятельства.

- Блокировка счетов — грустная, но уважительная причина. В деле по строительству автостоянки (Постановление АС Северо-Западного округа от 29.07.2025 № Ф07-5975/2025 по делу № А56-124300/2024) УФАС и три судебных инстанции согласились, что блокировка счетов налоговой на два месяца весомее формальной просрочки. Подрядчик (градообразующее предприятие) не отказывался от обязательств, выполнив два этапа полностью, и это стало ключевым аргументом против включения в реестр.
- Долгосрочное исполнение контракта без замечаний спасает от РНП. Компания почти 19 месяцев работала без нареканий и выполнила 90 % объема, а отсутствие инженера на объекте в течение некоторого времени было вызвано объективными причинами — компанию настигли финансовые трудности. Три инстанции отменили решение ФАС о включении подрядчика в реестр, фактически признав формальный подход недопустимым.

Процессуальный козырь

Парадоксально, но зачастую процессуальные ошибки самого заказчика служат надежным основанием, чтобы инициировать процедуру отмены решения о включении в реестр.

- Нарушение сроков и порядка уведомления. Если заказчик не направил поставщику уведомление об одностороннем отказе или не разместил его в ЕИС, дата надлежащего уведомления не наступает, а значит, 10-дневный срок на устранение нарушений не начинает течь. Как будто и не было никакого расторжения.
- Ошибочная процедура расторжения. Когда суд признает незаконным сам отказ заказчика от контракта, отпадает и основание для включения в РНП. В деле по поставке кресел-колясок в Саратовской области (№ А57 4170/2025) арбитражный суд ранее признал недействительным решение заказчика об одностороннем отказе, и потому информация о поставщике не попала в реестр.

Вывод: реестр — для умышленных нарушителей, а не для жертв обстоятельств

РНП предназначен не для наказания за наступившие трудности, а для останки действительно недобросовестных игроков рынка. Черную метку ставят не тем, кто не смог исполнить контракт из-за объективных причин, а тем, кто просто не захотел этого делать.

В правовом поле всегда есть место для справедливости. ■

Минпромторг разъяснил особенности применения отраслевых стандартов к продукции, поставляемой по ГОЗ

Ведомство напомнило:

- с 1.09.2025 г. не допускается применение стандартов, не предусмотренных Законом о стандартизации и включенных в перечень, утверждаемый Росстандартом, при осуществлении регламентированных закупок, а также использование ссылок на такие стандарты в НПА, конструкторской, проектной и иной технической документации;
- к документам по стандартизации отнесены также документы, устанавливающие обязательные требования в отношении оборонной продукции. Порядок их применения определен Положением, утв. ПП РФ от 30.12.2016 № 1567;
- документы, сведения о которых включены в сводный перечень документов по стандартизации оборонной продукции, применяются до их пересмотра или отмены без ограничения срока действия.

В отношении оборонной продукции сохраняется возможность применения отраслевых стандартов, включенных в сводный перечень.

Документ: Письмо Минпромторга России от 20.03.2026 № ПГ-10-3072.

ЭТП Фабрикант

Управление автодорог Камчатки подало иск к СРО за срыв ремонта мостов

Краевое управление автодорог "Камчатуправтодор" подало иск к саморегулируемой организации (СРО) "Союз строителей Камчатки" на 184 млн рублей за неисполнение обязательств компанией "Альфаснаб" по реконструкции мостов в Елизовском округе. Об этом сообщили ТАСС в Арбитражном суде Камчатского края.

"В 2023 году управление заключило с ней (компанией "Альфаснаб" — прим. ТАСС) контракты на реконструкцию двух мостов через реки Железная-1 и Железная-2 в Елизовском районе. Управление выплатило подрядчику аванс — больше 278 миллионов.

Суд признал аукционы и контракты недействительными. "Альфаснаб" предоставил недостоверные сведения об опыте работ. Управление взыскало с компании часть аванса. Остаток долга — 184,3 миллиона. В ноябре 2024 года подрядчик начал процедуру банкротства, при этом на момент подписания контрактов "Альфаснаб" состоял в СРО", — рассказали в суде.

Судебное заседание по рассмотрению иска назначено на 15 мая 2026 года.

ТАСС

Эксперты опасаются, что кризис в госзакупках машин больно ударит по авторынку

В первом квартале 2026 года закупки автомобилей для госсектора в России резко сократились.

По данным портала «АвтоВзгляд», за этот период провели 1347 тендеров на приобретение легковых и легких коммерческих ТС из перечня Минпромторга — общая сумма составила 6,99 млрд руб.

По сравнению с первым кварталом прошлого года показатели упали на 26% по количеству тендеров и на 19% в финансовом выражении. Эксперты связывают это с нехваткой финансирования. К такому выводу пришли специалисты, опрошенные «АвтоВзглядом».

Схожую оценку дают и «Ведомости»: на фоне удорожания техники у организаций остается все меньше возможностей обновлять автопарк.

Вице-президент «Национального автомобильного союза» (НАС) Ян Хайцеэр отмечает, что госзакупки никогда не обеспечивали автопроизводителям достаточного объема заказов для стабильной работы.

Нынешнее снижение, наложившееся на падение потребительского спроса, стало дополнительным ударом для отрасли.

Ученый секретарь ученого совета ОУП ВО «АТиСО» Петр Арефьев подчеркивает, что причина спада — не корректировка тендерной политики, а именно дефицит средств.

Ситуация усугубляет проблемы автопрома: сокращение госзакупок сужает налогооблагаемую базу, а высокая ключевая ставка (14,5%) делает автокредиты недоступными для большинства. Это мешает компенсировать спад за счет розничного спроса даже если госсектор испытывает нехватку бюджета. У обычных покупателей ситуация еще сложнее.

Портал «АвтоВзгляд»

Свежий обзор закупочного законодательства с 20.04.2026 года по 26.04.2026 год

В помощь специалистам, заказчикам, поставщикам. Представляем свежий обзор изменений закупочного законодательства, судебной и антимонопольной практики за прошедшую неделю. В материал вошли новости, законодательные инициативы, разъяснения госорганов, по теме — государственные (муниципальные) закупки (44-ФЗ, 223-ФЗ), также представлена административная практика и ответы на вопросы.

I. ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

II. ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ, РАЗЪЯСНЕНИЯ

III. СУДЕБНАЯ И АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА

IV. ВОПРОСЫ – ОТВЕТЫ

I. ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

1. Квоты на российскую офисную технику хотят повысить: для принтеров — до 50%, для МФУ — ввести впервые

Правительство планирует усилить требования национального режима: проект изменений к постановлению № 1875 предусматривает увеличение минимальной доли закупок российских принтеров и установление квоты для многофункциональных устройств (МФУ).

ID проекта 01/01/04-26/00167196

2. Минпромторг меняет правила признания компрессоров российскими

Подготовлен проект изменений в Постановление Правительства РФ № 719.

ID проекта 02/07/04-26/00167000

3. ФТС обновила правила централизованных закупок: закреплены полномочия и перечень ТРУ

Документ:

Приказ ФТС России от 16.03.2026 № 204.

4. Усилят ответственность за нарушения при ценообразовании по гособоронзаказу: проект внесен в Госдуму

Правительство внесло в Госдуму проект поправок в КоАП РФ, направленный на ужесточение ответственности за нарушения при выполнении государственного оборонного заказа.

Документ: Проект федерального закона № 1205704-8.

5. Контракты на содержание дорог предложили корректировать из-за роста НДС

Минтранс разработал проект постановления Правительства РФ, который позволит менять существенные условия контрактов на ремонт и содержание федеральных автодорог из-за повышения ставки НДС с 1 января 2026 г.

ID проекта 01/01/04-26/00167434

II. ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ, РАЗЪЯСНЕНИЯ

1. ФАС: заказчик не обязан обеспечивать наличие двух производителей из РРПП при описании объекта закупки

ФАС России в свежем разъяснении подтвердила актуальность позиции, изложенной в письме от 21.03.2025 № 28/26176/25, и уточнила ее применение с учетом национального режима.

Документ:

Письмо Минфина России от 20/04/2026 г № 28/37252/26.

2. Минфин снова «ушел от ответа», но оставил важный ориентир: учет решает все

Минфин фактически уклонился от прямого ответа на вопрос о квалификации систем пожарной сигнализации при закупках, однако указал на ключевое: решение должно приниматься исходя из правил бухгалтерского учета и профессионального суждения. Такой подход, в сочетании с ранее озвученной позицией ведомства, вновь ставит под сомнение тезис об отсутствии поставляемого товара при монтаже инженерных систем.

Документ:

Письмо Минфина России от 16.04.2026 № 02-07-10/31987.

3. Нельзя корректировать цену контракта на сумму НДС для подрядчика на УСН: позиция Минфина

Минфин разъяснил особенности формирования цены контракта при закупке у единственного подрядчика, применяющего упрощенную систему налогообложения (УСН).

Документ:

Письмо Минфина России от 13.02.2026 № 03-07-11/10997.

4. ФАС: требование конкретного метода стерилизации медизделий ограничивает конкуренцию

ФАС России указала, что установление в описании объекта закупки конкретного вида стерилизации медицинских изделий не соответствует законодательству о контрактной системе и может приводить к ограничению числа участников.

Документ:

Письмо ФАС России и письмо Росздравнадзора от 11.04.2026 г № 04-28925/26.

III. СУДЕБНАЯ И АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА

1. ФАС: огурцы можно с изгибом — главное, чтобы ТЗ было прямым

Документ:

Решение Ставропольского УФАС России от 04.12.2025 г

по делу № 026/06/105-2529/2025.

2. СТ-1 подтверждает происхождение товара: суд указал пределы проверки заказчиком

Арбитражный суд города Москвы поддержал позицию контрольного органа по спору о применении национального режима при закупке лекарственного препарата (МНН йогексол).

Документ:

Решение АС города Москвы от 25.02.2026 г. по делу № А40-288283/2025.

3. Суды: лишние или противоречивые сведения в заявке не делают ее недостоверной при наличии записи в РРПП

Если участник подтвердил происхождение товара выпиской из реестра российской промышленной продукции, заказчик не вправе отклонять заявку как недо-

стоверную из-за указания сведений о другом товаре.

Документ:

Постановление АС Московского округа от 13.04.2026 г № Ф05-1422/2026

по делу № А40-124540/2025.

4. Суд: отсутствие в протоколе детального механизма начисления баллов не нарушает Закон № 44-ФЗ

Суд апелляционной инстанции не поддержал позицию контрольного органа, признавшего незаконным протокол оценки заявок из-за отсутствия в нем подробного описания механизма начисления баллов.

Документ:

Постановление 9 ААС от 08.04.2026 № 09АП-6017/2026

по делу № А40-214889/2025.

5. Нужно ли при применении нацрежима оценивать происхождение отдельных компонентов (датчиков) или достаточно происхождения конечного изделия?

Документ:

Решение АС Ставропольского края от 31.03.2026 г. по делу № А63-22751/2025.

6. Верховный суд не поверил актам

Спор о возврате 100 млн рублей за реставрацию отправлен на пересмотр.

Экономколлегия Верховного Суда вмешалась в спор между ФГУП «Центральные научно-реставрационные проектные мастерские» и ООО «Инженеринг» о возврате неотработанного аванса по контракту на реставрацию объекта культурного наследия. Нижестоящие суды отказали заказчику во взыскании более 100 млн руб., сославшись на представленные подрядчиком акты выполненных работ и проведенный зачет встречных требований. Верховный суд такой подход не устроил.

Документ:

Определение ВС РФ от 17.04.2026 г № 305-ЭС25-14958 по делу А40-175774/2024.

7. УФАС разъяснило: при срабатывании ограничения заявки отклоняют по специальному основанию

Документ:

Решение Ростовского УФАС России от 19.03.2026 № 061/06/105-671/2026.

8. Медицинские перчатки: нельзя требовать баллы локализации, если они не предусмотрены для товара

Заказчик не вправе отклонять заявку из-за отсутствия сведений о баллах локализации, если такие требования не установлены для конкретной продукции постановлением Правительства РФ № 719.

Документ:

Постановление Девятого ААС от 01.04.2026 № 09АП-6047/2026

по делу № А40-194741/2025.

9. Картель подводят под гражданское право

Верховный суд пересмотрит подход к изъятию доходов участников сговоров.

Верховный суд РФ передал на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам дело № А47-10662/2024, в котором прокуратура пытается взыскать в доход государства более 314 млн руб., полученных участниками картеля на торгах.

10. Списание неустойки обязательно, даже если она взыскана по гарантии: кассация направила дело на пересмотр

Документ: Постановление АС Московского округа от 02.04.2026 № Ф05-542/2026 по делу № А40-37558/2025.

11. Суд не нашел нарушений при замене товара из РРПП на вариант с улучшенными характеристиками при исполнении контракта

Документ:

Решение АС Оренбургской области от 07.04.2026 по делу № А47-17690/2025.

12. Поставка иностранного товара вместо российского: суды подтвердили право заказчика на односторонний отказ

Документ:

Определение ВС РФ от 15.04.2026 г № 308-ЭС26-2971 по делу А32-6653/2025.

13. Неустойка за "промежуточный" срок: суд признал этапом исполнения и взыскал пени

Поставщик не смог избежать ответственности за нарушение срока предоставления товара на проверку заказчику. Суд указал: если контрактом предусмотрены отдельные сроки на этапы исполнения, их нарушение влечет начисление неустойки.

Документ:

определение ВС РФ от 16.04.2026 г № 306-ЭС26-2496 по делу А12-12412/2025.

14. Снег раздробили на миллионы: суды признали незаконной схему закупок без торгов

Суды поставили точку в споре вокруг контрактов на вывоз и складирование снега в Нефтеюганске: десятки договоров с одним подрядчиком признаны ничтожными, а оплаченные по ним средства — подлежащими возврату в бюджет.

Документ:

Определение ВС РФ от 16.04.2026 г № 304-ЭС26-2243 по делу А75-4819/2024.

15. Подрядчик не доказал вину заказчика и заплатит неустойку за срыв сроков по госконтракту

Суды взыскали с подрядчика неустойку за нарушение сроков выполнения работ по госконтракту на проектирование водоснабжения. Доводы о вине заказчика (непредоставление исходных данных и изменение трассы) отклонены.

Документ:

Определение ВС РФ от 16.04.2026 г № 308-ЭС26-2078 по делу А63-22908/2023.

IV. ВОПРОСЫ – ОТВЕТЫ

1. Какие условия о маркировке товаров в системе "Честный знак" заказчик может включить в контракт по Закону № 44-ФЗ с учетом изменений с 01.03.2026?

По данному вопросу эксперты придерживаются следующей позиции:

Заказчик вправе установить в описании объекта закупки и проекте контракта требования к упаковке и маркировке товара, соответствующие действующим

обязательным требованиям, обязанность поставщика маркированных товаров корректно указывать коды маркировки в документе о приемке в отношении каждой единицы товара, а также конкретизировать порядок проведения проверки (экспертизы) поставленного товара, подлежащего маркировке в системе цифровой маркировки "Честный знак".

2. Заключен контракт по Закону № 44-ФЗ на выполнение работ. Подрядчик хочет расторгнуть контракт до окончания сроков исполнения обязательств.

Правомерно ли в этом случае применение к нему штрафных санкций в соответствии с п. 3 Правил определения штрафов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042?

Включение в контракт условия о начислении штрафа за реализацию стороной права на односторонний отказ от исполнения контракта, предусмотренного ч. 19 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, является неправомерным, так как данный отказ является законным способом прекращения обязательств. Реализация стороной предоставленного законом права не может рассматриваться как неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, за которое законодательство предусматривает ответственность в виде штрафа или пеней.

3. Может ли унитарное предприятие, осуществляющее закупки по Закону № 223-ФЗ, ввести в штатное расписание должность контрактного управляющего?

Муниципальное унитарное предприятие занимается теплоснабжением. Закупки осуществляет по Закону № 223-ФЗ. Можно ли ввести в штатное расписание должность контрактного управляющего?

Рассмотрев вопрос, эксперты пришли к следующему выводу:

Унитарное предприятие, руководствующееся в своей закупочной деятельности Законом № 223-ФЗ, вправе ввести в штатное расписание должность контрактного управляющего. Кроме того, в силу ч. 2.1 ст. 15, ч. 1 ст. 38 Закона № 44-ФЗ на таком предприятии должен быть назначен контрактный управляющий (при этом выделение отдельной штатной единицы не является обязательным).

4. Можно ли продлить срок контракта из-за погоды при ремонте дворовой территории по 44-ФЗ?

Заключен контракт по Закону № 44-ФЗ на капитальный ремонт дворовой территории. Срок выполнения работ – до 05.04.2026. Подрядчик написал письмо о приостановке работ с 24.03.2026 по 04.04.2026 в связи с погодными условиями.

Необходимо ли заключить дополнительное соглашение о продлении срока? Или можно учитывать приостановку работ и при необходимости посчитать пени за вычетом дней приостановки?

В приведенной ситуации заключение соглашения о продлении срока выполнения работ может быть признано неправомерным, если выполняемые работы не относятся к капитальному ремонту объекта капитального строительства (п. 1.3 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

При этом если в рассматриваемой ситуации подрядчиком выявлены обстоятельства, объективно препятствующие выполнению работ, и он письменно уведомил заказчика о приостановке работ до получения от заказчика указаний, последующее нарушение предусмотренного контрактом срока выполнения работ по причине правомерной приостановки работ не может рассматриваться как основание для начисления пеней, поскольку в этом случае допущенная просрочка не связана с виновными действиями (бездействием) подрядчика.

5. Является ли нарушением Закона № 44-ФЗ отсутствие в описании объекта закупки планов, чертежей, эскизов, фотографий?

Коротко: нет, это не обязанность.

6. Совместные закупки по 44-ФЗ: ключевые вопросы о разных НМЦК, условиях контрактов и централизации

Разобрали практические ситуации, которые чаще всего вызывают вопросы у заказчиков: допустимо ли объединять закупки при разных НМЦК и условиях контрактов, можно ли применять несколько типовых контрактов, как проводить централизованные закупки и работать с контрактами по их итогам. Специалисты Прогнозаказ.рф ответили на вопросы.

Подробности:

<https://gkgz.ru/sovместnye-zakupki-po-44-fz-klyucheveye-voprosy-o-raznyh-nmck-usloviyah-kontraktov-i-tsentralizatsii/>

7. Должен ли поставщик подтверждать российское или евразийское происхождение товара сертификатом СТ-1 на этапе исполнения? Нужно ли прикладывать его в ЕИС как документ, подтверждающий страну происхождения? Если нет, то какой документ является подтверждением страны происхождения при приемке товара?

Да, евразийское или российское происхождение товара должно подтверждаться действующим сертификатом СТ-1 как на момент подачи заявки, так и на момент приемки.

Полностью с обзором с обоснованиями вы можете ознакомиться по ссылке:

<https://gkgz.ru/svezhij-obzor-zakupochnogo-zakonodatelstva-s-20-04-2026-po-26-04-2026/>

gkgz.ru

В России закупили рекордный объем препаратов от ВИЧ

Экспертная группа «Здравресурс» проанализировала государственные закупки антиретровирусных препаратов в 2025 году. По ее данным, общая сумма закупок достигла рекордного уровня – 42,98 млрд руб. По сравнению с 2024 годом объем финансирования увеличился на 17% – это 6,22 млрд руб. в абсолютном выражении. На 32% вырос совокупный объем фактически закупленных препаратов – в общей сложности 805 253 годовых курса.

Авторы отчета называют это «историческим достижением», поясняя: впервые объем закупленных АРВ-препаратов настолько приблизился к количеству пациентов, официально получающих терапию.

Впрочем, сам же «Здравресурс» напоминает про давнюю проблему статистики в этой сфере. Дело в том, что Министерство здравоохранения РФ опирается на данные диспансерного учета и Федерального регистра людей, живущих с ВИЧ, – это 882 тыс. человек. Однако у Роспотребнадзора зафиксировано более 1,23 млн граждан с лабораторно подтвержденным диагнозом. Таким образом, около 350 тыс. людей с ВИЧ (28,4%) фактически остаются за пределами государственной системы медицинского наблюдения и не учитываются при планировании бюджета на закупку АРВТ, говорят аналитики. Лечение этих граждан потребует еще 20–25 млрд руб. ежегодно, подчеркивают авторы отчета.

В результате охват терапией остается недостаточно эффективным, настаивают эксперты. Исходя из объемов закупок, в 2025 году лечением обеспечены 91% пациентов из числа состоящих на диспансерном учете. Однако при сопоставлении с общим оценочным числом ВИЧ-инфицированных фактический охват составляет лишь 65%. Доля пациентов с подавленной вирусной нагрузкой (показатель успешного лечения ВИЧ) за последнее время снизилась незначительно: с 79,9% в 2021 году до 77,9% в 2025 году. И это лишь 51,1% от общего выявленного числа людей с ВИЧ в стране.

Средняя стоимость годовой схемы лечения в 2025 году составила 75 981 руб. А если делать упор на «бюджетные позиции», которые чаще всего закупает государство, то 51 351 руб., подсчитали авторы анализа. Они отметили, что отдельные лекарства значительно выросли в цене – например, абакавир подорожал в 5,5 раза по сравнению с 2021 годом.

Авторы анализа предлагают увеличить федеральное финансирование закупок до 66–70 млрд руб., повысить вирусологическую эффективность лечения, поддержать разработку отечественных инновационных препаратов пролонгированного действия, упростить получение терапии вне места регистрации и внедрить механизм обеспечения препаратами до 180 дней (сейчас пациент может получить запас на 30–90 дней).

Коммерсантъ

Мурманское УФАС: заказчик создал «индивидуальные» условия для единственного участника на двух конкурсах

Мурманское УФАС России выявило схему при закупках на 24 млн рублей. Заказчик проводил конкурсы на благоустройство (8,1 млн) и замену ограждения (16,1 млн). В обоих конкурсах победитель оказался один – тот, кто заранее подходил под уникальные требования заказчика. Остальные участники получили минимальные баллы или ноль. Как заказчик ограничивал конкуренцию?

Прием был одинаковый:

1) Ненужная лицензия. В конкурсе на благоустройство заказчик требовал лицензию на вывоз 35 видов опасных отходов. Но при благоустройстве такие отходы НЕ образуются.

Лицензия была не нужна для работы, но без нее участник не мог получить баллы.

2) Техника под конкретную марку. В обоих конкурсах заказчик прописал такие характеристики самосвалов, погрузчиков и экскаваторов, которым соответствует всего одна модель из 6–8 позиций. Итоги конкурсов:

– Благоустройство. Из 5 заявок баллы по спорным критериям получил только один участник. Он и выиграл.

– Замена ограждения. Из 11 заявок 7 участников предоставили документы о наличии техники, но их технику не засчитали. Баллы получил снова только один участник.

По итогам рассмотрения:

– Жалобы признаны обоснованными.

– Заказчик нарушил Закон о закупках (№ 223-ФЗ).

– Служба выдала предписание об устранении нарушений.

– Материалы передали для возбуждения административного дела.

Когда заказчику не удастся оспорить договор по мотиву нарушения закупочной процедуры?

Государственное бюджетное учреждение заключило с предпринимателем договор на оказание услуг по очистке кровли от снега, наледи и сосулек на сумму 1,5 млн рублей. По завершении договора сторонами был подписан акт сдачи-приемки.

В последующем учреждение предъявило иск о признании договора недействительным, сославшись на нарушение требований Закона № 44-ФЗ (непроведение конкурентной закупки).

Суды отказали заказчику в иске. На что они обратили внимание?

Суды указали на то, что учреждение заключало договор не за счет бюджетных средств, а с использованием иных источников, приносящих заказчику доход. В этом случае он вправе применять Закон № 223-ФЗ.

Кроме того, в силу положений регионального законодательства, уборка наледи и снега должна быть обеспечена учреждением в течение двух суток с момента окончания снегопада. Соблюдение этого срока объективно несовместимо с проведением конкурентной процедуры. В случае экстренного характера закупки в отсутствие заключенного контракта исполнителю не может быть отказано в оплате выполненных работ (оказанных услуг).

Во внимание было принято также непоследовательное поведение заказчика (по заключению договора, принятию исполнения без замечаний и последующему оспариванию), которое не может быть признано добросовестным.

Документ:

Постановление АС Московского округа от 15.04.2026 по Делу № А40-46709/2025.

Федеральная таможенная служба определила порядок осуществления ею и подведомственными органами, учреждениями полномочий заказчика

Ранее действовавший приказ утрачивает силу. Централизованные закупки федерального ведомства будут осуществлять в отношении перечня товаров, работ, услуг, утвержденного в приложении № 1 к новому приказу.

В их числе форменная и специальная одежда, рационы питания, оружие, сигнальные средства, бланки, печати, удостоверения, нагрудные знаки, пломбировочные устройства, транспорт, досмотровая техника, специальные приборы и оборудование, отдельные виды работ и услуг. Всего в перечне 45 позиций.

Отдельные списки товаров, работ, услуг закреплены для закупок региональными таможенными управлениями.

Устанавливается порядок взаимодействия ФТС с ее территориальными органами по вопросам планирования и осуществления централизованных закупок, в т.ч. заключения, исполнения контрактов, приемки.

Документ: Приказ Федеральной таможенной службы от 16.03.2026 № 204.

ЭТП Фабрикант

Минфин РФ напомнил о последствиях неразмещения в ЕИС положения о закупках по Закону № 223-ФЗ

В ответе на запрос регулятор указал:

- положение о закупке и изменения в него подлежат обязательному размещению в ЕИС не позднее чем в течение 15 дней со дня утверждения;
- если в указанный срок размещение не состоялось, или не размещено принятое заказчиком решение о присоединении к положению о закупке, то до дня размещения им соответствующего документа на заказчика распространяются нормы Закона № 44-ФЗ в пределах, определенных в ч. 5.1 ст. 8 Закона № 223-ФЗ;
- обязанность руководствоваться Законом о контрактной системе действует в период, определенный в ч. 5.1 ст. 8 Закона № 223-ФЗ;
- со дня размещения таким заказчиком в ЕИС утвержденного положения о закупке, на него распространяются положения Закона № 223-ФЗ и изданных в его реализацию подзаконных нормативных правовых актов.

Документ: Письмо Минфина РФ от 14.04.2026 № 24-07-08/30908.

ЭТП Фабрикант

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром добыча Астрахань» извещает о проведении торгов (открытого аукциона по комбинированной схеме)

Собственник:

ООО «Газпром добыча Астрахань».

Организатор торгов:

ООО ЭТП ГПБ, <https://etpgpb.ru>.

Тел.: (8512) 23-11-76, 8-800-100-66-22.

Дата и время начала приема заявок:

30.04.2026 с 11:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок:

01.06.2026 до 18:00 (МСК).

Дата проведения торгов:

03.06.2026 в 11:00 (МСК)

Предмет продажи:

Объекты движимого имущества (транспортные средства и спецтехника), реализуемые отдельными лотами в количестве 10 ед.

Адрес лотов №№ 1-10:

Астраханская обл., Красноярский муниципальный округ.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etpgpb.ru>.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (открытого публичного предложения) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

Собственник:

ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов:

ООО ЭТП ГПБ, <https://etpgpb.ru>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etpgpb.ru/>

Дата проведения торгов:

03.06.2026 в 11:00 (МСК).

Дата начала приема заявок:

30.04.2026 с 10:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок:

01.06.2026 до 15:00 (МСК).

Предмет торгов:

Автотранспорт, реализуется 18 лотами.

Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора <https://etpgpb.ru>.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (открытого публичного предложения) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

Собственник:

ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов:

ООО ЭТП ГПБ, <https://etpgpb.ru>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etpgpb.ru/>

Дата проведения торгов:

03.06.2026 в 11:00 (МСК).

Дата начала приема заявок:

30.04.2026 с 10:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок:

01.06.2026 до 15:00 (МСК).

Предмет торгов:

Движимое имущество (материально-технические ресурсы, автотранспорт), реализуется 1 лотом.

Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора <https://etpgpb.ru>.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (публичного предложения) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

Собственник:

ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов:

ООО ЭТП ГПБ, <https://etpgpb.ru>.

Контактные телефоны:

8(495)1500661, 8(800)2220760,

8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.

Дата проведения торгов:

03.06.2026 в 11:00 (МСК).

Дата начала приема заявок:

30.04.2026 с 10:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок:

01.06.2026 до 15:00 (МСК).

Предмет торгов:

Передача прав и обязанностей по договору аренды земельного участка

по адресу:

г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Коммунарка, деревня Мамыри, земельный участок 1Ж.

Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора <https://etpgpb.ru>.

АО «Газпром промгаз» извещает о проведении открытого аукциона по продаже имущества по комбинированной схеме со снижением стоимости на 10 % от рыночной

Собственник:

АО «Газпром промгаз», 8 (812) 609-64-87.

Организатор торгов и порядок подачи заявок:

ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>,

8-800-100-66-22, 8 (495) 276-00-51 (доб. 558).

Дата начала приема заявок:

29.04.2026 с 17.30 (МСК).

Дата окончания приема заявок:

27.05.2026 до 18.00 (МСК).

Дата рассмотрения заявок:

28.05.2026 до 18.00 (МСК).

Дата и время проведения торгов:

29.05.2026 в 12.00 (МСК).

Предмет продажи:

объекты недвижимого (офисные здания – 2 ед., земельный участок) и движимого имущества АО «Газпром промгаз» (74 единицы, единым лотом),

расположенные в г. Видное Московской области, улица Вокзальная, д. 23.

Начальная цена торгов:

690 116 268,86 руб., в том числе НДС.

Минимальная цена торгов:

621 104 641,97 руб., в том числе НДС.

Размер обеспечения заявки для участия в аукционе (здаток) в электронной форме составляет:

10% от начальной цены реализации, НДС не облагается.

Шаг повышения/понижения начальной цены: 1%.

Полная документация об аукционе в электронной форме размещена в сети Интернет на сайте организатора торгов ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/> и ПАО «Газпром» <https://www.gazpromnoncoreassets.ru>.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ПРОДАЖА

Собственник:

ООО «Газпром трансгаз Сургут».

Организатор торгов:

ООО ЭТП ГПБ, <https://etpgpb.ru>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, 8 (3462) 75-03-65.

Дата проведения торгов:

29.05.2026 в 12:00 (МСК).

Заявки на участие принимаются

с 28.04.2026 16:30 (МСК) до 27.05.2026 18:00 (МСК).

Предмет продажи:

Объекты имущества ДОЦ «Северянка».

Адрес места нахождения:

Краснодарский край, Темрюкский район, станица Голубицкая.

Объекты реализуются единым неделимым лотом.
Начальная цена:

497 760 000,00 руб., с учетом НДС.

Порядок подачи заявок в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ на сайте: <https://etpgpb.ru/>

ООО «Газпром трансгаз Ухта» извещает о проведении торгов по продаже имущества

Продавец:

ООО «Газпром трансгаз Ухта».

Прием заявок на участие в торгах

с 09:00 30.04.2026 до 18:00 01.06.2026 г.

Рассмотрение заявок

с 09:00 до 18:00 02.06.2026 г.

Торги:

12:00 03.06.2026 г.

Место проведения торгов:

ООО ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Тел.: 8-8216-77-22-53, 8-8216-77-25-87, 8-800-100-66-22,

rstefanov@sgp.gazprom.ru, snuriev@sgp.gazprom.ru.

Имущество:

31 лот: квартира, гараж, транспорт, спецтехника.

Полный текст Извещения опубликован на сайте ООО «Газпром трансгаз Ухта» <http://ukhta-tr.gazprom.ru/noncore-assets> и на сайте ООО ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

ООО «Газпром добыча Ямбург» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме

Собственник:

ООО «Газпром добыча Ямбург»,

8(3494)966-150, G.Andronaki@yamburg.gazprom.ru.

Полный текст извещения на сайте ООО ЭТП ГПБ:

<https://etpgpb.ru/>, тел. 8(495)276-00-51, доб. 558.

Дата и время начала приема заявок:

29.04.2026 с 11:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок:

28.05.2026 в 16:00 (МСК).

Дата начала проведения торгов:

29.05.2026 в 11:00 (МСК).

Предмет продажи:

Лот 1: Электростанция АД-100;

Лот 2: УРАЛ-4320 КО-605М.

Адрес местонахождения:

ЯНАО, п. Ямбург, Надымский р-н.

Начальная цена (руб., с НДС):

лот 1: 84 131;

лот 2: 732 000.

АО «Газпром газораспределение Тверь» извещает о проведении торгов (публичного предложения)

Собственник:

АО «Газпром газораспределение Тверь».

Организатор торгов и порядок подачи заявок:

ООО ЭТП ГПБ, <https://torgi.etpgpb.ru/>

Контактные телефоны:

+7 (495) 276-00-51 (доб. 558), +7 (482) 252-44-29.

Дата и время начала приема заявок:

30.04.2026 09:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок:

01.06.2026 18:00 (МСК).

Дата и время проведения аукциона в электронной форме:

03.06.2026 12:00 (МСК).

Предмет продажи:

жилой дом площадью 355,1 кв. м. и земельный участок площадью 1094 кв. м.,

расположенные по адресу:

Тверская область, г Тверь, ул. Успенского, дом 26.

Начальная цена/минимальная цена (руб., НДС не облагается):

13 496 500/ 12 146 850.

ООО «Газпромнефть-Центр» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме

Собственник:

ООО «Газпромнефть-Центр».

Организатор торгов:

ООО ЭТП ГПБ, <https://torgi.etpgpb.ru/>

Контактные телефоны:

+7 (495) 276-00-51 (доб. 558), +7 (812) 44-90-777 (доб. 55581).

Дата и время начала приема заявок:

27.04.2026 12:00 (МСК);

Дата и время окончания приема заявок:

27.05.2026 18:00 (МСК).

Дата и время проведения аукциона в электронной форме:

29.05.2026 12:00 (МСК).

Предмет продажи:

Земельный участок площадью 1 550 кв. м., с кадастровым номером 66:30:1201121:50,

расположенный по адресу:

Свердловская область, Туринский район, г. Туринск, ул. Путейцев, 28.

Начальная цена: 952 000 руб., НДС не облагается.

ООО «Газпром трансгаз Ухта» извещает о проведении торгов по продаже имущества

Продавец:

ООО «Газпром трансгаз Ухта».

Прием заявок на участие в торгах

с 09:00 28.04.2026 до 18:00 02.06.2026 г.

Рассмотрение заявок

с 09:00 до 18:00 03.06.2026 г.

Торги:

10:00 04.06.2026 г.

Место проведения торгов:

ООО ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Тел.: 8-8216-77-22-53,

8-8216-77-25-87,

8-800-100-66-22,

rstefanov@sgp.gazprom.ru,

snuriev@sgp.gazprom.ru.

Имущество:

Лечебно-диагностический центр в составе 104 позиций.

Полный текст Извещения опубликован на сайте ООО «Газпром трансгаз Ухта»

<http://ukhta-tr.gazprom.ru/noncore-assets> и на сайте ООО ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

ООО «Газпром газомоторное топливо» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме

Собственник:

ООО «Газпром газомоторное топливо».

Организатор торгов и порядок подачи заявок:

ООО ЭТП ГПБ, <https://torgi.etpgpb.ru/>

Контактные телефоны:

+7 (495) 276-00-51 (доб. 558), +7 (812) 385-93-70 (доб. 31-354).

Дата проведения торгов: 03.06.2026 в 12:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 30.04.2026 с 12:00 (МСК).

Дата окончания приема заявок: 01.06.2026 в 18:00 (МСК).

Предмет продажи:

Имущественный комплекс АГНКС,

расположенный по адресу:

Ленинградская область, Всеволожский муниципальный район,

Всеволожское городское поселение г. Всеволожск,

проспект Всеволожский, дом 114а, сооружение 1.

Начальная цена:

155 700 000,00 руб., кроме того НДС.

ООО «Газпром газомоторное топливо» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник:

ООО «Газпром газомоторное топливо».

Организатор торгов и порядок подачи заявок:

ООО ЭТП ГПБ, <https://torgi.etpgpb.ru/>

Контактные телефоны:

+7 (495) 276-00-51 (доб. 558), +7 (861) 298-12-42 (доб. 22-077).

Дата проведения торгов: 29.05.2026 в 12:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 27.04.2026 с 12:00 (МСК).

Дата окончания приема заявок: 27.05.2026 в 18:00 (МСК).

Предмет продажи:

Имущественный комплекс АГНКС,

расположенный по адресу:

Астраханская область, муниципальный район Ахтубинский,

городское поселение город Ахтубинск, город Ахтубинск,

улица имени Василия Сергеевича Котлова, здание 40.

Начальная цена:

119 100 000,00 руб., кроме того НДС.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Продажа недвижимого имущества АО «Томскоблгаз» (тел. (3822) 902-145)

Предмет продажи:

объект незавершенного строительства площадь застройки 304 кв.м.
и земельный участок 1 652 кв.м.,

по адресу:

Томская область, Кожевниковский район, с. Киреевск, ул. Береговая, 12.

Полная информация на официальном сайте ООО ЭТП ГПБ:
<https://etp.gpb.ru/>

Прием заявок:

27.04.2026-27.05.2026.

Проведение торгов:

«29» мая 2026 в 10.00 МСК.

Начальная цена: 2 975 977,94 руб. без НДС.

Минимальная цена: 2 380 782,35 без НДС.

ООО «Газпром трансгаз Саратов» извещает о проведении торгов (открытого аукциона на повышение) в электронной форме по продаже имущества

Собственник:

ООО «Газпром трансгаз Саратов».

Организатор торгов:

ООО ЭТП ГПБ,
<https://etp.gpb.ru>

Контактные телефоны:

8-800-222-07-60, (8452)30-64-77.

Дата начала приема заявок:

24.04.2026.

Дата и время окончания приема заявок:

25.05.2026 до 18:00 (МСК).

Дата и время проведения аукциона:

27.05.2026 в 11:00 (МСК).

Предмет продажи:

1. Нежилое здание (административно-бытовой корпус)

по адресу:

Саратовская обл., Татищевский р-н, с. Сторожевка.

Начальная цена:

20 400 000,00 руб., с НДС.

2. Инженерно-лабораторный комплекс

по адресу:

г. Саратов, 2-й Московский пр-д, д. 2Б.

Начальная цена:

14 350 000,00 руб., с НДС.

3. Здание магазина

по адресу:

Саратовская обл., г. Петровск, ул. Газовиков д.1.

Начальная цена:

2 650 000,00 руб., с НДС.

4. Административное здание со столовой

по адресу:

Саратовская обл., Татищевский р-н, ст. Курдюм.

Начальная цена:

14 050 000,00 руб., с НДС.

5. Нежилое здание склад продтоваров

по адресу:

Саратовская обл., Татищевский р-н, с. Сторожевка.

Начальная цена:

9 750 000,00 руб., с НДС.

6. Нежилое здание механической мастерской

по адресу:

Саратовская обл., Татищевский р-н, с. Сторожевка.

Начальная цена:

7 000 000,00 руб., с НДС.

7. Нежилое здание (прирельсовый склад мебели)

по адресу:

Саратовская обл., Татищевский р-н, станция Курдюм.

Начальная цена:

6 000 000,00 руб., с НДС.

8. Нежилое здание – ремонтно-эксплуатационный блок

по адресу:

Саратовская обл., Татищевский р-н, станция Курдюм.

Начальная цена:

6 000 000,00 руб., с НДС.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме
и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etpgpb.ru/>

Продажа принадлежащего ПАО «Газпром» объекта недвижимого имущества: здание узла связи, расположенное по адресу: Республика Коми, г. Вуктыл, ул. Пионерская, д. 8а (далее – Имущество) извещение о проведении открытого аукциона по комбинированной схеме в электронной форме

Продавец Имущества:

ПАО «Газпром», 8 (812) 729-30-56, 8 (812) 729-30-54, inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов:

ООО ЭТП ГПБ, сайт: <https://etpgpb.ru> (<https://torgi.etpgpb.ru> – для авторизованных пользователей),
тел.: 8 (800) 100-66-22, 8 (495) 276-00-51 (доб. 473), i.madaikina@etpgpb.ru.

Место проведения торгов: электронная торговая площадка ООО ЭТП ГПБ, <https://torgi.etpgpb.ru>.

Дата проведения торгов: 01.06.2026 (в 12:00 МСК).

Прием заявок: с 28.04.2026 (с 12:00 МСК) по 28.05.2026 (до 18:00 МСК).

Дата рассмотрения заявок: 29.05.2026 (до 18:00 МСК).

Предмет аукциона:

Здание узла связи (общей площадью 235 кв.м), кадастровый номер: 11:17:0402007:89,
расположено в Республике Коми, г. Вуктыл, ул. Пионерская, д. 8а,
принадлежит ПАО «Газпром» на праве собственности,
номер государственной регистрации права: 11-11-20/009/2011-611,
дата государственной регистрации права: 22.06.2011.
Реализуемый актив представляет собой отдельно стоящее одноэтажное нежилое здание.

Начальная цена торгов:

11 214 055,55 руб. без учета НДС или 13 681 147,77 руб. с учетом НДС (22%).

Шаг повышения/понижения начальной цены торгов:

136 811,47 руб.

Минимальная цена торгов:

8 971 244,44 руб. без учета НДС или 10 944 918,22 руб. с учетом НДС (22%).

Размер обеспечения заявки для участия в процедуре (задаток) в электронной форме составляет:
500 000,00 рублей, НДС не облагается.

Полная информация о торгах размещена на официальных сайтах Организатора торгов и Продавца:
ЭТП ГПБ (<https://etpgpb.ru>) (<https://torgi.etpgpb.ru> – для авторизованных пользователей),
ПАО «Газпром» (<http://www.gazpromnoncoreassets.ru>).

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (открытого публичного предложения) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

Собственник:

ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов:

ООО ЭТП ГПБ, <https://etpgpb.ru>.

Контактные телефоны:

8(495)1500661,

8(800)2220760,

8 (495) 817-04-40,

8 (495) 817-02-57.

Дата проведения торгов:

03.06.2026 в 11:00 (МСК).

Дата начала приема заявок:

30.04.2026 с 10:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок:

01.06.2026 до 15:00 (МСК).

Предмет торгов:

1. Часть жилого дома, право аренды земельного участка.

Место нахождения:

Воронежская область, Подгоренский район, сл. Сагуны,
ул. Грушевка, д. 44А, пом. 1.

2. 1/2 доля в праве собственности – дом оператора, хозяйственные постройки,
право аренды земельного участка.

Место нахождения:

Московская область, Шатурский район, д. Новосидориха, д. 63.

3. 1/2 доля в праве собственности – дом оператора, хозяйственные постройки,
право аренды земельного участка.

Место нахождения:

Московская область, Шатурский район, д. Новосидориха, д. 63.

Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора
<https://etpgpb.ru>.

**В рубрике "Информационное сообщение" публикуется информация, раскрытие, либо доведение до потребителя которой является обязательной в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, ст.447-449 ГК РФ.
На публикацию информации в вышеуказанной рубрике Федеральный закон "О рекламе" не распространяется.**

Издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес:
129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3
Зарегистрировано в Федеральной службе
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации СМИ

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

ПИ № ФС77-80496 от 15 марта 2021 г.

Главный редактор: Федотова Татьяна

Верстка: Гвоздь Светлана

телефон: +7 (495) 225-30-95

e-mail: info@avestnik.ru

2253095@mail.ru

Мнение издателя и редакции может

не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности

за содержание информационных сообщений

и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью

или частично) без письменного

разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 29.04.2026 в 23:00

Отпечатано

в типографии ООО "Кардинал".

129346, г. Москва, ул. Коминтерна, д. 20/2.

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 138-04.

• Газета распространяется на территории
Российской Федерации

• Московский тираж 10 000 экз.

Региональный тираж 45 000 экз.

Распространяется бесплатно.