

# АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.avestnik.ru

№ 765 (04.826) пятница, 24 апреля 2026 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ



**Анализ правоприменительной практики применения гражданско-правовой ответственности к поставщику (подрядчику, исполнителю) по государственному контракту**  
Наталья Жданова 2 стр.

**Информационные сообщения о торгах** 6-8 стр.

## Суд: разделение охранных услуг на два контракта признали искусственным дроблением закупки

**Школа заключила с единственным поставщиком два контракта на оказание охранных услуг по правилам малых закупок: в январе – на первое полугодие, в июле – на второе.**

Общая стоимость услуг превысила 1 млн руб., работы были приняты и оплачены.

Прокуратура усмотрела в действиях заказчика признаки искусственного дробления закупки и обратилась в суд с требованием признать контракты недействительными.

Суды поддержали позицию надзорного органа. Они указали, что потребность в охране носила непрерывный характер на протяжении всего финансового года, а разделение закупки на два периода не имело объективных оснований.

Тождественность предмета контрактов и их заключение в пределах одного года свидетельствуют о формальном разделении единой закупки с целью обхода конкурентных процедур.

В результате контракты признали недействительными, а исполнителя обязали вернуть полученные денежные средства.

**Документ:**  
Постановление АС Северо-Кавказского округа от 07.04.2026 № Ф08-1270/2026 по делу № А32-69092/2024.

gkgz.ru

## Особенности оценки и сопоставления заявок при закупках строительных работ по Закону № 44-ФЗ



**Елена Воронкова**  
эксперт Института госзакупок

Рассматривая особенности оценки и сопоставления заявок при проведении конкурсов на закупку строительных работ, необходимо отметить, что такие особенности применяются при закупках строительных работ по всем основаниям, предусмотренным Законом № 44-ФЗ, а именно:

- контракт жизненного цикла, предусматривающий проектирование, строительство, реконструкцию, капремонт объекта капитального строительства (часть 16 статьи 34);
- контракт, предусматривающий одновременно выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства (часть 161 статьи 34);
- контракт, предусматривающий одновременно подготовку проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству, реконструкции и (или) кап. ремонту объекта кап. строительства (часть 56 статьи 112) норма применяется до 01.01.2027;
- контракт, предусматривающий выполнение работ по строительству, реконструкции, капремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ.

Первая особенность оценки заявок заключается в ограниченном наборе критериев, которые вправе применять Заказчик для выявления предложения участника, которое содержит наилучшие условия исполнения контракта. В данном случае критерии «расходы» и «характеристики объекта закупки» не применяются. Оценка осуществляется по критериям «цена контракта» и «квалификация». При этом для оценки по критерию «квалификация» подлежит обязательному применению исключительно показатель «наличие у участника опыта выполнения работы, связанного с предметом контракта». То есть, не допускается оценка наличия у участников закупки материально-технических, трудовых, финансовых ресурсов, деловой репутации и т.д. в порядке, предусмотренном постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604. В рамках детализирующего показателя критерия «квалификация» оценке подлежат исключительно исполненные договоры на выполнение работ на одном из объектов, соответствующих объекту закупки, это может быть:

- объект капитального строительства (за исключением линейного объекта);
- линейный объект, за исключением автомобильной дороги;
- автомобильная дорога;
- особо опасный, технически сложный и уникальный объект капитального строительства;
- объект культурного наследия (памятник истории и культуры) народов РФ;

Категорию объекта устанавливает заказчик исходя из того, что для определения наилучших условия исполнения контракта, необходимо выбрать участника, имеющего наибольший опыт выполнения строительных работ на объекте той же категории, что и объект, который предусмотрен условиями закупки.

Следующий важный вопрос – как определить, какие работы, выполненные участниками закупки можно расценивать как сопоставимые с объектом закупки? Правомерно ли учитывать при оценке заявок только договоры, выполненные участником, например, на капитальный ремонт? Или только на реконструкцию объектов капитального строительства? Ответ на этот вопрос прямо предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604, а именно, согласно подпункту «г» пункта 31, в приложении к извещению о закупке в отношении показателя оценки «наличие у участ-

ников опыта», устанавливается, что к оценке принимаются исключительно исполненные договор или договоры, относящегося к одному или нескольким из договоров (контрактов), которые предусматривают выполнение строительных работ. Формулировка должна быть изложена в редакции:

- контракт, предусмотренный частью 16 статьи 34 Федерального закона (при условии, что контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства);
- контракт, предусмотренный частью 161 статьи 34 Федерального закона (выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства);
- контракт, предусмотренный частью 56 статьи 112 Федерального закона (подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству, реконструкции и (или) кап. ремонту объекта кап. строительства);
- договор, не относящийся к вышеперечисленным контрактам, предусматривающий выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ.

ФАС России в письме от 29.12.2023 № ПИ/113129/23 разъяснила, что вид договора, указанный в подпункте «г» пункта 31 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604, касающийся выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, является самостоятельным видом договоров по принятию их к оценке без возможности исключения какого-либо вида работ. Таким образом, заказчик принимает к оценке виды договоров, а не отдельные договоры, предусматривающие, например, выполнение работ исключительно по строительству, либо по реконструкции объекта капитального строительства, в связи с чем заказчик не наделен правом выбирать отдельные виды работ, которые будут приниматься к оценке.

Еще одна важная особенность связана с закупками строительных работ, которые требуют в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности выдачи разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию. В соответствии с подпунктом «е» пункта 31 постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604, при закупке таких работ заказчиком может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора или договоров, предусматривающих выполнение работ, требующих в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности выдачи разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию. В случае, если заказчик воспользовался данным правом, важно учитывать, в каких случаях в соответствии с градостроительным законодательством требуется разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию и не допускать противоречий в установлении порядка оценки и сопоставления заявок, как например, в следующем примере (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 8 декабря 2025 г. по делу № А40-203288/2025): «...при проведении открытого конкурса на выполнение работ по строительству объекта: "Школа на 1100 мест в 7 мкр., г. Пенза. В рамках оценки опыта участника закупки принимаются:

- исполненный договор (договоры), контракты, предусматривающие выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта, соответствующему объекту закупки, а именно – объект капитального строительства (за исключением линейного объекта);
- акт (акты) приемки выполненных работ, составленные при исполнении такого договора (договоров), контрактов;
- копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

В соответствии с положениями статьи 55 ГрК РФ выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию при выполнении работ по капитальному ремонту и сносу объекта не предусмотрена. Порядком оценки установлены противоречивые сведения в отношении перечня документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта выполнения работ. Довод жалобы признан обоснованным».



<http://avestnik.ru/>  
<https://t.me/avestnik1>

## Анализ правоприменительной практики применения гражданско-правовой ответственности к поставщику (подрядчику, исполнителю) по государственному контракту



**Наталья Жданова**  
эксперт по госзакупкам

Законодательство в области государственных закупок направлено на соблюдение сторонами государственного контракта принятых на себя обязательств по контракту. Вместе с тем, исполнение контракта сопряжено с риском неисполнения обязательств как со стороны заказчика, так и со стороны поставщика, что влечет за собой привлечение виновных лиц к ответственности. Вместе с тем, предоставление равных прав и обязанностей для сторон государственного контракта позволяет реализовать потребности заказчика, обеспечить устойчивое развитие экономики и эффективное использование бюджетных средств, повысить исполнительскую дисциплину сторон контракта, а также защитить интересы субъектов предпринимательской деятельности.

По данным ежегодного мониторинга закупок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, проводимого Министерством финансов Российской Федерации, за период с 2019 по 2024 годы объем заключенных государственных и муниципальных контрактов в России в стоимостном выражении возрос в 1,46 раза, хотя в количественном выражении в период с 2020 по 2022 годы наблюдалось снижение объема заключенных контрактов по сравнению с уровнем 2019 года, связано это с негативными последствиями, вызванными экономическими санкциями, последствием распространения коронавирусной инфекции. За период с 2019 по 2024 гг. возросло в 1,31 раза и общее количество расторгнутых контрактов в количественном выражении, хотя в период с 2022 по 2023 гг. общее количество расторгнутых контрактов в количественном выражении сократилось. Общее количество расторгнутых контрактов в стоимостном выражении за анализируемый период возросло в 5,47 раза, пик роста показателя пришелся на период с 2021 по 2022 гг., как результат введенных в отношении Российской Федерации экономических санкций недружественными странами. Динамика об уровне обще-российских показателей, связанных с заключением и расторжением контрактов, сведения о которых размещены в реестре контрактов, в количественном и стоимостном выражении за период с 2019 по 2024 годы [1] представлена в таблице 1.

**Таблица 1**

Динамика заключенных и расторгнутых контрактов, сведения о которых размещены в реестре контрактов, за период с 2019 по 2024 годы [2]

Наименование показателя	Динамика по годам					
	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Заключено контрактов, тыс. шт.	3 620,00	3 419,00	3 330,00	3 206,86	3 513,60	3 589,30
Расторгнуто контрактов, тыс. шт.	689,92	774,46	795,59	791,27	849,73	901,74
Заключено контрактов, млрд. руб.	8 210,00	8 965,00	9 448,00	11 189,10	12 003,00	11 986,80
Расторгнуто контрактов, млрд. руб.	544,00	619,70	1 544,00	2 267,00	2 506,00	2 974,60

Статистические данные о расторжении контрактов, сведения о которых размещены в реестре контрактов, в количественном и стоимостном выражении за период с 2019 по 2024 годы [3] представлена в таблице 2.

**Таблица 2**

Динамика расторгнутых контрактов, информация о которых размещена в реестре контрактов, за период с 2019 по 2024 годы [4]

Наименование показателя	Динамика по годам					
	2019	2020	2021	2022	2023	2024
<b>Расторгнуто контрактов, всего, в том числе по основаниям расторжения, тыс. шт.:</b>	689,92	774,46	795,58	791,27	849,73	901,74
– соглашение сторон, тыс. шт.	674,00	756,00	772,70	768,71	811,33	868,91
– односторонний отказ от исполнения, тыс. шт.	15,00	17,80	21,96	21,83	37,13	32,07
– решение суда, тыс. шт.	0,92	0,66	0,92	0,73	1,27	0,76
<b>Расторгнуто контрактов, всего, в том числе по основаниям расторжения, млрд. руб.:</b>	1 544,00	1 918,80	2 260,99	2 267,00	2 506,00	2 974,60
– соглашение сторон	1 300,00	1 704,10	1 849,10	2 017,10	2 215,20	2 572,30
– односторонний отказ от исполнения	200,00	185,70	398,44	228,30	278,50	389,80
– решение суда	44,00	29,00	13,45	21,60	12,50	12,50

Из представленных выше статистических данных можно сделать вывод об увеличении в количественном и стоимостном выражении объема расторгнутых контрактов. Увеличение объемов расторгнутых контрактов в одностороннем порядке свидетельствует о наличии нарушений при исполнении контрактов. Вместе с тем, в анализируемом периоде сократилось в количественном и стоимостном выражении количество государственных контрактов, расторгнутых по решениям судов, что связано с продолжительным временным лагом рассмотрения споров в судебном порядке.

Таким образом, статистические данные свидетельствуют об ежегодном увеличении объемов государственных и муниципальных закупок и одновременно наблюдается рост количества нарушений по принятым обязательствам среди участников контрактной системы.

Наиболее эффективной мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту является неустойка (пени, штраф). Далее рассмотрим существующую правоприменительную практику по спорам, связанным с неустойкой, применяемой к сторонам государственного контракта.

Все многообразие судебных споров по взысканию неустойки, как меры ответственности, можно дифференцировать на споры, связанные с нарушением принятых обязательств:

- 1) по сроку исполнения;
- 2) по иным причинам, не связанным с нарушением срока исполнения обязательств.

В случае если, по результатам осуществления приемки товара (работы, услуги) заказчиком выявлено, что поставленный товар (выполненная работа, оказанная услуга) не соответствуют условиям контракта, а также поставщик (подрядчик, исполнитель) нарушил срок исполнения обязательств по контракту, то заказчик обязан потребовать взыскания неустойки:

- штрафа за поставку товара (выполнения работы, оказания услуги) за несоответствие условиям контракта;
- пени за нарушение срока исполнения обязательства по контракту.

В правоприменительной практике неоднократно рассматривались споры об одновременном взыскании с виновной стороны как пени, так и штрафа за нарушение обязательств по Закону о контрактной системе. В применении норм права важную роль играют обзоры судебной практики ВС РФ. Так, п. 36 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом ВС РФ 28.06.2017, допускается применение к нарушителю обязательств одновременно как пени, так и штрафа при наличии обстоятельств, указывающих на одновременное нарушение и срока исполнения обязательств, «...фактическое неисполнение обязательства не означает невозможность начисления пени за просрочку поставки, поскольку неисполнение поставщиком обязательств по поставке товара в установленный срок свидетельствует как о нарушении условий договора в целом (поставка не осуществлена), так и о просрочке исполнения обязательства (нарушение срока поставки товара), которая имела место с момента наступления срока поставки до момента расторжения договора в связи с односторонним отказом заказчика от него...» [5].

КС РФ придерживается позиции о том, что неустойка, как мера ответственности, может устанавливаться в виде штрафа и в виде пени, которые носят разную правовую природу «...гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной...» [6].

Вместе с тем, позиция судов различных инстанций по указанному вопросу двойка. Так, в ходе судебных разбирательств суды признавали правомерным одновременное взыскание пени и штрафа за нарушение обязательств по контракту. Вместе с тем, суды в ряде случаев приходили к выводу о том, что применение в качестве меры ответственности к виновному лицу штрафа и пени является неправомерным.

Принимая решения о правомерности применения к виновному лицу одновременного взыскания пени и штрафа суды исходили из следующей позиции «...фактическое неисполнение ... обязательств по контракту свидетельствует как о просрочке исполнения обязательства (нарушение срока ...), так и о нарушении условий контракта в целом (...). Следовательно, в настоящем случае правомерно взыскание с ... как пеней за просрочку исполнения обязательств (...), так и штрафа (...), что соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 36 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017» [7].

Указанная позиция суда нашла отражение в судебных актах судов разных инстанций и не претерпела изменений с течением времени.

О правомерности применения к виновному лицу одновременного взыскания пени и штрафа придерживается и регулятор в области контрактной системы. В письмах от 21.01.2020 № 24-03-08/3061, от 24.03.2020 № 24-03-07/22888 Минфин России указал, что в случае несвоевременного исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик начисляет штраф за ненадлежащее исполнение условий контракта и пени за каждый день просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Вместе с тем, суды неоднократно высказывали противоположную позицию о том, что одновременное применение в качестве меры ответственности к виновному лицу штрафа и пени является неправомерным. Данная практика рассмотрения споров существует в течение продолжительного времени в судах разных инстанций. Принимая решения о неправомерности применения к виновному

лицу одновременного взыскания пени и штрафа суды исходили из следующей позиции: «... сторонами согласовано контрактное условие о взыскании штрафа за ненадлежащее исполнение контрактных обязательств, кроме случаев просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Учитывая, что ответчиком фактически допущено одно нарушение условий контракта – нарушение срока выполнения работ, установленного графиком, а для этого вида нарушения установлен специальный вид ответственности – пени (неустойка) и контрактом не предусмотрено одновременное применение нескольких видов ответственности за одно и то же нарушение контрактных обязательств, следовательно, как установили суды, основания для взыскания с подрядчика штрафа в размере ... рублей за нарушение им графика выполнения работ отсутствуют».

Одновременное взыскание пени и штрафа по аналогичному основанию в данном случае повлечет двойную ответственность за одно и то же нарушение, что нельзя признать обоснованным»[8]. Аналогичной позиции придерживаются и иные суды[9].

Таким образом, в вопросе об одновременном взыскании пени и штрафа по аналогичному основанию позиция судебных органов неоднозначна и решается в ходе каждого конкретного дела с учетом всех обстоятельств нарушения стороной контракта обязательств.

В ходе исполнения обязательств по контракту исполнителем (поставщиком, подрядчиком) может быть допущено несколько нарушений. ВС РФ в п. 37 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом ВС РФ 28.06.2017, допускает применение к нарушителю обязательств нескольких штрафов за неисполнение обязательств «...при установлении фактов совершения исполнителем по государственному контракту нескольких самостоятельных однородных нарушений допустимо взыскание с него нескольких штрафов непосредственно после выявления нарушения...»[10]. Указания позиция ВС РФ нашла отражение и в правоприменительной практике, так АС Северо-Западного округа в ходе рассмотрения спора пришел к выводу о том, что «... суды ... установив факты неоднократного ... нарушения Обществом обязательств по Договору, приняв во внимание, что по смыслу части 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ и условий Договора Учреждение вправе взимать штрафы за каждый случай неисполнения или ненадлежащего исполнения условий Договора, что согласуется с правовой позицией Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 37 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного 28.06.2017...»[11].

Таким образом, если в ходе исполнения обязательств по контракту стороной контракта допущено несколько нарушений взыскание штрафа возможно за каждое такое нарушение.

Аналогичная позиция изложена в судебных решениях, например: постановление АС Уральского округа № Ф09-2666/20; постановление АС Уральского округа № Ф09-3505/20.

В ст. 34 Закона о контрактной системе не конкретизирован перечень нарушений за неисполнение (ненадлежащее) исполнение обязательств по контракту, за которые предусмотрено взыскание неустойки в виде штрафа. ВС РФ в ходе рассмотрения судебного спора пришел к выводу о необходимости согласования в договоре конкретных обязательств, за неисполнение которых применяется штраф – «... Доводы учреждения о том, что по условиям договоров штраф подлежит начислению за любое нарушение обязательств по договору, не связанное с просрочкой, не опровергают выводов судов о необходимости согласования в договоре конкретных обязательств, за неисполнение которых применяется штраф...»[12].

Аналогичная позиция была высказана в следующих судебных актах: определение ВС РФ № 307-ЭС15-19319; постановление АС Северо-Кавказского округа № Ф08-11084/2018.

Для повышения эффективности применяемых мер гражданско-правовой ответственности в качестве самостоятельного нарушения законодательством о контрактной системе определено нарушение срока исполнения обязательства. Размер неустойки за указанное нарушение зависит от стоимости и срока нарушенного обязательства. Начисление пени по контракту осуществляется до момента прекращения контракта, в случае если заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Указанные выводы подтверждены материалами судебной практики, так «...выделение гражданским законодательством просрочки исполнения обязательства в качестве самостоятельного нарушения обусловлено, в числе прочего, необходимостью установления эффективной меры гражданско-правовой ответственности за данное нарушение, размер которой зависит как от величины просроченных обязательств, так и от продолжительности самой просрочки...»[13]. Доводы подтверждены судебными актами разных инстанций на протяжении последних пяти лет[14].

Анализ правоприменительной практики свидетельствует, что большое число судебных споров между сторонами контракта связано с порядком определения суммы неустойки.

Для разъяснения указанной ситуации с целью снижения уровня правовой неопределенности Минфин России выпустил письмо от 13.04.2016 № 02-04-06/21780 «О расчете неустойки в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом»).

В указанном письме Минфин России разъяснил, что независимо от выходного дня пени начисляются за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства. Указанное письмо не отменяет действие и не противоречит ст. 193 ГК РФ, а дополнительно разъясняет порядок расчета пени и распространяется на те ситуации, когда последний день исполнения контракта приходится на рабочий день, предшествующий выходным дням.

При нарушении срока исполнения обязательства поставщики нередко обращаются в судебные инстанции с требованиями об оспаривании размера неустойки по причине неверного применением заказчиками указанного

письма: в качестве примера можно привести постановление АС Московского округа № Ф05-22726/2020 согласно которому «...Ссылка истца на письмо Минфина России от 13.04.2016 № 02-04-06/21780 несостоятельна, поскольку разъяснения Министерства Финансов Российской Федерации, изложенные в данном письме, касаются включения выходных и праздничных дней в период просрочки, который в соответствии с ч. 7 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» исчисляется начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Суды установили, что фактически днем истечения срока исполнения обязательства по поставке является 02.12.2019 (понедельник), поскольку окончание согласованного сторонами срока – 01.12.2019 приходится на нерабочий день, в связи с чем пришли к обоснованному выводу о начислении неустойки за период с 03.12.2019 по 22.12.2019...»[15]. Указанные доводы подтверждены судебными актами разных инстанций[16].

Необходимо подчеркнуть, что ряд споров между сторонами контракта связан с порядком применения ключевой ставки Центрального банка при расчете пени. По данному вопросу Президиумом ВС РФ даны разъяснения в п. 38 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом ВС РФ 28.06.2017, согласно которым при расчете пени, подлежащей взысканию в судебном порядке, за просрочку исполнения обязательств по контракту в соответствии с ч. 5 и ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, суд вправе применить размер ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент вынесения судебного решения.

В соответствии с Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 11.12.2015 № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России» размер ставки рефинансирования приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату. Указанные разъяснения законодательства нашли применение в судебных актах[17].

<sup>[1]</sup> Сводные аналитические отчеты о результатах мониторинга закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также закупок товаров, работ, услуг отдельными видами и юридических лиц за период с 2019 по 2024 гг.

<sup>[2]</sup> Сводные аналитические отчеты о результатах мониторинга закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также закупок товаров, работ, услуг отдельными видами и юридических лиц за период с 2019 по 2024 гг.

<sup>[3]</sup> Сводные аналитические отчеты о результатах мониторинга закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также закупок товаров, работ, услуг отдельными видами и юридических лиц за период с 2019 по 2024 гг.

<sup>[4]</sup> Сводные аналитические отчеты о результатах мониторинга закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также закупок товаров, работ, услуг отдельными видами и юридических лиц за период с 2019 по 2024 гг.

<sup>[5]</sup> Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2017. № 12.

<sup>[6]</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 24.01.2006 № 9-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шаганца Гарика Айрапетовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 ГК РФ».

<sup>[7]</sup> Постановление Арбитражного суда Поволжского округа (АС Поволжского округа) от 04.09.2025 № Ф06-5233/2025 по делу № А55-32340/2023 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

<sup>[8]</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа (АС Уральского округа) от 07.07.2023 № Ф09-3592/23 по делу № А47-9381/2022 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

<sup>[9]</sup> Определение Верховного суда РФ от 02.11.2020 № 305-ЭС20-16543 по делу № А40-278925/2019; Определение Верховного суда РФ от 10.03.2021 № 303-ЭС21-650 по делу № А73-5924/2020 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

<sup>[10]</sup> Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2017. № 12.

<sup>[11]</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа (АС Северо-Западного округа) № Ф07-6411/2019 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

<sup>[12]</sup> Определение Верховного суда РФ № 304-ЭС15-19279 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

<sup>[13]</sup> Постановление АС Западно-Сибирского округа № Ф04-1105/2021 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

<sup>[14]</sup> Постановление АС Западно-Сибирского округа № Ф04-1194/2021; Постановление АС Западно-Сибирского округа № Ф04-2216/2021 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

<sup>[15]</sup> Постановление АС Московского округа № Ф05-22726/2020 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

<sup>[16]</sup> Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда № 15АП-22131/2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда № 15АП-2218/2021; постановление АС Западно-Сибирского округа № Ф04-7919/2021 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

<sup>[17]</sup> Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда № 15АП-12330/2020, постановление АС Западно-Сибирского округа от 18.04.2025 № Ф04-583/2025 по делу № А81-11877/2023 // Сайт судебных и нормативных актов РФ.

## Суды назвали условия, при которых совместные закупки нарушают антимонопольное законодательство

**Комитет городской администрации организовал проведение нескольких совместных закупок на оказание услуг по организации питания в 129 подведомственных образовательных учреждениях.**

Антимонопольный орган проверил законность проведенных конкурсов и выявил ряд нарушений, указывающих на наличие антиконкурентного соглашения с одной компанией, которой обеспечена победа в данных закупках.

Какие признаки указали на нарушение закона?

1) Комитет координировал и контролировал подведомственных заказчиков при выборе способа закупки, оказывал влияние на них при формировании лотов и заключении соглашений о проведении совместных закупок.

Были выявлены факты внесения комитетом корректировок в технические задания учреждений. Многие заказчики не давали согласия на совместную закупку со сроком исполнения в течение 3 лет.

2) В нарушение Закона № 44-ФЗ и положений о закупках отдельных заказчиков совместные конкурсы проводились в отсутствие на то оснований. У заказчиков была разная потребность в оказываемых услугах. По каждому заказчику разработано собст-

венное техническое задание, отличающееся, в т.ч. по меню, количеству детодней, категориям обучающихся.

3) Группы заказчиков для проведения совместных конкурсов формировались комитетом по территориальному принципу, а не исходя из одинаковых категорий детей, приемов пищи. Мнения самих заказчиков при этом не спросили.

4) Проведение совместных конкурсов привело к укрупнению лотов и увеличению НМЦК. Это, в свою очередь, повлияло на увеличение размеров обеспечения заявок и обеспечения исполнения контрактов (договоров).

Условия конкурсных документаций сформированы таким образом, что победителем совместных конкурсов могло стать единственное лицо. УФАС подтвердило это результатами анализа ЕИС в части деятельности компании – победителя и других организаций, работающих на данном рынке.

Опрошенные хозяйствующие субъекты, оказывающие аналогичные услуги на территории города, заявили, что отказались от участия в таких закупках в связи с большими финансовыми затратами и отсутствием опыта в объеме, позволяющем им конкурировать с компанией при оценке заявок.

б) Единственная компания, с которой были заключены контракты, не обладала ресурсами для обеспечения всех заказчиков. В целях исполнения контрактов она заключила ряд договоров субподряда по более низким ценам (от 1 до 53 % от цен по основным контрактам), объяснить формирование которых контролерам не смогла. Это позволило компании получать прибыль от разницы между ценами контрактов и договоров субподряда.

Антимонопольный орган исследовал переписку комитета с учреждениями, оценил характер его указаний, опросил должностных лиц подведомственных заказчиков.

Во внимание также были приняты письменные пояснения одного из сотрудников учреждения, который пожелал скрыть свои персональные данные из-за опасений давления.

Впоследствии суд примет их в качестве допустимого доказательства.

Суды по жалобам комитета и компании – победителя проанализировали решение УФАС и подтвердили нарушение п. 4 ст. 16 Закона № 135-ФЗ, а также отдельных норм Законов № 44-ФЗ и 223-ФЗ при проведении совместных конкурсов.

**Документ:**

Постановление АС Уральского округа от 31.03.2026 по Делу № А76-12701/2024.

ЭТП «Фабрикант»

## Проверку участников закупок планируют автоматизировать через ФНС – подготовлен законопроект об отказе от деклараций

**С 2027 года в закупках по Закону № 44-ФЗ и частично по Закону № 223-ФЗ планируется перейти на новый механизм проверки участников: вместо деклараций о соответствии требованиям заказчики будут получать данные напрямую от ФНС через ЕИС.**

Проект предусматривает, что налоговый орган будет формировать результаты анализа финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и передавать их в единую информационную систему. Эти сведения будут автоматически направляться заказчику при проведении закупки, без участия участника.

В результате участникам (российским юрлицам и ИП) не потребуется подтверждать соответствие ряду требований части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ декларацией – это будет делаться на основании данных ФНС.

Одновременно уточняется и расширяется перечень обязательных требований.

В частности, дополнительно закрепляют, что участник не должен:

- иметь запись о недостоверности сведений в ЕГРЮЛ;
- находиться в перечнях лиц, причастных к экстремистской деятельности или терроризму;
- подпадать под решения о блокировании денежных средств;
- находиться под контролем лиц из таких перечней.

Также конкретизируют критерий отсутствия задолженности по обязательным платежам – она не должна превышать 1% от активов (для юрлиц) или доходов (для ИП) и 3 тыс. руб. одновременно.

Важно, что использовать будут только те показатели ФНС, которые напрямую связаны с требованиями к участникам закупок. Иные критерии (например, уро-

вень зарплаты, налоговая нагрузка, финансовые результаты) применять не планируют, чтобы не ограничивать конкуренцию.

Аналогичный подход распространят на закупки по Закону № 223-ФЗ среди субъектов МСП: подтверждение соответствия также будет осуществляться на основе результатов анализа ФНС.

Предусмотрен поэтапный ввод изменений:

- с 1 октября 2026 года – вступление в силу отдельных положений и подготовка системы;
- с 1 января 2027 года – применение новых правил к закупкам.

**Экспертный комментарий**

Дмитрий Доброштан, руководитель Рабочей группы при Общественном совете ФАС России по применению законодательства о государственных и корпоративных закупках отмечает:

«Фактически речь идет о переходе от декларативной модели к цифровой верификации участника государством. Это снижает риск недостоверных сведений и упрощает работу заказчиков. Вместе с тем возникает новая зависимость от корректности налоговых данных: при ошибках в информации ФНС участник может быть ограничен в доступе к закупке без возможности оперативно это исправить на этапе подачи заявки».

ID проекта 01/05/04-26/00167177

gkgz.ru

## Предложено урегулировать вопрос определения налога на добавленную стоимость, если в период действия договора меняется ставка НДС

**В Госдуму внесен законопроект, предусматривающий поправки в ст. 168 Налогового кодекса РФ. Документ разработан Правительством в реализацию Постановления Конституционного Суда РФ от 25.11.2025 № 41-П и направлен на устранение правового пробела в налоговом законодательстве.**

Проектом закрепляется порядок действий в случае, если после заключения договора изменилось налоговое законодательство, в силу которого при исполнении договора у налогоплательщика возникла обязанность по уплате налога, а покупатель не может принять НДС к вычету. При этом стороны не урегулировали такую ситуацию в договоре либо не изменили его цену (не расторгли договор).

В этом случае поставщик должен будет исчислить сумму НДС расчетным методом, исходя из стоимости товаров (работ, услуг, имущественных прав) по договору. Таким образом, налог рассчитают в пределах цены по договору. Счет-фактуры при этом не выставляются. Предполагается, что закон вступит в силу через месяц после опубликования, но не ранее очередного налогового периода по НДС.

**Документ:** Законопроект № 1203640-8.

ЭТП «Фабрикант»

## В каких случаях участник совместной закупки освобождается от предоставления обеспечения исполнения контракта?

**Минфин разъяснил, как следует применять ч. 8.1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ.**

Данная норма предоставляет участнику совместной закупки, с которым заключается контракт, право на освобождение от предоставления обеспечения исполнения контракта, в т.ч. с учетом ст. 37 Закона № 44-ФЗ, от обеспечения гарантийных обязательств, в случае если он предоставит информацию из реестра контрактов, подтверждающую исполнение без штрафных санкций трех контрактов в течение последних трех лет.

При этом сумма цен таких контрактов должна составлять не менее НМЦК, указанной в извещении и документации о закупке.

Регулятор разъяснил, что под НМЦК в данном случае понимается сумма начальных (максимальных) цен всех контрактов, заключаемых по результатам проведения совместной закупки, указанной в извещении об осуществлении такой закупки.

**Документ:**

Письмо Минфина России от 04.02.2026 № 24-06-06/7825.

ЭТП «Фабрикант»

## Когда предписание органа финансового контроля будет признано необоснованным вмешательством в хозяйственную деятельность заказчика?

В вопросе разбирались суды.

В рамках осуществления финансового контроля в сфере бюджетных правоотношений Министерство провело проверку закупочной деятельности заказчика и вынесло предписание. Ведомство потребовало от заказчика устранить недостатки, связанные с претензионной работой, заключением дополнительных соглашений к контрактам. Заказчик с предписанием не согласился и обжаловал его в суде. Суд признал отдельные пункты предписания недействительными.

Какие действия заказчика не образуют нарушения?

1. Пени следует рассчитывать до момента фактической сдачи результата работ, а не до размещения приемки в ЕИС. Акт приемки по факту готовности объекта подписан ранее, чем оформлена справка о стоимости выполненных работ и размещены сведения о приемке в ЕИС. Заказчик не обязан включать в период просрочки временной отрезок между датами этих документов. Подобное требование контролеров

неправомерно. Справка и приемка формируются и размещаются в ЕИС позднее даты фактической сдачи — приемки результата работ, что не образует дополнительной просрочки со стороны подрядчика.

2. Техническая ошибка в документах, оформленных подрядчиком, является основанием для начисления неустойки. Но при наличии условий для списания заказчика не обязан взыскивать ее в судебном порядке.

Предписание в части, обязывающей заказчика предъявить неустойку ко взысканию с подрядчика через суд, в этом случае будет незаконным, тем более, если контролерам сообщили об устранении технической ошибки до вынесения указанного акта и имеются основания для списания штрафных санкций.

В данном случае подрядчик в гарантийных паспортах на товары указал срок гарантии меньше положенного по ГОСТ, но устранил ошибку до выдачи предписания. Размер начисленной неустойки по факту данного нарушения не превысил 5% от стоимости контракта.

3. Корректировка графика производства работ сама по себе не означает, что стороны поменяли существенные условия контракта. Дополнительным соглашением к контракту стороны уточнили детализированный график производства работ. При этом срок окончания работ фактически не изменился, а скорректирован только план подрядчика, по которому он намеревается произвести работы. Это не указывает на изменение существенных условий контракта. Значит, и не образует нарушений со стороны заказчика.

Суды отметили, что при данных обстоятельствах подобные претензии контролеров — результат необоснованного вмешательства в хозяйственные отношения заказчика с его контрагентами. В части этих пунктов предписание признается недействительным.

**Документ:** Постановление АС Уральского округа от 01.04.2026 по Делу № А07-12894/2024.

ЭТП «Фабрикант»

## Нацрежим при закупке лекарств: одного СТ-1 недостаточно для подтверждения «полного цикла» – апелляция поддержала УФАС

При проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата (норэпинефрин) заказчик признал все поданные заявки соответствующими. Две заявки содержали только сертификаты происхождения по форме СТ-1, третья — дополнительно документ Минпромторга о стадиях технологического процесса производства лекарственного средства. Антимонопольный орган указал: в условиях применения национального режима по Постановлению Правительства РФ № 1875 одного сертификата СТ-1 недостаточно для подтверждения, что все стадии производства (включая синтез действующего вещества) осуществляются на территории ЕАЭС. Контролеры пришли к выводу:

- заявки без документа о стадиях производства не подтверждают «полный цикл»;
- такие заявки подлежат приравниванию к предложениям с иностранным товаром;
- при наличии участника с подтвержденным полным циклом производства они не могут претендовать на применение преимуществ.

Суд первой инстанции признал решение УФАС недействительным, указав, что сертификата СТ-1 достаточно.

Апелляция отменила это решение и поддержала антимонопольный орган. Суд отметил:

- сертификат СТ-1 с признаком переработки («Д\*\*\*\*») подтверждает лишь факт достаточной обработки товара, но не полный цикл производства;
- переработка на территории ЕАЭС не равнозначна осуществлению всех стадий производства лекарственного препарата;
- для целей применения преимуществ требуется подтверждение полного цикла, в том числе документом о стадиях производства, выданным Минпромторгом России.

В результате апелляция признала правомерным вывод УФАС о нарушении заказчиком порядка рассмотрения заявок и неправильном определении победителя закупки.

### Экспертный комментарий

Дмитрий Доброштан, руководитель Рабочей группы при Общественном совете ФАС России по применению законодательства о государственных и корпоративных закупках отмечает: «Практика закрепляет жесткий подход к применению Постановления № 1875 в отношении лекарств: формального подтверждения происхождения уже недостаточно».

Если на закупку выходит участник с документально подтвержденным полным циклом производства, все остальные предложения без такого подтверждения фактически теряют статус «российских» для целей преференций.

Для заказчиков это означает повышенные риски: ошибка в оценке заявок приводит к отмене итогов закупки и необходимости пересмотра результатов».

**Документ:** Постановление Второго ААС от 02.04.2026 по делу № А29-8869/2025.

gkgz.ru

## Минфин: перераспределение стоимости работ в контрактах на ПИР возможно только через механизмы 44-ФЗ

Минфин России рассмотрел вопрос о возможности перераспределения стоимости работ и учета фактических объемов при исполнении контрактов на проектно-исследовательские работы. Заказчикам напомнили: цена контракта является твердой, а изменение его условий допускается только в случаях, прямо предусмотренных Законом № 44-ФЗ.

### Суть разъяснений:

Поводом для обращения стали практические сложности при исполнении контрактов на ПИР. На этапе расчета НМЦК не всегда возможно определить полный перечень и объем работ. В ходе проектирования часть работ может отпасть, а часть — появиться дополнительно. В связи с этим заказчики сталкиваются с необходимостью перераспределения стоимости и корректного учета фактически выполненных работ. Минфин указал, что:

- контракт заключается на условиях извещения, документации и заявки участника (ч. 1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ);
- цена контракта является твердой и определяется на весь срок его исполнения (ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ);
- изменение существенных условий контракта, включая цену, допускается исключительно в случаях и пределах, установленных законом.

При этом цена контракта отнесена к существенным условиям, а значит любые корректировки, включая перераспределение стоимости работ, возможны только при соблюдении положений Закона № 44-ФЗ. Отдельно отмечено, что если ситуация не подпадает под основания, предусмотренные ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, заказчики вправе использовать специальную норму — ч. 65.1 ст. 112 Закона № 44-ФЗ. Она позволяет изменить существенные условия контрактов, заключенных до 1 января 2027 года, при наличии обоснованной необходимости.

### Экспертный комментарий

Дмитрий Доброштан, руководитель Рабочей группы при Общественном совете ФАС России по применению законодательства о государственных и корпоративных закупках отмечает: «Фактически Минфин уклонился от прямого ответа на ключевой вопрос практики ПИР — можно ли гибко перераспределять стоимость работ внутри контракта. Вместо этого ведомство подтвердило формальный подход: любое перераспределение — это изменение существенных условий».

Это означает, что без применения ст. 95 или антикризисной нормы ч. 65.1 ст. 112 заказчик не вправе учитывать реальную динамику проектирования. На практике это создает правовой разрыв между сметной моделью НМЦК и фактическим исполнением контрактов на ПИР. До внесения изменений в Закон № 44-ФЗ именно ч. 65.1 ст. 112 остается единственным рабочим инструментом легального «пересбора» таких контрактов».

**Документ:** Письмо Минфина России от 10.04.2026 г № 24-06-06/30055.

gkgz.ru

## ФАС России планирует пресекать нарушения участников закупок до их совершения

Об этом рассказал на V Всероссийской конференции "Государственные и корпоративные закупки 2026: инновации, прозрачность и цифровая трансформация" начальник Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России Дмитрий Бомбырь. Мероприятие проходит сегодня, 15 апреля в Москве в очном и онлайн-формате. Организатором выступает компания "Гарант", генеральным партнером конференции стала специализированная электронная площадка ООО "Автоматизированная система торгов государственного оборонного заказа".

Дмитрий Бомбырь, в частности, отметил, что в своей деятельности ведомство делает акцент на превентивном контроле действий участников закупок. В 2026 году планируется с помощью моделей искусственного интеллекта оперативно выявлять закупки с признаками нарушений. Закупку сразу после публикации будет оценивать машинный интеллект на наличие признаков нарушений и направлять уведомление в личный кабинет сотруднику ФАС России. Критерии отбора разработают в ближайшее время. Кроме того, ФАС России планирует создать цифровой дашборд, в котором можно будет отслеживать все действия территориальных управлений, начиная от поступления жалобы и заканчивая ее рассмотрением. Также в числе ожидаемых нововведений — создание специального сайта, где сосредоточат все письма и разъяснения регуляторов, решения территориальных управлений по конкретным делам и обзоры. Это поможет участникам закупок быстро искать необходимую практику в случае возникновения спорных вопросов. На конференции также выступил заместитель начальника Управления по контролю

в сфере контрактных отношений Федерального казначейства Арсен Петросов. Он подчеркнул, что главной целью работы ведомства является обеспечение государственных и муниципальных нужд, а не просто жесткий административный контроль. Он подчеркнул, что Федеральное казначейство также большое внимание уделяет именно предупреждению нарушений со стороны участников закупок. В первую очередь, на это направлено информирование заказчиков и исполнителей об изменениях в этой сфере, а также проверка закупочной документации на стадии ее подготовки. Кроме того, Арсен Петросов дал рекомендации участникам по порядку заключения электронных дополнительных соглашений и внесению в них изменений. Начальник отдела Департамента стратегического развития и корпоративной политики Минпромторга России Вадим Митькин рассказал о полной цифровизации подтверждения российского происхождения товаров. По состоянию на апрель 2026 года в реестре находится 490 тыс. единиц промышленной продукции и более 7 тыс. производителей, что в несколько раз превышает показатели 2024 года. Срок действия реестровой записи увеличили до 5 лет.

В рамках первого блока также выступил начальник Управления контроля и правового обеспечения государственного оборонного заказа ФАС России Денис Стуканов. Он рассказал о разработке специального механизма формирования НМЦК по контрактам гособоронзаказа на основании коммерческих предложений производителей.

ГАРАНТ

## В РФ станет обязательной блокировка поставок опасной продукции в соцучреждения

Проходящий эксперимент по противодействию поступлению небезопасной продукции в социальные учреждения планируется внедрить в качестве обязательного механизма, заявила замглавы Минпромторга РФ Екатерина Приезжева на международной промышленной выставке "Иннопром. Центральная Азия".

"Мы провели эксперимент, мы начали в 2024 году для того, чтобы блокировать продажу потенциально опасной продукции прямо в момент государственных закупок. За два года в России было во время эксперимента тоже заблокировано достаточное количество таких товаров. Эксперимент у нас прошел успешно, он признан успешным. Сейчас мы его будем внедрять в качестве такого обязательного инструмента. И, соответственно, все наши самые незащищенные категории, дети, больные, пожилое население, они будут тоже застрахованы от того, чтобы к ним такая продукция не попала", — сказала она. Соответствующий документ сейчас проходит согласование, Минпромторг рассчитывает, что механизм будет введен в обязательном режиме в ближайшее время, отметила она.

ТАСС

## Бельский поддержал идею раскрытия налоговых данных ИП при участии в госзакупках

В Петербурге обсуждают возможность повышения прозрачности данных об индивидуальных предпринимателях, участвующих в государственных закупках.

С соответствующей инициативой выступил депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Дмитрий Панов, предложивший сделать публичными сведения о налогах и доходах ИП при их участии в госзаказе.

Председатель ЗакСа города Александр Бельский поддержал идею, отметив, что она направлена на повышение прозрачности, укрепление доверия в деловой среде и развитие добросовестной конкуренции. Об этом спикер написал в своем телеграм-канале.

«Согласен, если предприниматель выходит на рынок госзаказа, заказчик должен четко понимать, с кем имеет дело: иметь возможность оценить надежность контрагента, его деловую устойчивость. Для крупных участников рынка такие механизмы уже есть, логично обсуждать их и в отношении ИП», — отметил Александр Бельский.

Вечерний Санкт-Петербург

## Ответственных за госзакупки сотрудников ФМБА обяжут предоставлять сведения о доходах

Федеральное медико-биологическое агентство (ФМБА) России опубликовало проект ведомственного приказа с изменениями перечня должностей госслужащих, которые обязаны предоставлять сведения о своих доходах и имуществе. Среди прочего туда предложено включить специалистов, принимающих участие в осуществлении закупок товаров, работ и услуг. Сейчас такие сотрудники декларации не подают.

Если документ утвердят, утратят силу сразу два похожих приказа ФМБА — № 4 от 20 января 2014 года и № 90 от 20 мая 2016 года. В этих регламентах прописаны списки должностей госслужащих, обязанных ежегодно подавать сведения о своих доходах и имуществе и доходах супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Как указано в пояснительной записке, проект приказа разработан для повышения эффективности и результативности работы по профилактике коррупции в ФМБА, контроля исполнения федеральными госслужащими центрального аппарата и его территориальных органов обязанности о необходимости представления соответствующих деклараций.

Так, в перечень должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед ФМБА, планируется добавить сотрудников, в чьи обязанности входит закупка товаров и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Для центрального аппарата и территориальных органов ФМБА авторы предлагают включить в перечень специалистов, должностные обязанности которых предусматривают осуществление на постоянной, временной основе или в соответствии со специальными полномочиями функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, а также предоставление государственных услуг гражданам и организациям.

Декларации о доходах, согласно проекту приказа, будут сдавать и госслужащие, осуществляющие контрольные и надзорные мероприятия, подготовку и принятие решений о распределении бюджетных ассигнований, субсидий, межбюджетных трансфертов, а также отвечающие за распределение ограниченного ресурса, управление госимуществом, осуществление госзакупок либо выдачу разрешений, хранение и распределение материально-технических ресурсов.

vademec.ru

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

### ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (открытого публичного предложения) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

#### Собственник:

ООО «Газпром трансгаз Москва».

#### Организатор торгов:

ООО ЭТП ГПБ, <https://etpgpb.ru>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.

#### Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etpgpb.ru/>

#### Дата проведения торгов:

27.05.2026 в 11:00 (МСК).

#### Дата начала приема заявок:

24.04.2026 с 10:00 (МСК).

#### Дата и время окончания приема заявок:

25.05.2026 до 15:00 (МСК).

#### Предмет торгов:

1. Дом операторов, право аренды земельного участка.

#### Место нахождения:

Московская область, Егорьевский район, д. Новые Поселки, стр.75.

2. 1/2 доля в праве собственности – дом оператора, право аренды земельного участка.

#### Место нахождения:

Брянская область, р-н Клетнянский, п Клетня, ул Больничная, д 11А.

3. 1/2 доля в праве собственности – дом оператора, право аренды земельного участка.

#### Место нахождения:

Брянская область, р-н Клетнянский, п Клетня, ул Больничная, д 11А.

4. Жилой дом (945/1765 доля в праве), право аренды земельного участка.

#### Место нахождения:

Калужская область, Хвастовичский район, с. Хвастовичи, ул. Кирова, д. 81.

5. Жилой дом (820/1765 доля в праве), право аренды земельного участка.

#### Место нахождения:

Калужская область, Хвастовичский район, с. Хвастовичи, ул. Кирова, д. 81.

Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора <https://etpgpb.ru>.

### ООО «Газпромнефть-Автоматизация» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме

#### Собственник:

ООО «Газпромнефть-Автоматизация».

#### Организатор торгов и порядок подачи заявок:

ООО ЭТП ГПБ, <https://torgi.etpgpb.ru/>

Контактные телефоны:

+7 (495) 276-00-51 (доб. 558), +7 (3452) 59-38-16 (доб. 70990).

Дата проведения торгов: 21.05.2026 в 12:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 20.04.2026 в 12:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок: 19.05.2026 в 18:00 (МСК).

#### Предмет продажи:

1. Прицеп тракторный-вагон (дом) «ЮПИТЕР-1,01».

Начальная цена: 629 000 руб. с НДС.

2. Прицеп тракторный «ТОИР-8025».

Начальная цена: 739 000 руб. с НДС.

3. Прицеп тракторный модель 8469.10.

Начальная цена: 708 000 руб. с НДС.

#### Местоположение Имущества:

месторождения ЯНАО.

4. Стенд для поверки уровнемеров.

Начальная цена: 1 305 400 руб. с НДС.

#### Местоположение Имущества:

г. Томск, пер. Мостовой, д.7 «База Северная».

### АО «Газпром газораспределение Тула» извещает о проведении торгов в форме публичного предложения в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

#### Собственник:

АО «Газпром газораспределение Тула».

#### Организатор торгов и порядок подачи заявок:

ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, 8(4872) 25-24-00 доб. 1043.

#### Дата проведения торгов:

28.05.2026 г. в 12:00 (МСК).

#### Дата начала приема заявок:

27.04.2026 г. с 10:00 (МСК).

#### Дата и время окончания приема заявок:

26.05.2026 г. до 18:00 (МСК).

#### Предмет продажи:

Земельный участок К№71:28:010509:189, 460 кв.м.

и расположенное на нём здание материального склада К№ 71:28:010504:658, 272,8 кв.м.

#### Начальная цена:

1 476 428,57 руб., с НДС.

#### Минимальная цена:

1 033 500,00 руб., с НДС.

#### Адрес местонахождения:

Тульская область, г.Кимовск, ул. Бессолова.

Полное информационное извещение размещается на сайте:

<http://etpgpb.ru/>.

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

**ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону» извещает о проведении торгов (публичное предложение) по продаже недвижимого имущества, проводимое в электронной форме на право заключения договора купли-продажи недвижимого имущества**

**Собственник:**

ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону».

**Организатор торгов и порядок подачи заявок:**

ООО ЭТП ГПБ, <https://torgi.etppgb.ru>.

Тел.: 8-800-100-66-22, 8 (863) 210-78-99.

**Дата проведения торгов:**

25.05.2026 в 11:00 (МСК).

**Дата начала приема заявок:**

22.04.2026 в 09:00 (МСК).

**Дата и время окончания приема заявок:**

21.05.2026 в 18:00 (МСК).

**Предмет продажи:**

Административное здание пл. 111,6 кв. м., гараж пл. 63,2 кв. м., земельный участок пл. 1090 кв. м., по адресу:

Ростовская область, Морозовский район, г. Морозовск, ул. Донскова, 20.

**Начальная цена имущества:**

2 397 539,80 руб. без НДС.

**Минимальная цена имущества:**

1 198 769,90 руб. без НДС.

**ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону» извещает о проведении торгов (публичное предложение) по продаже недвижимого имущества, проводимое в электронной форме на право заключения договора купли-продажи недвижимого имущества**

**Собственник:**

ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону».

**Организатор торгов и порядок подачи заявок:**

ООО ЭТП ГПБ, <https://torgi.etppgb.ru>.

Тел.: 8-800-100-66-22, 8 (863) 210-78-99.

**Дата проведения торгов:**

25.05.2026 в 11:00 (МСК).

**Дата начала приема заявок:**

22.04.2026 в 09:00 (МСК).

**Дата и время окончания приема заявок:**

21.05.2026 в 18:00 (МСК).

**Предмет продажи:**

Квартира, площадью 61,60 кв. м.

**Местонахождение:**

Россия, Ростовская обл., Белокалитвинский р-н, г. Белая Калитва, ул. Энтузиастов, д. 10, кв. 48.

**Начальная цена имущества:**

3 620 000,00 руб. НДС не облагается.

**Минимальная цена имущества:**

2 896 000,00 руб. НДС не облагается.

**ООО «Газпром газомоторное топливо» извещает о проведении торгов (публичное предложение) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества**

**Собственник:**

ООО «Газпром газомоторное топливо».

**Организатор торгов и порядок подачи заявок:**

ООО ЭТП ГПБ, <https://torgi.etppgb.ru/>

Контактные телефоны: +7 (495) 276-00-51 (доб. 558), +7 (861) 298-12-42, (доб. 22-077).

**Дата проведения торгов:**

21.05.2026 в 12:00 (МСК)

**Дата начала приема заявок:**

20.04.2026 с 12:00 (МСК).

**Дата окончания приема заявок:**

19.05.2026 до 18:00 (МСК).

**Предмет продажи:**

Имущественный комплекс АГНКС, расположенный на земельном участке 15:09:0012301:4,

**по адресу:**

РФ, Республика Северная Осетия – Алания, г. Владикавказ, Черменское шоссе, 7.

**Начальная /минимальная цена (руб., кроме того НДС):** 34 100 000/ 27 280 000.

## ПРОДАЖА

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Махачкала».

**Организатор торгов:** ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, (872-2) 519792.

**Дата проведения торгов:**

«27» мая 2026 г. в 12:00 (МСК).

**Дата начала приема заявок:**

«24» апреля 2026 г. в 11:00 (МСК).

**Дата и время окончания приема заявок:**

«25» мая 2026 г. в 18:00 (МСК).

**Предмет продажи:**

Движимое имущество (КЛС, ЛЭП, антенная опора, автотранспорт, электрооборудование)

в количестве 6 (шесть) лотов.

Полная информация о процедурах и о порядке подачи заявок размещена на официальном сайте

Организатора <https://etp.gpb.ru> и Продавца <http://www.gazpromnoncoreassets.ru>.

**ООО «Газпром сеть АЗС» извещает о проведении торгов в формате публичного предложения в электронной форме по продаже недвижимого имущества**

**Сведения о собственнике имущества:**

ООО «Газпром сеть АЗС», 8 (812) 244-80-80 (\*2808).

**Организатор торгов:**

ООО ЭТП ГПБ. Тел.: 8 800 222-07-60.

Документация об аукционе размещается в сети Интернет на сайте:

ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

**Дата и время начала приема заявок:**

«24» апреля 2026 года в 10:00 (МСК).

**Дата и время окончания приема заявок:**

«25» мая 2026 года в 18:00 (МСК).

**Дата начала проведения торгов в электронной форме:**

«27» мая 2026 года в 12:00 (МСК).

**Предмет торгов:**

Имущественный комплекс АЗС,

**расположенный по адресу:**

Нижегородская обл., р-н Сеченовский, с. Мурзицы, ул. Новая, д 8.

**Нач. цена:** 4696348,10 рублей, в т.ч. НДС.

**Цена отсечения:** 939 269,62 рублей в т.ч. НДС.

**ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (открытого публичного предложения) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества**

**Собственник:** ООО «Газпром трансгаз Москва».

**Организатор торгов:** ООО ЭТП ГПБ, <https://etppgb.ru>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.

**Порядок подачи заявок:**

в соответствии с документацией в электронной форме

и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etppgb.ru/>

**Дата проведения торгов:**

27.05.2026 в 11:00 (МСК).

**Дата начала приема заявок:**

24.04.2026 с 10:00 (МСК).

**Дата и время окончания приема заявок:**

25.05.2026 до 15:00 (МСК).

**Предмет торгов:**

Движимое имущество (материально-технические ресурсы, автотранспорт),

реализуется 7 лотами.

Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора

<https://etppgb.ru>.

**ООО «Газпром трансгаз Волгоград» извещает о проведении торгов в электронной форме (открытый аукцион на повышение) на право заключения договора купли-продажи имущества**

**Собственник:**

ООО «Газпром трансгаз Волгоград».

**Организатор торгов и порядок подачи заявок:**

ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны:

(8442) 96-02-43.

**Дата проведения аукциона:**

20.05.2026 года в 11:00 (МСК).

**Дата начала приема заявок:**

17.04.2026 года в 18:00 (МСК).

**Дата и время окончания приема заявок:**

18.05.2026 года до 18:00 (МСК).

**Предмет продажи:**

база отдыха «Магистраль»,

**расположенная по адресу:**

Краснодарский край, Туапсинский район, с. Агой.

**Начальная цена:**

284 992 000,00 руб., в т.ч. НДС

Полная документация об аукционе размещена на сайте организатора торгов <http://etppgb.ru/>.

**ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» извещает о проведении торгов на право заключения договора купли-продажи имущества**

Имущество продается через электронные торги.

**Организатор торгов:** ООО ЭТП ГПБ <https://torgi.etppgb.ru>.

Контактные телефоны: 8-800-222-07-60; 8 (812) 455-12-00 доб. 38-082.

**Предмет продажи:**

доли 104/225 в праве общей долевой собственности на нежилое помещение (гараж-стоянка),

**расположенное по адресу:**

г. Санкт-Петербург, ул. Варшавская, д. 9, корп. 1, лит. А, пом. 17-Н,

соответствующие 103 машиноместам.

Размер каждой реализуемой доли 1/225, что соответствует 1 (одному) машиноместу.

Подробная информация об имуществе: <https://torgi.etppgb.ru>.

**Дата проведения торгов:**

27 мая 2026 года в 11:00 (МСК).

**Дата начала приема заявок:**

24 апреля 2026 года в 10:00 (МСК).

**Дата окончания приема заявок:**

25 мая 2026 года до 15:00 (МСК).

**Стоимость имущества:**

**на -1 подземном этаже:**

**Начальная цена:** 1 473 000,00 с учетом НДС (22 %).

**на -2 подземном этаже:**

**Начальная цена:** 1 369 000,00 с учетом НДС (22 %).

Полный текст извещения на сайте в сети Интернет: <https://torgi.etppgb.ru>.

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

## Краткое информационное извещение о проведении торгов:

**ПАО «Территориальная генерирующая компания № 1» (Продавец)**  
197198, Россия, Санкт-Петербург, пр. Добролюбова, д. 16, корп. 2, лит. А, пом. 54Н.  
**Настоящим уведомляет о проведении торгов в электронной форме по продаже движимого имущества – автомобилей, расположенных по адресам:**  
– Санкт-Петербург, Кожевенная линия, д. 33,  
– Мурманская область, г. Апатиты, ул. Октябрьская, дом 5,  
– Мурманская область, пгт. Туманный, ул. Энергетиков, дом 55,  
– Мурманская область, п. Раякоски Н-26,  
– Мурманская область, пгт. Мурмаши, ул. Советская, дом 17.  
**Дата и время начала приема заявок:**  
«27» апреля 2026 г. с 10:00 (МСК).  
**Дата и время окончания приема заявок:**  
«27» мая 2026 г. до 18:00 (МСК).  
**Дата проведения торгов в электронной форме:**  
«29» мая 2026 г. в 12:00 (МСК).

Документация о торгах в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте Организатора торгов ООО «Электронная торговая площадка ГПБ» (ООО ЭТП ГПБ):  
<https://etpgpb.ru/>  
(191186, г. Санкт-Петербург, вн. тер. г. муниципальный округ Дворцовый округ, ул. Малая Конюшенная, д. 1-3, литера А, помещ. 19-Н, тел.: 8 (495) 276-0051 (доб. 473), e-mail: i.madaikina@etpgpb.ru).  
Подробное описание объектов имущества и условий торгов содержится также в извещениях на сайте ПАО «ТГК-1» по адресу в сети Интернет <http://www.tgc1.ru>.

## Краткое информационное извещение о проведении торгов:

**ПАО «Территориальная генерирующая компания № 1» (Продавец)**  
197198, Россия, Санкт-Петербург, пр. Добролюбова, д. 16, корп. 2, лит. А, пом. 54Н.  
**Настоящим уведомляет о проведении торгов в электронной форме по продаже недвижимого и движимого имущества, расположенного по адресам:**  
– Республика Карелия, Кемский район, п. Кривой Порог, ул. Кольцевая, д. б/н,  
– Мурманская область, муниципальный район Кольский, городское поселение Мурмаши, поселок городского типа Мурмаши, улица Причальная,  
– Санкт-Петербург, Октябрьская набережная, д. 108, кор. 1,  
– Республика Карелия, г. Кемь, ул. Энергетиков,  
– г. Санкт-Петербург, Кожевенная линия, дом 33.  
**Дата и время начала приема заявок:**  
«08» апреля 2026 г. с 10:00 (МСК).  
**Дата и время окончания приема заявок:**  
«13» мая 2026 г. до 18:00 (МСК).  
**Дата проведения торгов в электронной форме:**  
«15» мая 2026 г. в 12:00 (МСК).

Документация о торгах в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте Организатора торгов ООО «Электронная торговая площадка ГПБ» (ООО ЭТП ГПБ):  
<https://etpgpb.ru/>  
(191186, г. Санкт-Петербург, вн. тер. г. муниципальный округ Дворцовый округ, ул. Малая Конюшенная, д. 1-3, литера А, помещ. 19-Н, тел.: 8 (495) 276-0051 (доб. 473), e-mail: i.madaikina@etpgpb.ru).  
Подробное описание объектов имущества и условий торгов содержится также в извещениях на сайте ПАО «ТГК-1» по адресу в сети Интернет <http://www.tgc1.ru>.

## ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» извещает о проведении торгов (аукциона) в электронной форме по продаже недвижимого имущества

**Собственник:**  
ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург».  
**Организатор торгов и порядок подачи заявок:**  
ООО ЭТП ГПБ, <https://torgi.etpgpb.ru>.  
Контактные телефоны:  
8-800-222-07-60, +7 (812) 455-12-00 доб. 38-046.

**Дата проведения торгов:**  
27.05.2026 в 11:00 (МСК).  
**Дата и время начала приема заявок:**  
24.04.2026 в 11:00 (МСК).  
**Дата и время окончания приема заявок:**  
25.05.2026 в 15:00 (МСК).

**Предмет продажи:**  
Административно-производственное здание (1096,8 кв.м.) и земельный участок (7574 кв.м.),  
**расположенные по адресу:**  
Новгородская область, г. Великий Новгород, ул. Большая Санкт – Петербургская, д. 181.  
Полное информационное извещение о процедуре торгов находится на сайте <https://torgi.etpgpb.ru>.

## ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (открытого публичного предложения) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

**Собственник:**  
ООО «Газпром трансгаз Москва».  
**Организатор торгов:**  
ООО ЭТП ГПБ, <https://etpgpb.ru>.  
Контактные телефоны:  
8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.

**Порядок подачи заявок:**  
в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etpgpb.ru/>

**Дата проведения торгов:**  
27.05.2026 в 11:00 (МСК).  
**Дата начала приема заявок:**  
24.04.2026 с 10:00 (МСК).  
**Дата и время окончания приема заявок:**  
25.05.2026 до 15:00 (МСК).

**Предмет торгов:**  
Автотранспорт, реализуется 2 лотами.  
Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора <https://etpgpb.ru>.

## АО «Газпром газораспределение Тверь» извещает о проведении торгов (публичного предложения)

**Собственник:**  
АО «Газпром газораспределение Тверь».  
**Организатор торгов и порядок подачи заявок:**  
ООО ЭТП ГПБ, <https://torgi.etpgpb.ru/>  
Контактные телефоны:  
+7 (495) 276-00-51 (доб. 558), +7 (482) 252-44-29.

**Дата и время начала приема заявок:**  
21.04.2026 с 9:00 (МСК).  
**Дата и время окончания приема заявок:**  
21.05.2026 до 18:00 (МСК).  
**Дата и время проведения торгов в электронной форме:**  
25.05.2026 в 10:00 (МСК).

**Предмет продажи:**  
объекты недвижимого имущества (земельный участок, гараж, склад),  
**расположенные по адресу:**  
Тверская область, р-н Молоковский, пгт Молоково, ул. Маршала Огаркова, д.93а, 93б.  
**Начальная цена:**  
897 001,42 руб., в т.ч НДС.  
**Минимальная цена:**  
717 601,14 руб., в т.ч НДС.

## АО «Газпром газораспределение Тверь» извещает о проведении торгов (публичного предложения)

**Собственник:**  
АО «Газпром газораспределение Тверь».  
**Организатор торгов и порядок подачи заявок:**  
ООО ЭТП ГПБ, <https://torgi.etpgpb.ru/>  
Контактные телефоны:  
+7 (495) 276-00-51 (доб. 558), +7 (482) 252-44-29.

**Дата и время начала приема заявок:**  
21.04.2026 с 09:00 (МСК).  
**Дата и время окончания приема заявок:**  
21.05.2026 в 18:00 (МСК).  
**Дата и время проведения торгов в электронной форме:**  
25.05.2026 в 10:00 (МСК).

**Предмет продажи:**  
объекты недвижимого имущества (земельный участок, реммастерская, склад),  
**расположенного по адресу:**  
Тверская область, р-н Селижаровский, пгт Селижарово, ул. Сельская, дом 11.  
**Начальная цена:**  
1 863 663,28 руб., в т.ч НДС.  
**Минимальная цена:**  
1 490 930,62 руб., в т.ч. НДС.

**В рубрике "Информационное сообщение" публикуется информация, раскрытие, либо доведение до потребителя которой является обязательной в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, ст.447-449 ГК РФ.  
На публикацию информации в вышеуказанной рубрике Федеральный закон "О рекламе" не распространяется.**

Издатель:  
**ООО «Аукционный Вестник»**  
Адрес:  
129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3  
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации СМИ  
**ПИ № ФС77-50336** от 21 июня 2012 г.  
**ПИ № ФС77-80496** от 15 марта 2021 г.  
Главный редактор: Федотова Татьяна  
Верстка: Гвоздь Светлана  
телефон: +7 (495) 225-30-95  
e-mail: info@avestnik.ru  
2253095@mail.ru

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.  
Рукописи не возвращаются и не рецензируются  
Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена  
Подписано в печать от 23.04.2026 в 23:00  
Отпечатано в типографии ООО "Кардинал".  
129346, г. Москва, ул. Коминтерна, д. 20/2.

Объем 8 полос. Формат А3.  
Заказ № 137-04.  
Газета распространяется на территории Российской Федерации  
Московский тираж 10 000 экз.  
Региональный тираж 45 000 экз.  
Распространяется бесплатно.