

# АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.avestnik.ru

№ 642 (10.592) пятница, 27 октября 2023 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ



**О некоторых последствиях признания или непризнания неконкурентных закупок конкурентными**  
Дмитрий Исютин-Федотков 2 стр.

**Информационные сообщения о торгах** 6-8 стр.

**Медицинские госзакупки без эквивалента: утверждена форма заявления о включении товаров в перечень**

**С 21 октября 2023 года действует форма заявления в том числе о включении медизделий и (или) лечебного питания в перечень.**

Речь идет о списке продукции, при описании которой заказчики могут указывать товарный знак без эквивалента.

- В заявлении следует приводить:
- код и наименование вида медизделия по НКМИ и (или) группу специализированных продуктов питания;
  - название заболевания (состояния) и его код по международной классификации болезней;
  - информацию о заявителе;
  - обоснование включения товара в перечень.

Напомним, 1 сентября 2023 года заработали правила формирования перечня указанной продукции.

В них среди прочего определили, что заявление могут подать в Минздрав федеральные органы исполнительной власти, исполнительные органы субъектов РФ (главные внештатные специалисты) в сфере охраны здоровья и медорганизации.

Сделать это можно на бумаге или в электронном виде.

**Документ:**  
Приказ Минздрава России от 13.10.2023 № 551н.

КонсультантПлюс

## Социальная значимость и дополнительные работы



**Альберт Трофимов, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник СПбГУ**

Категория «социальной значимости» для целей обоснования вывода о допустимости взыскания стоимости дополнительных работ с государственных (муниципальных) заказчиков в действующем Законе о контрактной системе не предусмотрена. В равной мере и подзаконное регулирование не содержит ни определения, ни критериев для констатации социальной значимости тех или иных работ, объектов.

В Обзоре судебной практики, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, о применении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд такое упоминание присутствует лишь в пункте 21. При этом оно упомянуто в значительной степени косвенно: «бездействие заказчика, выразившееся в непроведении конкурса и незаключении государственного (муниципального) контракта в необходимый для бесперебойного оказания медицинской помощи срок, в таких случаях не может служить основанием для прекращения или приостановления выполнения государственно и *социально значимых функций*». Однако судебная-арбитражная практика довольно часто обращается к такой неопределенной категории:

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2021 № 305-ЭС20-15344 по делу № А41-95103/2019:

«Незамедлительные действия подрядчика по согласованию с заказчиком дополнительных работ и впоследствии выполнение этих работ позволило учреждению *ввести в эксплуатацию социально значимый объект* в рамках реализации муниципальной программы».

Определение Верховного Суда РФ от 04.10.2018 № 308-ЭС18-7386 по делу № А32-34464/2016:

«...условия возведения объекта, обладающего *высокой социальной значимостью* к строго определенному сроку...».

Постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.11.2021 № Ф01-6569/2021 по делу № А29-16951/2018, а также от 06.10.2021 № Ф01-5270/2021 по делу № А29-16952/2018 (Определением Верховного Суда РФ от 24.12.2021 № 301-ЭС21-24428 отказано в передаче дела № А29-16952/2018 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления):

«Суды установили, и это материалам дела не противоречит, что спорные работы выполнялись подрядчиком *при строительстве социально значимого объекта*, на котором заказчик осуществлял постоянный строительный контроль, в том числе, за ходом строительства, выполняемых подрядчиком работ, их видах, объемах, характере, документально фиксировал результаты контроля».

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.11.2022 № Ф01-5956/2022 по делу № А79-1917/2021 (Определением Верховного Суда РФ от 07.02.2023 № 301-ЭС22-28447 отказано в передаче дела № А79-1917/2021 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления):

«Выполнение этих работ вызвано наличием ошибок в проектной и сметной документации, а также необходимостью завершения технологического цикла *строительства социально значимого объекта*, обеспечения годности и прочности результата строительства и ввода его в эксплуатацию».

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.09.2020 № Ф03-3713/2020 по делу № А51-23508/2019:

«В связи с *высокой социальной значимостью объекта*, работы по которому выполняются в рамках федеральной целевой программы, у сторон не было возможности проводить долгосрочные конкурсные процедуры и корректировку проекта, которые могут затянуть окончание строительства объекта в целом, в связи с жесткой взаимосвязью выполняемых технологических процессов».

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.01.2020 № Ф03-6218/2019 по делу № А73-5834/2019:

«Удовлетворяя заявленные иски требования, суды исходили из того, что в рассматриваемом случае работы, выполненные обществом, являлись необходимыми для достижения результата работ по контракту, выполнение спорных работ производилось подрядчиком в условиях осведомленности заказчика о необходимости их выполнения, *объект является социально значимым*».

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.09.2018 № Ф07-9049/2018 по делу № А56-2985/2017 (Определением Верховного Суда РФ от 22.11.2018 № 307-ЭС18-20844 отказано в передаче дела № А56-2985/2017 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления):

«При этом иные представленные в материалы дела доказательства необходимости выполнения дополнительных работ как для обеспечения годности и прочности объекта строительства, так и для достижения предусмотренного Контрактом результата и ввода объекта в эксплуатацию с учетом *социальной значимости* и важности построенного объекта, а также доказательства, подтверждающие стоимость работ, Комитетом не опровергнуты».

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.04.2023 № Ф10-659/2023 по делу № А68-9505/2020:

«Судами также установлено, что именно в результате выполнения спорных дополнительных работ достигнут конечный результат, указанный в контракте (техническом задании), а незамедлительные действия подрядчика по согласованию с заказчиком таких дополнительных работ и их последующему выполнению позволили заказчику ввести в эксплуатацию *социально значимый объект*, который используется по назначению, что заявителем жалобы документально не опровергнуто».

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.01.2023 № Ф10-5740/2022 по делу № А83-15759/2018 (Определением Верховного Суда РФ от 25.05.2023 № 310-ЭС23-5752 отказано в передаче дела № А83-15759/2018 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления):

«Вместе с тем, учитывая *социальную значимость объекта* строительства (школа), принимая во внимание аварийность объекта реконструкции и недопущения его уничтожения, подрядчик не приостанавливал работы...».

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.01.2020 № Ф10-6243/2019 по делу № А48-4046/2019:

«Поскольку после выявления необходимости выполнения дополнительных работ в присутствии представителя заказчика и инициирования последним экспертизы их стоимости подрядчик выполнил дополнительные работы на *социально значимом объекте* с безотлагательным характером их проведения до начала сезона дождей в пределах 10% от цены контракта, то суды признали обязанным заказчика оплатить подрядчику задолженность».

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.12.2020 № Ф09-6566/20 по делу № А60-55550/2019:

«...суд апелляционной инстанции признал, что спорные работы были необходимы для достижения целей контракта и без их выполнения невозможно было завершить работы по контракту, более того, истец получил согласование дополнительных работ и с учетом *социальной значимости объекта* приступил к их немедленному выполнению в целях завершения всего объема работ по объекту строительства в сроки, предусмотренные контрактом».



<http://avestnik.ru/>  
<https://t.me/avestnik1>

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.09.2022 № Ф04-2394/2022 по делу № А03-3234/2021:

«...невыполнение спорных работ не позволило бы достичь социально значимого результата, в целях которого заключался контракт — своевременный капитальный ремонт безопасной в эксплуатации спортивной площадки образовательного учреждения по муниципальной программе...».

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.11.2022 № Ф01-6314/2022 по делу № А43-1205/2022 (Определением Верховного Суда РФ от 15.02.2023 № 301-ЭС22-29514 отказано в передаче дела № А43-1205/2022 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления):

«Доказательства возможности достижения результата работ (социально значимой цели) без выполнения работ на названном участке в материалы дела не представлены».

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.06.2023 № Ф04-2257/2023 по делу № А46-3366/2022:

«Исключения из приведенного общего правила возможны в ситуациях, когда оказываемые услуги (выполняемые работы, поставляемый товар) носят социально значимый характер и являются необходимыми для повседневного удовлетворения публичных нужд. В частности, это касается ситуаций, когда существо предоставленного частнопубличным субъектом

исполнения является обязательной и социально значимой функцией заказчика, выполняемой им на постоянной основе и обусловленной жизненно важными потребностями и интересами людей, связанными с их неотъемлемыми правами и свободами, гарантированными государством (на жизнь, свободу передвижения, труд, отдых, социальное обеспечение, охрану здоровья и медицинскую помощь, образование и т.д.), поэтому при отсутствии экстраординарных обстоятельств эта деятельность не подлежит прекращению, следовательно, соответствующие услуги, работы, товары должны быть оплачены».

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2021 № Ф05-7861/2021 по делу № А41-23149/2020 (Определением Верховного Суда РФ от 19.10.2021 № 305-ЭС21-18352 отказано в передаче дела № А41-23149/2020 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления):

«Спорные работы напрямую связаны с предметом контракта, являлись социально значимыми и не носят самостоятельный характер».

В некоторых других судебных актах социально значимыми функциями признавались:

- деятельность по обращению с твердыми коммунальными отходами (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.05.2022 по делу № А70-16092/2021);
- осуществление пассажирских перевозок по регулярным муниципальным маршрутам по регулиро-

емым тарифам (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.12.2021 по делу № А46-1971/2020);

- поставка товара (стульев для школы) (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.05.2020 по делу № А81-3951/2019);
- выполнение ремонтных работ помещений пожарных частей (постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.01.2020 от 22.12.2020 по делу № А27-7655/2019);
- выполнение работ по ремонту табло остановок общественного транспорта (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.03.2022 по делу № А67-1111/2021).

Таким образом, большинство случаев применения категории социальной значимости арбитражными судами осуществляется применительно к характеристике объекта (недвижимости, капитального строительства), в отношении которого производятся соответствующие работы. При этом лишь в нескольких делах социальная значимость была увязана с результатом работ или непосредственно достижением социально значимой цели. Во всяком случае значительное количество обнаруженных дел показывает, что какие-либо доказательства кроме наименования объекта и/или видов работ в обоснование социальной значимости не приводятся.

Описанная тенденция развития судебной практики требует внимательного осмысления в свете неопределенности содержания критерия «социальной значимости», а также более ограниченной и сдержанной реализации арбитражными судами.



**Дмитрий Исютин-Федотков**  
главный юрист-консульт  
ООО «Энергосервис-конкурентные  
закупки»  
кандидат юридических наук, доцент

Корпоративные заказчики не ограничены Законом № 223-ФЗ в установлении в своих положениях о закупке неконкурентных способов закупок. Очевидно, что неконкурентные способы закупки, формально схожие с КЗ и носящие состязательный характер изначально внедрены в закупочную практику в различные периоды с разными целями: выполнения требований о закупке отечественной продукции в рамках технологического суверенитета, выполнения требований (вытекающих, например, из директив) о прямой закупке определенной продукции у производителей, выполнения требований о размещении информации в ЕИС в связи с санкциями, и т.п.

Дополнительными импульсами развития многообразия таких неконкурентных способов послужили ПП 2013[1], ПП 301[2], после вступления в силу которых заказчики вынуждены проводить некоторые закупки неконкурентными способами.

Проведение заказчиками неконкурентных способов дает определенные преимущества для них, например, возможность закупки продукции у изготовителя, сокращенные сроки проведения, относительная свобода в описании предмета закупки, возможность отказа от заключения договора на любом этапе, облегченные процедурные нормы, и т.д.

Вместе с тем, практика свидетельствует о том, что широкое распростране-

## О некоторых последствиях признания или непризнания неконкурентных закупок конкурентными

ние неконкурентных способов закупок выявило две проблемы, на которые необходимо обратить внимание:

**Проблема 1.** Антимонопольные органы в некоторых случаях признают неконкурентные способы конкурентными с применением соответствующих последствий либо возможно признание неправомерным выбора заказчиком неконкурентного способа закупки.

### Пример 1

Корпоративный заказчик проводил открытый конкурс в ЭФ среди субъектов МСП. Заказчик указал, что закупка проводится в соответствии с положением о закупке по исполнению постановления ПП 301 как неконкурентная, сведения о которых не размещаются в ЕИС.

Закупка признана несостоявшейся в связи с отклонением всех заявок, кроме одной.

На этом основании заказчик отказался от заключения договора с единственным допущенным участником. Участник обратился в УФАС с жалобой на действия заказчика.

УФАС, признавая жалобу участника обоснованной, отметило:

- Положение о закупке не является единственным правовым актом, регламентирующим его деятельность. Положения о закупках не могут и не должны противоречить действующему законодательству, а право заказчиков устанавливать особенности проведения закупочных процедур не освобождает их от необходимости соблюдения действующего законодательства, прав и законных интересов участников как более слабой стороны в правоотношениях;
- гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений. Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц;
- в случае выражения (реализации) волеизъявления на возникновение гражданских прав и обязанностей в рамках правоотношений, урегули-

рованных нормами ГК РФ, выбранная форма реализации должна соответствовать всем предусмотренным законом требованиям к содержанию этих правоотношений;

- лицо, реализуя свои субъективные права в урегулированных законом правоотношениях, должно соблюдать все предусмотренные законом требования к их реализации. При этом волеизъявление на реализацию прав в конкретном правоотношении будет регулироваться нормами права, предусмотренными для данного правоотношения, вне зависимости от того, как оно названо. Оценка положений закупочной документации позволяет прийти к выводу, что проведенная заказчиком процедура удовлетворяет понятию «торги» в контексте гражданского и антимонопольного законодательства;
- требования ПП 301 затрагивают лишь техническую составляющую проведения закупок в части размещения соответствующей информации в ЕИС, при сохранении иных условий проведения закупочных процедур;
- в соответствии с частью 1 статьи 447 ГК РФ договор заключается с лицом, выигравшим торги[3].

В первом примере, как мы видим, антимонопольный орган к проводимой заказчиком неконкурентной закупке при вынесении решения применил последствия ее проведения, как конкурентной.

При этом, из решения можно сделать вывод о том, что одно из условий закона проведения конкурентной закупки о размещении информации в ЕИС отнесено к «лишь технической составляющей проведения закупок в части размещения информации» при их проведении подсанкционными заказчиками.

Проблема проведения закупок подсанкционными заказчиками в разрезе размещения / размещения их в ЕИС, а равно отнесения способа закупки к конкурентному или неконкурентному стала предметом обсуждения на Всероссийской конференции в сфере закупок.

Участники дискуссии, на наш взгляд справедливо предложили подсанкционным корпоративным заказчикам избирательно применять ПП 301. Например, продолжать размещать конкурентные закупки в открытом доступе, но не размещать на официальном сайте ЕИС информацию об участниках и контрагентах либо самим заказчиком определять конкурентные закупки, подлежащие размещению в закрытом доступе. Такое предложение связано с тем, что проведение закупок на закрытых площадках несет определенные трудности как для заказчиков, так и для потенциальных участников.

При этом Минфин ожидает от корпоративных заказчиков по указанным выше мнениям консолидированные предложения. ФАС фактически поддерживает мнение участников дискуссии и полагает, что непосредственной целью принятия ПП 301 является создание надлежащих условий для участия в закупках, а также снижение риска введения в отношении участников закупок недружественными иностранными государствами санкций, вторичных или иных мер ограничительного характера.

Служба наблюдает обратный эффект от введения вышеуказанных мер. Это сказывается, в том числе, на желании потенциальных исполнителей участвовать в таких закупках, а также снижает развитие конкуренции на соответствующих торгах. По мнению антимонопольного органа, для увеличения количества заявок на таких торгах, вовлечения большего количества участников и увеличения экономии средств бюджета целесообразно осуществлять такие закупки на восьми площадках, определенных Правительством РФ. При этом указанные закупки, безусловно, должны проводиться с соблюдением должного уровня безопасности[4].

В следующем примере необходимо обратить внимание на мотив подателя жалобы — неконкурентная закупка соответствует всем признакам конкурентной закупки, в связи с чем проведение обжалуемой закупки неконкурентным способом влечет ограничение круга участников закупки. Однако антимонопольный орган по

итогах рассмотрения жалобы не стал расценивать неконкурентную закупку в качестве конкурентной, а сделал шаг дальше — признал неправомерным сам выбор заказчиком неконкурентного способа проведения закупки, мотивируя это тем, что у заказчика нет причин не проводить закупку конкурентным способом.

#### Пример 2

Корпоративный заказчик проводил неконкурентный способ закупки — маркетинговые исследования в ЭФ (с размещением информации), участниками которого могут быть только СМСП, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и выполнению ремонтных работ.

В ФАС поступила жалоба в части ненадлежащего выбора способа закупки, а именно: маркетинговые исследования соответствуют всем признакам конкурентной закупки, в связи с чем проведение обжалуемой закупки неконкурентным способом влечет ограничение круга участников закупки.

ФАС, признавая жалобу обоснованной, отметила:

- для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг путем проведения неконкурентных процедур, в том числе у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы),
- осуществление закупки без проведения конкурентных процедур, независимо от наличия конкурентного рынка, создаёт возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса или аукциона), что, в свою очередь, приводит к дискриминации и ограничению конкуренции,
- представители заказчика не представили доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, препятствующих проведению конкурентной закупки на оказание услуг по техническому обслуживанию и выполнению ремонтных работ[5].

#### Пример 3

Корпоративный заказчик проводил запрос предложений в форме приглашения делать оферты (ПДО) на поставку кабельной продукции.

В УФАС поступила жалоба в части отсутствия в документации о конкурентной закупке сведений о НМЦД и возможности заказчика в любое время расторгнуть договор в одностороннем внесудебном порядке. Заказчик возражал, мотивируя тем, что запрос предложений в форме ПДО отнесен положением о закупке к неконкурентным способам и не является торгами.

УФАС, признавая жалобу обоснованной, отметила:

- условия и порядок проведения запроса предложений в форме ПДО в полной мере соответствуют условиям проведения запроса предложений, упомянутого в ч. 3.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ в качестве конкурентной закупки,
- проводимый заказчиком запрос предложений в форме ПДО соответствовал признакам, перечисленным в ч. 3 ст. 3 Закона № 223-ФЗ,
- по своей сути запрос предложений в форме ПДО, вопреки отнесению такого способа проведения закупок к неконкурентным, являлся конкурентной закупочной процедурой в понятии Закона № 223-ФЗ[6].

Если говорить о судебной практике, то здесь противоположная картина. Так, в приведенном примере, суды встали на сторону заказчика, проводящего неконкурентные закупки в целях выполнения ПП 301, а позиция ФАС, квалифицировавшая неконкурентный способ как конкурентный, признана судами ошибочной.

#### Пример 4

Корпоративный заказчик проводил неконкурентную закупку — состязательный отбор на право заключения договора выполнения строительных работ и отклонил заявки участников.

ФАС признала действия заказчика неправомерными, ссылаясь на нарушение заказчиком норм о конкурентной закупке (п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ).

Суды, признавая решение ФАС незаконным, и отменяя его, отметили:

- состязательный отбор проводится, когда заказчик при проведении закупки желает получить несколько конкурирующих предложений в целях обеспечения исполнения требований законодательства в части размещения сведений о закупке и/или информации об участниках закупки, поставщиках в ЕИС, если при этом целесообразно обеспечить состязательность предложений участников на открытом рынке,
- в целях выполнения постановления ПП 301 заказчик вправе проводить не только закрытые закупки, но и неконкурентные закупки из числа предусмотренных положением о закупке,
- при таком положении ФАС, основываясь на неверном толковании и применении норм материального права, ошибочно квалифицировала состязательный отбор в качестве конкурентной закупки и необоснованно вменила заказчику и организатору закупки нарушение требований Закона № 223-ФЗ, предъявляемых к конкурентной закупке[7].

В следующем примере суды признали за заказчиком право проводить неконкурентные закупки по правилам, установленным заказчиком в своем положении о закупке и указали антимонопольному органу, что он не вправе давать оценку такой закупке, применяя нормы Закона № 223-ФЗ о конкурентной закупке.

#### Пример 5

Корпоративный заказчик проводил закрытые маркетинговые исследования в ЭФ на выполнение работ по отбору организаций для выполнения топографо-геодезических работ.

УФАС признало действия заказчика неправомерными в части установления критерия оценки о квалификации участника закупки, что нарушает требования ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 8 ч. 14 ст. 4 Закона № 223-ФЗ.

Суды, признавая решение УФАС незаконным и отменяя его, отметили:

- маркетинговые исследования в силу Положения о закупке относятся к числу неконкурентных способов проведения закупки,
- антимонопольный орган не должен выходить за пределы доводов жалобы и давать оценку спорной неконкурентной закупке (маркетинговые исследования) как конкурентной, применив положения Закона 223-ФЗ, устанавливающего требования для проведения конкурентной закупки, не аргументировав неприменение к проводимым обществом маркетинговым исследованиям законодательства, регламентирующего данный вид закупок, и не установив в данном

случае наличия у спорной закупки условий, отвечающих конкурентной закупке,

- исходя из Положения о закупке заказчика следует, что при проведении закрытого маркетингового исследования перечень потенциальных участников формирует исполнительный орган по предложению инициатора закупки,
- по предмету закупки торги не проводились, ООО «...» не подавало заявку, не участвовало в маркетинговых исследованиях, однако направило в адрес УФАС жалобу на оспаривание положений документации маркетинговых исследований в части несогласия заявителя с установленными критериями оценки поданных заявок[8].

Подводя краткий итог рассмотрения первой проблемы, можно сказать, что в административной практике складывается ситуация, когда антимонопольные органы могут оценить неконкурентные способы закупки в качестве конкурентных с применением соответствующих последствий при рассмотрении жалобы. Этот тезис необходимо запомнить, т.к. он нам пригодится при рассмотрении следующей проблемы.

**Проблема 2.** Корпоративные заказчики, деятельность которых связана с формированием тарифов, например, на поставляемую энергию формируют указанные тарифы с учетом своих расходов. При этом, на ценообразование при формировании тарифов влияют расходы (цены), установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов.

Это прямо предусмотрено п. 29 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, в соответствии с которым *при определении фактических значений расходов (цен) регулирующий орган использует ... расходы (цены), установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов.*

Торги относятся к конкурентным способам закупки. Но здесь необходимо понимать, что корпоративные заказчики проводят не только торги и иные конкурентные закупки, но и неконкурентные в результате различных причин, например:

а) выполнения требований об импортозамещении продукции. Напомним, что в соответствии с ПП 2013[9] корпоративные заказчики обязаны закупать определенную продукцию российского производства, а органы власти выступили с рекомендациями для заказчиков по выполнению указанного постановления.

Минпромторг рекомендовал совершать ради импортозамещения неконкурентные закупки[10]. При этом, озвучено, что со стороны ФАС не должно быть проблем. Минэкономразвития предлагает на два года предоставить госзаказчикам право осуществлять закупки котируемых товаров у единственных поставщиков[11]. Минфин в разъяснениях говорит о том, что ПП 2013 установлена минимальная доля закупок товаров российского происхождения, являющаяся обязательной, заказчики при формировании положения о закупке должны учитывать необходимость ее достижения, в том числе путем осуществления конкурентных и неконкурентных закупок[12].

б) выполнения требований о закупках продукции у субъектов МСП. Как известно, для выполнения минимальной доли указанных закупок заказчики вправе проводить не только торги, предусмотренные Законом № 223-ФЗ,

но и неконкурентные способы закупки, в т.ч. прямо предусмотренные законодательством. Речь идет, в том числе, о неконкурентном способе, установленном п. 20.1 ПП 1352[13], т.е. само государство выдало корпоративным заказчикам инструмент закупок у СМСП в виде права на неконкурентный способ закупки по принципу электронного магазина.

в) реализации предоставленного ст. 2 и 3 Законом № 223-ФЗ права проводить неконкурентные закупки, в т.ч. закупки у единственного поставщика. Очевидно, что корпоративные заказчики проводят закупки неконкурентными способами, в т.ч. по объективным причинам: в силу срочности, аварий, необходимости закупить продукцию только у производителя, правообладателя и т.п. То есть мы понимаем, что не всегда можно провести конкурентную закупку, а иногда бывают ситуации, когда такую закупку проводить нецелесообразно, бесполезно или неэффективно.

г) выполнения требований ПП 301. Практика закупок подсанкционных заказчиков показывает, что с целью исполнения норм ПП 301 эффективнее проводить неконкурентные закупки, порой состязательные, частично соответствующие условиям проведения конкурентных закупок, чем закрытые конкурентные закупки. Причины — озвучены представителями корпоративных заказчиков на Всероссийской конференции в сфере закупок и указаны выше в настоящей работе. Здесь следует напомнить, что с целью исполнения ПП 301 Минфин России рекомендовал корпоративным заказчикам проводить как закрытые конкурентные закупки, так и неконкурентные закупки[14].

д) выполнения поручений и директив, исходящих от органов власти. Так, во исполнение п. 2 поручения Правительства России от 17 декабря 2014 г. № АД-П9-9306 разработаны и утверждены директивы Росимущества представителям интересов России для участия в заседании советов директоров (наблюдательных советов) акционерных обществ, включенных в специальный перечень, утвержденный распоряжением Правительства России от 23 января 2003 г. № 91-р, закрепляющие **обязанность заключения** вышеуказанными акционерными обществами **прямых долгосрочных договоров** с производителями угольной продукции или с обществами, входящими в одну группу лиц с производителями угольной продукции.

Решение о регулировании закупок угольной продукции на директивном уровне принято Минэнерго России **совместно с ФАС России**, Минпромторгом России и Минэкономразвития России.

В этой связи Минэкономразвития России разъясняет указанным корпоративным заказчикам — акционерным обществам, что целями принятия такого решения являются повышение прозрачности осуществления закупок в угольной отрасли, а также исключение необоснованных посреднических структур путем стимулирования заключения прямых долгосрочных договоров на поставку угольной продукции между потребителями и производителями угольной продукции.

Таким образом, акционерные общества обязаны внести соответствующие изменения в положение о закупке и осуществлять закупочные процедуры на поставку угольной продукции в соответствии с директивой Росимущества от 1 июня 2015 г. № 3425п-П13[15].

Иными словами, мы видим, что корпоративные заказчики обязывают заключать прямые договоры с производителями угольной продукции (речь идет фактически о закупках у единственного

поставщика), это решение согласовано с заинтересованными ведомствами, в т.ч. с ФАС России.

Очевидно, что проведение корпоративными заказчиками подобных закупок неконкурентными способами должно рассматриваться тарифными регуляторами как расходы и приниматься к учету при ценообразовании тарифов в силу того, что заказчик вынужден их проводить по определенным объективным причинам. В этом отношении интересен следующий пример.

#### Пример 6

Корпоративный заказчик (осуществляющий деятельность по передаче электроэнергии) проводил закупки по правилам Закона № 223-ФЗ, заключал договоры, в т.ч. по итогам закупок у ЕП и при установлении тарифов на электроэнергию включил расходы по данным закупкам в обоснование ценообразования за электроэнергию.

Региональный регулятор тарифным решением не принял к учету затрат заказчика расходы по договорам аренды по итогам закупки у ЕП (аренды), т.ч. п. 29 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утв. ПП РФ от 29.12.2011 № 1178 предполагает к учету расходы (цены), установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов.

Суды, признавая тарифное решение регионального регулятора незаконным, и отменяя его, отметили:

- положениями Закона № 223-ФЗ предусмотрено, что для осуществления конкурентной закупки обязательно размещение информации о закупке в ЕИС,
- при закупке у ЕП такая информация может быть размещена заказчиком в ЕИС в случае, если это предусмотрено положением о закупке,
- заказчик вправе не размещать в ЕИС сведения о закупке, связанной с заключением и исполнением договора купли-продажи, аренды (субаренды), договора доверительного управления государственным или муниципальным имуществом, иного договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении недвижимого имущества,
- положением о закупке заказчика, предусмотрено, что заказчик вправе

осуществлять процедуру закупок у ЕП без учета стоимости закупки в случае приобретения услуг аренды движимого и недвижимого имущества; при осуществлении закупки у ЕП извещение о закупке и документация о закупке заказчиком не составляется, в ЕИС не размещается,

- отсутствие обязанности по размещению в ЕИС информации о закупке означает, что применять конкурентные способы закупки, установленные Законом № 223-ФЗ заказчик не обязан,
- таким образом, заключение заказчиком договора аренды без проведения конкурентных процедур, предусмотренных Законом № 223-ФЗ, не свидетельствует о его нарушении [16].

Таким образом, если рассмотреть первую и вторую проблемы в комплексе, то получаем следующее: корпоративный заказчик вправе провести неконкурентную закупку, а антимонопольный орган может расценить ее как конкурентную, одновременно, при рассмотрении расходов корпоративных заказчиков на тарифы антимонопольный орган не рассматривает неконкурентную закупку как конкурентную или торги.

При этом, ФАС России знает об этой проблеме и на Всероссийской конференции в сфере закупок руководством озвучено, что «в сложившейся ситуации при расчете ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) не могут быть учтены понесенные затраты заказчиков при проведении закупок в неконкурентной форме. Это негативным образом сказывается на текущей деятельности компаний» [17]. Получается, что некоторые корпоративные заказчики вынуждены проводить неконкурентные закупки, в т.ч. как в примере выше с закупкой угля с ведома ФАС России, но такие затраты тем же ФАС России не учитываются в ценообразовании по тарифам.

На наш взгляд, решение проблемы заключается не в том, чтобы корпоративные заказчики (деятельность которых связана с тарифами) отказались от проведения закупок в неконкурентной форме и перешли на заключение договоров только в форме торгов с целью максимального их учета в расходах на тарифы, а в следующем.

Регуляторы, в т.ч. антимонопольный орган должны понимать, что Основы ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике были утверждены еще в 2011 году, до вступления в силу Закона № 223-ФЗ, ПП 1352, ПП 2013, ПП 301, поручений Правительства России и директив Росимущества. Право заказчиков заключать договоры не только по результатам торгов, но и по результатам неконкурентных способов закупок появилось позднее, но оно установлено законом, а мотивировано и обосновано зачастую объективными причинами.

С целью формального и фактического соответствия Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике современным реалиям и законодательству необходимо внести изменения в п. 29 этого документа с тем, чтобы при определении фактических значений расходов (цен) регулирующие органы использовали расходы (цены), установленные в договорах, заключенных в результате проведения **закупки**. До внесения таких изменений — конструктивный подход и понимание: почему, для чего, в связи с чем и на каком основании заказчики вынуждены проводить неконкурентные закупки.

[1] Постановление Правительства РФ от 03.12.2020 № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения».

[2] Постановление Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры».

[3] Решение Санкт-Петербургского УФАС от 29.06.2022 по делу № Т02-336/22. К такому же выводу приходило Самарское УФАС России: см. Решение Самарского УФАС России от 17.01.2023 № 063/07/3-1054/2022, а также ФАС России: см. Решение ФАС России от 30.03.2023 № 223ФЗ-119/23.

[4] ФАС: закупки «санкционных» компаний целесообразно проводить на

восьми площадках конкурентным способом // <https://fas.gov.ru/news/32853>.

[5] Решение ФАС России от 10 марта 2023 № 223ФЗ-91/23.

[6] Решение Санкт-Петербургского УФАС от 09.03.2023 по делу № 078/10/18.1-234/2023. Решение Санкт-Петербургского УФАС от 29.06.2022 по делу № Т02-336/22.

[7] Постановление 9 ААС от 07.09.2023 по делу № А40-36650/2023. К таким же выводам суды приходили при рассмотрении других дел. См., например: Постановление 9 ААС от 27.07.2023 по делу № А40-16654/2023, Решение АС Нижегородской области от 29.08.2023 по делу № А43-10003/2023, и др.

[8] Постановление АС Центрального округа от 17.10.2023 по делу № А14-19160/2022.

[9] Постановление Правительства РФ от 03.12.2020 № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения»

[10] Импортзамещение обойдется без конкурентов // [https://www.kommer-sant.ru/doc/4712881?from=four\\_economic](https://www.kommer-sant.ru/doc/4712881?from=four_economic)

[11] Здесь мнению высказано больше к выполнению квот по Закону № 44-ФЗ, но СМИ эти проблемы рассматривают в целом. <https://prozakupki.interfax.ru/articles/2099>

[12] Письма Минфина России от 15.01.2021 г. № 24-03-07/1390 и от 25.02.2021 № 24-03-07/13038.

[13] Постановление Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

[14] Письма Минфина России от 14.03.2022 г. № 24-03-08/18813, от 18.04.2022 № 24-01-09/34211, от 08.04.2022 № 24-01-08/30604.

[15] Письмо Минэкономразвития от 19 января 2017 г. № Д28и-74.

[16] Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 06.06.2023 по делу № 66а-1248/2023.

[17] ФАС: закупки «санкционных» компаний целесообразно проводить на восьми площадках конкурентным способом // <https://fas.gov.ru/news/32853>.

## Эксперты: по итогам третьего квартала госзакупки уменьшились больше, чем на треть

По итогам третьего квартала 2023 года госзаказчики уменьшили сумму закупок по 44-ФЗ больше, чем на треть по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Об этом "РИ" рассказал эксперт по закупкам проекта Контур.Торги Василий Данильчик.

По итогам третьего квартала 2023 года в России на 5% уменьшилось количество госзакупок в сравнении с аналогичным периодом прошлого года — с 688 тыс. до 652 тыс. тендеров.

Сумма опубликованных торгов за третий квартал 2023 года уменьшилась на 39% — с 3,41 трлн рублей до 2,06 трлн рублей, уточнил он. Такая тенденция сложилась еще в прошлом квартале.

"Тогда сумма закупок госучреждений уменьшилась на 16% по сравнению с аналогичным периодом 2022 года. Скорее всего, государство продолжает перераспределять бюджет и увеличивать затраты на гособоронзаказ. Эти данные недоступны для анализа, так как размещаются на закрытых площадках", — пояснил он.

Средняя цена закупок по 44-ФЗ также уменьшилась: в третьем квартале прошлого года она составила 5,57 млн рублей, а за аналогичный период этого года — 3,68 млн рублей, добавил он.

В топ отраслей с самым большим количеством торгов вошли медицина (212 403 торгов на сумму 327 млрд), Строительство и ремонт (89 292 торгов на сумму 970 млрд) и Машины и оборудование (54019 торгов на сумму 69 млрд).

В июле, августе и сентябре этого года по сравнению с третьим кварталом 2022 года количество размещенных закупок компаний с госучастием снизилось на 1% — с 346 458 до 346 068.

При этом сумма торгов уменьшилась на 27% — с 2,68 трлн рублей до 1,93 трлн рублей.

"Снижение суммы открытых закупок госкорпораций, работающих по 223-ФЗ, происходит уже третий год подряд. В 2021 году сумма публичных торгов за июль, август и сентябрь составила 4,62 трлн рублей. За аналогичный период 2022 года сумма снизилась до 2,68 трлн рублей", — пояснил Данильчик.

### Топ отраслей с самым большим количеством торгов возглавила медицина

Кроме того, по сравнению с третьим кварталом прошлого года с июля по октябрь 2023 года количество торгов для субъектов малого предпринимательства (СМП) уменьшилось на 6% — с 299 тыс. до 280 тыс. В торгах для малого и среднего бизнеса (МСП) по 223-ФЗ тенденция обратная — рост количества торгов на 2,7% — с 110 тыс. до 113 тыс.

"Несмотря на то, что количество госзакупок по 44-ФЗ снизилось, мы видим, что заказчики перевыполняют квоту по публикациям закупок для малого бизнеса.

Так, за третий квартал 2023 года количество закупок для СМП составило — 42%, а по закону госзаказчики должны проводить не менее 25% торгов для малого бизнеса", — заключил эксперт.

"Давая оценку объему закупок за третий квартал, можно предположить, что на эти цифры повлиял фактор трансформации экономики в условиях геополитических влияний", — считает руководитель аудиторско-консалтинговой группы "АИП", эксперт по финансово-правовой безопасности бизнеса МГО ОПОРЫ РОССИИ Сергей Елин.

По его словам, конечно же, есть определенное перераспределение в сторону гособоронзаказа, и в целом идет трансформация. Возможно, мы увидим некоторое снижение объема закупок.

Помимо этого, основная статистика определяется по году, потому что основной объем закупок, как правило, приходится на четвертый квартал, уточнил Елин.

"И я думаю, что до конца можно будет сделать выводы по объему закупок уже с учетом четвертого квартала, который может неустать некоторые снижения. В целом, я думаю, что фактор трансформации, безусловно, оказывает влияние на статистику, которую мы видим", — заключил он.

## Импортозамещение в дорожном строительстве РФ должно идти более умеренными темпами – НАИК

Устанавливать обязательную 30%-ю долю дорожно-строительной техники в парке инфраструктурных строителей для их допуска к госзаказу с 2025 года, что ранее было предложено Минтрансом в качестве одной из мер стимулирования импортозамещения, в ближайшие годы экономически нецелесообразно, считают в Национальной ассоциации инфраструктурных компаний (НАИК), объединяющей 20 крупнейших подрядчиков отрасли.

О том, что Минтранс предложил установить с 2025 г. отсекающее требование, которое не допустит дорожно-строительные компании к госзакупкам, если в их собственности будет находиться менее 30% техники российского производства, в конце июня писали "Ведомости".

Газета ссылалась на соответствующий проект постановления правительства, который направлялся на рассмотрение в Минпромторг, Минстрой, Росавтодор, госкомпанию "Автодор", ГТЛК, "Ростех" и профильные ассоциации.

Издание отмечало, что Минтранс для стимулирования импортозамещения в машиностроении предлагал также ежегодно наращивать требования к обозначенной с 2025 года 30%-й доле – до 60% к 2030 году.

Глава НАИК Марина Ярмальчук в интервью, опубликованном агентством новостей "Строительный бизнес", отмечает, что крупнейшие российские инфраструктурные подрядчики сейчас укомплектованы всей необходимой дорожно-строительной техникой.

По ее словам, в их парках наряду с российским оборудованием работают также североамериканские, западноевропейские и китайские машины.

"Говорить о введении обязательного процента российского оборудования пока рано. Во-первых, это связано с тем, что строительные компании на данный момент располагают необходимым им оборудованием. А доля в нем иностранных машин в крупных организациях превышает 90%. То есть, для того чтобы к 2025 году обеспечить 30% заполнения парка отечественной техникой, компании должны продать работающее оборудование и взамен купить другое. Это нецелесообразно ни с экономической точки зрения, ни с точки зрения распределения трудовых ресурсов и обеспечения непрерывности технологического процесса", – полагает Ярмальчук.

Она также отметила, что с точки зрения общегражданских норм "несправедливо ограничивать компании в выборе инструментов, необходимых для выполнения работ, учитывая то, что за качество этих работ строительные организации несут реальную ответственность".

"Да и сами отечественные производители пока не готовы выполнить такой норматив – ряд дорожно-строительной техники в России просто не производится. Например, ресайклеры, скреперы, дорожные фрезы, термосмесители. Вопрос также в том, почему обязательные нормы по проценту отечественной техники планируется предусмотреть только для дорожно-

строительной отрасли. Есть и другие направления строительства, другие отрасли экономики, и целесообразно было бы распределить подобные инициативы между всеми участниками рынка", – сказала глава НАИК.

По ее мнению, введение любых дополнительных требований по дорожно-строительной технике к инфраструктурным подрядчикам будет помехой для нормальной работы отрасли и дальнейшего развития инфраструктуры.

НАИК, созданная в 2021 году при поддержке Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП), объединяет 20 крупнейших российских компаний, работающих в отрасли инфраструктурного строительства: АО "ДСК "Автобан", АО "ГК "Нацпроектстрой", АО "Дороги и Мосты", АО "Мостострой-11", АО "Стройтрансгаз", ООО "Трансстроймеханизация", АО "АБЗ-Дорстрой", ООО "АльмакорГруп", ООО "Барнаульское дорожно-строительное управление №4", ООО "ВМП – Инжиниринг", АО "Донаэродорстрой", ООО "Дорожная Строительная Компания", АО "Институт "Стройпроект", ООО "Инфраструктурная Корпорация "АЕОН", ООО "К1", АО "Монолитное Строительное Управление – 1", АО "Мостотрест-Сервис", АО "Новосибирскавтодор", АО "Уралмостострой", АО "Центродорстрой".

ИНТЕРФАКС

## Как работают госзакупки малого объема у российских МСП

Бизнес

С 2022 года всем госкомпаниям нужно отдавать долю закупок малому и среднему бизнесу, которая должна составлять не менее 25% от общего годового объема закупок той или иной компании, в том числе 20% по «спецторгам», в которых только малые и средние предприниматели соревнуются между собой. Эти нормы распространяются на все госкомпании, общее число которых в нашей стране достигает более 20 тыс. В 2022 году объем таких закупок превысил 7 трлн руб.

Начинающие предприниматели могут попробовать свои силы в так называемых закупках малого объема: цена каждой закупки не превышает 100 тыс. руб. При этом если выручка заказчика за прошлый год достигла более 5 млрд руб., то малой для него будет закупка не дороже 500 тыс. руб. В 2022 году общая сумма таких закупок составила более 375 млрд руб.

«Интерес малого и особенно микробизнеса к закупкам малого объема обусловлен упрощенными требованиями к их участникам и проходит без лишней бюрократии. Благодаря этому поставщиками могут выступать даже предприниматели, недавно начавшие свое дело, и самозанятые», – отмечал гендиректор Корпорации МСП Александр Исаевич.

По его словам, Корпорация МСП агрегирует закупки крупнейших и региональных заказчиков из 78 электронных площадок и корпоративных интернет-магазинов на Цифровой платформе МСП.РФ. И через платформу госкомпаний и бизнес заключили более 2800 договоров на общую сумму 4,1 млрд руб. «Фактически мы создали новый рынок сбыта для продукции и услуг малого бизнеса», – подчеркивал Исаевич. Развитие сервиса проходит по национальному проекту «Малое и среднее предпринимательство».

### Как устроен процесс закупок

Широкое распространение получил принцип «электронного магазина»: торговые площадки разрабатывают сервисы или онлайн-каталоги, где предприниматели и самозанятые могут выкладывать карточки товаров, а заказчики – быстро проводить закупку. Это неконкурентный способ, но есть ряд условий:

предприниматель выкладывает на электронной площадке информацию о товаре или услуге;

заказчик размещает данные о товаре или услуге, которые хотел бы приобрести, а также свои требования;

оператор онлайн-каталога выбирает из предложений те, что подходят требованиям заказчика, и отправляет ему список кандидатов;

заказчик выбирает поставщика или исполнителя услуг (или несколько) и заключает с ним договор – на этой же электронной площадке.

Торги могут проходить на различных электронных площадках. Сами госзакупки бывают двух основных видов:

Открытые – можно подать заявку по своему желанию.

Закрытые – участвовать могут только те поставщики, которых пригласил заказчик.

Но даже когда компания разобралась с этими моментами, до участия непосредственно в торгах необходимо зарегистрироваться и аккредитоваться на нескольких площадках.

### Поддержать и наставить

Даже с учетом того что требования к закупкам малого объема снижены, опытным предпринимателям требуется поддержка, обратная связь, чтобы использование нового инструмента прошло максимально гладко. Для бесплатных консультаций бизнесменов Корпорация МСП запустила сервис «Гид по закупкам». Со специалистами сервиса можно подготовиться к участию в госзакупках – например, разобраться, как получить электронную подпись, как зарегистрироваться в Единой информационной системе в сфере закупок, искать закупки и другое.

Второе направление сервиса – помощь в участии в госзакупках: как подготовить заявку на торги, работать с закупочными документами и оформить договор, если по итогам аукциона компания выиграла закупку.

Третья область работы «Гида по закупкам» – банковские гарантии. Например, это могут быть вопросы о требованиях к денежному обеспечению заявки или условиях возврата аванса.

О пользе «Гида по закупкам» на собственном примере рассказала индивидуальный предприниматель из Ленинградской области Кристина Григорьева. Сфера ее деятельности – грузовые перевозки насыпных материалов. «Мы очень хотели участвовать в закупках, потому что это работа прямую, а не через посредников, но к тому моменту опыт участия в них был нулевым. Очень помогла платформа МСП и ее консультант: подсказали, как подать заявку, выбрать закупку, оформить документы», – рассказала Григорьева.

Специалист «Гида по закупкам» не просто дал предпринимательнице теоретические знания о сфере закупок, но и подыскал подходящую для нее по опыту и отрасли заявку и помог собрать документы. Это была закупка на восстановление асфальтового покрытия перед одним из зданий управления Росстата по Санкт-Петербургу и Ленобласти. На аукционе произошло обычное для торгов явление – резкое снижение стоимости закупки. Но Григорьева, уже теоретически подкованная благодаря обучению на Цифровой платформе МСП, не растерялась и выиграла закупку за 60% от изначальной суммы размещения.

РБК

## Определен порядок выдачи ТПП России документов, подтверждающих страну происхождения товаров для целей госзакупок на территории государств-членов ЕАЭС

ТПП России утвердила Положение о порядке выдачи документов, подтверждающих страну происхождения отдельных видов товаров для целей государственных (муниципальных) закупок на территории государств-членов Евразийского экономического союза (далее – Положение).

Положение, в частности, определяет условия и особенности выдачи сертификатов СТ-1, в том числе содержит перечень и порядок предоставления в уполномоченную ТПП документов, необходимых для получения указанного сертификата, порядок оформления сертификата. Также утверждены формы документов, оформляемых в целях выдачи сертификата СТ-1.

Кроме этого, Положением определен порядок выдачи ТПП России актов экспертизы, подтверждающих выполнение при производстве промышленного товара условий, производственных и технологических операций, при выпол-

нении которых товар считается происходящим из РФ или других государств-членов ЕАЭС.

Напомним, что наличие сертификата СТ-1 является основанием для выдачи заключения о подтверждении производства промышленной продукции на территории РФ в соответствии с постановлением Правительства РФ от 17 июля 2015 г. № 719 "О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации", на основании которого информация о продукции вносится в реестр российской промышленной продукции, предусмотренный постановлением Правительства РФ от 30 апреля 2020 г. № 616 (Приказ ТПП России от 14 сентября 2023 г. № 61).

Система ГАРАНТ

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

## Продажа недвижимого имущества ООО «Газпром трансгаз Югорск»

Имущество продается через электронные торги. Полная информация по процедурам на официальном сайте ООО ЭТП ГПБ: <https://etp.gpb.ru/>. Тел. ООО ЭТП ГПБ: 8 800 222-07-60. Тел.: 8 (34675) 2-23-07, 8 927 088-15-35. Проведение торгов: 29.11.23г. 12.00 МСК. Начало приема заявок: 27.10.23 г. в 12.00 МСК. Окончание приема заявок: 27.11.23 г. в 18.00 МСК. Форма проведения: открытый аукцион, публичное предложение. Предмет продажи: Лоты по ХМАО:

**Лот 1**  
Здание пекарни 124 кв.м.  
Адрес: с. Перегребное, ул. Советская, д.21.  
Нач. цена: 967 000,00 руб., с НДС.  
Мин. цена: 676 900,00 руб., с НДС.

**Лот 2**  
Здание магазина смешанных товаров, 1108 кв.м.  
Адрес: Березовский район, пос. Приполярный, 2 мкр-н, д. 2А.  
Нач. цена: 2 268 000,00 руб., с НДС.  
Мин. цена: 1 587 600,00 руб., с НДС.

**Лот 3**  
Магазин, инв.№ 145029, общей площадью 74 кв. м.  
Адрес: г. Югорск, ул. Газовиков, д. 4.  
Нач. цена: 1 116 000,00 руб., с НДС.  
Мин. цена: 781 200,00 руб., с НДС.

**Лот 4**  
Здание склада ОРСа. 217,2 кв.м.  
Адрес: пос. Уньюган, ул. Газпроммовская, д. 2В.  
Нач. цена: 576 000,00 руб. с НДС.  
Мин. цена: 403 200,00 руб. с НДС.

**Лот 5**  
Здание холодного склада ОРСа, 594,7 кв.м.  
Адрес: с. п. Перегребное.  
Нач. цена: 889 000,00 рублей с НДС.  
Мин. цена: 622 300,00 руб. с НДС.

**Лот 6**  
Здание овощехранилища 100 т., 348,6 кв.м.  
Адрес: пос. Уньюган, ул. Газпроммовская, д. 2 Б.  
Нач. цена: 442 000,00 руб., с НДС.  
Мин. цена: 309 400,00 руб. с НДС.

**Лот 7**  
Здание аэропорта, 114,7 кв. м.  
Адрес: пос. Светлый, ул. Набережная, д. 106.  
Нач. цена: 1 112 000,00 руб. с НДС.

**Лот 8**  
Доля 9/100 в общей долевой собственности на здание спортивного центра, 3967 кв.м.  
Адрес: ХМАО, п. Сорум, ул. Строителей, д. 6.  
Нач. цена: 10 228 000,00 руб, с НДС.

**Лот 9**  
Доля 31/100 в общей долевой собственности Городского стадиона г. Белоярский 7859 кв. м.

Нач. цена: 2 358 000,00 руб, с НДС.  
**Лот 10**  
Склад «ХОРД» культурно-спортивный сектор.  
Адрес: Октябрьский район, пгт. Приобье, мкр-н Газовиков, д. 25.  
Нач. цена: 5 009 000,00 руб. с НДС.  
Мин. цена: 3 506 300,00 руб, с НДС.

**Лот 11**  
Помещения, назначение: нежилое, площадь (внутренний обмер) 971,3 кв.м.  
Адрес: г. Югорск, ул. Никольская, д. 3.  
Нач. цена: 9 300 000,00 руб., с НДС.  
Мин. цена: 6 510 000,00 руб, с НДС.

**Лот 12**  
Баня на 30 мест.  
Адрес: п. Лыхма, Белоярский р-н.  
Нач. цена: 5 790 000,00 руб. с НДС.  
Мин. цена: 4 053 000,00 руб, с НДС.

**Лот 13**  
Общежитие «УНИМО» на 80 мест, инв.№ 18\_0100.  
Адрес: г. Белоярский, квартал Таёжный, д. 7.  
Нач. цена: 1 845 000,00 руб. с НДС.  
Мин. цена: 1 291 500,00 руб, с НДС.

**Лот 14**  
3-комн. квартира, 50,6 кв. м.  
Адрес: Игрим, ул. Быстрицкого, д. 4, кв.1.  
Нач. цена: 91 000,00 руб. без НДС.  
Мин. цена: 63 700,00 руб, без НДС.

**Лот 15**  
3-комн. квартира, 52,3 кв. м.  
Адрес: Игрим, ул. Ленина, д. 14, кв.12.  
Нач. цена: 98 000,00 руб. без НДС.  
Мин. цена: 68 600,00 руб, без НДС.

**Лот 16**  
2-комн. кв, 40,9 кв.м.  
Адрес: Игрим, ул. Топчева, д. 2, кв.1.  
Нач. цена: 79 000,00 руб. без НДС.  
Мин. цена: 55 300,00 руб, без НДС.

**Лот 17**  
1-комн. квартира, 33,9 кв.м.  
Адрес: Игрим, ул. Энтузиастов, д. 18, кв.6.  
Нач. цена: 121 000,00 руб. без НДС.  
Мин. цена: 84 700,00 руб, без НДС.

**Лот 18**  
1-комн. квартира, 41,2 кв.м.  
Адрес: Игрим, ул. Быстрицкого, д. 3, кв. 11.  
Нач. цена: 83 000,00 руб. без НДС.  
Мин. цена: 58 100,00 руб, без НДС.

**Лот 19**  
1-комн. квартира, 32,6 кв.м.  
Адрес: Игрим, ул. Энтузиастов, д. 18, кв. 8.  
Нач. цена: 117 000,00 руб. без НДС.  
Мин. цена: 81 900,00 руб, без НДС.

**Лот 20**  
3-комн. квартира, 52,1 кв.м.  
Адрес: Игрим, ул. Сухарева д. 9, кв.1.  
Нач. цена: 130 000,00 руб. без НДС.

Мин. цена: 91 000,00 руб, без НДС.  
**Лот 21**  
1-комн. квартира, 31,5 кв.м.  
Адрес: Игрим, ул. Кооперативная, д. 34, кв.6.  
Нач. цена: 66 000,00 руб. без НДС.  
Мин. цена: 46 200,00 руб, без НДС.

**Лот 22**  
1-комн. квартира, 32,4 кв.м.  
Адрес: Игрим, ул. Энтузиастов, д. 18, кв. 1.  
Нач. цена: 116 000,00 руб. без НДС.  
Мин. цена: 81 200,00 руб, без НДС.

**Лот 23**  
3-комн. квартира, 49,8 кв.м.  
Адрес: Игрим, ул. Строителей, д. 13, кв.12.  
Нач. цена: 219 000,00 руб. без НДС.  
Мин. цена: 153 300,00 руб, без НДС.

**Лот 24**  
4-комн. квартира, 87,8 кв.м.  
Адрес: Югорск, ул. Толстого, д. 4, кв. 15.  
Нач. цена: 4 129 000,00 руб. без НДС.  
Мин. цена: 2 890 300,00 руб, без НДС.

**Лот 25**  
2-комн. квартира, 41,4 кв.м.  
Адрес: Югорск, ул. Таежная, д. 11, кв. 11.  
Нач. цена: 1 040 000,00 руб. без НДС.  
Мин. цена: 728 000,00 руб, без НДС.

**Лот 26**  
Специализированная ЦАС-11 ТАТРА-815-2П13.  
Адрес: г. Югорск, ул. Промышленная, №8.  
Нач. цена: 195 000,00 руб., с НДС.  
Мин. цена: 136 500,00 руб., с НДС.

**Лоты по ЯНАО:**  
**Лот 1** Хлебопекарня. 275,6 кв.м.  
Адрес: г. Новый Уренгой.  
Нач. цена: 333 000,00 руб., с НДС.  
Мин. цена: 233 100,00 руб., с НДС.

**Лот 2** Спортзал, 518,3 кв.м.  
Адрес: пгт. Пангоды, ФК-1, ул. Энергетиков, д.15.  
Нач. цена: 4 458 000,00 с НДС.  
Мин. цена: 3 120 600,00 руб., с НДС.

**Лот 3** Здание столовой, 317,5 кв.м.  
Адрес: Надымский район, п. Ягельный.  
Нач. цена: 1 784 000,00 руб. с НДС.  
Мин. цена: 1 248 800,00 руб., с НДС.

**Лоты по Свердловской обл.:**  
**Лот 1** Овощехранилище на 120 тн., площадь 139,9 кв.м.  
Адрес: пос. Пельим, ул. Фестивальная.  
Нач. цена: 834 000,00 руб. с НДС.  
Мин. цена: 583 800,00 руб., с НДС.

**Лот 2** Здание овощехранилища 350,7 кв.м.  
Адрес: г. Нижняя Тура, п. Ис, ул. Молодежная, д. 7А.  
Нач. цена: 552 000,00 рублей с НДС.  
Мин. цена: 386 400,00 руб., с НДС.

## ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург» извещает о проведении торгов (публичного предложения) в электронной форме

**Собственник:**  
ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург».

**Организатор торгов:**  
ООО ЭТП ГПБ, [https://etp.gpb.ru.](https://etp.gpb.ru/)  
Тел.: 8 (343) 359-71-11, 8 (343) 359-72-23, 8-800-100-66-22.

**Дата и время начала приема заявок:**  
20.10.2023 с 12:00 (МСК).

**Дата и время окончания приема заявок:**  
20.11.2023 до 18:00 (МСК).

**Дата проведения торгов:**  
22.11.2023 в 12:00 (МСК).

**Предмет торгов:**  
Земельный участок площадью 41 800 кв.м.  
**Адрес:**  
Московская обл., Ленинский р-н, с/о Картинский, в р-не дер. Ащерино.  
**Начальная цена:**  
209 209 000,00 руб., НДС не облагается.  
**Минимальная цена:**  
178 000 000,00 руб., НДС не облагается.

**Порядок подачи заявок:**  
в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

## ООО «Газпром трансгаз Краснодар» извещает о проведении торгов в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

**Собственник:**  
ООО «Газпром трансгаз Краснодар».

**Организатор торгов и порядок подачи заявок:**  
ООО ЭТП ГПБ, [https://etp.gpb.ru.](https://etp.gpb.ru/)  
Контактные телефоны:  
8-800-100-66-22, (861) 213-19-44.

**Дата проведения торгов:**  
01.12.2023 года в 12:00 (МСК).

**Дата начала приема заявок:**  
30.10.2023 года в 12:00 (МСК).

**Дата и время окончания приема заявок:**  
29.11.2023 года до 18:00 (МСК).

**Предмет продажи:**  
**Лот №1.**  
Земельный участок (площадь 3 082 кв.м.; кадастровый номер 23:35:0805004:123),

**местонахождение:**  
352346, РФ, Краснодарский кр., Усть-Лабинский район, п. Южный, секция 15, контур 1, участок 1.  
**Начальная цена торгов:**  
900 000,000 руб.  
**Лот №2.**  
Земельный участок (площадь 2 023 кв.м; кадастровый номер 23:11:0309020:27),  
**местонахождение:**  
353720, Краснодарский кр., Каневский р-н, Стародеревьянская ст-ца, Ейская ул, дом № 13.  
**Начальная цена торгов:**  
680 000,000 руб.  
**Лот №3.**  
Земельный участок (площадь 1 098 кв.м; кадастровый номер 23:11:0505106:15),  
**местонахождение:**  
353712, Краснодарский кр., Каневский р-н, Привольная ст-ца, Восточная ул, дом № 30А.  
**Начальная цена торгов:**  
540 000,000 руб.

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

## ООО «Газпром трансгаз Краснодар» извещает о проведении торгов в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества по адресу: Адрес: Республика Адыгея, пгт. Яблоновский

**Собственник:** ООО «Газпром трансгаз Краснодар».  
**Организатор торгов:** ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.  
 Тел.: 8-800-100-66-22, (861) 213-19-38.  
**Порядок подачи заявок:**  
 в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>/  
**Дата проведения:** 01.12.2023 года в 12:00 (МСК)  
**Прием заявок:** 30.10.2023 по 29.11.2023 года до 18:00 (МСК).  
**Предмет продажи:**  
**Лот 1.** Установка управляемого прокола УУП-15.  
**Нач. цена:** 1 560 000,00 рублей, с НДС.  
**Мин. цена:** 780 000,00 с НДС.  
**Лот 2.** Установка горизонтального бурения УГБ-150.  
**Нач. цена:** 2 400 000,00 рублей, с НДС.  
**Мин. цена:** 1 200 000,00 с НДС.  
**Лот 3.** Установка горизонтального бурения УГБ-150.  
**Нач. цена:** 5 880 000,00 рублей, с НДС.  
**Мин. цена:** 2 940 000,00 с НДС.

## ООО «Газпром сеть АГЗС» извещает о проведении торгов (аукциона) в электронной форме по продаже на право заключения договора купли-продажи имущества

**Собственник:**  
 ООО «Газпром сеть АГЗС».  
**Организатор торгов и порядок подачи заявок:**  
 ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.  
 Контактные телефоны:  
 8-800-100-66-22, +7 (8512) 29-00-29 (доб. 2090).  
**Дата проведения торгов:**  
 29.11.2023 г. в 11:00 (МСК).  
**Дата начала приема заявок:**  
 27.10.2023 г.  
**Дата и время окончания приема заявок:**  
 27.11.2023 года в 18:00 (МСК).  
**Предмет продажи:**  
 Недвижимое и движимое имущество, расположенное в Новгородской области, входящее в состав ГНС Пестово, ГУ Хвойная, ГУ Мошенское, МАЗС Боровичи ул. Газа, АГЗС Боровичи ул. Советская.  
**Начальная цена:** 33 753 419,45 рублей, в т.ч. НДС.

## Продажа недвижимого имущества ООО «Газпром трансгаз Югорск»

Имущество продается через электронные торги.  
 Полная информация по процедурам на официальном сайте ООО ЭТП ГПБ:  
<https://etp.gpb.ru/>.  
 Тел. ООО ЭТП ГПБ: 8 800 100 6622.  
 Тел.: 8 (34675) 2-23-07, 8 927 088 15 35.  
**Проведение торгов:**  
 22.11.23г. 12.00 МСК.  
**Начало приема заявок:**  
 20.10.23 г. в 12.00 МСК.  
**Окончание приема заявок:**  
 20.11.23 г. в 18.00 МСК.  
**Форма проведения:** публичное предложение  
**Предмет продажи:**  
 Комплекс объектов асфальтобетонного завода в количестве 37 объектов.  
**Адрес:** ХМАО, г. Югорск, ул. Арантурская, 6.  
**Нач. цена:** 36 475 000,00 руб. с НДС.

## ООО «Газпром трансгаз Ставрополь» извещает о проведении торгов по продаже имущества

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Ставрополь».  
**Прием заявок на участие в торгах:**  
 с 27 октября 2023 г. с 10:00 до 18:00 «27» ноября 2023 г. (МСК).  
**Торги:** 29 ноября 2023 г. в 12:00 (МСК).  
**Место проведения торгов:** ООО ЭТП ГПБ.  
 Полный текст извещения указан на сайте <https://etp.gpb.ru/>  
 Тел.: 8(495)1500661, 8(800)2220760, 8(86545)79-114.  
**Предмет продажи:**  
 1. Дом оператора ГРС с сараем, 148,6 кв.м.,  
**местоположение:** Ставропольский край, Ипатовский район, с. Софиевка, ул. Пролетарская, 136.  
**Начальная цена:**  
 528 000,00 руб. в т.ч. НДС.  
**Минимальная цена:**  
 448 800,00 руб. в т.ч. НДС.

## ООО «Газпром сжиженный газ» извещает о проведении торгов в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

**Собственник:**  
 ООО «Газпром сжиженный газ».  
**Организатор торгов:**  
 ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.  
 Контактные телефоны:  
 8-800-222-607-60, (843) 261-79-12 (106).  
**Порядок подачи заявок:**  
 в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>  
**Дата проведения:**  
 29.11.2023 г. в 10:00 (МСК).  
**Дата начала приема заявок:**  
 27.10.2023 г.  
**Дата и время окончания приема заявок:**  
 27.11.2023 года до 18:00 (МСК).  
**Предмет продажи:**  
 Имущественный комплекс СУГ состоит из 47 недвижимых и движимых объектов.  
**Начальная цена:**  
 19 369 600,00 рублей, в том числе НДС.

## ООО «Газпром добыча Ямбург» извещает о проведении открытых торгов в форме аукциона на повышение начальной стоимости в электронной форме по продаже движимого имущества (оборудование)

**Собственник:**  
 ООО «Газпром добыча Ямбург», 8(3494)965-027, 8(3494)966-150,  
 G.Andronaki@yamburg.gazprom.ru.  
**Организатор торгов:**  
 ООО ЭТП ГПБ, 8-800-222-07-60, <https://etp.gpb.ru/>.  
 Документация о торгах в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте:  
 ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.  
**Дата и время начала приема заявок:**  
 с 27 октября 2023 года с 11:00 (МСК).  
**Дата и время окончания приема заявок:**  
 27 ноября 2023 года 16:00 00 (МСК).  
**Дата начала проведения торгов в электронной форме:**  
 28 ноября 2023 года в 11:00 (МСК).  
**Предмет продажи:**  
 оборудование в количестве 2 лотов.  
**Начальная стоимость лотов:** 1 056 051,39 руб. без НДС.  
**Местоположение:** ЯНАО, п. Ямбург, п. Новозаполярный.  
 Полное информационное извещение о процедуре торгов находится на сайте <https://etp.gpb.ru>.

## ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (публичное предложение) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

**Собственник:**  
 ООО «Газпром трансгаз Москва».  
**Организатор торгов:**  
 ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.  
 Контактные телефоны:  
 8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.  
**Порядок подачи заявок:**  
 в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>  
**Дата проведения конкурентной процедуры:**  
 30.11.2023 в 11:00 (время московское).  
**Дата и время начала приема заявок:**  
 27.10.2023 с 10:00 (время московское).  
**Дата и время окончания приема заявок:**  
 29.11.2023 до 15:00 (время московское).  
**Предмет продажи:**  
 Часть жилого дома, право аренды земельного участка.  
**Место нахождения Имущества:**  
 Воронежская область, Острогожский район, х.Ново-Успенка, ул. Воронежская, д. 103, пом. I.  
 Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте:  
<https://etp.gpb.ru>.

## Краткое информационное извещение о проведении торгов:

**ПАО «Территориальная генерирующая компания №1» (Продавец)**  
 197198, Россия, Санкт-Петербург, пр. Добролюбова, д. 16, корп. 2, лит. А, пом. 54Н.  
**Настоящим уведомляет о проведении торгов в электронной форме по продаже объектов имущества, расположенных по адресам:**  
 Ленинградская область, Всеволожский район, д. Новое Девяткино, территория Северной ТЭЦ, проезд 1-й, участок 21;  
 Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Пограничная, д. 25.  
**Дата и время начала приема заявок:**  
 «26» октября 2023 г. с 10:00 (МСК).  
**Дата и время окончания приема заявок:**  
 «27» ноября 2023 г. до 18:00 (МСК).  
**Дата проведения торгов в электронной форме:**  
 «30» ноября 2023 г. в 12:00 (МСК).  
 Документация о торгах в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте Организатора торгов ООО «Электронная торговая площадка ГПБ» (ООО ЭТП ГПБ): <https://etp.gpb.ru/> (117342, Россия, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 40, подвал, пом. I, комната 25, тел.: 8 (495) 276-0051 (доб. 473), e-mail: i.madaikina@etpgpb.ru).  
 Подробное описание объектов имущества и условий торгов содержатся также в извещениях на сайте ПАО «ТГК-1» по адресу в сети Интернет <http://www.tgc1.ru>.

