

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Информационные сообщения о торгах 5-8 стр.

"Хотьковский автострой" построит развязку под Краснодаром за 11,5 млрд рублей

ОАО "Хотьковский автострой" (Московская область) выполнит реконструкцию участков федеральной трассы А-146 Краснодар-Верхнебаканский (Новороссийск) со строительством автомобильной транспортной развязки на подъезде к Краснодару, такие данные содержатся в системе анализа закупок "Интерфакс-Маркер".

Согласно данным системы, компания стала единственным участником двух открытых конкурсов, объявленных структурой Росавтодора – ФКУ Упрдор "Черноморье" – для выбора подрядчика реконструкции автомобильной дороги А-146. Комиссия признала торги несостоявшимися и приняла решение о заключении контракта с единственным участником: в первом конкурсе (по эстакадной части проекта) по цене 6,151 млрд рублей при начальной цене 6,159 млрд рублей, во втором конкурсе (дорожная часть) – за 5,333 млрд рублей (начальная цена – 5,393 млрд рублей). Контракты заключены 14 и 21 августа.

Срок выполнения работ – с момента заключения госконтракта до ноября 2026 года. Источник финансирования – бюджет РФ.

Как сообщалось, в ноябре 2022 года Росавтодор впервые объявил аукцион на реконструкцию участков А-146 Краснодар-Верхнебаканский со строительством развязки, начальная цена составляла 11,34 млрд рублей. Однако на участие в торгах не поступило ни одной заявки. В марте 2023 года был объявлен повторный аукцион, начальная стоимость контракта была увеличена до 11,55 млрд рублей, однако конкурсная комиссия заявок также не получила. В июле 2023 года Росавтодор вновь занялся поиском подрядчика, но разделив проект на эстакадную и дорожную части.

Новая транспортная развязка войдет в состав транспортно-распределительного узла, обеспечивающего перевозки грузов в направлении морских портов Черноморского побережья, сообщается в материалах упрдора "Черноморье". Проект новой развязки предусматривает строительство пяти искусственных сооружений, включая эстакаду протяженностью около 800 метров через железнодорожные пути. "Хотьковский автострой" занимается строительством, реконструкцией автомобильных дорог и автомагистралей. В частности, компания принимает участие в строительстве коридора Москва-Китай.

ИНТЕРФАКС

Решение о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки в составе заявки участника закупки



Олег Гурин
главный редактор
журнала
ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Как следует из подп. «м» п. 1 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ, заявка на участие в конкурентной процедуре должна содержать решение о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки (далее – РоОКС) при одновременном соблюдении следующих двух условий:

- 1) требование о наличии такого решения установлено законодательством РФ, учредительными документами *юридического лица*;
- 2) для участника закупки заключение контракта на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги, являющихся объектом закупки, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

При отсутствии этих условий участник закупки не обязан включать РоОКС в свою заявку. Даже если он включил в нее какой-то документ с таким названием, то несоответствие данного документа предъявляемым требованиям не дает оснований для отклонения заявки, т. к. этот документ в любом случае участнику закупки не нужен и потому комиссия заказчика оценивать его содержание не должна.

В каких случаях решение об одобрении крупной сделки требует от общества с ограниченной ответственностью

Самой распространенной организационно-правовой формой юридического лица в России является общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО). Как следствие, подавляющее большинство участников закупок являются ООО. В связи с этим представляется особенно важным разобраться в том, в каких случаях сделки ООО признаются крупными.

Согласно ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) для ООО крупной считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом:

- 1) связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;
- 2) предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и/или пользование либо предоставить третьему лицу право использования результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Данные бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО на последнюю отчетную дату содержит государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности (далее – Ресурс БФО), размещенный на сайте ФНС России на странице: <https://bo.nalog.ru/> (формируется на основании информации, представленной составителями отчетности). Если вы видите, что предложенная участником закупки цена контракта не превышает 25 % балансовой стоимости его активов по данным Ресурса БФО, значит, РоОКС для участия в вашей закупке такому участнику не требуется, а фактическое предоставление РоОКС с теми или иными недостатками не дает оснований для отклонения заявки.

Пример

Довод жалобы: комиссия заказчика неправомерно признала заявку ООО, сделавшего наилучшее предложение о цене контракта в ходе электронного аукциона, соответствующей требованиям извещения о закупке, т. к. в заявке данного участника закупки содержалось просроченное РоОКС.

Возражение заказчика: комиссия заказчика с помощью Ресурса БФО установила, что балансовая стоимость активов ООО за последний отчетный период составляет 133 480 000 руб., тогда как предложенная им цена контракта 12 963 336,91 руб., что не превышает 25 % от балансовой стоимости активов данного ООО. Следовательно, заключение контракта по результатам проводимой закупки не является для данного ООО крупной сделкой, а потому РоОКС ему не требуется.

Жалоба была признана необоснованной[1].

Что касается второго («качественного») критерия, то в силу ч. 8 ст. 46 Закона об ООО под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего ООО либо иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки таким ООО ранее. При этом не имеет значения, совершались ли такие сделки обществом ранее. Сделка не выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности ООО, если она не приводит к прекращению его деятельности или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Например, к наступлению таких последствий может привести продажа (передача в аренду) основного производственного актива общества. Сделка также может быть квалифицирована как влекущая существенное изменение масштабов деятельности общества, если она влечет для общества существенное изменение региона деятельности или рынков сбыта.

На практике встречаются следующие доводы в пользу того, что участие в проводимой закупке является для ООО обычной хозяйственной деятельностью:

1. Наличие у ООО специальной правоспособности, необходимой для заключения и исполнения контракта (например, лицензии или членства в саморегулируемой организации; далее – СРО).

Пример

Предмет закупки – оказание услуг по определению рыночной стоимости государственного имущества Ростовской области. Одна из заявок была отклонена в связи с представлением в ее составе просроченного РоОКС.

Правовая оценка УФАС: со ссылкой на п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ заказчик установил в извещении о закупке требование о том, что участники закупки должны быть членами СРО оценщиков. Отклоненный участник закупки соответствует данному требованию, и это означает, что предмет контракта не выходит за пределы его обычной хозяйственной деятельности[2].

2. Выполнение работ или оказание услуг, выступающих объектом проводимой закупки, является основным видом деятельности ООО; по данным ЕИС, участник закупки обладает опытом исполнения контрактов с аналогичным предметом.

Пример

Заявка ООО «Типография „ТопЭксперт“» на участие в аукционе на поставку полиграфической продукции была отклонена в связи с представлением копии РоОКС, оформление которого не соответствует требованиям подп. 3 ч. 3 ст. 67.1 ГК РФ (не заверено нотариально).

Правовая оценка суда: основным видом деятельности ООО «Типография „ТопЭксперт“» является полиграфическая деятельность. Участие в аукционе на поставку печатной продукции является для типографии обычной хозяйственной деятельностью, которая не требует одобрения как крупной сделка. Отклонение заявки являлось незаконным[3].

Также нужно помнить об исключении, которое содержится в абз. 2 ч. 7 ст. 46 Закона № 44-ФЗ и предусматривает случаи, когда РоОКС для ООО необязательно в принципе.



Речь идет об ООО, состоящих из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества. Иными словами, РоОКС не требуется таким ООО, в которых единственный участник и генеральный директор – это один и тот же человек[4].

Приведем пример, из которого видно, что некоторые не вполне добросовестные участники закупок намеренно включают в состав заявки дефектное РоОКС, чтобы в случае необходимости иметь возможность сослаться на якобы неправомерный допуск заявки комиссией заказчика.

Пример

ООО «Быстро Надежно Качественно» не подписало в установленный срок полученный от заказчика проект контракта, в связи с чем было признано уклонившимся от заключения контракта. При рассмотрении вопроса о включении сведений об ООО в РНП директор организации заявил, что, вообще-то, комиссия уполномоченного органа должна была отклонить его заявку. Обоснование: согласно имеющемуся в составе заявки РоОКС, максимальная сумма сделок от имени общества, заключаемых по результатам электронных процедур, не должна превышать 100 000 руб., тогда как по результатам спорной закупки контракт подлежал заключению по цене 3 451 672,80 руб.

Возражение уполномоченного органа: т. к. единственным участником и директором ООО является один и тот же человек, то в силу абз. 2 ч. 7 ст. 46 Закона об ООО представление РоОКС в составе заявки данного ООО не требовалось, поэтому аукционная комиссия представленный документ проигнорировала.

Позиция УФАС: в случае, предусмотренном абз. 2 ч. 7 ст. 46 Закона об ООО, законодатель дал ООО возможность не принимать решение о крупной сделке, но в то же время не запретил им принимать такое решение в случае необходимости. Принятое участником закупки РоОКС не позволяет ему заключить контракт по результатам электронного аукциона, поэтому его заявка подлежала отклонению. Следовательно, сведения об ООО «Быстро Надежно Качественно» не подлежат включению в РНП[5].

Правовая оценка суда: ООО «Быстро Надежно Качественно» относится к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества. Таким ООО одобрение крупной сделки не требуется в силу закона. Требование об одобрении крупной сделки не может и не должно становиться способом произвольного отклонения поданных участниками заявок со ссылками на их формальное несоответствие извещению о закупке в случае, если у заказчика имеются сведения об отсутствии необходимости получения одобрения на совершение крупной сделки в обществе, состоящем из одного участника. Поскольку оснований для отклонения заявки не было, сведения об ООО, уклонившемся от заключения контракта, подлежат включению в РНП[6].

Таким образом, отклонение заявки ООО в связи с отсутствием в ее составе надлежащего РоОКС возможно только при одновременном наличии следующих условий:

- 1) ООО состоит из нескольких участников либо единственный участник и единоличный исполнительный орган (директор) не совпадают в одном лице (т. е. соблюдаются условия, при которых РоОКС для ООО обязательно);
- 2) комиссия заказчика достоверно установила балансовую стоимость активов ООО по данным последней бухгалтерской отчетности и предложенная участником закупки цена контракта (обеспечение заявки, обеспечение исполнения контракта) оказалась больше 25 % от этой величины;
- 3) удалось собрать доказательства того, что участие в проводимой закупке не относится к обычной хозяйственной деятельности ООО (нет нужного ОКВЭД в выписке из ЕГРЮЛ, нет опыта исполнения сходных контрактов).

Случаи, когда наличествуют все вышеперечисленные признаки и комиссия заказчика может с полным правом отклонить заявку из-за ненадлежащего РоОКС, встречаются на практике редко. Но нельзя сказать, что их нет совсем.

Пример правовой оценки

Балансовая стоимость активов ООО по состоянию на последнюю отчетную дату составляет 139 000 руб., при этом НМЦК оспариваемой закупки – 4 468 279,00 руб. Предмету закупки (ремонт автомобильной дороги) соответствует группировка ОКВЭД

42.11. Указанный код был включен в ЕГРЮЛ 7 декабря 2022 г., тогда как срок подачи заявок на участие в закупке истек 6 декабря 2022 г. Протокол подачи ценовых предложений был размещен на электронной площадке 6 декабря в 11:26, в связи с чем заказчику была направлена выписка из ЕГРЮЛ, в которой код ОКВЭД 42.11 «Строительство автомобильных дорог и автомагистралей» отсутствовал.

При оценке представленных в составе заявки документов комиссия заказчика обязана руководствоваться выпиской из ЕГРЮЛ, т. к. оценка критериев крупной сделки прямо предусматривает анализ видов деятельности участника закупки. Поскольку выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО не содержала такой вид деятельности, как строительство автомобильных дорог и автомагистралей, комиссия заказчика не могла отнести предмет закупки к сделкам, не выходящим за пределы обычной хозяйственной деятельности ООО. Следовательно, решение об отклонении заявки данного ООО соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ[7].

Требования к содержанию РоОКС и порядку его принятия

Состав лиц, подписавших РоОКС, и их полномочия. Как следует из ч. 3 ст. 46 Закона об ООО, принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников ООО.

В случае образования в ООО совета директоров (наблюдательного совета) ООО принятие решений о согласии на совершение крупных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет от 25 до 50 % стоимости имущества ООО, может быть отнесено уставом ООО к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) ООО.

Если представленное РоОКС подписано не всеми участниками ООО, а только одним из них, то такое РоОКС признается не соответствующим требованиям ч. 3 ст. 46 Закона об ООО.

Пример

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, учредителями ООО «МонтажСервис» являются В. А. Петров, Н. А. Захаров и В. И. Захаров, однако РоОКС подписано только В. И. Захаровым. Таким образом, представленное РоОКС не соответствует требованиям законодательства РФ, в связи с чем заявка ООО «МонтажСервис» была правомерно отклонена[8].

В составе заявки может быть представлено РоОКС, подписанное лицами, которые на момент рассмотрения заявки не являются действующими участниками ООО. В таких ситуациях важно разобраться, имелись ли необходимые полномочия у подписантов РоОКС на дату его принятия. В случае утвердительного ответа оснований считать РоОКС недействительным не имеется.

Пример аргументации

Закон об ООО не содержит требования о повторном подтверждении согласия на совершение крупной сделки в случае изменения состава участников ООО. Лица, являвшиеся участниками ООО на момент принятия РоОКС (26 сентября 2019 г.), обладали правом дать согласие на совершение крупной сделки. Согласие на проведение крупной сделки действует в течение срока, установленного участниками ООО в РоОКС. В рассматриваемом случае одобрение на совершение крупной сделки действует в течение трех лет с момента его совершения[9].

Также можно столкнуться с РоОКС, которое подписано директором ООО, а не его учредителем. Разумеется, такое РоОКС не имеет никакой юридической силы.

Пример

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, учредителем ООО «ГрантМедика» является Е. В. Талмачинская, а директором общества – В. В. Губин. При этом в составе заявки представлено РоОКС, подписанное директором ООО «ГрантМедика» В. В. Губиным, что противоречит ч. 3 ст. 46 Закона об ООО, согласно которому принятие РоОКС является компетенцией общего собрания участников ООО. Отклонение заявки правомерно[10].

Указание на стороны крупной сделки и ее существенные условия. Согласно ч. 3 ст. 46 Закона об ООО в РоОКС должно быть указано лицо (лица), являюще-

ся ее стороной, выгодоприобретателем, а также цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения. При этом специально оговаривается, что сторона сделки и выгодоприобретатель могут не указываться, если сделка заключается на торгах, а также в иных случаях, если сторона сделки и выгодоприобретатель не могут быть определены к моменту получения согласия на совершение такой сделки.

По мнению автора, эта оговорка в полной мере касается конкурентных процедур, проводимых в соответствии с Законом № 44-ФЗ, т. к. до завершения такой процедуры ее победитель неизвестен. Однако в последнее время контрольные органы нередко ссылаются на отсутствие вышеуказанной информации в документе, представленном в качестве РоОКС, как на доказательство того, что данный документ в принципе не может считаться РоОКС.

Пример аргументации

Представленный в составе заявки протокол общего собрания учредителей ООО не содержит указания на стороны одобряемой сделки, которые, очевидно, представлялось возможным определить до заключения сделки; кроме того, в нем не указаны цена, предмет сделки и иные существенные условия такой сделки. Ввиду изложенного представленный протокол общего собрания участников ООО не может быть идентифицирован как РоОКС, предусмотренное Законом об ООО и подп. «м» п. 1 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ. Следовательно, спорный документ не может свидетельствовать о том, что сделка, заключаемая по результатам проводимого конкурса, является для участника крупной.

При этом в силу подп. «м» п. 1 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ участник закупочной процедуры обязан представить РоОКС только в том случае, если соответствующая сделка является для него крупной. Никаких доказательств того, что сделка, заключаемая по результатам проводимой закупки, является для участника крупной, представителем заказчика не представлено[11].

Автор не может согласиться с логикой «РоОКС не РоОКС, если в нем нет сведений о сторонах, предмете и цене сделки» в силу приведенной выше оговорки о необязательности этой информации в случае заключения крупной сделки на торгах. ФАС России в письме от 23.07.2020 № ИА/62842/20 также отмечала недопустимость отклонения заявки по причине предоставления РОКС, в котором отсутствуют сведения о лице, являющемся стороной сделки, выгодоприобретателе, цене и предмете сделки.

Стоимостные параметры крупной сделки. Согласно ч. 3 ст. 46 Закона об ООО РоОКС может содержать указание:

- на минимальные и максимальные параметры условий сделки (верхний предел стоимости покупки имущества или нижний предел стоимости его продажи) или порядок их определения;
- на согласие на совершение ряда аналогичных сделок;
- на альтернативные варианты условий сделки, требующей согласия на ее совершение;
- на согласие на совершение сделки при условии совершения нескольких сделок одновременно.

С этими условиями РоОКС на практике чаще всего связаны следующие проблемы:

1. Указанная в РоОКС максимальная одобренная сумма сделки меньше цены, предложенной участником закупки в ходе торгов.

Пример

В составе заявки ООО представлено РоОКС, в соответствии с которым максимально возможная сумма одной крупной сделки составляет 50 млн руб. При этом ценовое предложение данного участника закупки составляет 53 713 440,60 руб. Таким образом, размер ценового предложения участника закупки превышает максимально возможную цену контракта, указанную им в РоОКС, что является основанием для отклонения его заявки[12].

2. Из РоОКС следует, что оно распространяется только на сделки, совершаемые по результатам проведения электронных аукционов, тогда как заявка подана на участие в электронном конкурсе (или на оборот).

Пример

В составе заявки представлено решение единственного учредителя ООО, которое содержит одобрение сделок, совершаемых от имени данного ООО по результатам открытых аукционов в электронной

форме. Поскольку закупка проводится в форме открытого конкурса в электронной форме, данный участник не представил надлежащего РоОКС[13].

Срок действия РоОКС. Как следует из ч. 3 ст. 46 Закона об ООО, в РоОКС может быть определен срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие.

Представление просроченного РоОКС – наиболее распространенная причина для отклонения заявки в связи с отсутствием в ней надлежащего РоОКС.

Пример

В составе заявки ООО было представлено РоОКС, датированное 24 февраля 2022 г., где указывалось, что единственным участником ООО одобрено совершение крупных сделок, заключаемых по итогам закупочных процедур, проводимых в соответствии с Законом № 44-ФЗ и Законом № 223-ФЗ, до 24 марта 2022 г.

Вторые части заявок на участие в электронном конкурсе рассматривались комиссией заказчика 10 июня 2022 г. Таким образом, на указанную дату срок действия РоОКС, представленного участником закупки, истек, в связи с чем оно утратило силу и является недействующим на дату подачи заявки и на дату ее рассмотрения.

Отклонение заявки участника закупки признано правомерным[14].

Требования к форме протокола общего собрания участников ООО, на котором принято РоОКС. Как уже отмечалось выше, принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников ООО.

В силу подп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения на заседании и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении ООО путем *нотариального удостоверения*, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом ООО либо решением общего собрания участников ООО, принятым участниками ООО единогласно.

Как разъяснил Верховный Суд РФ, требование о нотариальном удостоверении, установленное подп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ, распространяется в т. ч. и на решение единственного участника ООО.

Отсюда можно сделать следующий вывод: если заявка ООО не содержит документов, которые подтверждают избрание данным ООО иного (не нотариального) способа удостоверения принимаемых решений, то представление не заверенного нотариально протокола общего собрания участников ООО, на котором принято РоОКС, не признается надлежащим исполнением требований подп. «м» п. 1 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ. То же касается и решения единственного участника ООО об одобрении крупной сделки.

Пример

Участником закупки представлен протокол внеочередного собрания ООО от 2 июня 2022 г. об одоб-

рении максимально возможной суммы одной крупной сделки в размере 60 млн руб., подписанный всеми учредителями ООО, но не заверенный нотариально. При этом в составе заявки не было ни устава ООО, ни решения общего собрания участников ООО, из которых комиссия заказчика могла бы сделать вывод о том, что в данном ООО предусмотрен иной способ подтверждения принимаемых решений.

Правовая оценка УФАС: из подп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ следует, что решения участников ООО должны быть заверены в нотариальном порядке, если только в ООО не установлен альтернативный способ заверения таких решений. Об установлении альтернативного способа заверения решений (без нотариального удостоверения) можно было узнать из устава ООО в случае его включения в состав заявки, чего в рассматриваемом случае участник закупки не сделал.

Таким образом, у комиссии заказчика отсутствовала возможность оценить соответствие представленного ООО протокола внеочередного собрания общества от 2 июня 2022 г. (об одобрении крупной сделки) положениям устава ООО. Следовательно, решение об отклонении заявки ООО было принято правомерно[15].

Вместе с тем не все контрольные органы согласны с таким подходом. Так, ФАС России в письме от 23.07.2020 № ИА/62842/20 высказала точку зрения, согласно которой, Закон № 44-ФЗ не предъявляет никаких требований к оформлению и содержанию РоОКС, в связи с чем отклонение заявки по причине отсутствия нотариального удостоверения РоОКС является неправомерным[16].

Автор не согласен с данной аргументацией, поскольку Закон № 44-ФЗ в принципе не регулирует вопросы одобрения крупных сделок, совершаемых ООО, при этом в силу ч. 1 ст. 2 Закона № 44-ФЗ законодательство о контрактной системе в сфере закупок основывается на положениях в т. ч. ГК РФ. Однако к выводу о неправомерности отклонения заявки, содержащей не заверенное нотариально РоОКС, можно прийти и другим путем. Отсутствие у комиссии заказчика доступа к уставу ООО означает, что выводы о необходимости нотариального заверения решений, принимаемых общим собранием такого ООО, всегда будут носить предположительный характер, что при принятии решения об отклонении заявки недопустимо.

Пример аргументации

Подп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ прямо предусматривает возможность иного способа удостоверения решения общего собрания участников ООО, помимо нотариального удостоверения спорных документов.

Согласно подп. 10 п. 7.2 Устава ООО «АРАКС» к компетенции общего собрания участников данного ООО относится принятие РоОКС, при этом исходя из положений п. 7.3 Устава указанное решение принимается большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена Законом об ООО.

Возражения заказчика относительно того, что в составе заявки ООО «АРАКС» отсутствовал устав, в связи с чем комиссия заказчика не могла установить факт наличия альтернативного способа заверения решений, не принимаются ввиду следующего:

Предоставленное заказчику право отклонить поданную заявку в случае ее несоответствия требова-

ниям извещения о закупке и Закона № 44-ФЗ означает, что комиссия заказчика на момент принятия соответствующего решения должна располагать документальным подтверждением такого несоответствия, а не руководствоваться предположениями. Иными словами, комиссия заказчика обязана была установить, что у ООО «АРАКС» отсутствует иной способ удостоверения решения общего собрания участников общества, помимо нотариального. В настоящем случае документальных подтверждений несоответствия представленному РоОКС предъявляемым требованиям в материалы дела не представлено было, а потому и правовых оснований к отклонению заявки участника у комиссии заказчика не имелось[17].

Иные категории участников закупок, помимо ООО, которым требуется РоОКС

Это автономные и бюджетные учреждения, государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также акционерные общества. Критерии крупной сделки для таких хозяйствующих субъектов, а также порядок принятия решения о ее одобрении кратко изложены в таблице 1.

Приведем некоторые примеры отклонения заявок участников закупок вышеуказанных организационно-правовых форм в связи с непредставлением надлежащего РоОКС.

Пример отклонения заявки автономного учреждения

В составе заявки муниципального автономного учреждения (МАУ) была представлена копия протокола заседания наблюдательного совета, согласно которому, принято решение одобрить совершение по результатам электронных процедур сделок с юридическими лицами на сумму, не превышающую 5 млн руб. по одной сделке. Вместе с тем контракт по результатам электронного аукциона, единственным участником которого стало МАУ, подлежал заключению по цене 20 593 069 руб. В связи с непредставлением РоОКС на сумму, необходимую для участия в рассматриваемой закупке, отклонение заявки МАУ было признано правомерным[18].

Пример отклонения заявки ФГУПа

Как следует из представленного РоОКС, Министерство труда и социальной защиты РФ дает право Ижевскому филиалу ФГУП «Московское протезно-ортопедическое предприятие» на заключение государственных контрактов на выполнение работ (оказание услуг) по обеспечению в 2020 г. в установленном порядке граждан техническими средствами реабилитации, включая протезно-ортопедические изделия, ортопедическую обувь, ортезы. Однако предметом закупки согласно извещению является «Выполнение работ по изготовлению протезов нижних конечностей и обеспечению инвалидов в 2021 г.».

Таким образом, конкурсная комиссия правомерно признала несоответствующей вторую часть заявки ФГУПа, т. к. срок действия представленного в заявке РоОКС на момент исполнения контракта истечет[19].

Кому по определению не нужно включать в заявку никакого РоОКС, так это индивидуальным предпринимателям, поскольку они *не являются юридическими лицами*.

Таблица 1

Критерии крупной сделки и порядок принятия решения о ее одобрении для некоторых организационно-правовых форм			
Организационно-правовая форма	Нормы, регламентирующие принятие РоОКС	Критерии крупной сделки	Кто согласовывает крупные сделки
Акционерное общество	ст. 78, 79 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»	Приобретение или отчуждение (возможность отчуждения) имущества, цена или балансовая стоимость которого $\geq 25\%$ балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату. РоОКС не требуется: • акционерному обществу, 100 % голосующих акций которого принадлежит одному лицу, являющемуся одновременно единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества; • если сделка относится к обычной хозяйственной деятельности общества.	Совет директоров (наблюдательный совет) акционерного общества или общее собрание акционеров
Автономное учреждение	ст. 14, 15 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях»	Цена сделки $> 10\%$ балансовой стоимости активов автономного учреждения, определяемой по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, если уставом автономного учреждения не предусмотрен меньший размер крупной сделки	Наблюдательный совет автономного учреждения
Бюджетное учреждение	ч. 13 ст. 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»	Цена сделки $> 10\%$ балансовой стоимости активов бюджетного учреждения, определяемой по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, если уставом бюджетного учреждения не предусмотрен меньший размер крупной сделки	Орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя бюджетного учреждения
Государственное или муниципальное унитарное предприятие	ст. 23 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»	Приобретение или отчуждение (возможность отчуждения) имущества, цена или балансовая стоимость которого $\geq 10\%$ уставного фонда ГУПа/МУПа либо балансовой стоимости активов казенного предприятия, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату, если иное не установлено федеральными законами или принятыми в соответствии с ними правовыми актами	Собственник имущества унитарного предприятия

Пример правовой оценки

В соответствии со ст. 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. При этом законодательством РФ не предусмотрена процедура одобрения крупной сделки для индивидуальных предпринимателей, требовать РоОКС от индивидуального предпринимателя незаконно.

Таким образом, комиссия заказчика незаконно, в нарушение требований ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ отклонила заявку индивидуального предпринимателя в связи с отсутствием в ней РоОКС. Ответственность за данное нарушение предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ[20].

Каковы риски заказчика в случае оспаривания кем-то из участников ООО действительности РоОКС?

Риски практически нулевые, и вот почему.

Как следует из ч. 4 ст. 46 Закона об ООО, крупная сделка, совершенная с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, может быть признана недействительной в соответствии со ст. 173.1 ГК РФ по иску общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или его участников (участника), обладающих не менее чем 1 % общего числа голосов участников общества.

Однако «проблемное» РоОКС отнюдь не означает, что контракт может быть легко признан недействительным по иску заинтересованного лица. Как показывает практика, при исполнении контракта поставщику (подрядчику, исполнителю) так же трудно доказать, что заключенная сделка выходит за пределы его обычной хозяйственной деятельности, как и комиссии заказчика при рассмотрении заявок.

Кроме того, не стоит забывать о принципе эстоппеля (т. е. об утрате права на возражение при недобросовестном или противоречивом поведении), а также о высоких стандартах доказывания осведомленности заказчика о том, что сделка действительно являлась крупной для участника закупки[21].

Пример

Государственный заказчик заключил с ООО «БИО Терра» контракт на поставку продуктовых наборов на сумму 418 210 430 руб. Впоследствии единственный участник и учредитель этого ООО, а именно ООО «Националь», обратился в суд с иском о признании данного контракта недействительным в связи с тем, что он был заключен в отсутствие необходимого согласия, при этом последующего одобрения также не получил. О том, что сделка является крупной, свидетельствует тот факт, что цена контракта более чем в 20 раз превышает балансовую стоимость активов ООО «БИО Терра». Комиссия заказчика имела возможность установить этот факт посредством обращения к Ресурсу БФО, который находится в открытом доступе.

Правовая оценка судов: заключение контракта не привело к прекращению или изменению видов деятельности ООО «БИО Терра», следовательно, одно из необходимых условий для квалификации сделки в качестве крупной в рассматриваемом случае отсутствует.

Истцом не представлено доказательств того, что заказчик, контролирующее его или подконтрольное ему лицо является участником ООО «БИО Терра» или контролирующего его лица, входит в состав органов ООО «БИО Терра» или контролирующего

его лица. Отсутствие таких доказательств препятствует признать заведомую осведомленность заказчика о том, что сделка является для общества крупной, исходя из качественного критерия крупной сделки.

Также судами учтено, что после заключения государственного контракта ООО «БИО Терра» давало основания заказчику и другим лицам полагаться на действительность сделки, выражая свою волю на сохранение силы оспариваемой сделки. В частности, это выразилось в выполнении работ по контракту и принятии оплаты за выполненные работы (т. е. ответного исполнения от заказчика)[22].

Автор надеется, что представленный в статье обзор правоприменительной практики поможет членам комиссий по осуществлению закупок разобраться в условиях, при соблюдении которых становится возможным отклонение заявки участника закупки в связи с непредставлением РоОКС (либо представлением ненадлежащего РоОКС).

^[1] Решение Калужского УФАС России от 09.01.2023 по жалобе № 040/06/105-1184/2022 (изв. № 02371-00001422000416). См. также решение Ленинградского УФАС России от 19.08.2020 № 047/06/69-2258/2020 (изв. № 0145300016520000095).

^[2] Решение Ростовского УФАС России от 05.10.2022 по делу № 061/06/50-2586/2022 (изв. № 01582-00002822000006).

^[3] Постановление Пятнадцатого ААС от 11.07.2023 по делу № А32-32356/2022. См. также решение Санкт-Петербургского УФАС России от 29.12.2021 по делу № 44-6263/21 (изв. № 03722-00278621000003): контрольный орган пришел к выводу о ненадобности РоОКС при закупке транспортных услуг (код ОКПД2 49.39.31.000 «Услуги арендованных автобусов с водителем») участнику с видом деятельности «Деятельность прочего сухопутного пассажирского транспорта, не включенная в другие группировки» (код ОКВЭД 49.39). Аналогично решение Ростовского УФАС России от 16.05.2023 № 061/06/48-1663/2023 (изв. № 0175100003023000016).

^[4] См., например, решения Пермского УФАС России от 25.05.2023 по закупке № 035650000-2623000153, Забайкальского УФАС России от 11.05.2023 № 167 (изв. № 0891600001923000022), Свердловского УФАС России от 30.03.2023 по жалобе № 066/06/106-1062/2023 (изв. № 01623-000053230000385).

^[5] Решение и предписание Архангельского УФАС России от 25.08.2022 по делу № 211мз-22 (изв. № 0124300012722000175).

^[6] Постановление Четырнадцатого ААС от 01.06.2023 по делу № А05-12090/2022.

^[7] Решение Чувашского УФАС России от 19.12.2022 № 021/06/50-1109/2022 (изв. № 08155-00000522010553).

^[8] Решение Якутского УФАС России от 24.01.2023 по делу № 014/06/48-58/2023 (изв. № 01163-00000122001389).

^[9] Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26.09.2022 по делу № А43-909/2022. См. также постановление Двадцать первого ААС от 08.08.2022 по делу № А83-13387/2021.

^[10] Решение Новосибирского УФАС России от 17.05.2017 № 08-01-163 (изв. № 03511-00021917000091).

^[11] Решение ФАС России от 14.03.2023 по делу № 077/06/106-3223/2023 (изв. № 0348100021723000004, 0348100021723000005, 0348100021723000003).

См. также решения Красноярского УФАС России от 12.01.2023 № 024/06/106-58/2023 (изв. № 0319200040422000317), Московского УФАС России от 10.05.2023 по делу № 077/06/106-6153/2023 (№ 0873200001723000337).

^[12] Решение Челябинского УФАС России от 01.02.2021 № 074/06/105-235/2021 по делу № 29-ж/2021 (изв. № 0369200005720000009).

^[13] Решение Якутского УФАС России от 24.01.2023 по делу № 014/06/48-58/2023 (изв. № 0116300000122001389).

^[14] Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 22.06.2022 по жалобе № Т02-324/22. См. также решение Кемеровского УФАС России от 17.03.2023 № 042/06/48-276/2023 (изв. № 0139300027723000057).

^[15] Решение Амурского УФАС от 24.10.2022 по делу № 028/06/105-625/2022 (изв. № 0123200000322002179).

^[16] См., например, решение Челябинского УФАС России от 17.02.2021 № 074/06/105-367/2021 по делу № 95-ж/2021 (изв. № 01693-00032621000003), где со ссылкой на указанную позицию ФАС России было признано неправомерным отклонение заявки из-за отсутствия нотариального удостоверения решения единственного участника ООО об одобрении крупной сделки.

^[17] Решение Московского УФАС России от 10.03.2023 по делу № 077/06/106-3103/2023 (изв. № 0373200017323000030, 0373200017323000031).

^[18] Решение Липецкого УФАС России от 05.05.2022 № 048/06/106-408/2022 (изв. № 0846500000-622000088).

^[19] Решение Удмуртского УФАС России от 24.12.2020 по делу № 018/06/106-1292/2020 (изв. № 0213100000320000126).

^[20] Решение Марийского УФАС России от 13.02.2023 по делу 012/06/106-118/2023 (изв. № 03083000-15323000001).

^[21] В силу п. 2 ст. 173.1 ГК РФ оспариваемая сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, может быть признана недействительной, только если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия такого лица или такого органа. При этом в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ разъяснено, что в силу абз. 3 п. 5 ст. 46 Закона об ООО на истца возлагается бремя доказывания того, что другая сторона по сделке знала (например, состояла в створе) или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества крупной сделкой (как в части количественного (стоимостного), так и качественного критерия крупной сделки) и/или что отсутствовало надлежащее согласие на ее совершение.

^[22] Постановление ФАС Уральского округа от 19.09.2022 по делу № А71-16575/2020. См. также постановления ФАС Северо-Западного округа от 15.10.2019 по делу № А42-6827/2018, Семнадцатого ААС от 25.08.2021 по делу № А60-55118/2020.

Материал был ранее опубликован в журнале ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2023. № 9

УФАС сочло потребности госзаказчика достаточным основанием не применять позицию КТРУ

Заказчик закупал аппарат для ультразвуковой терапии и установил ограничения допуска импортной радиоэлектроники.

Контролерам пожаловались, что он не использовал позицию КТРУ и указал дополнительные параметры товара. Заказчик пояснил:

- применение позиции каталога исключает возможность указать дополнительные характеристики продукции. Это не даст оказать пациентам современную, многофункциональную, инновационную помощь;
- больнице нужен товар с параметрами из описания объекта закупки. Эти характеристики были в другой позиции КТРУ, но на момент размещения извещения ее исключили из каталога.

Контролеры не нашли нарушений: описание объекта закупки по общим правилам с учетом потребности заказчика и специфики использования товара не ограничивает конкуренцию.

Отметим, претензий в сходной ситуации не возникло и у Архангельского УФАС. Однако Санкт-Петербургское УФАС сочло иначе.

В России могут расширить экологические требования при госзакупках

Рассмотреть вопрос о целесообразности расширения должны правительство и Агентство стратегических инициатив.

Президент России Владимир Путин поручил рассмотреть, можно ли расширить список товаров, при госзакупке которых учитываются определенные экологические требования. Такой пункт содержится в перечне поручений, опубликованном на сайте Кремля.

"Рассмотреть вопрос о целесообразности расширения видов товаров, при закупках которых предъявляются экологические требования, в том числе указывается минимальная доля вторичного сырья, использованного при их производстве", — говорится в одном из пунктов.

Сделать это должны правительство РФ и Агентство стратегических инициатив.

Доклад глава государства ожидает до 30 сентября.

Сейчас к указанным товарам относятся, например, бумажные изделия, мягкие и твердые поверхностные покрытия, удобрения.

Импорт не снимается с торгов

Ограничение закупок госкомпаниями иностранной продукции не одобрено юристами Кремля. Очередные попытки правительства ввести для госкомпаний ограничения и запреты на закупку импорта не нашли поддержки в Государственно-правовом управлении (ГПУ) президента.

Предложения Минфина сделать это со ссылкой на их социальные функции признаны несостоятельными — деятельность госАО свести к некоммерческой затруднительно. В результате ГПУ констатирует, что в предложенном виде поправки противоречат нормам ВТО. Хотя возможности этого института сейчас ограничены, а российский протекционизм укрепился на почве санкций и потребности в импортозамещении, отказываться от международных обязательств в ГПУ не советуют. Это может свидетельствовать о приверженности РФ статусу участника международных отношений, хоть и в концепции разделения партнеров на дружественные и недружественные.

Как стало известно “Ъ”, вице-премьер и министр промышленности и торговли Денис Мантуров поручил Минфину, Минпромторгу, Минэкономике, ФАС и Казначейству доработать законопроект, нацеленный на унификацию правил применения национального режима в госзакупках (по 44-ФЗ) и закупках госкомпаний (по 223-ФЗ) в связи с замечаниями ГПУ. Переписанный проект нужно внести в правительство до 25 октября.

В Минфине на запрос “Ъ” не ответили, в Минпромторге получение поручения подтвердили.

Речь идет о проекте Минфина, который предлагает два варианта обоснования преференций для российских поставщиков в рамках закона о закупках госкомпаний (223-ФЗ), формально разрешенные соглашением ВТО, — в отношении закупок для военных целей (для госкомпаний — исполнителей гособоронзаказа) и в отношении закупок заказчиков, которые относятся к некоммерческим организациям и созданы для выполнения социальных и управленческих функций (см. “Ъ” от 2 мая). Широта этой конструкции должна была помочь государству распространить национальный режим де-факто на любые закупки госкомпаний и мотивирована экономическими интересами.

Так, в августе Денис Мантуров указывал на ограниченную емкость внутреннего рынка и потребность в стимулировании спроса на отечественную продукцию за счет распространения нацрежима на 223-ФЗ (этот рынок примерно втрое больше прямых госзакупок).

В госзаказе запреты и ограничения на закупки импорта уже распространены (ценовые преференции и отказ от предложения иностранцев при наличии отечественных поставщиков). Сейчас Минфин занимается оптимизацией этих норм.

В закупках госкомпаний же они не применяются из-за обязательств РФ перед ВТО, хотя протекционистское лобби годами настаивает на создании механизмов обхода этих правил. Так, введение квот на закупку отечественной продукции госкомпаниями, также не нашедшее поддержки ГПУ, сопровождается

лось поручением президента сделать механизм «потоньше» для соответствия нормам ВТО.

Новые поправки стали возможны из-за усиления санкций и потребности РФ в ускоренном импортозамещении и разработаны по указанию президента упростить закупки отечественной продукции. Инициатива Минфина, однако, также вызвала замечания в части ее «совместимости» с международными обязательствами РФ. Правила ВТО, отмечается в отзыве ГПУ, позволяют устанавливать изъятия из нацрежима в отношении товаров, приобретаемых для правительственных целей, а не с целью коммерческой перепродажи. Однако заказчики, которые осуществляют закупки по 223-ФЗ, это не только некоммерческие организации, чья деятельность сводится к «правительственным целям», но и субъекты госмонополий или компании, в уставном капитале которых доля государства более 50%. Их деятельность «не представляется возможным квалифицировать как некоммерческую».

В связи с этим, подчеркивают в ГПУ, нельзя согласиться с утверждением, что «законопроект полностью учитывает международные обязательства РФ»: документ требует концептуально иного подхода или обоснования.

Сам механизм ограничений импорта также стал предметом критики. Для введения запрета на закупку того или иного товара правительство должно принять постановление с перечнем всех государств (за исключением стран Евразийского экономического союза), чьи товары планируется запретить. Это, предупреждают в ГПУ, может лишь усложнить для заказчиков закупки российской продукции в силу «многочисленности» актов правительства о запретах. Не вполне ясна и логика предоставления преференций российским товарам: проект предлагает установить случаи, когда их предложение приравнивается к предложению иностранного товара, если иным участником закупки предлагается к поставке товар российского происхождения с более высоким «технологическим уровнем локализации производства». По мнению ГПУ, такой подход (как и то, что запрет распространяется на все закупки, а ограничения и преимущества — только на конкурентные) требует дополнительного пояснения — для чего нужен такой порядок, когда можно просто ввести преимущество для российского товара с большей степенью локализации. Одновременно юристы Кремля выдвинули и свое предложение по упрощению закупок российских товаров — возможность отказа от формирования заказчиками отчетности в таких случаях.

Отметим, что шансы иностранных поставщиков оспорить ограничения доступа к российскому рынку были бы минимальны из-за заморозки апелляционных судов ВТО. Складывается впечатление, что решение ГПУ больше ориентировано на планы РФ развивать внешнеторговые отношения в концепции дружественных и недружественных стран. Принуждение же госкомпаний к «правильным» закупкам до сих пор было неэффективным: как правило, госАО удается находить лазейки для обхода требований, расширившиеся после разрешения скрывать данные закупок из-за санкционных рисков.

Диана Галиева, Евгения Крючкова
Коммерсант

Госзакупки медизделий и лечебных продуктов пациентам с тяжелыми заболеваниями станут проще

Больницы и поликлиники смогут закупать их по конкретным торговым наименованиям без обязанности учитывать возможные эквиваленты, сказано в постановлении.

Больницы и поликлиники смогут закупать медицинские изделия и продукты лечебного питания по конкретным торговым наименованиям без обязанности учитывать возможные эквиваленты, как это требуется в общем порядке при госзакупках.

Постановление о правилах формирования перечня таких изделий подписал премьер-министр РФ Михаил Мишустин, сообщает пресс-служба кабмина.

“Принятое решение позволит упростить и ускорить закупочные процедуры, чтобы оперативно обеспечивать медицинскими изделиями и лечебным питанием нуждающихся в них людей. Речь идет о госзакупках медицинских изделий и специализированных продуктов лечебного питания, которые нужны конкретным пациентам по медицинским показаниям. Например, при индивидуальной непереносимости тех или иных компонентов или по жизненным показаниям”, — говорится в сообщении.

Новое постановление предусматривает, что заявление о включении медизделия или специализированных продуктов в перечень смогут направлять в Минздрав региональные органы здравоохранения, их главные внештатные специалисты, а также медицинские организации, в которых оказывается помощь конкретному пациенту.

Рассматривать заявление будет специальная межведомственная комиссия, в состав которой войдут представители Минздрава, Минпромторга, Федеральной антимонопольной службы, Росздравнадзора и Роспотребнадзора. При этом будет учитываться соответствующее заключение профильного главного внештатного специалиста.

Сам перечень будет утверждаться правительством.

Постановление подготовлено для реализации новых норм закона “О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд”, принятых в 2023 году.

ТАСС

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов в электронной форме по продаже имущества

Продавец:

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».

Организатор торгов:

ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>.

Тел.: 8-800-100-66-22, 8-831-431-18-08.

Дата и время начала приема заявок:

01.09.2023 с 10:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок:

02.10.2023 до 12:00 (МСК).

Дата начала проведения торгов в электронной форме:

03.10.2023 в 14:00 (МСК).

Предмет торгов:

Двухкомнатная квартира

по адресу:

Республика Мордовия, Теньгушевский р-н, с. Теньгушево, ул. Рабочая, д.18, кв.15.

Начальная цена: 400 000,00 руб., НДС не облагается.

Порядок подачи заявок в соответствии с Регламентом ЭТП ГПБ и документацией об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте: <https://etp.gpb.ru/>.

ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург» извещает о проведении торгов (открытого публичного предложения) по продаже имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8 (343) 359-72-23.

Дата и время начала приема заявок:

01.09.2023 с 11:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок:

02.10.2023 до 18:00 (МСК).

Дата проведения торгов:

04.10.2023 в 11:00 (МСК).

Предмет продажи:

Здание столовой на 50 мест, инв.№ 0222400808, кад. № 45:04:040102:728, пл. 468,5 кв.м,

местонахождение:

Курганская обл., Далматовский р-н, с. Песчано-Коледино, ул. Ленина, д 4В/1.

Начальная цена: 680 834,00 руб., кроме того НДС.

Минимальная цена: 475 988,00 руб., кроме того НДС.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

АО «МОЭГ» извещает о проведении торгов (аукциона) по продаже оборудования

Собственник: АО «МОЭГ».

Имущество продается через электронные торги.

Форма проведения торгов:

открытый аукцион на повышение в электронной форме.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактное лицо:

Каретин Павел Викторович,

тел. (495) 522-34-92 (доб. 104); e-mail: karetin@moegaz.ru.

Предмет продажи:

Оборудование для котельных (горелочные устройства, турбогенераторы) в составе 9 лотов.

Место нахождения предметов торгов (лотов):

Место хранения:

1-5, 9 – Московская область, Раменский район, городское поселение Раменское, г. Раменское, автодорога ММК-Раменское, ул. 2-й километр.

Место хранения:

6-7 – Ленинградская область, пос. Тельмана.

Место хранения:

8 – Московская область, Раменский район, городское поселение Раменское, г. Раменское, автодорога ММК-Раменское, ул. 2-й километр.

Конденсатор от Турбины находится на складе по адресу:

Московская область, Дмитровский район, г. Дмитров, ул. 2-я Левобережная.

Дата и время начала приема заявок:

01.09.2023 г. с 10:00 (время московское).

Дата и время окончания приема заявок:

02.10.2023 г. до 18:00 (время московское).

Дата рассмотрения заявок:

03.10.2023 г. до 18:00 (время московское).

Дата начала проведения торгов в электронной форме:

04.10.2023 г. в 10:00 (время московское).

Полный текст извещения на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru>.

ООО «Газпром трансгаз Саратов» извещает о проведении торгов в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник:

ООО «Газпром трансгаз Саратов».

Организатор торгов:

ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, (8452)30-64-77.

Дата начала приема заявок:

29.08.2023 г.

Дата и время окончания приема заявок:

26.09.2023 г. до 18:00 (МСК).

Дата и время проведения аукциона:

28.09.2023 г. в 11:00 (МСК).

Предмет продажи:

1.Трехкомнатная квартира, общ.пл. 64,3 кв.м,

по адресу:

г.Саратов, ул. Саловская, д.10, кв.4.

Начальная цена: 3 050 000,00 руб., НДС не обл.

2. Инженерно – лабораторный комплекс

по адресу:

г. Саратов, 2-й Московский пр-д, д. №2Б.

Начальная цена: 28 950 000,00 руб., с учетом НДС.

3. Здание магазина, общ.пл. 185,2 кв.м,

по адресу:

Саратовская обл., г.Петровск, ул.Газовиков, д.1.

Начальная цена: 1 735 000,00 руб., с учетом НДС.

4. Автотранспортные средства – 5 лотов.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме

и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

ООО «Газпром трансгаз Казань» извещает о проведении торгов в электронной форме на право заключения договора купли-продажи недвижимого имущества

Собственник:

ООО «Газпром трансгаз Казань».

Организатор торгов:

ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, (843) 288-20-52.

Дата проведения:

04.10.2023 в 12:00 (МСК).

Дата начала приема заявок:

31.08.2023

Дата и время окончания приема заявок:

02.10.2023 до 16:00 (МСК).

Предмет продажи:

Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для производственной базы, площадью 6 584 кв.м,

Начальная цена предмета торгов (лота):

2 166 000,00 руб. НДС не облагается.

Минимальная цена предмета торгов (лота):

1 191 300,00 руб. НДС не облагается.

Адрес:

Республика Татарстан, Черемшанский муниципальный район,

Черемшанское сельское поселение, с. Черемшан.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме

и регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

ООО «Авиапредприятие «Газпром авиа» извещает о проведении торгов (открытый аукцион) в электронной форме по продаже на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник:

ООО «Авиапредприятие «Газпром авиа».

Организатор торгов и порядок подачи заявок:

ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, +7 (495) 355-95-12.

Дата проведения торгов: 29.09.2023 в 12:00 (МСК).

Дата и время начала приема заявок: 28.08.2023 с 12:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок: 28.09.2023 до 15:00 (МСК).

Предмет продажи:

Лот 1 – Воздушное судно Як-40 RA-21505, в составе:

планер Як-40 RA-21505, инв. № 1017,

двигатель AI-25 H5522049Э, инв. №6341,

двигатель AI-25 H5832120, инв. №6332,

ВСУ AI-9 H9420099, инв. №6200.

Начальная цена: 6 820 000,00 рублей, без НДС.

Лот 2 – Воздушное судно Як-40 RA-88186, в составе:

планер Як-40 RA-88186, инв. №1012,

двигатель AI-25 H59232007, инв. №6003,

двигатель AI-25 H59322016, инв. №6308.

Начальная цена: 6 682 000,00 рублей, без НДС.

Лот 3 – Воздушное судно Як-40 RA-88300, в составе:

планер Як-40 88300, инв. № 1029,

двигатель AI-25 H59342006, инв. №6120,

двигатель AI-25 H59232006, инв. №6005,

двигатель AI-25 H5612179, инв. №6339.

Начальная цена: 7 665 000,00 рублей, без НДС.

ПАО «ТМ» извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже имущества

Собственник: ПАО «ТМ».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ.

Место проведения торгов: <https://etpgpb.ru/>

Дата и время начала подачи заявок:

30.08.2023 г. в 10:00 (МСК).

Дата и время окончания подачи заявок:

02.10.2023 г. в 18:00 (МСК).

Дата проведения торгов:

04.10.2023 г. в 12:00 (МСК).

Предмет торгов:

право заключения договора купли-продажи комплекса объектов имущества

железнодорожного хозяйства (далее – Имущество),

расположенных по адресам:

Тюменская обл., г. Тюмень, 2-й км Старого Тобольского тракта, д. 8; д. 8, стр. 93; д. 8, стр. 120;

д. 8, стр. 88; д. 8, сооружение 11; д. 8, сооружение 12; 11 км Ялуторовского тракта, д. 1а.

Характеристики Имущества указаны в Приложении № 1 к настоящему Извещению.

Начальная цена: 181 523 940 руб. с учетом НДС.

Контакты ООО ЭТП ГПБ:

Андропова Олеся Юрьевна,

тел. +7 (495) 276-00-51 (доб. 424), olesya.andronova@etpgpb.ru.

Полное информационное извещение о процедуре торгов находится на сайте <https://etp.gpb.ru>.

ООО «Газпром сеть АГЗС» извещает о проведении торгов в электронной форме на право заключения договора купли-продажи недвижимого имущества

Собственник:

ООО «Газпром сеть АГЗС».

Организатор торгов:

ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, 8 (8512) 29-00-29 (доб. 2090).

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Дата проведения:

04.10.2023 г. в 12:00 (МСК).

Дата начала приема заявок:

01.09.2023 г. с 10:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок:

02.10.2023 года до 18:00 (МСК).

Предмет продажи:

Автомобильная газозаправочная станция сжиженных газов, общей площадью 15,2 кв. м.

Адрес местонахождения:

Волгоградская область, р-он Ленинский, г. Ленинск, ул. Чернышевского, д. 51.

Начальная цена: 1 420 800,00 рублей, с НДС.

Минимальная цена: 1 278 720,00 рублей, с НДС.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Продажа с торгов транспортных средств

Продавец:

ООО «УММ СТРОЙ», ОГРН 1045003960715, ИНН 5020040593.

Организатор торгов:

ООО «Центр-Р.И.Д.», ИНН 7713234163, 8(495)7225949, centerRID@mail.ru, http://центр-рид.рф.

Время, место и форма торгов:

электронные торги посредством публичного предложения с последовательным понижением начальной цены (далее – торги) начиная с 02.09.23г. на электронной площадке Центра реализации в сети Интернет по адресу <https://business.centerr.ru/> (далее – ЭТП). Прием заявок на ЭТП начинается в 00:00 первого дня и заканчивается в 23:59 последнего дня каждого периода (интервала) (далее – период). 1 период длится 5 календарных дней и начальная цена Лотов не снижается. По истечении 1 периода, срок последовательного снижения цены Лотов каждые 5 календарных дней.

Предмет торгов:

Лот 1 – Урал КС-35714 (кран автомобильный), 2004 г.в., рег. №Е491МС90, (VIN): XVN35714040201715, состояние не рабочее.

Лот 2 – ГАЗ-32213 (специализированное пассажирское), 2008 г.в., рег. №С477ММ150, (VIN): Х9632213080625553, состояние рабочее.

Начальная цена:

Лот 1 – 715 968,00 руб., **Лот 2** – 181 710,00 руб.

Минимальная цена:

Лот 1 – 600 000,00 руб., **Лот 2** – 90 000,00 руб.

Шаг понижения:

Лот 1 – 19 328,00 руб., **Лот 2** – 15 285,00 руб.

Местонахождение имущества: Московская область, г. Клин.

Подведение итогов будет происходить после окончания соответствующего периода на следующий рабочий день на ЭТП.

Задаток:

10% от цены каждого Лота, установленной на соответствующем периоде.

О порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также условия договора, заключаемого по результатам торгов, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, документация торгов размещены в открытом доступе на ЭТП. Цены НДС не облагаются. Время везде московское.

ООО Авиапредприятие «Газпром авиа» извещает о проведение торгов по продаже имущества

Продавец:

ООО Авиапредприятие «Газпром авиа».

Прием заявок на участие в торгах с 29.08.2023 до 17:00 27.09.2023 г.

Торги: 29.09.2023 в 12:00.

Место проведения торгов:

ООО ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Тел.: +7 (987) 957-18-288, +7 (846) 212-36-13, 8-800-100-66-22, timofeev.da@sam.gazpromavia.ru.

Предмет продажи:

автобус Mercedes-Benz Sprinter 315 CDI; инв. номер 844; год выпуска 2007; гос. номер У136СТ59,

местоположение:

Самарская область, г. Самара, Аэропорт Смышляевка, д.3А.

Начальная цена:

501 000,00 рублей, с НДС.

Полный текст Извещения опубликован на сайте ООО ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

АО «Газпром газораспределение Ставрополь» извещает о проведение торгов по продаже транспортных средств

Продавец:

АО «Газпром газораспределение Ставрополь».

Прием заявок на участие в торгах с 01.09.2023г. до 02.10.2023г. 18:00 (МСК).

Торги: 04.10.2023г. в 11:00 (МСК).

Место проведения торгов:

ООО ЭТП ГПБ.

Полный текст извещения указан на сайте <https://etp.gpb.ru/>

Тел.: 8(495)276-0051, 8(8652) 951-778.

Предмет продажи:
Лот 1.

Автомобиль TOYOTA AVENSIS.

Начальная цена:

281 700,00 руб., с учетом НДС.

Лот 2.

Автомобиль УАЗ 3909.

Начальная цена:

109 800,00 руб., с учетом НДС.

ПРОДАЖА

Собственник:

ООО «Газпром добыча Уренгой».

Организатор торгов:

ООО ЭТП ГПБ <https://etpgpb.ru/>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, 8(3494)94-13-66.

Дата начала приема заявок:

01.09.2023 г. в 11:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок:

02.10.2023 г. в 18:00 (МСК).

Дата проведения аукциона в электронной форме:

04.10.2023 г. в 11:00 (МСК).

Предмет продажи:

Лом и отходы (V класса опасности) цветных металлов.

Имущество реализуется единым неделимым лотом.

Местонахождение Имущества:

629300, Российская Федерация, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, проезд 4, земельный участок 4.

Начальная цена:

3 952 359,39 рублей, НДС исчисляется Покупателем (налоговым агентом) в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Полный текст извещения и порядок подачи заявок в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ на сайте <https://etpgpb.ru/>

ООО «Газэнергосеть Тамбов» извещает о проведении торгов в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник:

ООО «Газэнергосеть Тамбов».

Организатор торгов:

ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru/>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, 8 (915) 666-19-66.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Дата проведения:

04.10.2023 г. в 12:00 (МСК).

Дата начала приема заявок:

01.09.2023 г.

Дата и время окончания приема заявок:

02.10.2023 г. до 18:00 (МСК).

Предмет продажи:

объекты газонаполнительного пункта (ГНП),

расположенного по адресу:

Воронежская область, Россошинский район, г. Россошь, ул. Василевского, д.9а.

Начальная цена:

24 339 917,33 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена:

21 905 925,63 руб., в т.ч. НДС.

ПАО «Газпром газораспределение «Ростов-на-Дону» извещает о проведении торгов (открытый аукцион) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи недвижимого имущества

Собственник:

ПАО «Газпром газораспределение «Ростов-на-Дону».

Организатор торгов и порядок подачи заявок:

ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru/>.

Тел.: 8-800-100-66-22, +8 (863) 210-78-99.

Дата проведения торгов:

29.09.2023 г. в 11:00 (МСК).

Дата начала приема заявок:

29.08.2023 г.

Дата и время окончания приема заявок:

27.09.2023 года в 18:00 (МСК).

Предмет продажи:

Административное здание, 85,7 кв.м,

по адресу:

Ростовская область, Песчанокопский район, с. Летник, ул. Мичурина, д. 55 а.

Начальная цена:

380 400,00 руб. с НДС.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

Собственник:

ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов:

ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru/>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40, 8 (495) 817-02-57.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Дата проведения аукциона:

03.10.2023 в 11:00 (МСК).

Дата начала приема заявок:

01.09.2023 с 10:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок:

02.10.2023 до 15:00 (МСК).

Предмет торгов: Материально-технические ресурсы,

реализуются 6 лотами.

Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора <https://etp.gpb.ru/>.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Арбитражный управляющий Терехин Федор Станиславович (ИНН 623302870968) сообщает о результатах проведения торгов посредством публичного предложения, открытого по составу участников и форме предложения цены, проходивших с 07.08.2023 на ЭТП «ELECTRO-TORGI.RU», адрес в сети Интернет: <http://bankrupt.electro-torgi.ru/>, оператор ЭТП – АО «Вэллстон», сообщение о проведении торгов размещено в газете Аукционный Вестник №630 (08.580) от 04.08.2023 г., на сайте ЕФРСБ (№ 12082969) от 31.07.2023 г. по продаже имущества, включенного в состав конкурсной массы должника – **Гатиева Адама Хизриевича** (13.12.1964 г.р., адрес: 366011, Чеченская Республика, г. Гудермес, ул. Кавказская, д.52, кв. 17, ИНН 772164219790, СНИЛС 080-292-354-51). Процедура банкротства-реализация имущества гражданина-должника введена решением Арбитражного суда г. Москвы дело № А40-121075/2021 от 01.09.2020 г., определением Арбитражного суда г. Москвы от 23.11.2022 г. (резолютивная часть) был утвержден финансовым управляющим Терехин Федор Станиславович, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих

«Стратегия» (ОГРН 1023601559035; ИНН 3666101342; 123308, г. Москва, проспект Маршала Жукова, 6, стр.1). Дата следующего судебного заседания – 07.02.2024 г.

Торги №0036739 завершились со следующим результатом:

Лот-1 – Питкевич Михаил Юрьевич (г. Москва, Большой Афанасьевский пер., д.28, кв.37)

(ИНН – 183107593426),

цена предложения – 76 500 000 руб.

Сведения о характере заинтересованности: Питкевич Михаил Юрьевич, является кредитором должника не включенным в реестр требований кредиторов. Требования приобретены по договору цессии у Ахмад Аль-Гафра.

Конкурсный управляющий и Союз "СРО АУ "Стратегия" в капитале победителя не учувствуют.

Протокол о результатах торгов размещен на ЭТП «ELECTRO-TORGI.RU» в разделе банкротство.

Организатор торгов – ООО «РЕГИОН Девелопмент» Д.У. ЗПИФ недвижимости «Протон» (лицензия на осуществление деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами № 21-000-1-00591 выдана 21 августа 2008 года ФСФР России, Правила доверительного управления зарегистрированы ФСФР России 17.01.2012г. за № 2299) (далее – «ОТ», «Продавец») сообщает о проведении открытых торгов в электронной форме посредством публичного предложения (далее – торги) по реализации следующего имущества, входящего в состав имущества ЗПИФ недвижимости «Протон» (далее – Фонд), **расположенного** в в подвале многоквартирного дома по адресу Воронежская область, г. Ново-Воронеж, ул. Первомайская, д. № 76.:

Лот 1

Единым лотом: Нежилое помещение с номером помещения на поэтажном плане LXIII, общей площадью 73,5 кв.м. (кадастровый номер: 36:33:0002202:2257);

Нежилое помещение с номером помещения на поэтажном плане LXI, общей площадью 105,1 кв.м. (кадастровый номер: 36:33:0002202:2255).

Лот 2

Единым лотом: Нежилое помещение с номером помещения на поэтажном плане LVIII, общей площадью 98,00 кв.м. (кадастровый номер: 36:33:0002202:2252);

Нежилое помещение с номером помещения на поэтажном плане LVI, общей площадью 84,8 кв.м. (кадастровый номер: 36:33:0002202:2250).

Лот 3

Нежилое помещение с номером помещения на поэтажном плане LIII (кадастровый (или условный) номер: 36:33:0002202:2247), общей площадью 201,2 кв.м.

Торги будут проводиться с **02.09.23г. до 17.10.23г.** на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.business.centerr.ru>, раздел «Публичные предложения» (далее – ЭТП).

Прием заявок начинается в 00:00 первого дня и заканчивается в 23:59 последнего дня каждого периода (интервала) (далее – период).

На 1 периоде начальная цена Лотов не снижается. Длительность 1 периода: 30 календарных дней. По истечении 1 периода, срок последовательного снижения цен Лотов устанавливается каждые 4 календарных дня. Всего периодов: 5. Подведение итогов будет происходить после окончания соответствующего периода на следующий рабочий день на ЭТП.

Цена Лотов на соответствующем периоде устанавливается в рублях в следующем размере (в т.ч НДС):

№ Лота	Начальная цена Лота на 1 периоде: 02.09.23г.-01.10.23г.	Цена Лота на 2 периоде: 02.10.23г.-05.10.23г.	Цена Лота на 3 периоде: 06.10.23г.-09.10.23г.	Цена Лота на 4 периоде: 10.10.23г.-13.10.23г.	Минимальная цена Лота на 5 периоде: 14.10.23г.-17.10.23г.	Размер задатка для каждого Лота (НДС не облагается), руб.
1	5 013 557,14	4 800 512,86	4 587 468,57	4 374 424,29	4 161 380,00	200 000,00
2	5 131 457,14	4 913 402,86	4 695 348,57	4 477 294,29	4 259 240,00	200 000,00
3	5 647 971,43	5 407 968,57	5 167 965,71	4 927 962,86	4 687 960,00	200 000,00

Реквизиты (далее – счет) для перечисления задатков и оплаты договора купли-продажи недвижимого имущества (договора уступки прав требований (цессии) (далее – договор):

Получатель – ООО «РЕГИОН Девелопмент» Д.У. ЗПИФ недвижимости «Протон», ИНН 7708227080, КПП 770301001, р/с 40701810800000237907, БИК 044525823, к/с 3010181020000000823 в Банк ГПБ (АО) г. Москва.

Подробная информация о Лотах (состав, характеристики, порядок ознакомления и др.), порядок проведения торгов (в том числе об оформлении участия в торгах), а также документация торгов (полный текст извещения, проекты договоров и др.) размещены на ЭТП. Торги проводятся в порядке,

установленном регламентом ЭТП и законодательством РФ, с учетом особенностей, предусмотренных документацией торгов.

К участию в торгах допускаются заявители (физ. и юр. лица), зарегистрированные на ЭТП: представившие заявку на участие в торгах с прилагаемыми к ней документами (соответствующими порядку проведения торгов) (далее – заявка) в электронной форме посредством системы электронного документооборота, подписанные квалифицированной электронной подписью на ЭТП; своевременно заключившие договор о задатке и внесшие задаток не позднее окончания приема заявок на соответствующем периоде на указанный счет. Задаток должен поступить на указанный счет не позднее даты окончания приема заявок на соответствующем периоде. Заявитель вправе направить задаток на указанный счет без предоставления подписанного договора о задатке. В этом случае поступление от заявителя задатка на указанный счет, считается акцептом размещенного на ЭТП договора о задатке. Заявитель вправе отозвать или изменить заявку не позднее окончания срока представления заявок на соответствующем периоде, используя инструменты своего рабочего раздела («личного кабинета»). Изменение заявки допускается только путем отзыва первоначальной заявки и подачи заявителем новой заявки. Не допускается отзыв и изменение поданной заявки после окончания соответствующего периода.

Заявитель, допущенный к участию в торгах, признается участником торгов (далее – участник).

Право приобретения лота на торгах принадлежит участнику, который представил в установленный срок заявку, содержащую предложение о цене лота, которая не ниже цены продажи лота, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников.

В случае, если несколько участников представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене лота, но не ниже цены продажи лота, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения лота принадлежит участнику, предложившему максимальную цену за этот лот.

В случае, если несколько участников представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене лота, но не ниже цены продажи лота, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения лота принадлежит участнику, который первым представил в установленный срок заявку.

С даты определения победителя торгов (единственного участника) прием заявок прекращается.

Продавец и победитель торгов (единственный участник) должны предпринять все действия зависящие от них, направленные на заключение договора в течение 5 рабочих дней с даты подведения результатов торгов. Продавец не позднее 3 рабочих дней с даты подведения результатов торгов направляет предложение о заключении договора (далее – предложение) с приложением соответствующего договора победителю торгов (единственному участнику).

Победитель торгов (единственный участник) в течение 2 рабочих дней с даты получения предложения обязан подписать договор.

Победитель торгов (единственный участник) обязан оплатить договор по указанному счету не позднее 5 рабочих дней с даты заключения договора, за вычетом внесенного ранее задатка.

Получить подробную информацию о Фонде и ознакомиться с правилами доверительного управления Фондом, а также с иными документами, предусмотренными в Федеральном законе от 29.11.2001 N 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» и нормативными актами в сфере финансовых рынков можно по адресу: 123112, Россия, г. Москва, 1-й Красногвардейский проезд, д. 22, стр. 1, помещ. 11А, по телефону: (495) 777-29-64 или по адресу сайта в сети Интернет: www.region-rd.ru.

Стоимость инвестиционных паев Фонда может увеличиваться и уменьшаться. Результаты инвестирования в прошлом не определяют доходы в будущем. Государство не гарантирует доходность инвестиций в паевой инвестиционный фонд. Прежде чем приобрести инвестиционный пай Фонда, следует внимательно ознакомиться с правилами доверительного управления Фондом.

ОТ вправе отказаться от проведения торгов в любое время. Время везде московское.

ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург» извещает проведении торгов (открытого аукциона) по реализации имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Тел.: 8 (343) 359-72-23, 8 (343) 359-71-11, 8-800-222-07-60.

Дата и время начала приема заявок:

01.09.2023 с 11:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок:

02.10.2023 до 18:00 (МСК).

Дата проведения торгов:

04.10.2023 в 11:00 (МСК).

Предмет торгов:

1: Транспортные средства (10 ед.) в Оренбургской обл.

Имущество продается единым неделимым лотом.

Начальная цена: 2 198 400,00 руб., в том числе НДС.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

ООО «Авиапредприятие «Газпром авиа» извещает о проведении торгов в электронной форме по продаже на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник:

ООО «Авиапредприятие «Газпром авиа».

Организатор торгов и порядок подачи заявок:

ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, +7 (495) 719-23-06.

Дата и время начала приема заявок:

01.09.2023 с 12:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок:

03.10.2023 до 15:00 (МСК).

Дата начала проведения торгов:

04.10.2023 в 11:00 (МСК).

Предмет продажи:

Установка воздушного запуска А8Г-600-180-ЭГР, зав. №Т18593, инв. №193231л.

Начальная цена: 4 800 000,00 рублей, в том числе НДС.