

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.avestnik.ru

№ 557 (02.507) пятница, 11 февраля 2022 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ



Ждем ваших вопросов в периодическую рубрику «Навигатор корпоративных закупок», которую ведет Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, главный научный сотрудник, заведующий кафедрой частнопубличных дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской академии наук.
Свои вопросы в рубрику направляйте на почту info@avestnik.ru



Олег Гурин



Константин Раев

Как корабль назовешь, так он и поплывет, или об ответственном выборе кода ОКПД2

2 стр.

Информационные сообщения о торгах

8 стр.

24 февраля состоится строительный форум World Build/State Contract

На сайте <http://www.стройзакупки.рф> открыта регистрация участников закупок по 44 ФЗ, 223.

[Подробнее на tendery.ru](http://www.tendery.ru)



<http://avestnik.ru/>
<https://t.me/avestnik1>
<https://www.instagram.com/avestnik1/>



Кирилл Кузнецов, эксперт-практик в сфере закупок, автор семинаров, руководитель Центра эффективных закупок Tendery.ru

Очередной этап существования контрактной системы добавил новые проблемы и риски, сохранив при этом многие рецидивы. Кто не слышал о «дроблении»? Мы многократно рассказывали о нем в наших обзорах, давали рекомендации... Но, все же, на счетах некоторых участников контрактной системы выбито золотом — «дробили, дробим и дробить будем».

Но, довольно общих слов. К практике!

Гатчинской городской прокуратурой установлено, что МБДОУ «Детский сад № 38 комбинированного вида» в 2021 году заключено 4 договора с юридическим лицом на поставку продуктов питания в учреждение. При этом фактически предмет, сроки и основания выполнения указанных договоров являлись едиными.

Тождественность предмета договоров, а также временной интервал, в течение которого заключены указанные договоры, свидетельствуют о факте дробления договоров на сумму до 600 000 руб. в целях их заключения с единственным поставщиком.

Аналогичные факты нарушений выявлены в МБДОУ «Центр развития ребенка — Детский сад № 26», в связи с чем городским прокурором в отношении руководителей образовательных учреждений вынесено 2 постановления о возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ (принятие решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд у единственного поставщика, с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд).

Постановлениями УФАС по Ленинградской области указанные должностные лица привлечены к административной ответственности в виде штрафа.

Но переместимся с запада на восток. Елизовская городская прокуратура установила, что органами местного самоуправления Корякского, Пионерского и Николаевского сельских поселений допущены нарушения при определении способа закупки.

Прокуратура: Мы делили апельсин...

И догадаетесь, о чем речь? Оно, родимое. «Дробление»! Во избежание конкурентных процедур, для достижения единых целей — благоустройства придомовой территории, обустройства спортивной площадки, установки уличного освещения заказчиками заключены несколько контрактов с единственным поставщиком.

По выявленным нарушениям прокуратура внесла представления, которые рассмотрены и удовлетворены, а также возбудила 4 дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ. По результатам рассмотрения материалов прокурора Управлением ФАС России по Камчатскому краю, должностные лица муниципалитетов привлечены к административной ответственности. Общая сумма штрафов составила 120 тысяч рублей.

Бугурусланской межрайонной прокуратурой в ходе проверки договоров по организации питания воспитанников и учащихся образовательных организаций так же было установлено, что одной из школ Бугурусланского района заключено 5 договоров на поставку тождественных продуктов питания на сумму, не превышающую 600 тыс. рублей.

Диагноз и тут предсказуем: дробление единой закупки на группы идентичных, сумма по каждому из которых не превышает предусмотренного законом ограничения, свидетельствует о намерении заказчика и поставщика уйти от конкурентных способов определения поставщика.

На основании выявленных нарушений в отношении руководителя образовательного учреждения возбуждено дело по всей той же ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ. Оренбургское УФАС России, согласившись с позицией прокуратуры, назначило виновному лицу административное наказание в виде штрафа в размере 30 тыс. рублей.

Впрочем, хватает и других нарушений. Администрация Холмского района провела аукцион по приобретению жилого помещения для детей-сирот. Заказчик установил требование к жилому помещению по соответствию санитарно-эпидемиологическим требованиям, которые утратили силу, что является незаконным.

По данному факту прокурор в отношении главы администрации Холмского района возбудил дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством РФ о контрактной системе). По материалам прокурорской проверки чиновник оштрафован на 3 тыс. рублей.

Еще одно частое нарушение — привлечение исполнителя, сорвавшего исполнение контракта по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ.

Проверкой исполнения муниципального контракта по капитальному ремонту участка тепловой трассы в с. Гусино озеро установлено, что подрядчиком, в лице ООО СК «Развитие», работы своевременно не были завершены, в связи с чем теплоснабжение

детского сада «Тополек» в установленный срок не было подключено.

Для поддержания температуры в 18-19 градусов использовались электрические обогреватели, которые должным образом не обеспечили необходимый температурный режим, что сказалось на снижении посещаемости детского сада.

По постановлению Гусиноозерского межрайонного прокурора руководитель подрядной организации привлечен к административной ответственности по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ (действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности).

Виновному назначено наказание в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Конфликты интересов — тоже из «вечных» тем. К примеру, прокурором Ровенского района в ходе проверки муниципального унитарного предприятия установлено, что в 2020 и 2021 годах руководителем указанного предприятия со своей дочерью заключено 5 договоров на общую сумму 225 тыс. рублей по оказанию различного рода услуг.

Таким образом, говоря канцелярским языком, руководителем муниципального предприятия были предоставлены преференции при заключении договоров близкому родственнику. Но меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, уведомлению о наличии личной заинтересованности заказчиком приняты не были.

Прокуратура в адрес главы Ровенского муниципального района внесла представление, по результатам рассмотрения которого нарушения устранены, виновное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

Также директор муниципального предприятия, по инициативе прокуратуры района, привлечен к административной ответственности по ст. 7.35 КоАП РФ с назначением наказания в виде дисквалификации на срок 6 месяцев.

И в заключение обзора — перенесемся уже в изменение УК РФ.

Центральный районный суд г. Кемерово вынес приговор по уголовному делу в отношении бывшего должностного лица учреждения здравоохранения, признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки в значительном размере).

Судом установлено, что бывший начальник отдела ресурсного обеспечения ГАУЗ КО «Областная клиническая больница скорой медицинской помощи им. М.А. Подгорбунского» получила взятку в размере 150 тыс. рублей от представителя юридических лиц, поставляющих медицинские расходные материалы и оборудование, за оказание содействия

при проведении закупок, с целью предоставления конкурентного преимущества.

Суд назначил виновной наказание в виде штрафа в размере 1 млн. 300 тыс. рублей, с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях на срок 3 года (на момент подготовки обзора приговор не вступил в законную силу).

Грустные новости в этом плане пришли из Брянской области: заместитель областного прокурора утвердил обвинительное заключение по уголовному делу в отношении бывшего сотрудника одного из брянских высших учебных заведений. Тот обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ (мошенничество в крупном размере).

По версии следствия, руководство учреждения поручило обвиняемому закупку научного оборудования для нужд университета. Сотрудник исполнил

поручение, однако в документах умышленно указал завышенную стоимость закупаемого оборудования, а разницу в сумме 280 тыс. рублей, полученную после оплаты товара заказчиком, злоумышленник похитил.

Уголовное дело направлено в Советский районный суд г. Брянска для рассмотрения по существу. За совершение указанного преступления уголовным законодательством Российской Федерации предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет...



Олег Гурин,
главный редактор
журнала
ПРОГОСЗАКАЗ.РФ



Константин Раев,
исполнительный
директор
АО «Российский
аукционный дом»

Не будет преувеличением сказать, что отнесение объекта закупки к тому или иному коду ОКПД2 предопределяет юридическую судьбу будущей закупки, поскольку ее правовой режим в значительной степени зависит от выбранного кода ОКПД2. К кодам ОКПД2 привязаны:

- перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить электронный аукцион[1] (далее – «аукционный перечень»);
- перечни товаров, работ, услуг, при закупке которых заказчики предоставляют преимущества организациям инвалидов, учреждениям или предприятиям уголовно-исполнительной системы в соответствии со ст. 28 и 29 Закона № 44-ФЗ[2];
- требования к закупаемым заказчиками отдельным видам товаров, работ, услуг (в т. ч. предельные цены товаров, работ, услуг), устанавливаемые актами нормирования в сфере закупок;
- позиции КТРУ, подлежащие применению при описании объекта закупки;
- отдельные случаи предъявления дополнительных требований к участникам закупок в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона № 44-ФЗ;
- случаи применения типовых контрактов и типовых условий контрактов;
- акты, устанавливающие запреты, ограничения и условия допуска иностранных товаров в соответствии со ст. 14 Закона № 44-ФЗ.

Фактически в момент выбора кода ОКПД2 заказчиком решается вопрос о том, какие из этих актов будут применяться, а какие нет. И поскольку никаких формализованных правил выбора кода ОКПД2 не существует, роль усмотрения заказчика достаточно велика.

Разъяснение регулятора контрактной системы

Заказчики для цели выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) самостоятельно определяют код ОКПД2 путем соотнесения объекта закупки к соответствующему коду и наименованию позиции ОКПД2 с учетом специфики закупки в области применения. При этом Минфин России обращает внимание, что не допускается выбор заказчиком кода ОКПД2 с целью изменения способа определения поставщика или иных неправомерных действий, которые могут возникнуть в случае указания неверного кода[3].

Таким образом, вследствие невозможности ограничить самостоятельность заказчиков при выборе кода ОКПД2 регулятору контрактной системы не остается ничего другого, кроме как уповать на их добросовестность.

Рассмотрим некоторые проблемы, которые возникают в связи с этим при осуществлении закупок.

Обход «аукционного перечня»

Если товар, работа или услуга включены в «аукционный перечень», закупка не может быть осуществлена путем проведения конкурса. Как показывает анализ правоприменительной практики, заказчики довольно часто обходят этот запрет, подбирая для осуществления закупки код ОКПД2, отсутствующий в «аукционном перечне».

Как корабль назовешь, так он и поплывет, или об ответственном выборе кода ОКПД2

Пример правовой оценки Верховного Суда РФ

Код ОКПД2 77.29.19.000 «Услуги по прокату прочих бытовых изделий и предметов личного пользования, не включенных в другие группировки» выбран заказчиком неверно, поскольку не отражает основной предмет торгов, каковым является чистка и стирка чистого мягкого инвентаря. Вследствие выбора заказчиком указанного кода ОКПД2 торги проведены неверным способом закупки (конкурсом вместо аукциона), что ограничило круг потенциальных участников закупки[4].

Но не всегда суды поддерживают «обвинительный уклон», который проявляется в решениях контрольных органов. Ни контролеры, ни участники закупок не могут определять за заказчика, в чем именно заключается его потребность.

Пример

Заказчик отнес работы по содержанию дорог к коду ОКПД2 42.11.20.000 «Работы строительные по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, улично-дорожной сети и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов», т. к. указанная группировка ОКПД2 включает в себя в т. ч. работы по ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Позиция УФАС:

заказчик необоснованно объединил в один лот летнюю и зимнюю уборку автомобильных дорог, т. к. в процессе выполнения данных видов работ используется различная техника, задействуются разные сотрудники и расходные материалы. Закупаемые услуги относятся к разным кодам ОКПД2, таким как 81.29.12 «Услуги по подметанию и уборке снега», 71.20.19.190 «Услуги по техническим испытаниям и анализу прочие, не включенные в другие группировки» или 81.29.19.000 «Услуги по чистке и уборке прочие, не включенные в другие группировки».

Правовая оценка суда:

при наличии кода ОКПД2, полностью отвечающего предмету закупки, довод УФАС о возможности использования иных кодов ОКПД2 подлежит отклонению. Довод о необоснованном объединении в один лот летней и зимней уборки автодорог также является ошибочным ввиду возможности использования участниками закупки многофункциональной коммунальной техники, которая предназначена для всесезонного использования, а также сложности определения срока действия контракта с учетом особенностей установления агротехнического сезона[5].

Впрочем, контрольные органы не всегда принимают сторону жалобщиков, даже когда связь между выбранным кодом ОКПД2 и объектом закупки и впрямь не просматривается.

Пример

Объект закупки – оказание услуг по созданию и эксплуатации комплексной системы снижения эпидемиологических рисков деятельности учреждения. Заказчиком выбран код ОКПД2 852.10.19.900 «Услуги по складированию и хранению прочие, не включенные в другие группировки».

Поскольку данный код отсутствует в «аукционном перечне», закупка была объявлена в форме электронного конкурса, на что и поступила жалоба.

Правовая оценка УФАС: в жалобе не представлены доказательства несоответствия выбранного заказчиком кода ОКПД2 объекту закупки. Заявитель жалобы не сумел показать, каким образом указанный код ОКПД2 нарушает его права (например, препятствует поиску оспариваемой закупки или подаче заявки на участие в ней)[6].

Однако не стоит забывать, что результат рассмотрения жалобы на «неверное определение кода

ОКПД2» главным образом зависит от того, удастся ли заказчику доказать, что выбранный им код ОКПД2 описывает объект закупки наилучшим образом.

Обход обязанности применять КТРУ

Код ОКПД2 является основой для кода позиции КТРУ и включается в справочную информацию, которая содержится в такой позиции[7]. Следовательно, код ОКПД2 должен приниматься во внимание при принятии решения о применении (или неприменении) позиции КТРУ. В связи с этим некоторым заказчикам кажется, что для неприменения позиции КТРУ достаточно выбрать код ОКПД2, не имеющий позиций в КТРУ.

Пример

Заказчиком приобретались сыры полутвердые, сыры твердые и творог, при этом в извещении был указан код ОКПД2 10.51.56.152 «Сырки творожные».

Правовая оценка судов:

выбранный заказчиком код ОКПД2 не соответствует объекту закупки. Как следствие, заказчиком не применена информация, включенная в позицию КТРУ, что является нарушением ч. 6 ст. 23 Закона № 44-ФЗ[8].

Разумеется, не нужно повторять ошибку заказчика из приведенного примера. Если вас не устраивает описание объекта закупки в позиции КТРУ, можно расширить его включением дополнительных характеристик (при условии надлежащего обоснования каждой такой характеристики[9]). Не ищите легкий путь, ищите правильный.

Обход актов импортозамещения

Постановления Правительства РФ, которые устанавливают запреты и ограничения допуска иностранных товаров к участию в закупках, относятся к числу наиболее трудных для применения актов.

Неудивительно поэтому, что время от времени у контрольных органов появляются решения вроде следующего.

Пример

Заказчик отнес закупаемое оборудование для пищеблока к кодам ОКПД2, не подпадающим под действия постановления Правительства РФ от 30.04.2020 № 616[10] (далее – ПП РФ № 616):

- пароконвектомат – к коду ОКПД2 27.51.24.190 «Приборы электронагревательные бытовые прочие, не включенные в другие группировки»;
 - шкаф пекарский – к коду ОКПД2 27.51.27.000 «Печи микроволновые»;
 - машина посудомоечная купольная – к коду ОКПД2 27.51.12.000 «Машины посудомоечные бытовые», и т. д.
- Антимонопольный орган отнес указанное оборудование к более подходящим кодам ОКПД2, подпадающим под действие ПП РФ № 616:
- пароконвектомат – к коду ОКПД2 28.93.15.126 «Пароконвектоматы»;
 - шкаф пекарский – к коду ОКПД2 28.93.15127 «Шафы пекарские»;
 - машина посудомоечная купольная – к коду ОКПД2 28.29.5 «Машины посудомоечные промышленного типа» и т. д.

Неприменение ПП РФ № 616 при проведении закупки было признано неправомерным[11].

Даже разрешение Минпромторга России на закупку иностранных товаров, которое дает заказчику право на закупку иностранных промышленных товаров в силу подп. «а» п. 3 ПП РФ № 616, не всегда гарантирует отсутствие проблем.

Пример

Заказчик получил разрешение Минпромторга России на закупку автоматизированной системы хранения для листового металла, код ОКПД2 28.22.18.269.

Правовая оценка УФАС:

из положений приказа Минпромторга России от 29.05.2020 № 1755[12] не следует, что структурное подразделение данного ведомства (ответственный департамент) проверяет обоснованность и достоверность указанного заказчиком кода ОКПД2 планируемого к закупке товара. Комиссией УФАС установлено, что в реестре российской промышленной продукции имеется информация о наличии трех товаров с кодом ОКПД2 28.22.18.261 «Склады-накопители механизированные» отечественных производителей.

Таким образом, заказчик неверно определил код ОКПД2 для объекта закупки «склад механизированного листового металлопроката», что повлекло незаконное неустановление запрета, предусмотренного ПП РФ № 616[13].

Самый лучший путь для заказчика – *доказать*, что покупаемые им товары принципиально отличаются от товаров, подпадающих под действие актов импортозамещения (даже если на первый взгляд так не скажешь).

Пример

Предмет закупки – выполнение работ по обустройству сельского сквера – был отнесен заказчиком к коду ОКПД2 42.99.22.110 «Работы строительные по строительству конструкций и плоскостных сооружений стадионов и прочих площадок для спортивных игр на открытом воздухе...».

Довод жалобы:

при выполнении работ предусматривается поставка скамеек, которые относятся к коду ОКПД 31.09.13 «Мебель деревянная, не включенная в другие группировки». Данный код включен в перечень, утвержденный ПП РФ № 616. Несмотря на это, заказчиком не установлен запрет на поставку иностранных скамеек при выполнении работ по обустройству сквера.

Возражение заказчика:

в рассматриваемом случае к скамейкам не может быть применен код ОКПД 31.09.13 «Мебель деревянная, не включенная в другие группировки», поскольку данный код относится к оборудованию, применяемому в закрытых помещениях, а заказчику требуются уличные (парковые) скамейки, которые монтируются на улице в зонах отдыха и относятся к элементам благоустройства (к *малым архитектурным формам*).

Жалоба была признана необоснованной[14].

Впрочем, иногда встречается и обратная ошибка – когда заказчик *должен* проводить закупку без применения актов импортозамещения, но вследствие неверного определения кода ОКПД2 он все-таки применяет эти акты. Разумеется, такие действия тоже неправомерны.

Пример правовой оценки

Согласно техническому заданию заказчику необходимы жалюзи вертикальные тканевые, однако выбранный заказчиком код ОКПД2 13.92.22.120 «Навесы и маркизы (шторы от солнца)» относится к совершенно иному товару.

Выбранный код ОКПД2 не отвечает потребности заказчика. Определение неверного кода ОКПД2 повлекло за собой неправомерное установление запрета, предусмотренного ПП РФ № 616, в отношении покупаемых товаров, поскольку указанный товар отсутствует в реестре российской промышленной продукции[15].

Отдельно стоит сказать о противоречиях между кодами ОКПД2, на основании которых сформированы позиции КТРУ, и актами, устанавливающими запреты и ограничения допуска иностранных товаров в соответствии со ст. 14 Закона № 44-ФЗ. Несмотря на наличие в практике различных мнений по этому вопросу[16], авторам представляется верной позиция Центрального аппарата ФАС России.

Позиция ФАС России

В нормативных правовых актах, устанавливающих запрет или ограничение при проведении закупок в соответствии с Законом № 44-ФЗ, помимо кода ОКПД2 установлено в т. ч. наименование товара. Таким образом, при установлении соответствующих запретов или ограничений необходимо руководствоваться в совокупности как кодом ОКПД2, так и наименованием вида товара. При этом исходя из положений Закона № 44-ФЗ выбор кода КТРУ не влияет на применение или неприменение национального режима[17].

Таким образом, в рассматриваемой ситуации подготовка описания объекта закупки в соответствии с позицией КТРУ не препятствует заказчику установить ограничения допуска иностранных товаров, предусмо-

тренные актами импортозамещения[18]. Данный подход поддерживается и судебной практикой[19].

Участник закупки предлагает к поставке товар с кодом ОКПД2, отличным от указанного в извещении

В этом случае комиссия заказчика оказывается в затруднительном положении, т. к. правовой режим закупки (т. е. набор нормативных правовых актов, применяемых при ее проведении) был определен исходя из одного кода ОКПД2, а к поставке предлагается товар с каким-то другим кодом. Возникает соблазн отклонить заявку в связи с несоответствием предложенного товара требованиям, указанным в извещении о закупке. Однако такое отклонение будет являться незаконным.

Разъяснение регулятора контрактной системы

Законом № 44-ФЗ установлен исчерпывающий перечень сведений, указываемых участниками в составе заявки на участие в закупке, а также перечень оснований для отклонения заявки на участие в закупке, в связи с чем соответствие или несоответствие кода ОКПД2 товара, работы, услуги участника закупки коду ОКПД2 товара, работы, услуги, указанному в позиции КТРУ, не является условием допуска или отказа для участия в закупке[20].

Эта позиция поддерживается и правоприменительной практикой.

Пример правовой оценки

Закон № 44-ФЗ не содержит оснований для отклонения заявки ввиду предоставления в ее составе выписки из реестра российской промышленной продукции с указанием эквивалентного товара, соответствующего всем требованиям заказчика, если код ОКПД2 такого товара отличается от кода, указанного в извещении о закупке[21].

В 2021 году начала формироваться и судебная практика по указанному вопросу.

Пример

Заказчик объявил электронный аукцион на поставку халатов, которые он отнес к коду ОКПД2 14.12.30.190 «Одежда производственная и профессиональная прочая, не включенная в другие группировки». Закупка проводилась с применением запрета на поставку иностранных товаров, предусмотренного ПП РФ № 616. По мнению контрольного органа, заказчику следовало отклонить заявку, в которых предлагались к поставке товары с кодами ОКПД2, отличными от указанного в извещении:

- 14.19.32.120 «Одежда из нетканых материалов»;
- 32.50.50.190 «Изделия медицинские, в т. ч. хирургические, прочие, не включенные в другие группировки».

Правовая оценка суда: все указанные коды ОКПД2 соответствуют товару «халат», поэтому их можно считать эквивалентными и взаимозаменяемыми. ПП РФ № 616 не предусматривает отклонение заявок ввиду несоответствия кода ОКПД2. Определяющее значение для разрешения спора имеет тот факт, что всеми участниками закупки был предложен к поставке товар, который полностью удовлетворяет потребности заказчика с точки зрения функциональных и качественных характеристик и соответствует описанию объекта закупки[22].

Как видно из приведенных примеров, умелое обращение с классификатором ОКПД2 в ряде случаев действительно позволяет управлять правовым режимом проводимой закупки, корректируя его в желательном для заказчика направлении. Однако на этом пути следует избегать откровенных натяжек, поскольку это может привести к квалификации действий заказчика как административного правонарушения.

[1] Утв. распоряжением Правительства РФ от 21.03.2016 № 471-р.

[2] Утв. распоряжением Правительства РФ от 08.12.2021 № 3500-р.

[3] Письмо Минфина России от 09.06.2017 № 24-03-08/36404.

[4] Определение Верховного Суда РФ от 27.05.2020 № 305-ЭС20-7741 по делу № А40-69496/2019. См. также постановление ФАС Московского округа от 23.11.2021 по делу № А40-53630/2021, решение Санкт-Петербургского УФАС России от 25.11.2021 по делу № 44-5270/21 (изв. № 0372200094421000403).

[5] Постановление ФАС Северо-Западного округа от 29.11.2021 по делу № А56-114280/2019.

[6] Решение Крымского УФАС России от 28.12.2021 по делу № 082/06/106-2045/2021 (изв. № 0375200004521000126).

[7] Подп. «д» п. 10, п. 12 Правил формирования КТРУ, утв. постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145.

[8] Постановление Тринадцатого ААС от 24.12.2021 по делу № А56-103405/2020.

[9] За исключением случаев закупки радиоэлектронной продукции, подпадающей под действие постановления Правительства РФ от 10.07.2019 № 878.

[10] «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства».

[11] Решение Еврейского УФАС России от 29.06.2020 по делу № 079/06/106-17/2020 (изв. № 0378200003420000013).

[12] «Об утверждении порядка выдачи Министерством промышленности и торговли Российской Федерации разрешения на закупку происходящего из иностранного государства промышленного товара, положения об отраслевых экспертных советах при Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации, порядка формирования и ведения реестра российской промышленной продукции, включая порядок предоставления выписки из него и ее форму, порядка формирования и ведения реестра евразийской промышленной продукции, включая порядок предоставления выписки из него и ее форму».

[13] Решение Калининградского УФАС России от 08.12.2020 № 039/10/18.1-1153/2020.

[14] Решение Липецкого УФАС России от 18.10.2021 № 048/06/105-1360/2021. См. также решение Липецкого УФАС России от 27.12.2021 № 048/06/105-1655/2021 (изв. № 0846600000621000150) с аналогичными выводами в отношении уличных тренажеров, которые также были отнесены к малым архитектурным формам, а не к коду ОКПД2 32.30.14.110 «Инвентарь и оборудование для занятий физкультурой, гимнастикой и атлетикой».

[15] Решение Московского УФАС России от 08.12.2020 по делу № 077/06/106-21309/2020.

[16] Например, в решениях Владимирского УФАС России от 23.01.2020 по закупке № 01282-00000119010239, Тверского УФАС России от 23.12.2019 по закупке № 0136200003619008970, Пермского УФАС России от 29.01.2020 по закупке № 0356500002619000593, Ивановского УФАС России от 21.04.2020 по закупке № 0333300034620000047 приоритет был отдан КТРУ (контрольные органы пришли к выводу, что постановление Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 не подлежит применению, т. к. в нем покупаемые товары указаны под другими кодами ОКПД2).

[17] Обзор разъяснений законодательства о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд (апрель 2020 года) (подготовлен Управлением контроля размещения государственного заказа ФАС России для системы Консультант-Плюс). Данный подход поддерживает и судебная практика: см. постановление Первого ААС от 22.04.2021 по делу № А11-5408/2020.

[18] См. решения Омского УФАС России от 12.11.2019 по закупке № 0352300030719000198, Московского УФАС России от 30.12.2019 по закупке № 0373200589319000133, Новосибирского УФАС России от 30.01.2020 по закупке № 0351300074319000725, Хабаровского УФАС России от 13.03.2020 по закупке № 0122200002520000867.

[19] Постановление Первого ААС от 22.04.2021 по делу № А11-5408/2020.

[20] Письмо Минфина России от 11.06.2020 № 24-06-05/51015.

[21] Решение Пермского УФАС России от 16.10.2020 по жалобе № 017833. См. также решения Московского УФАС России от 16.02.2021 по делу № 077/06/106-2379/2021, Крымского УФАС России от 01.03.2021 по делу № 082/06/106-327/2021, Костромского УФАС России от 29.01.2021 по делу № 044/06/105-31/2021, Иркутского УФАС России от 16.11.2021 по закупке № 0134200000121004639, Приморского УФАС России от 19.10.2021 № 025/06/69-1251/2021 и др.

[22] Постановление Восьмого ААС от 13.12.2021 по делу № А81-3730/2021. См. также постановление Восемнадцатого ААС от 02.11.2021 по делу № А34-2825/2021.

Госзаказ расходится с реальностью Строительные госконтракты расторгаются все чаще

В сфере строительного госзаказа по итогам 2021 года зафиксирована негативная динамика: количество заключенных контрактов вновь сократилось, а расторгнутых — выросло. Такая ситуация вызвана несоответствием цен госзаказа рыночным. Причины возникновения такого дисбаланса — скачки цен, не учитываемые жесткими условиями госконтрактов, и недостатки системы ценообразования в целом. Отчасти решить проблему может запланированный на третий квартал переход к ресурсно-индексному методу определения цен, однако необходимая для этого госинформационная система с данными о ресурсах пока далека от наполнения.

Количество заключенных госконтрактов в строительстве сокращается с каждым годом, сообщил вчера президент Национального объединения строителей (НОСТРОЙ) Антон Глушков. Если в 2019 году их было заключено около 220 тыс., то в 2020-м — 195 тыс., а в 2021-м — 193 тыс. Впрочем, в денежном выражении объем госзаказа, как следует из данных объединения, вырос до 3,9 млрд руб. против 3,4 млрд руб. двумя годами ранее.

Одновременно с сокращением числа заключенных выросло количество расторгнутых госконтрактов — с 33,6 тыс. в 2019 году до 38,4 тыс. в 2021-м.

Главная причина такой динамики — цены строительства для государства не соответствуют усло-

виям рынка. А эта проблема прежде всего связана с самой системой ценообразования, к которой прибавилось удорожание стройматериалов. По подсчетам НОСТРОЙ, в 2021 году металл подорожал вдвое, битум — на 43%, кирпич — на 38%. Подобная динамика сказывается на способности подрядчика выполнить госконтракт — его исполнение по жестко зафиксированному ценам может обернуться убытком. В строительстве ранее отмечали, что даже крупные подрядчики стали отказываться от долгосрочных госконтрактов, в связи с чем был введен механизм увеличения цен контрактов, заключенных до конца 2021 года на сумму не менее 1 млн руб. Сейчас подтвержденный госэкспертизой объем такого удорожания оценивается в 100 млрд руб., однако реальные выплаты пока незначительны в силу длительности процедуры.

Для разрешения ситуации требуются системные меры — в частности, по пересмотру подхода к ценообразованию. Эта работа ведется с 2015 года. Изначально реформа предполагала переход от базисно-индексного метода к ресурсному, построенному на мониторинге рыночных цен на материалы и работы. Запуск реформы неоднократно переносился, в итоге было решено делать это постепенно, начав со смешанного, ресурсно-индексного метода. Переход к нему должен состояться к третьему кварталу этого года. Впрочем, как показывает динамика наполнения

данными информационной системы ценообразования в строительстве (ФГИС ЦС), эта работа еще далека от завершения. В среднем, по данным НОСТРОЙ, она наполнена на 40–50% по подрядчикам и поставщикам, а по количеству позиций ценообразующих строительных ресурсов — на 3–4%.

Антон Глушков надеется, что за полгода систему все же удастся наполнить. Для этого уже предложен механизм «кнута и пряника», заключающийся во введении административной ответственности за непредоставление информации и использование в рамках госконтрактов только тех материалов, данные о которых содержатся в базе. Однако по всей стране, признал он, в этом году ФГИС ЦС запущена не будет, «но точно будут субъекты, которые смогут начать работать; другие на их примере будут подтягиваться».

Впрочем, как отметил президент ГК «Основа» Александр Ручьев, производители остаются незаинтересованными в предоставлении информации в систему — это не дает им никаких преференций, не влияет на сбыт продукции и лишь влечет дополнительные затраты. «Для нормализации ситуации необходимо дорабатывать систему, учитывать как минимум изменение инфляции, сезонное колебание цен, а также затраты производителей на дистрибуцию своей продукции», — считает он. В Минстрое вчера не смогли прокомментировать этот вопрос.

Евгения Крючкова
Газета «Коммерсантъ»

В контракте нельзя установить пени в большем размере, чем предусмотрено Законом № 44-ФЗ

Заказчик в проекте контракта установил размер пеней выше их величины по Закону № 44-ФЗ. Контролеры признали это нарушением. Первая и апелляционная инстанции поддержали заказчика. В обоснование позиции они ссылались среди прочего на обзор судебной практики, который утвердили до изменения ч. 7 ст. 34 Закона № 44-ФЗ: до 12 мая 2019 года в норме был нижний предел ответственности в виде пеней. В обзоре судебная коллегия ВС РФ со ссылкой на норму ГК РФ о возможности увеличить размер неустойки решила, что пени выше, чем по Закону № 44-ФЗ, допустимы. Изменение ч. 7 ст. 34 Закона № 44-ФЗ на такую возможность не влияет. Кассация заняла другую позицию:

— на момент закупки размер пени зафиксировали. Увеличивать его в одностороннем порядке нельзя;

— поскольку закупку проводили по Закону № 44-ФЗ, его нормы в приоритете. Применять нужно их, поскольку они специальные по отношению к положениям ГК РФ.

ВС РФ не стал пересматривать дело. Отметим, в практике есть и другое мнение.
Документ: Определение ВС РФ от 25.01.2022 № 302-ЭС21-22811.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2022 № 302-ЭС21-22811 по делу № А19-19019/2020 ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 25 января 2022 г. № 302-ЭС21-22811

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Иркутский национальный исследовательский технический университет" (далее — учреждение) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.08.2021 по делу № А19-19019/2020 Арбитражного суда Иркутской области по заявлению учреждения о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее — управление, антимонопольный орган) от 16.09.2020 № 038/1265/20,

Установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 18.03.2021, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2021, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.08.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя Жиликова Алексея Олеговича (далее — предприниматель) на положения документации электронного аукциона на выполнение работ по

текущему ремонту помещений, мотивированной установлением в проекте договора размера пени, не соответствующего требованиям части 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее — Закон о контрактной системе), антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба предпринимателя признана обоснованной, учреждение — нарушившим часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе. Выдано предписание об устранении нарушения законодательства об осуществлении закупок.

Считая решение антимонопольного органа незаконным, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что положение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе и Правила определения размера штрафа, начисляемого при ненадлежащем исполнении заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пеней за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, устанавливают только нижний предел ответственности подрядчика в виде пени и не содержат запрета на увеличение соглашением сторон размера имущественной ответственности, при этом гражданским законодательством предусмотрено право на увеличение в договоре размера законной неустойки.

Учитывая изложенное, суды признали положение проекта договора о размере ответственности подрядчика соответствующим действующему правовому регулированию спорных отношений, а оспариваемое решение антимонопольного органа — незаконным и нарушающим права и законные интересы учреждения.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отказывая в удовлетворении заявления учреждения, суд округа, руководствуясь положениями части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона от 01.05.2019 № 71-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"), Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, пришел к выводу о законности оспариваемого ненормативного правового акта.

При этом суд округа исходил из того, что действующим законодательством установлен фиксированный размер пеней за ненадлежащее исполнение подрядчиком своих обязательств в отсутствие возможности его одностороннего увеличения заказчиком в проекте договора, являющемся частью аукционной документации.

Иное толкование заявителем действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении судом кассационной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем доводы учреждения не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Определил:

отказать федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования "Иркутский национальный исследовательский технический университет" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА

О поощрительных выплатах по договору заключенному в рамках 223-ФЗ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования, подведомственное Минсельхозу России, является заказчиком по Закону № 44-ФЗ и Закону № 223-ФЗ. В ближайшее время планирует осуществить закупку комплекса сельскохозяйственных работ по обработке вверенных ему учебных опытных полей. Закупка будет осуществляться в соответствии с Законом № 223-ФЗ конкурентным способом определения исполнителя.

Имеется ли в соответствии с законодательством РФ возможность (основание) предусмотреть в закупке дополнительные поощрительные выплаты (бонусы или премиальные) исполнителю сверх цены договора за успешное и/или досрочное исполнение работ по договору, за высокое качество работ и т.п.?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу:

Заказчик в принципе вправе установить в документации о закупке и проекте договора условие, что цена договора будет являться ориентировочной, а ее окончательное значение будет определяться формулой, которая может учитывать факторы и досрочного выполнения работ и наличия или отсутствия недостатков в результатах их выполнения.

Однако практический расчет и применение такой формулы для заказчика, не являющегося частной коммерческой организацией, может представиться затруднительным.

Обоснование вывода:

Прежде всего напомним, что согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее — Закон № 223-ФЗ) заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, данным Законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами. Иными словами, Закон № 223-ФЗ является частью гражданского законодательства и во всех случаях, когда какие-либо отношения не урегулированы нормами Закона № 223-ФЗ, следует применять нормы Гражданского кодекса РФ и иных законов, регулирующих гражданско-правовые отношения.

Следует иметь в виду, что ни Гражданский кодекс РФ, ни Закон № 223-ФЗ не предусматривают как таковых поощрительных выплат "сверх цены договора".

Более того, п. 1 ст. 424 ГК РФ указывает, что исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон, откуда можно сделать вывод, что в гражданском праве под ценой договора понимается вся сумма, которая должна быть уплачена одной стороной договора другой стороне, независимо от того, из каких составляющих эта сумма складывается.

Закон № 223-ФЗ неоднократно указывает на принципиальную необходимость установления цены договора (ч. 5, п. 5 ч. 9, п. 5 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ). При этом п. 7 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ

требует включения в документацию о конкурентной закупке (далее — документация) порядка формирования цены договора (цены лота) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплаты таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей, говоря только о цене договора в целом.

Вместе с тем из п. 5 ч. 10 ст. 4 Закона № 44-ФЗ следует, что документация может включать не только цену по договору в целом, но и:

- формулу цены и максимальное значение цены договора, либо
- цену единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Обратим внимание, что указание максимального значения цены договора в этих двух случаях обязательно.

При этом Закон № 223-ФЗ не требует, чтобы цена договора и количество товара, объем работ или услуг по нему определялись твердыми. Соответственно, заказчик может руководствоваться принципом свободы договора, закрепленного в п. 2 ст. 1, п. 4 ст. 421 ГК РФ, согласно которому стороны договора свободны в определении любых условий договора, кроме противоречащих закону и кроме тех случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (смотрите также ст. 422 ГК РФ), с учетом существа способа закупки. Отсюда можно сделать вывод, что заказчик в любом случае обязан определить цену договора, количество товаров, объем работ или услуг, однако в ряде случаев, в зависимости от своих потребностей, вправе указать, что данные цена и количество (объем) являются ориентировочными, а окончательные размеры цены и количества (объема) определяются, например, по включенной в договор формуле или по фактическому исполнению.

Об определении цены договора подряда приблизительной сметой говорит п. 4 ст. 709 ГК РФ.

Кроме того, поскольку законом не предусмотрено иное, заказчик вправе указать в документации начальную (максимальную) цену единицы товара (работ, услуг) и установить, что заявка на участие в закупке должна содержать цену таких единиц, равно как и порядок определения окончательной цены единиц в договоре по результатам процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Также заметим, что согласно п. 1 ст. 424 ГК РФ в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Исходя из п. 2 ст. 3 ГК РФ имеются в виду федеральные законы, которые, однако, как видно из приведенной ранее нормы, могут предусматривать и установление (регулирование) цен органами государственной власти субъектов РФ и (или) органами местного самоуправления.

В частности, регулирование цен предусмотрено Федеральным законом от 07.07.2003 № 126-ФЗ "О связи", Федеральным законом от 31.03.1999

№ 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации", Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ "О естественных монополиях" и другими федеральными законами. Во всех прочих случаях цены определяются соглашением сторон, что при конкурентных закупках, как следует из сказанного выше, означает предложение участника закупки, с которым заключается договор.

Таким образом, заказчик в принципе вправе установить в документации о закупке и проекте договора условие, что цена договора будет являться ориентировочной, а ее окончательное значение будет определяться формулой, которая может включать в себя и дополнительные повышающие коэффициенты к базовой цене, применяемые в случае досрочного выполнения работ, и понижающие коэффициенты, применяемые при выявлении недостатков в результатах работ и не применяемые при отсутствии недостатков.

Однако должны заметить и то, что практический расчет и применение такой формулы может быть затруднительным. Дело в том, что вполне возможна ситуация, когда на участие в закупке, проводимой конкурентным способом, будет подана только одна заявка либо из нескольких поданных заявок будут отклонены все, кроме одной. В такой ситуации заказчик будет вынужден заключить договор по начальной (максимальной) цене.

Соответственно, в случае выполнения контракта досрочно и с высоким качеством окончательное значение цены должно будет определяться с применением только повышающих, а не понижающих коэффициентов, и может превысить значение начальной (максимальной) цены. Для частной коммерческой организации это может быть не критично, но для заказчика, относящегося к госсектору и действующего в рамках системы бюджетирования, например на основании плана финансово-хозяйственной деятельности, это означает вероятность возникновения ситуации принятия на себя обязательств по оплате выполненных работ, не обеспеченных финансово. Для избежания такой ситуации заказчик либо должен рассчитать начальную (максимальную) цену договора, исходя из того, что при заключении договора по ней и определении окончательного значения цены с применением к изначально определенной цене исключительные повышающие коэффициенты указанное окончательное значение не превышало бы фактически доступный объем финансирования.

При этом заметим, что в уже приводившейся выше ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ среди нормативных правовых актов, которыми должен руководствоваться заказчик при осуществлении закупок, наряду с Конституцией РФ и федеральными законами, упоминается и положение о закупке заказчика. Иными словами, нормы положения о закупке заказчика обязательны для него. Соответственно, если положение о закупке заказчика требует определения цены договора в твердом размере и (или) устанавливает порядок расчета начальной (максимальной) цены договора, не позволяющий применить к такому расчету соответствующие коэффициенты, это делает применение вышеописанной схемы фактически невозможным.

Система ГАРАНТ

За 2021 год объем госзакупок в сфере ИТ снизился на 41 млрд рублей

Оператор федеральной электронной площадки АО "ТЭК-Торг" сообщает, что по итогам 2021 года объем закупок в сфере информационных технологий по 44-ФЗ составил 203 млрд рублей, что на 17% ниже, чем в 2020 году. ИТ-закупки в рамках Федерального закона 223-ФЗ составили 342 млрд рублей, на 2 млрд рублей больше, чем годом ранее.

По данным Единой информационной системы, всего в 2021 году в рамках 44-ФЗ по всем отраслям было размещено более 2,3 млн извещений общей стоимостью 10,2 трлн. руб. По 223-ФЗ было размещено более 1,1 млн извещений об осуществлении закупок общей стоимостью 19,3 трлн. руб.

Преобладающим способом определения исполнителя за этот период стал электронный аукцион — более 30% от общего количества размещенных извещений, что эквивалентно сумме в 9,3 трлн руб.

В 2021 году объем госзакупок в сфере ИТ (компьютеры и периферийное оборудование, программное обеспечение и лицензии) снизился на 17% и составил 203 млрд руб. Значительная часть средств пришлось на закупку софта и лицензий — 16,5 тыс. процедур на сумму 113 млрд руб. Закупки компьютеров и периферийного оборудования составили 109 млрд руб., что на 26% меньше, чем в 2020. Количество таких закупок снизилось на 21% — до 29,6 тыс. штук.

"Снижение объемов закупок на рынке ИТ — вполне закономерное явление. 2020 год был отмечен высокими темпами роста закупок как софта, так и оборудования. Это обусловлено изменениями, которые претерпели коммерческие ор-

ганизации, государственные компании и бюджетные заказчики в период пандемии. Остро стояла потребность в закупках систем ВКС, стационарных компьютеров, ноутбуков, оборудования и ПО для выстраивания работы в удаленном режиме, налаживания онлайн коммуникаций и бизнес-процессов. К 2021 году большинство заказчиков уже успели укомплектоваться необходимыми ИТ-ресурсами, поэтому мы и увидели по итогам года снижение на 17%. Тем не менее, если сравнить эти показатели с 2019 годом, то рынок просто вернулся к работе в штатном режиме", — сообщил генеральный директор АО "ТЭК-Торг" Дмитрий Сытин.

По Федеральному закону 223-ФЗ в 2021 году объем закупок в сфере ИТ составил 342 млрд рублей, на 2 млрд руб. больше, чем годом ранее. Значительная часть средств пришлось на закупку софта и лицензий — около 16,2 тыс. процедур на сумму 166 млрд рублей. Объем ИТ-закупок оборудования вырос на 27% по сравнению с 2020 годом и составил 181 млрд руб. Количество выросло на 6% и составило 29,2 тыс. закупочных процедур.

В ТОП-5 организаторов по итогам 2021 года вошли: Межрегиональные филиалы ФКУ "ЦОКР", ФГБУ "ФКП Росреестра", ДИТ города Москвы, УНТО Спецсвязи ФСО РОССИИРТУ МИРЭА, НИЦ "Курчатовский Институт". В число регионов с наибольшим объемом ИТ-закупок в рамках 44-ФЗ вошли Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Московская, Калужская, Ростовская, Нижегородская и Самарская области, а также Пермский и Приморский край.

УФАС обнаружило нарушения в закупках медоборудования на 340 млн руб.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области выявило нарушения при госзакупках, произведенных в рамках национального проекта «Здравоохранение». Общая начальная цена контрактов составляла 347 млн руб., говорится в сообщении регионального управления антимонопольного ведомства.

«Предметами закупок с выявленными нарушениями являются рентгеновские томографы, ультразвуковые аппараты для исследования сердца и сосудов,купаемых с целью реализации федерального проекта «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями» национального проекта «Здравоохранение», — сообщили в УФАС.

Жалобы в антимонопольное ведомство поступили от ООО «Ренессанс-Мед», ООО «Торговый дом «Гермес» и ООО «Первая медицинская компания» в отношении государственного казенного учреждения Новосибирской области «Служба технического контроля и развития материально-технической базы». Пять жалоб признаны обоснованными, одна — частично обоснованной.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области выявило нарушения при госзакупках, произведенных в рамках национального проекта «Здравоохранение». Общая начальная цена контрактов составляла 347 млн руб., говорится в сообщении регионального управления антимонопольного ведомства.

«Предметами закупок с выявленными нарушениями являются рентгеновские томографы, ультразвуковые аппараты для исследования сердца и сосудов,купаемых с целью реализации федерального проекта «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями» национального проекта «Здравоохранение», — сообщили в УФАС.

Жалобы в антимонопольное ведомство поступили от ООО «Ренессанс-Мед», ООО «Торговый дом «Гермес» и ООО «Первая медицинская компания» в отношении государственного казенного учреждения Новосибирской области «Служба технического контроля и развития материально-технической базы». Пять жалоб признаны обоснованными, одна — частично обоснованной.

В качестве причин нарушения в УФАС назвали неправомерное установление в документах об аукционе дополнительных требований к объектам закупок, непредусмотренных позициями каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

«В трех случаях выявлен факт неустановления в документации об аукционе ограничений допуска радиоэлектронной продукции в соответствии с особенностями применения национального режима при осуществлении закупок», — говорится в сообщении УФАС.

Еще в одном случае специалисты антимонопольного ведомства установили факт использования неверного кода ОКПД2.

Алексей Коваленок
nsk.rbc.ru

Минфин РФ предложил дополнительно обсудить возможные шаги по снижению доли несостоявшихся госзакупок

Минфин РФ предложил дополнительно обсудить рекомендации Аналитического центра при правительстве РФ, направленные на снижение доли несостоявшихся госзакупок, следует из выступления заместителя министра финансов Алексея Лаврова в ходе "круглого стола", посвященного вопросам высокой доли несостоявшихся госзакупок.

"Рекомендации АЦ — вопрос дискуссионный, — сказал Лавров. — Что можно, то уже делается (речь идет о положениях оптимизационных поправок к закону "О контрактной системе", вступивших в силу с 1 января текущего года и направленных на упрощение и автоматизацию различных процессов в сфере закупок — ИФ), а каких-то новых концептуальных предложений нет".

"Сокращение количества несостоявшихся закупок не должно быть самоцелью, — добавил Лавров. — Перевод таких закупок в закупки у единственного поставщика — не выход. По факту, все останется как было — но при этом остальные потенциальные участники закупок не получат даже шанса принять в них участие".

Всего, по данным АЦ, в прошлом году на долю контрактов с единственным поставщиком пришлось 62% от общего числа госзакупок. Причем немногим больше половины этих контрактов были заключены по результатам несостоявшихся закупочных процедур (32% от общего числа закупок). Оставшиеся контракты были заключены по результатам закупки у единственного поставщика (30% от общего числа закупок).

При этом в материалах АЦ отмечается, что в ходе 75% несостоявшихся закупок была подана только одна заявка. Еще 17% несостоявшихся закупок оказались именно такими — не было подано ни одной заявки.

К числу причин высокой доли несостоявшихся госзакупок АЦ относит занижение заказчиками начальной (максимальной) цены контракта, низкий уровень конкуренции, картелизацию и сговор на закупках, крупные контракты, различные административные и нормативные барьеры, создающие для потенциальных поставщиков затруднения при выходе на рынок госзакупок.

Для решения этих проблем эксперты АЦ рекомендуют использовать повышающие коэффициенты при определении цены контрактов и автоматизировать процессы ее расчета, развивать конкуренцию на рынках простой продукции, автоматизировать процессы выявления картельных сговоров, вносить информацию об участниках картелей в Реестр недобросовестных поставщиков (РНП), расширять применение автоматизированного контроля за действиями участников закупок и т.п.

В свою очередь Лавров подчеркнул, что текущая ситуация скорее положительная, чем отрицательная, поскольку несостоявшиеся закупочные процедуры — не незаконные контракты. "То есть, результат есть, и заказчики получают то, что им необходимо, — сказал заместитель министра финансов. — А 30% контрактов с единственными поставщиками, заключенные по результатам несостоявшихся закупок, это контракты с квази-едпоставщиками, сложившиеся, по факту, в конкурентной среде".

■ ИНТЕРФАКС-PROZAKUPKI ■

Минстрой России о единицах измерения в смете контракта и актах о приемке выполненных работ

В связи с поступающими вопросами Минстроем России подготовлено письмо от 07.02.2022 № 4170-СМ/09 с разъяснениями об использовании единиц измерения при отражении работ, сгруппированных в «комплекс» (далее — письмо Минстроя России).

В соответствии с письмом Минстроя России при формировании проекта сметы контракта на этапе размещения извещения об осуществлении закупки, а также при заключении контракта в смете по работам и затратам, сгруппированным в «комплекс», должна использоваться общепринятая единица измерения «штука».

При формировании актов о приемке выполненных работ, сгруппированных в смете контракта в «комплекс», также должна использоваться общепринятая единица измерения «штука». Кроме того, такие работы и затраты, сгруппированные в «комплекс», не подлежат поэтапной приемке. Приемка и оплата указанных работ и затрат осуществляется после завершения выполнения всех работ, входящих в указанный «комплекс».

Письмо Минстроя России от 07.02.2022 № 4170-СМ/09

В связи с поступающими запросами по применению положений Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования), утвержденного приказом Минстроя России от 23 декабря 2019 г. № 841 /п р (зарегистрирован в Минюсте России 3 февраля 2020 г. № 57401) (далее соответственно — Приказ № 841 /п р, Порядок определения НМЦК), Минстрой России разъясняет.

Порядок определения НМЦК содержит положения, регламентирующие порядок составления проекта сметы контракта на выполнение подрядных

работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений.

В соответствии с пунктом 33 Порядка определения НМЦК в случае, если в конструктивном решении (элементе), комплексе (виде) работ сгруппированы разнородные работы и затраты, то такие позиции объединяются в комплекс работ, используемый для идентификации конструктивных и инженерных систем, по которым нецелесообразно или невозможно установить единицу измерения в натуральных показателях (система теплоснабжения, система водоснабжения, тепловой узел и другие).

При группировке работ и затрат необходимым условием является установление законченности всего объема работ, включая необходимые испытания, установленные проектной документацией, рабочей документацией (при наличии), подтверждающие качество и работоспособность законченных конструктивных решений (элементов), комплексов (видов) работ.

Кроме того, в соответствии с пунктом 38 Порядка определения НМЦК прочие работы и затраты, не учтенные в составе цены конструктивных решений (элементов), комплексов (видов) работ также выделяются отдельной строкой и объединяются в «комплекс».

При этом, с учетом положений Приказа № 841/п р и необходимости отражения общепринятых единиц измерения, в отношении выделенных отдельной строкой «комплексов» при составлении проекта сметы контракта и сметы контракта используется единица измерения «штука».

В соответствии со статьей 42 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 44-ФЗ) при осуществлении закупки

заказчиком размещается в единой информационной системе в сфере закупок извещение об осуществлении закупки и проект контракта, при формировании которых также применяются общепринятые единицы измерения.

По требованиям статьи 34 и подпункта «а» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки и заявкой участника закупки. Таким образом, при заключении контракта в смете контракта по работам и затратам, сгруппированным в смете контракта в «комплекс», в целях обеспечения единства подхода при указании единиц измерения используется единица измерения «штука».

Следует отметить, что работы, стоимость которых сгруппирована в «комплекс», не подлежат поэтапной приемке. Приемка и оплата указанных работ и затрат осуществляется после завершения выполнения всех работ, входящих в указанный комплекс.

Пунктом 7 Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, утвержденной Приказом № 841/п р установлено, что смета контракта является основанием для формирования первичных учетных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о бухгалтерском и налоговом учете, в том числе используемых для расчетов между заказчиком и подрядчиком за выполненные работы, а также при проверке выполненных работ контролирующими органами.

При оформлении актов сдачи-приемки выполненных работ для работ, сгруппированных в смете контракта в «комплекс» используется единица измерения «штука», при этом объемы и состав работ, учтенные сметой контракта и входящие в «комплекс», а также их стоимость не изменяется.

С.Г. Музыченко

ЕИС в сфере закупок

Правительством утверждены ряд подзаконных актов по информационному обеспечению контрактной системы в сфере закупок

03.02.2022 на Официальном интернет-портале правовой информации размещено постановление Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60 «О мерах по информационному обеспечению контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, по организации в ней документооборота, о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее – постановление).

Постановлением утверждены:

- Новое положение о ЕИС в сфере закупок;
- Положение о порядке формирования и размещения информации и документов в ЕИС в сфере закупок, о требованиях к их формам;
- Новые правила регистрации участников закупок в ЕИС в сфере закупок и ведения единого реестра участников закупок;
- Новые правила ведения реестра жалоб, плановых и внеплановых проверок, принятых по ним решений и выданных предписаний, представлений, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ;
- Новые правила ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками;
- Положение об эксплуатации государственной информационной системы, предусмотренной частью 13 статьи 4 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ГИС «Независимый регистратор»);
- Новые единые требования к региональным и муниципальным информационным системам в сфере закупок.

Также постановлением внесены изменения в ряд актов Правительства Российской Федерации, в том числе в:

- Постановление Правительства Российской Федерации от 31.10.2014 № 1132 «О порядке ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки»;
- Постановление Правительства Российской Федерации от 17.03.2015 № 238 «О порядке подготовки отчета об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, его размещения в единой информационной системе и внесении изменения в Положение о Межведомственной комиссии по отбору инвестиционных проектов, российских кредитных организаций и международных финансовых организаций для участия в Программе поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования»;
- Постановление Правительства Российской Федерации от 08.06.2018 № 656 «О требованиях к операторам электронных площадок, операторам специализированных электронных площадок, электронным площадкам, специализированным электронным площадкам и функционированию электронных площадок, специализированных электронных площадок, подтверждению соответствия

таким требованиям, об утрате юридическим лицом статуса оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки»;

- Постановление Правительства Российской Федерации от 14.09.2019 № 1202 «О порядке взаимодействия участника закупки и оператора электронной площадки»;
- Постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.2020 № 961 «Об установлении предельного размера (предельных размеров) начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которого заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случае признания конкурса, аукциона или запроса предложений несостоявшимися осуществляется по согласованию с контрольным органом в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, об утверждении Правил согласования контрольным органом в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»;
- Постановление Правительства Российской Федерации от 06.08.2020 № 1193 «О порядке осуществления контроля, предусмотренного частями 5 и 51 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации»;
- Постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»;
- Постановление Правительства Российской Федерации от 20.12.2021 № 2369 «О требованиях к банкам и фондам содействия кредитованию (гарантийным фондам, фондам поручительства) для целей осуществления закупок товаров (работ, услуг) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, об изменении и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Помимо этого, данное постановление признает утратившими силу некоторые акты и отдельные положения некоторых актов Правительства Российской Федерации.

Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением отдельных положений.

Официальный сайт Единой информационной системы в сфере закупок

Регуляторы могут заняться совершенствованием закона о закупках госкомпаний по II половине 2022 года

Регуляторы рассматривают заняться совершенствованием норм закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (223-ФЗ) в текущем году, заявила и.о. руководителя управления Федеральной антимонопольной службы (ФАС) России по контролю размещения госзаказа и государственного оборонного заказа Ольга Горбачева в рамках встречи с представителями крупнейших госкомпаний, организованной аналитическим центром «Интерфакс-ПроЗакупки».

«В этом году вернемся к вопросу развития 223-ФЗ, – сказала Горбачева. – Речь идет о предложениях, которые ФАС представила еще в начале 2020 года, перед пандемией новой коронавирусной инфекции».

По словам Горбачевой, речь идет, в частности, о введении механизма универсальной предквалификации для участников закупок госкомпаний, о переводе всех закупок госкомпаний на электронные торговые площадки (ЭТП), отобранные правительством РФ для проведения госзакупок. Также предполагается ввести в правовое поле использование госкомпаниями такого механизма, как электронный магазин.

«Кроме того, стоит отметить, что в рамках 44-ФЗ (закон «О контрактной системе») созданы продвинутые технологические решения, которые вполне можно применить в рамках 223-ФЗ, – отметила Горбачева. – Это и механизмы электронного обжалования, система «Независимый регистратор» и т.п.»

Также в ходе встречи обсуждались вопросы закупок «под ключ», существующих оснований для подачи в антимонопольный орган жалобы на действия заказчиков при неисполнении ранее выданного ФАС России предписания и ряд других.

Встреча была организована с целью обсуждения ключевых вопросов, касающихся практики применения закона о закупках госкомпаний.

«Антимонопольный орган крайне заинтересован в подобных встречах, поскольку выработка эффективных регуляторных решений невозможна без детального диалога с заказчиками. Это касается как нормативного регулирования, так и правоприменительной практики контролирующего органа», – отметила Ольга Горбачева.

Как сообщалось, оптимизационный пакет поправок к 44-ФЗ был подготовлен в начале 2020 года. В него вошли поправки, предложенные при подготовке первого оптимизационного пакета поправок (был принят в 2019 году – ИФ) к закону «О контрактной системе», но требующие дополнительных доработок, согласования и т.п.

Предполагалось, что законопроект будет принят в первой половине 2020 года. Однако доработки и согласования законопроекта затянулись до декабря 2020 года. Правительство РФ смогло направить финальную версию законопроекта на рассмотрение Госдумы только в начале 2021 года. Госдума, в свою очередь, приняла этот закон лишь в июне.

Правительство может заняться определением объема банковских гарантий по строительным госконтрактам

Правительство РФ может взять на себя определение предельного объема банковских гарантий по конкретным строительным госконтрактам, следует из выступления министра финансов Антона Силуанова в ходе онлайн-встречи президента РФ Владимира Путина с членами «Деловой России».

«Заказчики хотят застраховаться и требуют банковские гарантии по полной – до 30% от оставшейся части стоимости контракта (речь идет о контрактах с частичным казначейским сопровождением, при котором аванс по госконтракту находится на казначейском сопровождении, а основная сумма контракта – на банковском – ИФ), – сказал Силуанов. – Наверное, будет более правильно, чтобы правительство при выделении финансирования на какой-то строительный объект определяло уровень банковской гарантии, смотрело обоснованность установления такого большого обеспечения исполнения по госконтракту. Готовы проработать в правительстве этот вопрос, чтобы снизить нагрузку, стоимость таких госконтрактов».

При этом министр отметил, что даже при полном казначейском сопровождении, когда заказчики могут не требовать от поставщика банковских гарантий исполнения обязательств по контракту, многие заказчики используют механизм банковской гарантии – для подстраховки. Это, в свою очередь, приводит к удорожанию самих контрактов, в стоимость которых закладываются затраты на получение банковских гарантий.

«Если на практике развивается таким образом, что заказчик требует по максимуму, до 30%, то, конечно, это нужно скорректировать», – прокомментировал Путин предложение Минфина.

При этом президент отметил, что ранее был снижен минимальный уровень объема банковской гарантии в рамках госзакупок – до 0,5% с 5%.

Как сообщалось, в рамках госзакупок в 2020 году банки выдали участникам закупок 814 тыс. банковских гарантий (на 6% меньше показателя 2019 года) на общую сумму более 1,5 трлн рублей (на 15% больше показателя 2019 года). Из них около 575 тыс. гарантий на 1,3 трлн рублей были выданы в качестве обеспечения исполнения контракта. Еще 146 тыс. гарантий (на 183 млрд рублей) были предоставлены в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, а 93 тыс. гарантий (на 36 млрд рублей) – в качестве обеспечения гарантийных обязательств.

По оценкам экспертов, в России, как и во всем мире, средние показатели выплат по банковским гарантиям крайне незначительны и составляют менее 1%.

В настоящее время банки устанавливают плату за предоставление банковских гарантий в рамках госзакупок исходя из ставки в размере 1-3% от суммы гарантии.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» извещает о переносе даты проведения торгов на право заключения договора купли-продажи имущества

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22; 8 (812) 455-12-00 доб. 38-012.

Предмет продажи:

Лот №1:

41/100 доля здания дома оператора ГРС "Ударник", здание коровника с сараем;

Лот № 2:

59/100 доля здания дома оператора ГРС "Ударник", здание отапливаемого склада.

Расположение:

Ленинградская обл., Выборгский район, МО «Рошинское городское поселение»,

пос. Победа, д б/н, (назначение – нежилое).

Начальная цена:

Лот № 1 – 1 933 331,11 руб., включая НДС

Лот № 2 – 2 792 308,99 руб., включая НДС.

Подробная информация об имуществе: <https://etp.gpb.ru/>

Дата проведения торгов:

22 марта 2022 года в 11:00 (время московское).

Дата начала приема заявок:

21 января 2022 года с 10:00 (время московское).

Дата окончания приема заявок:

21 марта 2022 года до 15:00 (время московское).

Полный текст извещения на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru.>

АО «Газпром теплоэнерго» извещает о проведении торгов (аукциона) по продаже оборудования

Сведения о продавце (собственнике) имущества: АО «Газпром теплоэнерго».

Имущество продается через электронные торги.

Форма проведения торгов:

открытый аукцион на повышение в электронной форме.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные лица:

Михайленкова Надежда Владимировна, телефон: 8-812-207-01-05 (доб. 2331),

e-mail: mikhailenkova.nv@gpte.ru,

Кантюкова Лена Юлисовна, тел. 7 (812) 207-01-05 (доб. 2384);

e-mail: kantiukova.lu@gpte.ru.

Сведения о предмете продажи:

Оборудование для котельных (горелочные устройства, котлы) в составе 17 лотов.

Начальная цена:

332 540 000 (Триста тридцать два миллиона пятьсот сорок тысяч) рублей 00 копеек, кроме того НДС 20%.

Место нахождения предметов торгов (лотов):

Московская область, Раменский район, городское поселение Раменское, г. Раменское,

автодорога ММК-Раменское, ул. 2-й километр, Орловская область, г. Орел, Авиационная ул., д.1.

Шаг повышения цены:

1% (один процент) от начальной цены соответствующего лота.

Заявки на участие в торгах принимаются с 11 февраля 2022 г. в 10:00 (МСК) по 14 марта 2022 г. до 15:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 16 марта 2022 г. в 11:00 (МСК).

Полный текст извещения на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru.>

ООО «Авиапредприятие «Газпром авиа» извещает о проведении торгов (аукциона) в электронной форме по продаже движимого имущества на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник: ООО «Авиапредприятие «Газпром авиа».

Организатор торгов и порядок подачи заявок: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru.>

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, +7 (495) 355-95-12.

Дата проведения торгов: 18.03.2022 в 11:00 МСК.

Дата начала приема заявок: 15.02.2022.

Дата и время окончания приема заявок: 17.03.2022 до 15:00 МСК.

Предмет продажи:

унифицированный моторный подогреватель ЗИЛ-УМП-350-131, гос.номер С058МА 90.

Адрес:

г. Москва, п. Рязановское, аэропорт Остафьево.

Начальная стоимость с НДС: 254 000,00 руб.

ПАО «ОГК-2» извещает о проведении открытых торгов (на повышение цены) в электронной форме на заключение договора купли-продажи имущества

Собственник: ПАО «ОГК-2».

Организатор торгов и порядок подачи заявок: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru.>

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, 8 (812) 646-13-64.

Дата проведения аукциона: 17.03.2022 г. в 11:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 10.02.2022 г. с 11:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок: 14.03.2022 года в 18:00 (МСК).

Предмет продажи:

Лот 1. Гараж, 57,6 кв.м,

по адресу: Ставропольский край, поселок Солнечнодольск, ул. Молодежная, стр. 10Б.

Начальная цена: 160 000,00 руб., кроме того НДС.

Лот 2. Гараж, 102,4 кв.м,

по адресу: РФ, Ставропольский край, поселок Солнечнодольск, ул. Молодежная, стр. 10В.

Начальная цена: 351 666,00 руб., кроме того НДС.

Сроки оплаты по госзакупкам в Подмосковье планируют сократить до 5 дней

В 2022 году в Подмосковье планируют сократить сроки оплаты по государственным и муниципальным контрактам до 5 дней. Интерес к участию в государственных и муниципальных контрактах все чаще проявляет малый бизнес, сообщил губернатор Московской области Андрей Воробьев во время ежегодного отчета перед жителями и депутатами Мособлдумы. «Наша цель в 2022 году – сроки оплаты довести с 8 дней до 5 дней. Очень прошу глав территорий и отраслевиков принять это к сведению. Здесь мы должны быть в абсолютном партнерстве с теми, кто делает свою работу качественно и сдает в срок. Безусловно мы в этом очень заинтересованы», – рассказал Воробьев.

Воробьев отметил, что все больше представителей малого бизнеса проявляет интерес к участию в муниципальных и государственных контрактах.

Ранее губернатор отмечал, что в период с 2012 по 2021 год в 10 раз выросло количество закупок у малого бизнеса в Подмосковье.

riamo.ru

Только одна заявка отвечает условиям закупки по Закону № 223-ФЗ – оснований не заключать договор нет

Заказчик признал закупку несостоявшейся и объявил ее заново, поскольку к участию в процедуре допустили только одну заявку. Такое право он установил в положении и документации о закупке. Единственный участник пожаловался, что с ним не заключили договор. Контролеры его поддержали. Заказчик среди прочего пояснил: он отказался от договора с участником и объявил новую закупку, чтобы обеспечить конкуренцию. Суды трех инстанций поддержали контролеров:

– договор с участником следовало подписать, поскольку его заявка соответствовала как обязательным, так и квалификационным требованиям закупки. Последняя же отвечала критериям конкурентной процедуры. По ее итогам сделку надо заключать даже при наличии одной надлежащей заявки;

– деятельность заказчика по Закону № 223-ФЗ регулирует не только положение о закупках, но и в том числе нормы ГК РФ. В них нет права на отказ от договора с победителем. Положение не должно противоречить законодательству;

– возможность отказа нарушает баланс частных и публичных интересов, поскольку создает незаконные преимущества для заказчика.

ВС РФ не стал пересматривать дело.

consultant.ru

В Дагестане сэкономили около 2,5 млрд рублей на госзакупках по итогам 2021 года

Дагестан на госзакупках по итогам 2021 года сэкономил порядка 2,5 млрд рублей. Об этом в субботу на подведении предварительных итогов социально-экономического развития Дагестана за 2021 год под руководством главы региона Сергея Меликова сообщил руководитель республиканского комитета по государственным закупкам Джафар Гаджибеков. "Врио руководителя ведомства Джафар Гаджибеков проинформировал, что в минувшем году государственными муниципальными заказчиками Республики Дагестан заключено свыше 15,5 тыс. контрактов на сумму 67,4 млрд рублей. Вместе с тем, несмотря на рост показателя конкуренции, средне-

российского показателя в этом отношении пока не достигнуто, отметил Гаджибеков. При этом общая экономия составила в истекшем году 2,46 млрд рублей", – сообщили в пресс-службе главы региона.

По словам Гаджибекова, основная проблема – высокий процент неосвоения бюджетных средств. "Из года в год заказчики основной объем закупок осуществляют во втором полугодии. На низком уровне качество планирования закупок государственными муниципальными заказчиками. В планы-графики не включается вся информация по закупкам, и многократно вносятся изменения. Следует отметить низкий уровень квалификации контрактных управляющих заказчиков. Более 60% заявок, направляемых в комитет, возвращается на доработку <...>", – цитирует пресс-служба слова руководителя комитета по госзакупкам.

tass.ru

Издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации СМИ

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

ПИ № ФС77-80496 от 15 марта 2021 г.

Главный редактор: Федотова Татьяна
Верстка: Гвоздь Светлана
телефон: +7 (495) 225-30-95
e-mail: info@avestnik.ru
2253095@mail.ru

Мнение издателя и редакции может

не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются и не рецензируются

Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью

или частично) без письменного

разрешения редакции запрещена

Подписано в печать от 10.02.2022 в 23:00

Отпечатано

в типографии ООО "Кардинал".
129346, г. Москва, ул. Коминтерна, д. 20/2.

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 067.

Газета распространяется на территории Российской Федерации

Московский тираж 10 000 экз.
Региональный тираж 45 000 экз.
Распространяется бесплатно.