

# АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.avestnik.ru

№ 556 (02.506) пятница, 4 февраля 2022 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ



**Ждем ваших вопросов в периодическую рубрику «Навигатор корпоративных закупок», которую ведет Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, главный научный сотрудник, заведующий кафедрой частнопубличных дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской академии наук.**

Свои вопросы в рубрику направляйте на почту [info@avestnik.ru](mailto:info@avestnik.ru)



**Новое Положение об оценке заявок по Закону № 44-ФЗ: критерий «цена контракта»**  
Снежана Постовалова 4 стр.

**Информационные сообщения о торгах** 6-8 стр.

**При замене некачественного товара нельзя взыскать штраф за ненадлежащее исполнение госконтракта**

При приемке заказчик выявил несоответствие товара среди прочего по качеству и попросил устранить недостатки. После того как поставщик это сделал, заказчик принял товар без замечаний и потребовал выплатить пени за просрочку поставки, а также штраф за некачественный товар. Поставщик признал пени, но не согласился со штрафом: он устранил все недостатки товара, который приняли без замечаний.

Подробнее на [consultant.ru](http://consultant.ru)



<http://avestnik.ru/>  
<https://t.me/avestnik1>  
<https://www.instagram.com/avestnik1/>

## Работа над ошибками



**Лилия Корнеева, аналитик редакции журнала «Тендер» Республика Беларусь**

Как провести процедуру государственной закупки и не допустить ошибок при этом? Этот вопрос волнует, пожалуй, каждого специалиста, работающего в системе закупок. И волнения эти не напрасны, ведь ошибки, допущенные в ходе проведения процедур, могут не только отрицательно повлиять на результаты закупок, но и стать основанием для привлечения к ответственности.

Внимательное изучение законодательства о закупках Республики Беларусь, применение разъяснений и рекомендаций уполномоченного органа по государственным закупкам, собственный опыт проведения процедур позволяют уменьшить количество допущенных ошибок. Однако, кроме этого, ещё есть возможность поучиться на чужих ошибках, что и предлагаю сделать.

В государственной информационно-аналитической системе (далее – ГИАС) размещается информация о принятии уполномоченным государственным органом по государственным закупкам к рассмотрению жалоб, результаты камеральных проверок, решения о признании жалобы обоснованной или необоснованной, а также предписания, вынесенные МАРТ в связи с выявленными нарушениями законодательства о государственных закупках.

Эта информация доступна всем заинтересованным на сайте [www.gias.by](http://www.gias.by). Давайте рассмотрим примеры действий, решений заказчиков и их комиссий которые привели к обжалованию в МАРТ. Не во всех этих случаях жалобы были признаны обоснованными. Это говорит о том, что и участники процедур закупок могут ошибаться, то есть не верно истолковывать требования законодательства о закупках и закупочной документации. Такие примеры тоже интересны, так как обращают внимание заказчиков на ситуации, в которых легко допустить ошибку.

Все приведенные процедуры можно найти по идентификационному номеру закупки в ГИАС в реестре жалоб.

Чаще всего обжалуются установленные заказчиками требования к участникам процедур государственных закупок и требования к предмету государственной закупки, а также решения комиссий заказчиков по отклонению или допуску к оценке предложений участников.

**Процедура № 331789 запрос ценовых предложений на услуги по предоставлению специального транспорта.**

Заказчик в документации по закупке установил требование к участникам о предоставлении лицензии на право осуществления деятельности в области автомобильного транспорта, выданной и подтвержденной уполномоченным государственным органом Республики Беларусь.

Установление данного требования в закупочной документации было обжаловано в МАРТ. По мнению заявителя, так как услуга по предоставлению специального транспорта не поименована в Приложении 1 к Указу от 1 сентября 2010 г. № 450 «О лицензировании отдельных видов деятельности», то для осуществления такой услуги получения специального разрешения (лицензии) не требуется. Установление в данном случае требования о предоставлении лицензии противоречит пункту 2 статьи 16 Закона №419-3.

Комиссия МАРТ признала, что, установив требования к участникам о предоставлении лицензии тогда, когда получение лицензии не обязательно, заказчик нарушил пункт 2 статьи 16 Закона №419-3.

Кроме того, в ходе камеральной проверки по данной процедуре, в закупочной документации были найдены и другие ошибочно установленные заказчиком требования. Например, специалисты МАРТ в данном случае сочли противоречащими пункту 2 статьи 16 Закона № 419-3 требования о предоставлении документов о наличии специальных легковых автомобилей для оказания медицинской помощи населению и осуществления санитарно-противоэпидемических мероприятий (надпись "Медпомощь") (участники должны были предоставить копии технических паспортов

на такие автомобили), требования о наличии собственной материально-технической базы, требования о минимальной удаленности от автобазы до центра, а также требование о том, что поставщик закупаемого товара включен в перечень юридических лиц г. Минска, осуществляющих обслуживание организаций бюджетной и социальной сферы населения.

**Справочно.** Принятая к рассмотрению жалоба участника либо иного юридического или физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, на действия (бездействие) и (или) решения заказчика (организатора), комиссии по государственным закупкам и (или) ее членов является основанием для проведения Министерством антимонопольного регулирования и торговли камеральной проверки, за исключением случаев, проведения заказчиком (организатором) закрытого конкурса, процедуры запроса ценовых предложений в случае, если сведения о государственных закупках составляют государственную тайну, биржевых торгов, процедуры закупки из одного источника, когда камеральная проверка не проводится (Инструкция о порядке проведения камеральной проверки, утверждённая постановлением МАРТ от 12 апреля 2019 года №34).

**Процедура № 105341 запрос ценовых предложений на услуги водителей служебных легковых автомобилей.**

Была подана жалоба в МАРТ относительно установленных в документации требований.

В разделе закупочной документации «Описание предмета государственной закупки» заказчик установил требования о предоставлении участниками следующей информации:

– наличие диспетчерской службы (подтверждающий документ – справка о наличии персонала);

– предоставление услуги водителя служебного легкового автомобиля с наличием условий, обеспечивающих возможность прохождения в установленном порядке медицинского предрейсового осмотра;

– предоставление услуги водителя служебного легкового автомобиля с расположением организации (филиала организации), оказывающей услуги, в г. N;

– предоставление услуги водителя служебного легкового автомобиля с опытом управления служебным автомобилем в государственных органах не менее чем у двух водителей (копии страниц трудовой книжки).

При рассмотрении жалобы Комиссия МАРТ отметила, что несмотря на размещение в разделе «Описание предмета государственной закупки» вышеуказанные требования относятся к требованиям к участникам, и установление таких требований не предусмотрено законодательством. Заказчик был признан нарушившим пункт 2 статьи 16 Закона №419-3.

**Процедура № 85029 электронный аукцион на закупку услуг по комплексному техническому обслуживанию внутренних санитарно-технических систем, внутренних систем электроснабжения.**

Заказчик в аукционных документах ошибочно установил требования к участникам, не предусмотренные пунктом 2 статьи 16 Закона № 419-3, а именно требования о наличии опыта оказания таких услуг. После размещения приглашения к процедуре закупки на электронной торговой площадке, в аукционные документы были внесены изменения и данные требования были исключены из аукционных документов.

Включение в закупочную документацию требований о наличии опыта оказания услуг было обжаловано в МАРТ.

В отзыве на жалобу заказчик пояснил, что требования, противоречащие пункту 2 статьи 16 Закона №419-3, на дату подачи жалобы были уже исключены из состава аукционных документов.

По результатам рассмотрения жалобы комиссия МАРТ установила, что заказчик нарушил требования пункта 2 статьи 16 Закона №419-3, включив в аукционные документы, не предусмотренные законодательством требования. Когда же заказчик исключил эти требования из состава аукционных документов, он нарушил ещё и требования пункта 4 статьи 39 Закона №419-3.

Обратите внимание, в соответствии с пунктом 4 статьи 39 Закона №419-3 заказчик вправе по собственной инициативе либо по запросу юридического или физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, изменить и (или) дополнить аукционные документы до истечения срока для подготовки и подачи предложений, за исключением

изменения предмета государственной закупки и требований к предмету государственной закупки, требований к участникам и увеличения размера аукционного обеспечения.

Таким образом, в случае, если заказчик в документации ошибочно установил требования к участникам, не предусмотренные законодательством, то единственный способ исправить ошибку — это отмена процедуры. В ходе процедуры закупки вносить изменения в требования к участникам нельзя!

Что касается ошибочно устанавливаемых заказчиками в документации по процедуре закупки требований к участникам, то напрашивается вывод: заказчики всё ещё не могут привыкнуть к тому, что действующим законодательством о государственных закупках не предусмотрена возможность установления квалификационных или каких-либо иных требований к участникам, помимо тех, что предусмотрены законодательством.

В закупочной документации заказчика могут устанавливаться только требования, предусмотренные пунктом 2 статьи 16 Закона №419-3, в том числе требования, установленные законодательством к юридическому или физическому лицу, в том числе индивидуальному предпринимателю, осуществляющему поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), являющихся предметом государственной закупки.

**Справочно.** Согласно пункту 2 статьи 3 Закона от 17.07.2018 № 130-3 «О нормативных правовых актах законодательство составляют следующие нормативные правовые акты:

- Конституция Республики Беларусь;
- решения, принятые республиканским референдумом;
- законы Республики Беларусь;
- декреты, указы Президента Республики Беларусь;
- постановления Совета Министров Республики Беларусь;
- постановления Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь; постановления Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь; нормативные правовые акты Верховного Суда Республики Беларусь, Генеральной прокуратуры, нормотворческих органов, подчиненных (подотчетных) Президенту Республики Беларусь;
- нормативные правовые акты министерств, иных республиканских органов государственного управления;
- решения, принятые местным референдумом, решения местных Советов депутатов, исполнительных и распорядительных органов;
- нормативные правовые акты иных нормотворческих органов (должностных лиц);
- технические нормативные правовые акты.

#### **Процедура № 376258 запрос ценовых предложений на закупку услуг.**

Комиссией заказчика было отклонено предложение, как указано в протоколе, по причине непредставления участником заявления о соответствии требованиям пункта 2 статьи 16 Закона №419-3. При этом, требование пункта 3 статьи 16 Закона №419-3, предусматривающее включение участниками в предложения заявлений, трактовалось комиссией заказчика, как необходимость предоставления заявления как отдельного документа. Не представление участником такого отдельного заявления и послужило причиной отклонения предложения.

Участник направил в МАРТ жалобу на действия комиссии заказчика по отклонению его предложения в которой пояснил, что документы по процедуре закупки содержали требования к участникам сформулированные следующим образом: «К участникам устанавливаются требования в соответствии с пунктом 2 статьи 16 Закона Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. № 419-3 «О государственных закупках товаров (работ, услуг)». Соответствие требованиям подтверждается заявлением участника». Предложение участника содержало информацию о том, что в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 16 Закона № 419-3 он, сообщает о соответствии всем требованиям, предъявляемым к участникам государственной закупки, частью 2 статьи 16 Закона № 419-3. При этом участник отметил, что форма заявления о соответствии требованиям Законом № 419-3 и закупочными документами заказчика не была предусмотрена, в связи с чем заявление могло быть подано как в форме отдельного документа, так и путем включения заявления в текст предложения.

Комиссия МАРТ согласилась с мнением заявителя, сочла его предложение соответствующим требованиям документации, а действия комиссии заказчика, отклонившей данное предложение, признала неправомерными.

#### **Процедура № 217493 электронный аукцион по закупке полотенца бумажных.**

Участник электронного аукциона обратился в МАРТ с жалобой на неправомерное, по его мнению, отклонение предложения.

Согласно протоколу, комиссия заказчика отклонила предложение в связи с тем, что участник представил заявление о соответствии требованиям пункта 2 статьи 16 Закона № 419-3 не по форме, установленной в приложении к аукционным документам. В списке заявлений участник не указал два из поименованных в вышеуказанной форме. Первое — о том, что участник не является работником заказчика, и второе — о том, что участник обладает исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности.

Участник не согласился с решением комиссии заказчика по той причине, что первое требование применимо только к физическому лицу, а участник — общество с ограниченной ответственностью. Второе требование, об обладании исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, по мнению участника, не применимо к такому предмету закупки, как бумажные полотенца.

Комиссия МАРТ в ходе рассмотрения жалобы установила, что в соответствии с аукционными документами второй раздел предложения участника должен содержать письменные заявления по форме согласно приложению 7 к аукционным документам о том, что он соответствует требованиям пункта 2 статьи 16 Закона. При этом, предложение участника содержит заявление, которое не соответствует форме, предусмотренной приложением 7 аукционных документов.

Комиссия МАРТ нарушения законодательства в действиях комиссии заказчика по отклонению предложения не установила. Жалоба была признана необоснованной.

**Справочно.** Аукционные документы, утверждаемые заказчиком (организатором) должны содержать, помимо прочего, требования к содержанию и форме предложения с учетом регламента оператора электронной торговой площадки (пункт 1 статьи 39 Закона №419-3).

Таким образом, стоит обратить внимание участников, что если их что-то не устраивает в требованиях заказчика, установленных в документации по закупке, то урегулировать спорные вопросы следует до истечения срока, отведенного для подготовки и подачи предложений. Если они не сделали этого, то обязаны выполнять требования, установленные в закупочной документации, иначе их предложение может быть отклонено.

#### **Процедура № 568030 запрос ценовых предложений на закупку услуг по управлению и технической эксплуатации легкового автомобиля.**

В ходе рассмотрения предложений участников, комиссией заказчика было принято решение о направлении им запросов о дополнительном предоставлении расчета стоимости предоставляемых услуг, хотя закупочная документация требования о предоставлении расчета не содержала.

Часть участников процедуры расчеты не предоставила, часть — предоставила расчеты, которые по мнению комиссии заказчика, не соответствовали порядку формирования цены предложения в соответствии с которым цена предложения участника должна быть сформирована с учетом всех статей затрат, в том числе включать налог на добавленную стоимость и другие налоги, сборы (пошлины), иные обязательные платежи, а также иные расходы, уплачиваемые участником в связи с исполнением договора в случае признания его участником-победителем.

На этом основании все предложения были отклонены, а процедура закупки признана несостоявшейся.

Один из участников не согласился с решением комиссии и обжаловал её решение в МАРТ.

Комиссия МАРТ установила, что комиссия заказчика отклонила предложение участника на основании оценки документа, предоставление которого не было предусмотрено закупочной документацией, что является нарушением законодательства.

**Справочно.** Комиссия не позднее семи рабочих дней со дня предоставления оператором электронной торговой площадки доступа заказчику (организатору) к предложениям может посредством электронной торговой площадки обратиться к участнику с запросом о разъяснении предложения. Участник посредством электронной торговой площадки размещает ответ на запрос не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения запроса. При этом ответ на запрос

не должен вносить изменения и (или) дополнения в предложение, за исключением исправления ошибок, включая арифметические, и (или) устранения неточностей по предложению заказчика (организатора) (пункт 2 статьи 48 Закона №419-3).

Жалоба была признана обоснованной, в связи с выявленным в результате рассмотрения жалобы нарушением законодательства о государственных закупках комиссии заказчика было предписано провести повторную оценку и сравнение предложений участников процедуры запроса ценовых предложений.

#### **Процедура № 365298 электронный аукцион по закупке координатно-измерительной машины.**

При подготовке предложения поставщик пришёл к выводу, что наиболее оптимальным будет вариант оборудования, который полностью соответствует всем требованиям аукционных документов к предмету закупки за исключением двух показателей: длина и вес.

Учитывая наличие таких несоответствий, поставщик посредством ЭТП обратился к заказчику за разъяснением аукционных документов. Он спрашивал, будет ли допущено к процедуре предложение, в котором предлагаемое оборудование полностью соответствует по точностным и качественным характеристикам заданию, однако превышает показатель длины на 510 мм, что соответственно влечет увеличение веса на 1700 кг.

В ответе на запрос заказчиком было указано, что запрашиваемые отклонения не являются для заказчика критичными.

Поставщик, с учётом ответа на запрос, предоставил предложение, однако оно было отклонено при рассмотрении первых разделов. В обосновании причины отклонения было указано, что первый раздел предложения не соответствует требованиям аукционных документов, так как заявленный вес оборудования составляет 7700 кг, а в аукционных документах установлено требование — вес не более 6000 кг.

Участник обжаловал отклонение своего предложения комиссией заказчика в МАРТ. По его мнению, с учётом ответа на запрос заказчик не вправе был учитывать вес оборудования при рассмотрении первого раздела предложения.

Комиссия МАРТ не установила нарушения законодательства в действиях заказчика по отклонению предложения, не соответствующего требованиям аукционных документов. Жалоба была признана необоснованной.

Также комиссия МАРТ отметила, что заказчик вправе изменить или дополнить аукционные документы до истечения срока для подготовки и подачи предложений, за исключением изменения предмета государственной закупки и требований к предмету государственной закупки, требований к участникам и увеличения размера аукционного обеспечения. При этом разъяснение заказчиком аукционных документов не является изменением или дополнением аукционных документов.

Как видно из приведенных примеров, ни заказчику, ни участникам не стоит рассматривать предоставленную законодательством возможность направления запросов в качестве способа изменить или дополнить требования к предмету закупки, требования к участникам, установленные в документации по процедуре.

#### **Процедура № 6438 электронный аукцион на закупку мотокос (триммеров).**

Предложения участника, сделавшего единственную и последнюю ставку, было отклонено комиссией заказчика. В качестве причины отклонения в протоколе было указано, что цена предмета закупки, сформированная в ходе торгов, значительно превышает цену на соответствующий товар, имеющийся в сети Интернет.

Действия комиссии заказчика были обжалованы участником, предложение которого было отклонено.

В отзыве на жалобу заказчик пояснил, что при изучении конъюнктуры рынка было установлено, что стоимость триммера по итогам торгов значительно превышает его реальную стоимость в оптовой и розничной продаже, что влечёт перерасход средств бюджета.

Комиссия МАРТ признала жалобу обоснованной, так как предложение было отклонено по причине, не предусмотренной пунктом 4 статьи 44 Закона № 419-3.

**Справочно.** В соответствии с пунктом 4 статьи 44 Закона № 419-3 комиссия при рассмотрении вторых разделов предложений отклоняет предложение, если:

- предложение не отвечает требованиям аукционных документов ко вторым разделам предложений;
- участник, представивший его, не соответствует требованиям к участникам, установленным в соответствии с пунктом 2 статьи 16 Закона № 419-3;

– участник, представивший его, направил недостоверные документы и (или) сведения.

Сложно спорить с тем, что оснований для отклонения предложения участника, сделавшего последнюю ставку, в данном случае, не было.

Почему же стала возможной такая ситуация? Может быть причина в том, что заказчик недостаточно проработал технические требования к предмету закупки? В таком случае, появляются основания для отмены процедуры закупки в связи с необходимостью внесения изменений в предмет закупки или требования к предмету закупки.

Обратите внимание! Процедура закупки может быть отменена на любом этапе до заключения договора.

#### Процедура № 89139 запрос ценовых предложений на закупку услуг по техническому обслуживанию и ремонту офисных машин, оборудования, компьютеров.

В МАРТ была подана жалоба. Заявитель (ИП Д.) усомнился в правомерности отклонения предложения участника ООО «С» в связи с предоставлением недостоверных данных о стоимости запасных частей, необходимых для оказания услуг.

В отзыве на жалобу заказчик пояснил, что в своих предложениях участники должны были указать стоимость работы по замене блока фотобарабана копировального аппарата и саму стоимость фотобарабана (ремкомплекта) с учётом всех налогов и сборов, а так же стоимость работы по замене (полному восстановлению) блока термозакрепления копировального аппарата и стоимостью блока термозакрепления (ремкомплекта) с учётом всех налогов и сборов.

Участником ООО «С» было предоставлено предложение согласно которому стоимость необходимых работ вместе с ремкомплектами составила 1 рубль и 23 рубля соответственно.

С учётом информации о стоимости ремкомплектов подлежащего ремонту копировального аппарата, запрошенной у официального дистрибьютора в Республике Беларусь комиссия заказчика пришла к выводу, что предложение участника ООО «С» было представлено без учёта стоимости ремкомплектов. В связи с этим данные о стоимости запасных частей, необходимых для оказания услуг были признаны недостоверными, предложение было отклонено.

Комиссия МАРТ изучив документы предложения ООО «С» установила, что оно соответствует требованиям документов процедуры запроса ценовых предложений, в том числе участником заполнены таблицы по форме 4.8 и 4.9, указана стоимость работы по замене термоплёнки (термоэлемента) (учитывая стоимость материалов, а так же все налоги и сборы) – 1 и 23 белорусских рубля, соответственно.

Так же комиссия МАРТ отметила, что в предложении участника не указано на какие-либо дополнительные условия выполнения работ по указанным ценам, таким образом, в предложении указана стоимость работ с учётом стоимости расходных материалов, комплектующих, сервисных наборов.

Жалоба была признана обоснованной в части неправомерного отклонения предложения участника ООО «С».

Возможно, в подобных случаях заказчику не стоит торопиться и пытаться предугадывать намерения участника.

Ему следует доводить процедуру закупки до логического конца: выбрать победителя и предложить ему заключение договора.

В дальнейшем если участник откажется от подписания договора, то информация о нём должна быть направлена в МАРТ для включения в список временно не допускаемых к процедурам государственных закупок.

#### Процедура № 556840 электронный аукцион на закупку МФУ.

Одним из участников в МАРТ была подана жалоба в связи с необоснованным отклонением его предложения. В жалобе заявитель указал, что в аукционных документах в части «Описания предмета государственной закупки» заказчиком были указаны требования к предмету государственной закупки:

– максимальное разрешение печати принтера (dpi) – 600x600;

– разрешение копирования (dpi) – 600x600.

Так как в аукционных документах было указано максимальное разрешение, то, по его мнению, характеристики предлагаемого оборудования не должны быть хуже установленного показателя. В своём предложении заявитель указал максимальное разрешение печати 1200x1200 dpi, что включает и разрешение 600x600 dpi. Данный показатель оборудования (максимальное разрешение печати принтера (dpi) – 1200x1200) не ухудшает, а улучшает технические характеристики оборудования.

Комиссия МАРТ не согласилась с мнением заявителя и жалобу признала необоснованной. Таким образом, предложение участника товаров с техническими характеристиками, превышающими установленные заказчиком требования, не только не гарантирует победу в конкурентной процедуре закупки, но и должно послужить причиной отклонения предложения.

Как видно из рассмотренных примеров, в ходе проведения процедур закупок заказчики и их закупочные комиссии, как и участники процедур могут оказаться в неоднозначных, сложных ситуациях. Надеюсь, что рассмотренные примеры помогут принимать правильные решения, избегать обжалования своих действий и успешно завершать объявленные процедуры.

*Статья любезно предоставлена журналом "Тендер" Республика Беларусь, для читателей газеты Аукционный Вестник.*

## Владимир Ефимов заявил о росте объема закупок на Портале поставщиков на 38%

В 2021 году объем закупок на портале поставщиков превысил 84 млрд руб., что на 38% больше, чем в 2020 году, сообщил заммэра Москвы по вопросам экономической политики и имущественно-земельных отношений Владимир Ефимов.

«Сегодня на портале работают поставщики из всех регионов страны и заказчики из 39 субъектов Российской Федерации. В прошлом году объем закупок между ними вырос с 61,1 млрд рублей в 2020 году до 84,2 млрд рублей в 2021 году», – сказал Ефимов.

Он добавил, что портал постоянно развивают. Объемы сделок растут благодаря удобству работы с порталом – взаимодействие сторон происходит только в электронной форме, предоставляется большой выбор услуг, контрагентов, товаров.

Ефимов отметил, что региональные заказчики стали экономить больше бюджетных средств. В прошлом году экономия бюджетных средств выросла в 2,3 раза и превысила 817 млн руб., в 2020 году было сэкономлено 360,3 млн рублей.

По словам главы департамента информационных технологий столицы Эдуарда Лысенко, в 2021 году весь процесс работы с государственными закупками малого объема – от заключения контракта до исполнения – полностью был переведен в электронный формат. Благодаря этому экономится время, а процесс закупок становится более понятным и прозрачным.

Лысенко добавил, что благодаря внедрению новых опций и технологий портал поставщиков становится более удобным. Благодаря новым возможностям портала можно тратить меньше времени, чтобы выполнять рутинные операции по созданию новых карточек товара для каталога. Искусственный интеллект анализирует загруженное изображение товара и предлагает подходящие категории. Чтобы принять участие в закупках большого госзаказа, предпринимателям нужна будет банковская гарантия. С декабря подать заявку на ее получение можно в личном кабинете портала поставщиков.

Глава департамента столицы по конкурентной политике Иван Щербаков рассказал, что в прошлом году лидерами роста объема закупок стали 6 субъектов РФ. Самый большой рост в 350% был зафиксирован в Ямало-Ненецком автономном округе, там закупки составили более 3,7 млрд руб. Объем закупок Краснодарского края увеличился на 144% до 1,2 млрд руб. Закупки Санкт-Петербурга выросли на 99,5% (5,9 млрд руб.), Подмосковье – на 93% (16,6 млрд руб.). Объем закупок Пермского края увеличился на 16,8% и составил 4,1 млрд руб. Объем закупок столицы вырос на 12,5%: в 2020 году он составлял 42,5 млрд руб., а в 2021 году – 47,8 млрд руб.

Портал поставщиков заработал в 2013 году. Его постоянно обновляют, пользователям предлагают удобные сервисы. В прошлом году на портале появился функционал, который позволяет подписаться на закупки по конкретному субъекту РФ. Благодаря этому поставщики могут получать оперативные данные о потенциально интересном предложении, и им не нужно постоянно следить за предложениями в реестре закупок.

*riamo.ru*

## В Башкирии на госзакупках в 2021 году сэкономили почти 7 млрд рублей. Самым крупным заключенным контрактом в республике стал ремонт 26-километрового участка трассы М-5

В Башкирии в 2021 году было заключено более 76,7 тыс. государственных и муниципальных контрактов на общую сумму более 140 млрд руб. На контрактной системе закупок за год заказчики смогли сэкономить 6,92 млрд руб., сообщает портал госзакупок. Относительная экономия при заключении контрактов составила 6% от стоимости сделок.

За год на портале госзакупок заказчики из Башкирии разместили 51,2 тысячи извещений на сумму 182,4 млрд руб. В планах-графиках содержались пункты на 228,6 млрд руб.

Самым крупным размещенным в 2021 году извещением стала заявка Федерального управления автомобильных дорог «Приуралье» на строительство и реконструкцию части трассы М-5 «Урал» в Башкирии.

За работы на 26-километровом участке на территории Буздякского и Благоварского районов госучреждение готово было выделить до 6,79 млрд рублей. Закупка была проведена не сразу – по предписанию ФАС из-за обнаруженных нарушений ее приостанавливали и отменяли.

Контракт был заключен в октябре 2021 года на сумму 6,78 млрд рублей.

Эта сделка стала крупнейшей в республике в системе госзакупок за прошедший год. Заказ получила компания «Хотьковский автомат».

Как сообщил РБК Уфа директор компании по сопровождению в торгах «Эксперт центр» Владимир Боксеров, совокупная экономия в 6% в год – это неплохой показатель, но он мог быть лучше.

«Нужно понимать, что 6 млрд рублей – это в полтора раза больше стоимости строительства моста через Белую. Хотелось бы, чтобы было чуть побольше экономии на крупных лотах. Среднеудельное снижение в нижнем сегменте, в лотах до 10 млн руб., существенно больше, чем снижение стоимости в крупных лотах. Это связано с уровнем конкуренции. Количество компаний, которые могут торговаться до 10 млн рублей, больше, чем тех, кто может торговаться в лотах свыше 100 млн руб. Это происходит потому, что заказчики обычно не авансируют работы и подрядчикам приходится вы-

полнять проекты за свой счет, а это может не каждый. Так вот если бы в крупных лотах стоимостью 100–200 млн и выше экономия составляла бы еще 1–2%, это дало бы повышение общего показателя», – сказал Боксеров.

Как сообщил РБК Уфа, в 2020 году государственные заказчики республики провели более 400 тыс. закупочных процедур и заключили контракты на общую сумму порядка 106 млрд рублей.

По объему осуществления государственных и муниципальных закупок республика заняла третье место в Приволжском федеральном округе. 80% договоров подписано с республиканскими поставщиками – общая сумма по ним составляет порядка 85 млрд рублей. Экономия на торгах по итогам 2020 года достигла почти 12 млрд рублей.

Доля закупок у субъектов малого и среднего бизнеса была равна 36%.

*Наиль Байназаров  
ufa.rbc.ru*

## Новое Положение об оценке заявок по Закону № 44-ФЗ: критерий «цена контракта»



**Снежана Постовалова,**  
старший юрист Экспертного  
центра Института госзакупок

С 1 января текущего года Правила оценки заявок и окончательных предложений, утвержденные постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085, отменены в связи с принятием постановления Правительства от 31.12.2021 № 2604, которое теперь устанавливает *Положение об оценке заявок*. Указанный документ был опубликован на официальном интернет-портале правовой информации 04.01.2022, а обязательному применению подлежит с 01.01.2022.

Новое постановление многое меняет в системе оценки, в частности, в нем является и обновленная терминология.

Например, под оценкой заявок в настоящее время стоит понимать *действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению баллов заявкам (частям заявок)* вместо *процесса выявления лучших условий исполнения контракта*.

Оценка осуществляется также по критериям, но сам порядок такой оценки устанавливается в извещении об осуществлении закупки, которое с этого года стало основным закупочным документом, поскольку документация теперь составляется только в исключительных случаях.

Так, в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки, кроме закрепленного в указанной статье перечня информации, должно также содержать в себе и некоторые электронные документы, в частности, один из них – *порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах*.

Несмотря на то, что в продолжение норм Закона № 44-ФЗ постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 установлено, что Положение об оценке распространяется и на закупки путем проведения аукциона, также закреплено вполне очевидное правило, что в такой процедуре оценка осуществляется только по критерию «цена контракта». И при этом документ, регламентирующий порядок оценки, в извещении об осуществлении закупки путем проведения аукциона не требуется. Но при проведении конкурса он является обязательным!

В новом Положении об оценке заявок теперь отдельно не предусмотрено условие, что оценке подлежат только те заявки, которые не были отклонены. Однако данное правило продолжает действовать в силу положений новой редакции ст. 48 Закона № 44-ФЗ.

Важно обратить внимание читателя на то, что электронный документ под названием *«Порядок рассмотрения и оценки заявок»* должен составляться по форме, которая закреплена в *Приложении № 1 к Положению об оценке заявок*, утвержденному рассматриваемым постановлением.

Касательно отображения информации в структурированной форме извещения в ЕИС: в ней предусмотрен раздел, предполагающий необходимость указания установленных заказчиком критериев оценки, величин их значимости, показателей критериев оценки и величин значимости таких показателей (если они применяются).

Общее количество критериев оценки не изменилось, их по-прежнему четыре, поскольку ст. 32 Закона № 44-ФЗ в этой части не претерпела изменений. И к ним относятся:

- цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги (далее по тексту – *«цена контракта»*);
- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ (сокращенно: *«расходы»*);
- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки (сокращенно: *«характеристики объекта закупки»*);
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (сокращенно: *«квалификация участников закупки»*).

Все указанные в скобках сокращения именно в такой форме закреплены в постановлении Правительства РФ № 2604.

Критерий оценки *«стоимость жизненного цикла товара или созданного в результате выполнения работы объекта»* также предусмотрен, но его применение по-прежнему ограничено случаями, закрепленными в ч. 16 ст. 34 Закона № 44-ФЗ, и взамен единовременного использования двух критериев: «цена контракта» и «расходы».

В соответствии с ч. 4 ст. 32 Закона № 44-ФЗ при проведении конкурсов заказчик должен устанавливать не менее двух критериев оценки, одним из которых обязательно является «цена контракта». Единственное исключение, когда такой критерий может не устанавливаться, предусмотрено ч. 8 указанной статьи: то есть в случае осуществления заказчиком закупок товаров, работ, услуг, в отношении которых в соответствии с законодательством РФ установлены регулируемые цены (тарифы). Однако и в этом случае следует помнить общее правило о том, что критериев должно быть не меньше двух. И если исключить критерий оценки «цена контракта», вероятно, оценивать необходимо «характеристики объекта закупки» (то есть «качество») и «квалификацию участников». А если заказчик не может сформулировать как описать порядок применения этих критериев, следовательно, отказаться от критерия «цена контракта» не получится.

Одним из важнейших отличий нового *Положения об оценке* от *Правил оценки*, действовавших до 01.01.2022, является отсутствие классификации критериев на группы: «стоимостные» и «нестоимостные».

А таблица с обновленным распределением величин значимости критериев оценки (далее по тексту также – «развесовка») содержится в Приложении № 2 к Положению об оценке заявок.

На первый взгляд может создаться впечатление, что каких-то глобальных изменений не произошло, разве что укрупнен перечень «особых» видов товаров работ и услуг, при закупке которых могут устанавливаться отличные от стандартной величины значимости критериев оценки. И тот факт, что этот перечень был дополнен, собственно, товарами, а именно пищевыми продуктами,купаемыми для организаций, осуществляющих образовательную деятельность, медицинских организаций, организаций социального обслуживания, а также организаций отдыха детей и их оздоровления. Однако разница все же есть, и в некоторых случаях она может быть достаточно ощутима.

Например, если раньше стандартная «развесовка» критериев при закупке товара предполагала, что «минимальная значимость стоимостных критериев» должна была составлять 70%, то это означало, что при необходимости установления двух стоимостных критериев «цена контракта» и «расходы на эксплуатацию» заказчик распределял указанные 70 % между ними, но учитывая, что значимость «расходов на эксплуатацию» не должна превышать значимость критерия «цена контракта» (прим.: такое правило сохранилось и в новом Положении об оценке заявок).

Таким образом, заказчик мог установить значимости, например, следующим образом: 35 % – «цена контракта» и 35% «расходы на эксплуатацию». В сумме 70% на группу стоимостных критериев.

При этом максимальная значимость нестоимостных критериев составляла 30%. Соответственно, заказчик мог установить или один нестоимостной критерий и отвести на него все оставшиеся 30%, или поделить на собственное усмотрение такое значение между двумя нестоимостными критериями «качеством» и «квалификацией».

С 01.01.2022 для критерия «цена контракта» индивидуально установлена минимальная значимость, которая при закупке товара должна составлять не менее 70%. А если заказчик предполагает также использовать критерий оценки «расходы», то и для него отдельно, практически во всех случаях, предусмотрена значимость, но уже максимальная. Так, по товарам «максимальная значимость» критерия «расходы» должна составлять 10 %.

В нижеприведенной таблице автор постарался наглядно представить пример того, как упразднение классификации критериев на группы может отразиться на установлении величин значимости критериев оценки (для примера использовались граничные значения величин значимости), а, следовательно, повлиять на результат закупки:

До 01.01.2022 Поставка товара		После 01.01.2022 Поставка товара	
Минимальная значимость стоимостных критериев оценки – 70 %		Минимальная значимость критерия «цена контракта» – 70%	
Цена контракта	35%	Цена контракта	70%
Расходы на эксплуатацию		Максимальная значимость критерия «расходы» – 10%	
	35%	Расходы	10%
Максимальная значимость нестоимостных критериев оценки – 30 %		Максимальная сумма величин значимости критерия «качество» + «квалификация» – 30%	
Качество	15%	Качество	10%
Квалификация	15%	Квалификация	10%
Итого: 100 %		Итого: 100 %	

Таким образом, сравнив между собой подходы к оценке, можно сделать следующие выводы:

- при единовременном применении критериев «цена контракта» и «расходы» в новых правилах оценки существенно увеличилась значимость цены;
- «оттянуть» баллы от критерия «цена контракта» путем введения в оценку критерия «расходы» не получится;
- в соответствии с Приложением № 2 к Положению об оценке заявок «максимальная сумма величин значимости» критерия «качество» и «квалификация» составляет 30%. Но, в рассматриваемом примере, установить максимальное значение не представляется возможным, поскольку суммарно получится величина, превышающая максимальные 100% суммы величин значимости всех критериев, применяемых для оценки, что будет являться нарушением ч. 5 ст. 32 Закона № 44-ФЗ, а также пп. «д» п.5 Положения об оценке заявок. Следовательно, заказчику придется уменьшить значимость критериев «качество» и «квалификация» с 30% до 20% либо вовсе отказаться от применения критерия «расходы» в пользу «качества» и (или) «квалификации».

*Оценка по критерию «цена контракта» осуществляется по новой формуле, установленной в п. 9 Положения об оценке:*

$$БЦ_i = 100 - \left( \frac{Ц_i - Ц_l}{Ц_l} \right) \times 100$$

где:

Ц<sub>i</sub> – предложение участника, заявка (часть заявки) которого оценивается;

Ц<sub>л</sub> – наилучшее предложение из предложений, сделанных участниками процедуры закупки.

*Представим себе ситуацию*, что на участие в конкурсе на поставку товара заказчику поступило три заявки, которые содержат следующие предложения о цене:

Участник № 1 – 148 тыс. рублей;

Участник № 2 – 130 тыс. рублей;

Участник № 3 – 112,6 тыс. рублей.

Для расчета по формуле в первую очередь потребуется определить минимальное из всех предложение. В данном случае – 112,6 тыс. рублей.

Далее, необходимо последовательно подставить в формулу ценовые предложения каждого из участников.

Участник 1:

$$БЦ_1 = 100 - \left( \frac{148 - 112,6}{112,6} \right) \times 100 = 68,56$$

Участник 2:

$$БЦ_2 = 100 - \left( \frac{130 - 112,6}{112,6} \right) \times 100 = 84,55$$

Участник 3:

$$БЦ_3 = 100$$

Полученный результат – количество баллов каждого участника.

Соответственно, самое дорогое предложение о цене получило меньше всего баллов. Участник № 1 заработал 68,56. А участник № 3, предложивший самое низкое значение цены, получил заслуженные 100 баллов без расчета по формуле, как и предусмотрено пп. «а» п. 11 Положения об оценке заявок.

Важно отметить, что в постановлении Правительства РФ № 2604 отсутствуют такие понятия как: «коэффициент значимости», «рейтинг заявки» и «итоговый рейтинг». Однако применить некий «коэффициент значимости» все же придется. В противном случае, Участник № 3 из рассматриваемого примера уже набрал 100 баллов, но мы произвели пока только оценку по критерию «цена контракта».

Как было указано в ранее действовавших Правилах оценки, утвержденных постановлением Правительства РФ № 1085, коэффициент значимости критерия определяется как частное от деления значимости критерия на 100. Таким образом, при значимости критерия «цена контракта» в размере 70% коэффициент его значимости составляет 0,7.

Фактически, чтобы выполнить оценку по критерию «цена контракта», требуется умножить баллы, полученные каждым участником, на значимость соответствующего критерия оценки (в процентах).

В итоге получаем следующие результаты:

Участник № 1:  $68,56 \times 0,7 = 47,99$  или  $68,56 \times 70\% = 47,99$ .

Участник № 2:  $84,55 \times 0,7 = 59,18$  или  $84,55 \times 70\% = 59,18$ .

Участник № 3:  $100 \times 0,7 = 70$  или  $100 \times 70\% = 70$ .

Таким образом, участник № 3 получает максимальное количество баллов по результатам оценки по критерию «цена контракта».

Однако бывают и такие случаи, когда один или несколько участников закупки предлагают цену ниже нуля (т.е. цену за право заключения контракта). В таком случае оценка по критерию «цена контракта» будет осуществляться иначе, с применением двух формул, предусмотренных п. 10 Положения об оценке заявок, одна из которых применяется для оценки заявок участников, ценовые предложения которых не предусматривают снижения цены контракта ниже нуля, а вторая, соответственно, для оценки всех заявок, содержащих отрицательные предложения о цене.

Важно обратить внимание, что в соответствии с пп. «б» п. 11 Положения значение Ц<sub>д</sub> при применении формулы, предусмотренной пп. «а» п. 10 Положения, и значения Ц<sub>д</sub> и Ц<sub>ц</sub> при применении формулы, предусмотренной пп. «б» п. 10 Положения, указываются без знака «минус».

В данной статье автор постарался рассмотреть базовый подход к оценке заявок. Однако в новом Положении об оценке заявок действительно имеется ряд проблем, требующих отдельного рассмотрения, и для решения которых, вероятно, потребуются внесение соответствующих поправок в регламентирующее законодательство.

## К госконтрактам пристроят индексы Минстрой предложил свое решение проблемы удорожания строительства

Ведомства продолжают искать эффективные способы повышения гибкости строительных госконтрактов в условиях сильного роста цен на ресурсы. Минстрой предлагает ввести агрегированный индекс для определения их стоимости, а также установить постоянный механизм корректировки цен, в случае если фактическая инфляция превысила значение индекса, а цена контракта выросла минимум на 5%. В этом случае, по задумке Минстроя, госзаказчики будут обязаны пересмотреть условия контракта, даже если подрядчики их об этом не просили.

После того как Минэкономики предложило пересмотреть механизм формирования цен строительных госконтрактов за счет индексации по фактической инфляции стоимости наиболее сильно подорожавших стройматериалов (см. “Ъ” от 14 октября), свое видение решения проблемы представил и Минстрой. Глава ведомства Ирек Файзуллин направил министру экономического развития Максиму Решетникову письмо (есть у “Ъ”) с предложением ввести единый агрегированный индекс для целей ценообразования.

Он будет формироваться на основании ресурсно-технологической модели, которая включает в себя индексы-дефляторы на основные строительные ресурсы: на оплату труда, эксплуатацию машин и механизмов, оборудование, а также на ценообразующие материалы, например арматуру.

Разработкой такого индекса, предположительно, займется Минэкономики вместе с Минстроем.

Сейчас начальная цена контракта определяется путем перевода базисных цен 2000 года в текущие с

помощью специального индекса, учитывающего инфляцию. Для будущих цен используются индексы для отрасли в целом, основанные на прогнозной инфляции. Минэкономики уже признавало, что такой механизм не учитывает реальные рыночные условия. На это указывает и Минстрой: нынешний подход «приводит к недостоверному планированию бюджетных средств и занижению цены контракта, что ведет к срыву сроков исполнения контрактов, банкротству подрядчиков — фактическая себестоимость реализации контракта оказывается выше стоимости, определенной на этапе формирования начальной цены».

Кроме введения нового индекса Минстрой предлагает предусмотреть в законе о контрактной системе (44-ФЗ) постоянный механизм корректировки цены контракта, если агрегированный индекс оказался не соответствующим фактической инфляции.

Основанием для этого должно стать отклонение сметной стоимости контракта более чем на 5% от изначальной, в таких случаях заказчик будет обязан принять решение о приведении цены контракта к фактической, даже если подрядчик с такой просьбой к нему не обращался. Такая конструкция в сравнении действующим временным порядком выглядит более жесткой — сейчас инициатива пересмотра должна исходить от подрядчика и согласовываться с заказчиком (см. “Ъ” от 2 ноября). Порядок же перерасчета предложен схожий: для контрактов до 100 млн руб. цена корректируется с помощью специального коэффициента, для более «дорогих» требуется повторная госэкспертиза.

Отметим, что ранее Минфин призывал аккуратно относиться к корректировке 44-ФЗ, напоминая и о нехватке средств у заказчиков (см. “Ъ” от 13 сентября). Сейчас идеи Минстроя в ведомстве комментировать не стали. В Минэкономики “Ъ” сообщили, что предложения рассматриваются.

Как поясняет председатель комиссии по проектному финансированию общественного совета при Минстрое Рифат Гарипов, предложения ведомства связаны с подготовкой к применению со второго полугодия 2022 года ресурсно-индексного метода определения сметы строительства.

По его словам, «появляется возможность правильно считать индексы изменения сметной стоимости, учитывая динамику по каждой группе ресурсов».

В Национальном объединении строителей инициативу поддерживают, поскольку она «дает возможность строителям четко отрегулировать взаимоотношения с заказчиками», уравнивая права сторон. Соглашается с предложениями и президент ГК «Основа» Александр Ручьев: «В последние два года множество госконтрактов не могли быть реализованы из-за того, что разница стоимости в момент их заключения и по завершении могла отличаться на десятки процентов». Поэтому, полагает он, необходима гибкая оценка реальных затрат подрядчиков, чтобы они выходили на заключение госконтрактов, не опасаясь досрочного прекращения и штрафов за их невыполнение.

Евгения Крючкова, Олег Сапожков  
kommersant.ru

## Власти утвердили план поддержки господрядчиков после их жалобы Путину

Строителям дорог дадут права на одностороннее расторжение контрактов без штрафов.

Правительство утвердило план изменения законов для поддержки дорожных подрядчиков.

Власти утвердили план поддержки подрядчиков, после того как компании Аркадия Ротенберга, Геннадия Тимченко и другие строители пожаловались Владимиру Путину. Им обещают компенсацию за рост цен на ресурсы и премии за досрочный ввод.

Вице-премьер Марат Хуснуллин в пятницу, 28 января, утвердил «дорожную карту» по изменению правового регулирования для поддержки отрасли транспортного строительства. У РБК есть копия документа, подлинность подтвердил представитель Национальной ассоциации инфраструктурных компаний (НАИК), которая принимала участие в его разработке (среди членов ассоциации — «Нацпроектстрой» ВЭБа и Аркадия Ротенберга, корпорация АЕОН Романа Троценко, «Стройтрансгаз» Геннадия Тимченко, ВАД, «Автобан» и другие).

Представитель Хуснулина не стал комментировать документ и лишь подтвердил, что «дорожная карта» утверждена. РБК направил запрос в пресс-службы Минстроя и Минтранса.

Действия правительства — реакция на жалобы со стороны бизнеса. В июне 2021-го руководители сразу 19 крупных подрядных компаний, включая «СГМ-Мост» Аркадия Ротенберга и «Стройтрансгаз», пожаловались президенту Владимиру Путину на кризисное положение в отрасли транспортного строительства. В их обращении указывалось, что подрядчики фиксируют убытки и наращивают долги, что создает «неприемлемые риски» как для национальной экономики, так и для социальной сферы и безопасности страны. В НАИК (в нее входят в том числе авторы письма Путину) указывают, что принятие «дорожной карты» направлено на решение этих проблем отрасли.

### Что предлагается в «дорожной карте»

В документе перечислены шаги по регулированию цен на госконтракты из-за роста цен на стройматериалы и рабочую силу, предложены изменения законодательства о госзакупках, Градостроительного кодекса и других норм, а также решение вопросов казначейского и банковского сопровождения госконтрактов.

## Объем закупок в России компаний с госучастием вырос на 15% в 2021 году Он составил 9,3 трлн рублей

Объем закупок в РФ крупнейших компаний с госучастием по федеральному закону №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» по итогам 2021 года составил 9,3 трлн рублей, показав рост на 15% к показателю годом ранее. Об этом сообщили в понедельник ТАСС в пресс-службе электронной торговой площадки «РТС-тендер». «В целом по российскому рынку закупок по 223-ФЗ в 2021 году было размещено 765 тыс. лотов — плюс 9,5% к 2020 году. Их сумма увеличилась на 15% к показателю предыдущего года, составив 9,3 трлн рублей. Всего работало 16 тыс. активных заказчиков — на уровне прошлого года», — сказали в пресс-службе.

Также площадка привела данные по федеральному закону №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В 2021 году по данному закону о госзакупках было проведено 2,1 млн процедур (плюс 5% к 2020 году) на сумму 9,4 трлн рублей, что на 11% превосходит показатель 2020 года. Всего работало 99 тыс. активных заказчиков и 166 тыс. активных поставщиков — снижение на 9% к 2020 году.

В пресс-службе сказали о росте интереса к малым электронным закупкам по 44-ФЗ: по итогам 2021 года был проведен 1 млн таких закупок, что вдвое больше, чем годом ранее. Это связывают с тем, что с 1 апреля 2021 года лимит малых закупок, проводимых в электронной форме, увеличился с 600 тыс. рублей до 3 млн рублей.

«РТС-тендер» — федеральная электронная торговая площадка, уполномоченная для проведения госзакупок, корпоративных и коммерческих закупок, имущественных торгов, закупок по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах. В экосистему площадки также входят электронные магазины для закупок малого объема и «РТС-маркет».





