

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.avestnik.ru

№ 517 (04.467) пятница, 9 апреля 2021 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Ждем ваших вопросов в периодическую рубрику «Навигатор корпоративных закупок», которую ведет **Ольга Александровна Беляева**, доктор юридических наук, главный научный сотрудник, заведующий кафедрой частнопубличных дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской академии наук.

Свои вопросы в рубрику направляйте на почту info@avestnik.ru

Прокуратура: Нестандартные нарушения заказчиков – Кирилл Кузнецов 2 стр.

Закупки товаров российского происхождения: практические аспекты применения Постановления Правительства РФ от 03.12.2020 № 2013 – Виталий Байрашев 3 стр.

Информационные сообщения о торгах 7-8 стр.

Госзакупки услуг по перевозке групп детей автобусами предлагают упростить

С 1 января действуют новые правила организованной перевозки группы детей автобусами. Среди прочего из них убрали требования к году выпуска автобуса, его оснащению тахографами и аппаратурой ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS.

Эти условия сейчас есть в допребованиях, но их вступление в силу отсрочили до середины года. Чтобы привести допребования в соответствие с законодательством, Минфин предложил не предъявлять их к участникам закупок услуг по организованной перевозке групп детей автобусами. Общественное обсуждение проекта завершается 16 апреля.

Документ: Проект постановления Правительства РФ.

Опубликованы изменения об обязанности заказчиков по Закону N 223-ФЗ обосновывать НМЦД

В положение о закупке нужно включить порядок определения и обоснования НМЦД, цены договора с едоставщиком, цены единицы ТРУ.

Кроме того, в положении нужно указать, как определить формулу цены для расчета сумм, которые заказчик уплатит поставщику при исполнении договора, и максимальное значение цены договора.

Изменения заработают с 16 апреля. Заказчикам дали 90 дней с этой даты, чтобы изменить положение. Закупки, которые начаты до размещения обновленного положения, но в пределах указанного срока, завершат по старым правилам.

Документ: Федеральный закон от 05.04.2021 N 86-ФЗ.

© КонсультантПлюс, 1992-2021

Дальнейшая деофшоризация контрактной системы

Комментарий специалиста



Ольга Беляева, доктор юридических наук, профессор РАН

Деофшоризация (англ. de-offshorization) – это проведение государством комплекса мероприятий в законодательной, правоприменительной и информационной областях для снижения или исключения вовлеченности в национальный хозяйственный оборот резидентов под видом иностранных лиц или с использованием иностранных правовых конструкций, преследующих преимущественно незаконные или недобросовестные цели.

Необходимость разработки системы мер по деофшоризации отечественной экономики впервые была обозначена Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию от 12 декабря 2012 г. Эти меры должны быть направлены против сокрытия доходов российских предприятий, формально принадлежащих компаниям, находящимся в офшорах. Их задача – повысить собираемость налогов, усложнить отмывание денежных средств, полученных преступным путем, и привести к большей ясности сведений о «собственниках» предприятий (выгодоприобретателей, конечных бенефициаров).

Механизмы деофшоризации призваны исключить риски сокрытия доходов российских организаций, принадлежащих офшорным компаниям, «отмывания» денежных средств, невозможности прослеживаемости уплаты налогов. Тем самым расширяется комплекс государственных мер, направленных на стимулирование деофшоризации отечественной экономики, усиление ее эффективности, повышение прозрачности финансовых потоков.

Антиофшорные законодательные инициативы многочисленны, многие меры уже фактически реализованы в настоящее время. Например, в контрактную систему механизмы деофшоризации впервые были имплементированы в 2015 году.

Верховный суд РФ поддержал позицию ФАС России об особенностях рассмотрения заявок на закупках с ограничениями для иностранной продукции

На таких закупках электронным площадкам надлежит направлять заказчиком все поступившие заявки, а аукционной комиссии – рассматривать их.

Ранее в Верховный суд с иском обратился Комитет государственного заказа Правительства Хабаровского края. Он указывал на то, что письмо* об особенностях рассмотрения заявок на закупках с ограничениями для иностранной продукции антимонопольного ведомства носит не только разъяснительный характер, но и законотворческий, при этом указанные разъяснения противоречат нормам Закона о контрактной системе (44-ФЗ).

Вместе с тем, согласно Закону о контрактной системе (44-ФЗ)** электронная площадка обязана направить заказчику первые 10 поданных заявок, а аукционной комиссии заказчика надлежит*** отобрать из них 5 заявок, соответствующих требованиям закупочной документации.

Если на торги поступило свыше 10 заявок, такой порядок не позволяет корректно применить ограничения на допуск иностранной продукции, например, принцип «третий лишний»****.

Тогда офшорные компании были исключены из числа потенциальных участников закупки, а также были сформулированы эффективные механизмы проверки статуса участников закупки на предмет выявления юридических лиц, зарегистрированных в государствах и на территориях, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (пункт 4 статьи 3, пункт 10 части 1 статьи 31, часть 3 статьи 242 Закона о контрактной системе).

В законопроекте представлен следующий этап реализации механизмов деофшоризации в виде распространения запрета участия в закупках на юридических лиц, которые имеют в своем составе в качестве участников (членов, учредителей) офшорные компании. Кроме того, запрет предлагается распространить и на юридических лиц – участников закупок, выгодоприобретателями которых являются офшорные компании.

Участники закупки будут декларировать свое соответствие установленному запрету, с гражданско-правовой точки зрения, тем самым делается заверение об обстоятельствах на основании статьи 4312 ГК РФ, а далее – будет работать механизм, предусматривающий варианты действий заказчика в случае, если декларация окажется ложной (отклонение заявки, отказ от заключения или исполнения контракта).

Необходимо отметить, что проектируемая редакция пункта 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе не совпадает с содержанием подпункта «з» пункта 15 Национального плана, где упомянуты не выгодоприобретатели, а «контролирующие лица».

Вместе с тем целесообразно положительно оценить проектируемую редакцию, поскольку именно она отличается терминологической чистотой. Так, в Законе о контрактной системе не используется термин «контролирующее лицо», в то время как понятие «выгодоприобретатель», напротив, имеет легальную дефиницию, приведенную в пункте 9 части 1 статьи 31 Закона, – «физическое лицо, владеющее напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем 10% голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества».

Позитивно оценивая содержание законопроекта, необходимо отметить, что проектируемый механизм деофшоризации не способен искоренить наиболее распространенные схемы перевода денежных средств в офшорные зоны через фальсифицированные договорные цепочки, привлечение лжеконтрагентов в роли субподрядчиков и прочее. Следует констатировать, что деофшоризация в контрактной системе касается правового статуса участника закупки, корпоративных отношений, но пока оставляет без внимания злоупотребления договорного характера. Причем в контексте части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе продолжение политики деофшоризации в этом направлении видится весьма затруднительным. /<https://www.garant.ru/news/1446589/>

Таким образом, если при проведении закупки заказчик установил ограничения для поставки иностранной продукции, оператору электронной площадки надлежит направить заказчику заявки всех участников торгов. Также заявки всех участников должна рассмотреть аукционная комиссия.

Верховный суд Российской Федерации поддержал позицию ФАС России, изложенную в письме и отказал Комитету в удовлетворении заявленных требований. Таким образом, суд подтвердил право ведомства выпускать разъяснения применения законодательства. В целях предупреждения нарушений на служба рекомендует участникам системы госзаказа учитывать в своей работе разъяснения ведомства.

Справочно:

* Письмо ФАС России от 29.09.2020 № ИА/84079/20 «По вопросу направления (рассмотрения) заявок на участие в аукционах в случае установления заказчиками ограничений доступа иностранной продукции».

** ч.18, 19 ст. 68 Закона о контрактной системе.

*** ч.3 ст.69 Закона о контрактной системе.

**** Принцип «третий лишний» установлен постановлением Правительства (1289, 878, 102), при котором отклоняются все заявки, содержащие предложение о поставке иностранной продукции, при наличии предложений отечественной продукции.

fas.gov.ru



Кирилл Кузнецов,
эксперт-практик в сфере
закупок, руководитель Центра
эффективных закупок Tendery.ru

Как говорится, никогда такого не было, и вот опять! Буквально недавно мы писали о проблеме фиктивных сделок на примере скандального прецедента в ПАО «Аэрофлот». И вновь громкое дело.

Фиктивные услуги

В Главном следственном управлении СК России завершено расследование уголовного дела в отношении бывшего первого заместителя генерального директора и финансового директора ПАО «РАО Энергетические Системы Востока», а также заместителя генерального директора по правовому и корпоративному управлению ПАО «Дальневосточная энергетическая компания» по факту хищения денежных средств компании.

В зависимости от роли каждого, они обвиняются в пособничестве и подстрекательстве к растрате денежных средств в особо крупном размере (ч. 4, 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ).

По версии следствия, генеральный директор ПАО «ДЭК», его заместители, с руководителями ПАО «РАО ЭСВ» похитили денежные средства компании в сумме 687 млн рублей, путем заключения фиктивных договоров на оказание услуг и благотворительного пожертвования.

Незаконные условия контракта

Помимо законодательства, регулирующего закупочную деятельность, не стоит забывать и иные законы. Ведь их соблюдение также обязательно, в том

Прокуратура: Нестандартные нарушения заказчиков

числе в части определения условий исполнения контракта. Самарской межрайонной природоохранной прокуратурой была проведена проверка соблюдения законодательства об ответственном обращении с животными. Казалось бы, а при чем тут закупки?

Установлено, что в контракте на оказание услуг, заключенном между администрацией муниципального района Сергиевский Самарской области и индивидуальным предпринимателем, содержались незаконные основания проведения эвтаназии животных без владельцев.

По постановлению прокуратуры УФАС по Самарской области, должностное лицо органа местного самоуправления привлечено к административной ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (Нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд), с назначением наказания в виде штрафа.

С целью устранения нарушений закона природоохранным прокурором главе муниципалитета внесено представление, по результатам рассмотрения которого контракт, противоречащий требованиям законодательства, был расторгнут.

Закупки не закупщиком

А любой ли сотрудник организации может заниматься закупками? Мы сейчас не о каких-то особых качествах, и даже не о соответствии профессиональному стандарту (а в закупках есть профстандарты — специалист в сфере закупок и эксперт в сфере закупок). Мы — о финансовой стороне вопроса.

Прокуратурой г. Йошкар-Олы по обращению гражданина в Генеральную прокуратуру РФ проведена проверка соблюдения трудового законодательства в Обществе с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «РМ».

Проверкой установлено, что гражданин был принят в организацию на должность инженера по охране труда на условиях внешнего совместительства. По поручению работодателя он дополнительно осуществлял трудовую функцию, которая не была определена трудовым договором и должностной инструкцией, а именно — производил закупку, хранение, складской учет и выдачу средств индивидуальной защиты. При этом работодателем оплата фактически выполняемой работником трудовой функции не производилась.

В результате неправомерных действий работодателя нарушены трудовые права работника на выполнение трудовой функции в соответствии с условиями трудового договора, на получение платы за труд. В связи с выявленными нарушениями закона, прокуратурой г. Йошкар-Олы, в адрес руководителя организации, внесено представление с требованием устранить нарушения.

Представление прокуратуры города руководителем организации обжаловано в судебном порядке. Йошкар-Олинский городской суд представленные прокурора признал законным и обоснованным (на момент подготовки обзора решение суда не вступило в законную силу).

Неэффективное использование бюджетных средств

В рамках реализации регионального проекта Республики Коми «Борьба с онкологическими заболеваниями» в 2020 г. региональное министерство здравоохранения приобрело рентгеновский маммограф GAIA с принадлежностями стоимостью 11,5 млн рублей и рентгеновский диагностический комплекс «СПЕК-ТРАП» стоимостью 16,1 млн рублей. В мае 2020 г. оборудование было поставлено в ухтинскую поликлинику.

Как показала проверка, на момент поставки в лечебном учреждении отсутствовали помещения, отвечающие требованиям эксплуатации оборудования. Для его установки, в ноябре 2020 г., поликлиника заключила госконтракт на проведение капитального ремонта части седьмого этажа здания. Срок контракта истек 3 декабря 2020 года, однако работы не были завершены по состоянию на 9 марта 2021 г.

Сборка, установка и ввод в эксплуатацию дорогостоящего медоборудования были осуществлены в декабре 2020 г., однако его использование невозможно из-за незавершенного ремонта помещений.

Кроме того, прокуратура установила, что 1 декабря 2020 г. специалисты поликлиники прошли обучение правилам эксплуатации и инструктаж по правилам эксплуатации маммографа, оплата обучения произведена за счет бюджета в рамках государственного контракта. Из-за длительного периода, когда оборудования невозможно было использовать, в марте 2021 г. сотрудники учреждения прошли повторный инструктаж, проведенный для них сторонней организацией за счет средств бюджета.

Отсутствие надлежащего контроля со стороны руководства поликлиники за выполнением контракта, нарушение срока его выполнения привело к ограничению доступа граждан к оказанию медпомощи и невозможности эксплуатации, в течение длительного периода, дорогостоящего медицинского оборудования, а также неэффективному расходованию бюджетных средств в связи с повторным обучением персонала.

По результатам проверки, прокуратура г. Ухты внесла главному врачу поликлиники представление об устранении нарушений закона.

И, в заключение, несколько слов про «несрочную срочность».

Чрезвычайные закупки у единственного поставщика

В ноябре 2020 года управлением дорог и благоустройства администрации г. Владивостока был признан аварийным участок дорожной инфраструктуры — пешеходная дорожка Покровского парка в г. Владивостоке.

В этой связи между управлением и юридическим лицом, как с единственным поставщиком, заключен муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту покрытия брусчатки пешеходной дорожки, стоимостью более 5 млн рублей.

Однако заказчиком проигнорировано то обстоятельство, что тротуар разрушался постепенно, о необходимости выполнения работ по аварийному ремонту указанного участка должностным лицам администрации г. Владивостока было известно еще в июне 2020 года. Соответственно, отсутствовали факторы внезапности и непреодолимости возникшей ситуации, как того требует действующее гражданское законодательство для заключения контракта с единственным поставщиком.

По данному факту прокуратура города возбудила дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 7.29 КоАП (принятие решения о закупке товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), когда оно должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона).

По итогам его рассмотрения, заместитель начальника управления дорог и благоустройства администрации г. Владивостока привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 30 тыс. рублей.

Успешных вам закупок, коллеги! ■

Госкомпании не потратились у прилавка В год пандемии росли только бюджетные закупки

По итогам коронавирусного года объемы госзаказа просели на 10%, при этом спад вызван снижением активности госкомпаний, госзаказчики же нарастили бюджетные расходы, следует из доклада Высшей школы экономики. При этом эксперты указывают на положительное влияние пандемии на рост конкуренции и ослабление «аукционного крена». В закупках госкомпаний улучшение конкуренции не столь однозначно и может сопровождаться уходом закупок в тень.

Эксперты Высшей школы экономики в докладе «Система госзакупок в РФ» отметили сокращение объемов госзаказа по итогам 2020 года — суммарный объем контрактов, заключенных государством (ФЗ-44) и госкомпаниями (ФЗ-223), составил 29,1 трлн руб. против 32,2 трлн руб. годом ранее, а их удельный вес в ВВП — 27% против 29,5%. Впрочем, само государство в пандемию нарастило объемы контрактации с 8,4 трлн руб. до 8,9 трлн руб. Напомним, что упрощение доступа бизнеса к госзаказу стало одной из ключевых антикризисных мер на фоне падения спроса. Объем же сделок госкомпаний по итогам 2020 года сократился до 20,2 трлн руб. против 23,8 трлн руб. годом ранее.

Учитывая неглубокий спад в экономике РФ (3%) и стабильность цен, можно констатировать, что госкомпании в условиях неопределенности вели себя так же, как и остальной бизнес, — формировали финансовые «подушки безопасности». При этом в ВШЭ указывают, что провал в закупках госАО может объясняться и расширением практики «невидимых» в ЕИС закупок в рамках гособоронзаказа.

В целом же авторы отмечают рост конкуренции в закупках как государства, так и госкомпаний. Так, среднее количество заявок на участие в конкурентных процедурах в рамках ФЗ-44 достигло максимума с запуска контрактной системы в 2014 году — 3 заявки (против 2,8) в 2019-м, а для ФЗ-223 составило 2,2 заявки против 2. Доля неконкурентного сектора также несколько «сокращается»: суммарно

доля таких закупок в общем объеме составила 65% для ФЗ-44 и 78% для ФЗ-223 против 69% и 80% в 2019 году. Впрочем, структуры неконкурентных закупок государства и госкомпаний сильно отличаются. Поясним: в качестве неконкурентных авторы учитывают как «прямые закупки» у единственных поставщиков, так и закупки по итогам несостоявшихся конкурентных процедур (например, в случае подачи лишь одной заявки на участие). В закупках по ФЗ-44 преобладают несостоявшиеся процедуры — на них приходится почти половина госзаказа.

В качестве причины эксперты неоднократно называли усиление «аукционного крена» в госзаказе, при этом две трети аукционов признаются несостоявшимися из-за отсутствия потенциальных поставщиков. В 2020 году практика проведения аукционов сократилась на 10%, до 63%, в том числе после исключения из аукционного перечня работ в сфере строительства. В результате выросла доля закупок в форме конкурса (с 6% до 10%). Снижение доли несостоявшихся процедур также сопровождалось ростом контрактации с единственным поставщиком из-за коронакризисных послаблений (с 13% до 17%). Впрочем, авторы указывают, что рост объема «прямых» закупок — временное явление, тогда как тенденция снижения аукционного крена сохранится. Новый риск роста несостоявшихся процедур авторы видят в требованиях к заказчиком выполнять квоты закупок российской продукции.

В закупках же госкомпаний на несостоявшиеся процедуры приходится менее четверти, поскольку заказчики могут проводить их более эффективно из-за рамочного характера ФЗ-223. Традиционно в закупках госАО преобладают «прямые» закупки, при этом их доля незначительно сократилась в 2020 году (с 58% до 57%). Впрочем, оценка фактического объема закупок у единственного поставщика затруднена. С 2018 года госАО перестали отчитываться перед государством о закупках у взаимозависимых лиц, сокращение же общих объемов контрактации госкомпаний может указывать на рост объемов этих «невидимых» для государства закупок.

Диана Галиева
kommersant.ru

Закупки товаров российского происхождения: практические аспекты применения Постановления Правительства РФ от 03.12.2020 № 2013



Виталий Байрашев,
эксперт в сфере
закупок

Принятие постановления Правительства РФ от 03.12.2020 № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения» (далее – ПП РФ № 2013), вступившего в силу с 1 января 2021 г., не стало полной неожиданностью для большинства заказчиков ввиду заблаговременного изменения текста Закона № 223-ФЗ.

Однако при всей простоте идеи «закупайте российские товары в определенном объеме» реализация ПП РФ № 2013 на практике оборачивается большим количеством вопросов, ответить на которые нередко возможно лишь в форме мотивированного предположения. Попробуем разобраться с возможными подходами к применению ПП РФ № 2013.

Проблема № 1: учет товаров, закупаемых в рамках ПП РФ № 2013

В соответствии с п. 1 ч. 8 ст. 3 Закона № 223-ФЗ Правительство РФ получило право установить минимальную долю закупок товаров российского происхождения (далее – квотирование). Эта лаконичность законодателя в определении полномочий Правительства РФ во многом предопределила отсутствие в ПП РФ № 2013 дополнительных требований к порядку осуществления закупок товаров российского происхождения, а также отчетов о выполнении ПП РФ № 2013.

Фактически был определен лишь перечень кодов ОКПД2, на которые распространяются требования ПП РФ № 2013, а также указано, что товаром российского происхождения признается товар, включенный:

- в реестр промышленной продукции, произведенной на территории РФ¹;
- в единый реестр российской радиоэлектронной продукции².

С учетом того, что многие коды ОКПД2 включают в себя большое количество подгрупп, видов и категорий³, можно прийти к закономерному выводу о том, что требования ПП РФ № 2013 на самом деле распространяются не на 251 товарную позицию, как это нередко отмечается, а на тысячи или даже десятки тысяч товарных позиций, относящихся к соответствующим кодам ОКПД2. Все эти позиции следует учитывать уже сейчас, например, путем формирования и заполнения таблицы в формате *xlsx, куда накопительным итогом вносятся сведения о закупаемых товарах, попадающих под квотирование.

Если учет закупаемых российских товаров сам по себе является крайне трудоемкой, но все-таки решаемой задачей, то порядок такого учета не является очевидным. Рассмотрим пару примеров.

Пример 1

Купили четыре ноутбука: три российских по 1000 долл. и один иностранный за 3500 долл.

Размер минимальной доли закупок российских товаров по данной позиции в 2021 г. равен 50 %.

Вопрос: была ли набрана квота при норме в 50 % товаров российского происхождения?

Ответ на этот вопрос будет зависеть от того, как считать квоту: в рублях или в натуральном выражении (см. таблицу 1).

Соответственно, в случае выбора варианта 1 (учет в рублях) квота не набрана, при расчете по варианту 2 (учет в натуральном выражении) квота набрана с большим запасом.

Пример 2

Спланировали закупку трех российских ноутбуков на общую сумму 4500 долл. и двух иностранных ноутбуков на общую сумму 4000 долл.

Заключили договор на поставку трех российских ноутбуков на общую сумму 3900 долл. и двух иностранных ноутбуков на общую сумму 3900 долл. Реально были поставлены два российских ноутбука

на сумму 2600 долл. и два иностранных ноутбука на общую сумму 3900 долл.

Размер минимальной доли закупок российских товаров по данной позиции в 2021 г. равен 50 %.

Вопрос: была ли набрана квота при норме в 50 % товаров российского происхождения?

И снова ответ на поставленный вопрос будет зависеть от того, какой подход будет выбран при учете квотирования (см. таблицу 2).

Таким образом, при вариантах 1 и 2 квота набрана; при варианте 3 квота не набрана.

Автор склоняется к мнению, что наиболее вероятным вариантом учета квотирования, который может быть принят в случае изменения ПП РФ № 2013, является учет закупаемых товаров в рублях на момент приемки товара (по товарным накладным). В пользу данного варианта свидетельствует не только подход, применяемый в Законе № 44-ФЗ, но и первое разъяснение регулятора о порядке применения ПП РФ № 2013.

Извлечение

«...минимальной долей закупок товаров от годового объема закупок по соответствующему коду ОКПД2 является минимально допустимое отношение стоимости товаров, поставленных в отчетном году, к общему стоимостному объему товаров, поставленных в отчетном году по данному коду ОКПД2»⁴.

В заключение этого раздела отметим, что иные варианты учета квотирования вполне могут быть использованы заказчиками для обоснования своей позиции о достижении требуемого объема квотирования перед контролирующими органами. Ведь нельзя исключать ситуации, что требования в отношении порядка учета товаров, попавших под квотирование, так и не будут установлены в ближайшее время.

Проблема № 2: товары, поставляемые при выполнении работ, оказании услуг

Вторым осложнением для правоприменителей является то обстоятельство, что ПП РФ № 2013 применяется не только при закупке товаров, но и при закупке работ, услуг, когда в ходе выполнения работ или оказания услуг заказчику поставляются товары.

Вместе с тем понятие товара, поставляемого при выполнении работ, оказании услуг, явным образом законодателем не определено, что может вызвать не только некоторое недопонимание со стороны заказчиков, но и противоречивую контрольную практику.

По мнению автора, при решении данного вопроса допустимо руководствоваться письмом ФАС России от 25.06.2020 № ИА/53616/20, направленным в рамках Закона № 44-ФЗ.

Извлечение

Товар не является поставляемым, если:

- 1) товар не передается заказчику по товарной накладной или акту передачи;
- 2) товар не принимается к бухгалтерскому учету заказчика в соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»;
- 3) товаром являются строительные и расходные материалы, моющие средства и т. п., используемые при выполнении работ, оказании услуг, без которых невозможно выполнить (оказать) такую работу (услугу).

Например, при выполнении работ по текущему ремонту обоев и клей не передается заказчику, а используются при выполнении работ. <...> При этом в случае, если при выполнении работ по текущему ремонту также производится установка кондиционера, то заказчик вправе требовать указания в заявке на участие в закупке конкретных показателей данного товара, т. к. кондиционер передается заказчику по результатам выполнения указанных работ, принимается к бухгалтерскому учету заказчика и не является строительным или иным расходным материалом, используемым при выполнении работ, оказании услуг⁵.

Иными словами, для признания товара поставляемым, по мнению автора, достаточно наличия факта подписания заказчиком товарной накладной, по которой заказчику могут передаваться, например, запасные части при выполнении работ по ремонту автомобилей. Также товары могут поставляться и в случае заключения заказчиком смешанного договора, в котором содержатся элементы различных договоров (ч. 3 ст. 421 ГК РФ).

В то же время в отсутствие понятия товара, поставляемого при выполнении работ, оказании услуг, ни-

что не мешает заказчику указать в проекте договора на выполнение работ / оказание услуг, что поставка товара при выполнении работ / оказании услуг не осуществляется. Такая оговорка с определенной вероятностью может помочь отстоять позицию о неприменении квотирования в случае заключения договора на выполнение работ, оказание услуг⁶.

Проблема № 3: механизмы применения квотирования

Не объясняется в ПП РФ № 2013 и то, каким образом заказчик должен набирать минимальную долю закупок российского товара. Самым обсуждаемым вопросом в этой части является возможность установления в документации о закупке требования о поставке товаров, включенных в реестр промышленной продукции, произведенной на территории РФ, в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, а также возможность последующего отклонения заявки, в которых не содержится предложение о поставке таких товаров.

Несмотря на отсутствие единого мнения по данному вопросу в профессиональном сообществе, автор полагает, что установление требования о поставке товара, включенного в один из двух реестров, и отклонение заявок с товарами, сведения о которых в данных реестрах отсутствуют, являются правомерными. Хотя бы потому, что иным способом гарантированно набрать квоту практически невозможно, а запрета на отклонение заявок с товарами, отсутствующими в реестрах, ПП РФ № 2013 не содержит.

Вопрос с предоставлением документов, подтверждающих соответствие товара требованиям ПП РФ № 2013, видится несколько более сложным. В действующей редакции Закона № 223-ФЗ заказчик самостоятельно устанавливает требования к составу и содержанию заявки, что позволяет при отсутствии ограничений в положении о закупке выбрать любой вариант подтверждения соответствия предлагаемых товаров требованиям ПП РФ № 2013:

- 1) указание в заявке реестрового/порядкового номера товара, включенного в реестр промышленной продукции, произведенной на территории РФ, или в единый реестр российской радиоэлектронной продукции;
- 2) предоставление в заявке заключения Минпромторга России, на основании которого товар был включен в соответствующий реестр;
- 3) не требовать подтверждающих документов вовсе и устанавливать российское происхождение товара самостоятельно, например, на основании представляемой в заявке информации о производителе товара.

С 1 апреля 2021 г. вступает в силу новая редакция Закона № 223-ФЗ, и в отношении конкурентных закупок, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, п. 12 ч. 19.1 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ предусматривает предоставление в составе заявки подтверждающего страну происхождения товара документа, предусмотренного актом Правительства РФ, принятым в соответствии с п. 1 ч. 8 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

При этом по состоянию на 1 февраля 2021 г. акты Правительства РФ не предусматривают предоставление в составе заявки иных документов, подтверждающих страну происхождения товара, кроме декларации о стране происхождения товара (подп. «а» п. 5 постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925; далее – ПП РФ № 925). И только на основании декларации о стране происхождения товара без дополнительных сведений о товаре установить наличие товара в предусмотренных ПП РФ № 2013 реестрах не представляется возможным. Кроме того, отклонение заявки за неуказание страны происхождения товара в соответствии с подп. «г» ПП РФ № 925⁷ не предусмотрено.

В этой связи в случае непринятия до 1 апреля 2021 г. изменений в ПП РФ № 2013 автору представляется предпочтительным требовать в составе заявки участников закупки указание реестрового/порядкового номера товара в предусмотренных ПП РФ № 2013 реестрах. И такое требование может быть установлено в документации о закупке на основании п. 10 ч. 19.1 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ (как часть предложения участника закупки о предмете закупки) без привязки к требованиям п. 12 ч. 19.1 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ. В таком случае заявка с товаром, не включенным в предусмотренные ПП РФ № 2013 реестры, может быть отклонена как не соответствующая требованиям к предмету закупки.

Однако описанный механизм (требование о присутствии товара в реестрах и отклонение заявок

с товарами, не включенными в реестры) не является единственно возможным способом исполнения ПП РФ № 2013. Наряду с этим возможно закупать включенные в ПП РФ № 2013 товары у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), что косвенно подтверждается регулятором в ранее указанном письме.

Извлечение

«...учитывая, что Постановлением № 2013 установлена минимальная доля закупок товаров российского происхождения, являющаяся обязательной, заказчики при формировании положения о закупке должны учитывать необходимость ее достижения, в т. ч. путем осуществления конкурентных и неконкурентных закупок»⁸.

Нельзя полностью исключать и такую возможность, как установление в проекте договора требования о поставке поставщиком (подрядчиком, исполнителем) определенного процента товара, включенного в реестр промышленной продукции, произведенной на территории РФ, или единый реестр российской радиоэлектронной продукции.

Подобный подход представляется значительно более сложным в администрировании, однако в некоторых случаях, например при исполнении крупных договоров, может быть вполне оправданным.

Также Законом № 223-ФЗ не запрещена замена товара на товар с аналогичными характеристиками. Например, на момент закупки в реестрах не было товаров, соответствующих потребностям заказчика, и заказчик приобрел товар, не являющийся российским в понимании ПП РФ № 2013. Если через некоторое время товар в реестре появится, заказчик может задуматься о замене предусмотренного договором товара на товар, включенный в реестр.

Подп. «и» п. 5 ПП РФ № 925 прямо допускает замену иностранных товаров на российские. Главное, чтобы таким изменением договора не препятствовало положение о закупке заказчика.

Заключительный вопрос, который следует затронуть в рамках данной проблемы, — это вопрос о лотировании закупок.

И хотя некоторыми экспертами рекомендуется выделять котируемые товары в отдельные лоты, автор полагает, что к вопросу лотирования следует подходить исходя из общих соображений Закона № 223-ФЗ и Закона № 135-ФЗ в части требований об отсутствии необоснованных ограничений количества участников закупки. Иными словами, в отдельный лот котируемые товары необходимо обязательно выделять лишь в тех случаях, когда:

- 1) котируемые и некотируемые товары традиционно реализуются на разных товарных рынках (мало пересекающимися кругами поставщиков и производителей);
- 2) котируемые товары являются очень редкими, не могут быть поставлены подавляющим большинством поставщиков либо составляют значительную долю лота по стоимости.

В обоих указанных случаях объединение котируемых и некотируемых товаров в один лот может снизить эффективность закупки по причине невозможности или нецелесообразности участия в закупке для многих участников закупки, а также повлечь за собой признание в действиях заказчика необоснованного ограничения конкуренции.

Проблема № 4: закупка товаров, отсутствующих в реестрах

Нельзя отрицать того факта, что ПП РФ № 2013 значительно осложняет снабжение заказчиков требуемыми товарами. Наиболее очевидным случаем является отсутствие товаров с требуемыми характеристиками в предусмотренных ПП РФ № 2013 реестрах.

Ведь даже стопроцентно российский товар, созданный только из российских комплектующих, только на российском оборудовании и руками граждан России, не будет признаваться российским с точки зрения ПП РФ № 2013 до тех пор, пока сведения об этом товаре не будут включены в реестр промышленной продукции, произведенной на территории РФ, или в единый реестр российской радиоэлектронной продукции.

Очевидно, законодателю следовало предусмотреть введение переходного периода для того, чтобы максимальное количество производителей и их представителей успели включить свою продукцию в данные реестры. И сейчас многие производители/дилеры в спешке подают заявки на включение своей продукции в реестры с целью обеспечения своего соответствия новым требованиям и расширения сбыта. Другая часть производителей, не так сильно заинтересованная в сотрудничестве с заказчиками по Закону № 223-ФЗ,

игнорирует нововведения, что серьезно осложнит приобретение их продукции заказчиками.

Гораздо хуже в сложившейся ситуации то, что ПП РФ № 2013 не предусматривает механизма приобретения продукции, не включенной в реестры, за пределами установленной доли закупок иностранной продукции. Совершенно непонятно, каким образом приобретать товар, отсутствующий в реестрах, если в течение года заказчику нужна всего одна единица товара.

Обращая внимание на практику применения Закона № 44-ФЗ (запреты на закупку иностранной продукции), следует отметить, что нередко заказчиками весьма креативно выбираются коды ОКПД2.

Действительно, Закон № 223-ФЗ и Закон № 44-ФЗ не устанавливают правил определения кодов ОКПД2, а схожие товары и виды деятельности зачастую имеют разные коды (например, код ОКПД2 26.20.11 «Компьютеры портативные» включен в ПП РФ № 2013, а код ОКПД2 47.41.10 «Услуги по розничной торговле компьютерами в специализированных магазинах» не включен в ПП РФ № 2013). Минфин России в письме от 09.06.2017 № 24-03-08/36404 в отношении закупок по Закону № 44-ФЗ, с одной стороны, указывал на отсутствие правил выбора кодов ОКПД2, а с другой стороны, отмечал на недопустимость выбора кодов ОКПД2 с целью злоупотреблений при таком выборе.

Также нелишним будет отметить, что ПП РФ № 2013 не распространяется на случаи, когда товар берется заказчиком в аренду, лизинг. Однако это не должно приводить к злоупотреблению правом со стороны заказчика.

Проблема № 5: соотношение ПП РФ № 2013 и приоритета товарам российского происхождения

Одним из наиболее сложных вопросов является соотношение ПП РФ № 2013 и приоритета товарам российского происхождения, установленного ПП РФ № 925.

В данном случае уместно говорить о двух вариантах рассмотрения ПП РФ № 2013:

- 1) ПП РФ № 2013 является самостоятельным нормативно-правовым актом, не связанным с ПП РФ № 925;
- 2) ПП РФ № 2013 следует рассматривать как неотъемлемую часть ПП РФ № 925.

Наиболее очевидным является первый вариант, поскольку тексты ПП РФ № 2013 и ПП РФ № 925 формально не пересекаются. И едва ли кто-то из контролирующих органов будет выступать против подхода, согласно которому заказчик должен применять квотирование во всех без исключения закупках, включая закупки с ценой до 100 000 руб.⁹ и закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Однако есть у первого варианта и очевидный недостаток: для обеспечения исполнения ПП РФ № 2013 в таком случае заказчику зачастую придется приобретать ненужные ему товары. Ведь для того, чтобы гарантированно набрать квоту, сначала необходимо купить товары, включенные в реестры, и только потом в рамках сформированной таким образом квоты можно приобретать товары, не включенные в реестры.

Кроме того, ввиду нехватки предложения российских товаров по многим позициям заказчики практически неизбежно столкнутся с невозможностью своевременного обеспечения своих потребностей и значительным ростом цен накупаемые товары. С учетом того, что значительная доля заказчиков по Закону № 223-ФЗ работает на конкурентных рынках, не получая при этом денег из бюджета, закупка российских товаров по завышенным ценам больно ударит по их экономике.

В этой связи определенное число заказчиков наверняка обратит внимание на второй подход, в котором ПП РФ № 2013 рассматривается как часть приоритета товарам российского происхождения, установленного в рамках ПП РФ № 2013.

Основанием для его применения служит действующая редакция п. 1 ч. 8 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, согласно которой «Правительство РФ вправе установить приоритет, включая минимальную долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами».

Подобным образом квотирование воспринимается не только автором статьи, но и Правовым управлением Аппарата Совета Федерации [см. заключение от 23.07.2020 № 51-01/1849, подготовленное в рамках рассмотрения законопроекта 970027-7 «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона „О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юри-

дических лиц» (в части определения минимальной доли закупок для заказчиков — юридических лиц)]¹⁰.

Также действующая редакция ч. 2 ст. 18 Федерального закона от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», с учетом которого Минпромторг России разрабатывал ПП РФ № 2013, предусматривает возможность предоставления преимуществ российской продукции именно в форме приоритета товаров российского происхождения по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства.

По мнению автора, с практической точки зрения такой подход означает, что ПП РФ № 2013 может применяться в том же порядке, что и ПП РФ № 925:

- п. 1 ПП РФ № 925 предусмотрено, что приоритет не устанавливается в отношении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя);
- п. 6 ПП РФ № 925 устанавливает случаи, когда приоритет не предоставляется (например, в случае признания закупки несостоявшейся или отсутствия заявок с российским товаром);
- п. 8 ПП РФ № 925 определяет, что приоритет предоставляется с учетом положений ГАТТ 1994 и Договора о ЕАЭС.

Применение п. 8 ПП РФ № 925 нашло отражение в многочисленной административной и судебной практике, которая в целом сводится к двум подходам (см. таблицу 3).

Кроме того, на ограниченную сферу применения ПП РФ № 925 неоднократно указывал и регулятор.

Извлечение

«ПП РФ № 925 имеет строго ограниченные сферы применения, которые определены Генеральным соглашением по тарифам и торговле 1994 г. и Договором о ЕАЭС (п. 8 ПП РФ № 925).

Всемирная торговая организация признает права государств устанавливать подобные приоритеты в ряде специфических сфер, в т. ч. в сферах обороны и безопасности, включая снабжение вооруженных сил, защиты жизни и здоровья человека, оборота золота и серебра, охраны художественных, исторических и археологических ценностей. Кроме того, ПП РФ № 925 применяется с учетом законодательства ЕАЭС. Из изложенного следует, что ПП РФ № 925 применяется в случаях, не противоречащих положениям Договора о ЕАЭС и ГАТТ 1994»¹³.

Исходя из логики принадлежности ПП РФ № 2013 к приоритету товарам российского происхождения, такую же ограниченную сферу применения имеет и квотирование.

Основным риском применения подхода «ПП РФ № 2013 — неотъемлемая часть ПП РФ № 925» является возможное несогласие с такой позицией контролирующих органов в силу ее меньшей очевидности и противоречия идее «покупайте российское».

Планы по изменению законодательства в сфере квотирования

В отличие от ПП РФ № 925, которое было изменено лишь единожды спустя три года после его принятия, ПП РФ № 2013 и квотирование в целом наверняка будут претерпевать изменения уже в ближайшее время, на что указывает ряд событий:

- 1) проект изменений в ПП РФ № 2013 о приравнивании к российским товарам товаров, включенных в евразийский реестр промышленных товаров государств — членов ЕАЭС¹⁴;
- 2) разработка изменений в Закон № 223-ФЗ и подготовка правительственных директив компаниям с государственным участием в части применения квотирования в переходный период¹⁵;
- 3) возможное введение административной ответственности за неисполнение ПП РФ № 2013 и появление органа власти, уполномоченного на осуществление оценки достижения заказчиком минимальной доли закупок товаров российского происхождения¹⁶;
- 4) введение отчетности по квотированию¹⁷.

Написание данной статьи было осложнено тем обстоятельством, что по состоянию на 1 февраля 2021 г. отсутствовала не только судебная, но и административная практика применения ПП РФ № 2013. Первые выводы о практике применения ПП РФ № 2013 можно будет сделать не ранее второго квартала 2021 г., а полноценный обзор практики — к концу 2021 г. Ввиду отсутствия в законодательстве конкретных механизмов применения ПП РФ № 2013 значительную часть сделанных автором выводов следует и вовсе признать предположениями.

Тем не менее работа по применению ПП РФ 2013 уже началась, и определенные действия заказчиком

Таблица 1

Вариант 1: в рублях	Вариант 2: в натуральном выражении
Аргументы «за»: так проще считать, такой же подход реализован в постановлении Правительства РФ от 03.12.2020 № 2014 (далее – ПП РФ № 2014), предусматривающем квотирование по Закону № 44-ФЗ	Аргументы «за»: доля закупок товаров российского происхождения установлена ПП РФ № 2013 в процентах к объему закупок товаров соответствующего вида

Таблица 2

Вариант 1: при планировании закупок	Вариант 2: при заключении договоров	Вариант 3: при исполнении договоров (по товарным накладным)
Аргументы «за»: так проще считать и планировать выполнение квоты	Аргументы «за»: на этом этапе договоры включаются в реестр договоров	Аргументы «за»: реальный показатель набора квоты, применяется в ПП РФ № 2014

Таблица 3

Подход 1: приоритет предоставляется только российским товарам и товарам из стран ЕАЭС	Вариант 2: приоритет предоставляется товарам из стран ВТО и ЕАЭС наравне с российскими товарами
Основание: письмо ФАС России от 29.11.2019 № ИА/102692/19, указывающее на то, что приоритет предоставляется только товарам из стран ЕАЭС ¹¹	Основание: п. 4 ст. III ч. II ГАТТ 1947 г. (входит в ГАТТ 1994 и Соглашение ВТО), п. 21 Приложения № 16 к Договору ЕАЭС ¹²
Практика в поддержку подхода: <ul style="list-style-type: none"> решение Московского УФАС России от 26.03.2020 по делу № 077/07/00-5405/2020 (закупка № 32008935063); решение Кировского УФАС России от 25.12.2019 № 043/07/3.2-827/2019 (закупка № 31908504153); решение Челябинского УФАС России от 30.01.2020 по жалобе № 074/07/3-122/2020 (закупка № 31908711642); решение Омского УФАС России от 18.12.2019 № 055/07/3-865/2019 (закупка № 31908516829); решение Ивановского УФАС России от 17.08.2020 № 037/07/6-449/2020 (07-16/2020-041) (закупка № 32009218973). 	Практика в поддержку подхода: <ul style="list-style-type: none"> решение Пермского УФАС России от 17.08.2020 по делу № 059/07/3-911/2020 (закупка № 32009203035); решение Мурманского УФАС России от 16.06.2020 по делу № 051/07/3-427/2020 (закупка № 32009132294); решение Новосибирского УФАС России от 19.06.2020 по жалобе № 054/01/18.1-1094/2020 (закупка № 32009160976); решение Ростовского УФАС России от 17.04.2020 № 061/07/3-725/2020; решение Самарского УФАС России от 30.12.2020 по делу № 063/07/3-1122/2020 (закупка № 32009710603); определение Верховного Суда РФ от 23.01.2020 № 303-ЭС19-12126 по делу № А04-4969/2018; постановление ФАС Дальневосточного округа от 23.05.2019 по делу № А04-4969/2018; постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 26.03.2020 № Ф02-960/2020 по делу № А33-16860/2019; постановление ФАС Московского округа от 16.07.2018 по делу № А40-224387/2017; постановление ФАС Уральского округа от 16.04.2018 по делу № А60-28619/2017; постановление Двадцать первого ААС от 20.06.2019 по делу № А83-14968/2018.

и участникам закупки в условиях законодательной неопределенности требуется совершать уже сейчас. Надеюсь, что представленная статья поможет правоприменителям понять возможные варианты реализации ПП РФ № 2013.

Материал был ранее опубликован в журнале Прогосзаказ.рф № 3 (2021)

¹ <https://gisp.gov.ru/pp719/p/pub/products/>.

² <https://gisp.gov.ru/documents/10546664/>.

³ Например, присутствие в ПП РФ № 2013 кода ОКПД2 26.40 «Техника бытовая электронная» означает, что требования ПП РФ № 2013 также распространяются на коды ОКПД2 26.40.1 «Радиоприемники широкополосные», 26.40.32.120 «Диктофоны» и другие коды с первыми цифрами 26.40.

⁴ Письмо Минфина России от 15.01.2021 № 24-03-07/1390. Полный текст данного письма можно найти на странице автора в Facebook: <https://www.facebook.com/vitaly.bayrashev/> (публикация от 18.01.2021).

⁵ <https://fas.gov.ru/documents/686843>.

⁶ Указанный подход впервые предложил В. В. Дон, исходя из формальной логики, согласно которой не определенные законом вопросы могут быть урегулированы положениями заключенного договора.

⁷ Тем не менее практика знает отдельные случаи, когда отклонение заявок за отсутствие страны происхождения товара на основании ч. 5.2 ст. 3 Закона № 223-ФЗ признавалось правомерным: см. решение Московского УФАС России от 29.10.2020 по делу № 077/07/00-18429/2020 (закупка № 32009515839). Противоположная практика в решении Московского УФАС России от 28.10.2020 по делу № 077/07/00-17752/2020 (закупка № 32009488812).

⁸ Письмо Минфина России от 15.01.2021 № 24-03-07/1390.

⁹ Для крупных заказчиков – до 500 000 руб.

¹⁰ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/970027-7>.

¹¹ В указанном письме ФАС России не приводится никаких аргументов в пользу данной правовой позиции, которая представляется автору непоследовательной: непонятно, почему заказчики должны учитывать нормы одного международного договора (Договора о ЕАЭС) и одновременно игнорировать нормы другого международного договора (Соглашения о ВТО, неотъемлемой частью которого является ГАТТ 1994).

¹² Более подробно позиция автора о возможности применения Соглашения о ВТО, включая ГАТТ 1994 и ГАТТ 1947, в контексте п. 8 ПП РФ № 925 приведена в статьях, посвященных ПП РФ № 925: Байрашев В. Р. Постановление Правительства РФ от 16.09.2016 № 925: поддержка импортозамещения или снижение эффективности закупок? // ПРОГОСЗАКАЗ. РФ. – 2017. – № 7; Байрашев В. Р. Практические вопросы применения постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 // ПРОГОСЗАКАЗ. РФ. – 2017. – № 3.

¹³ Письма Минфина России от 07.07.2020 № 24-03-07/58556, от 23.01.2020 № 24-03-08/3829.

¹⁴ <https://regulation.gov.ru/projects#nra=112133>.

¹⁵ <https://www.kommersant.ru/doc/4627482>.

¹⁶ <https://regulation.gov.ru/projects#nra=112175> (законопроект касается закупок по Закону № 44-ФЗ, но подобное с определенной вероятностью может появиться и в рамках Закона № 223-ФЗ ввиду схожих механизмов регулирования квотирования).

¹⁷ <https://regulation.gov.ru/projects#nra=107921> (форма отчета была предусмотрена первым проектом постановления Правительства РФ, предусматривающего квотирование в рамках закупок по Закону № 223-ФЗ, но в конечной редакции ПП РФ № 2013 форма отчета была исключена, вероятно, по причине формального отсутствия таких полномочий у Правительства РФ).

Казначейство планирует запустить автоплатежи по федеральным госконтрактам с июля 2022 года

Федеральное казначейство планирует запустить автоматическую оплату по госконтрактам с 1 июля 2022 года, заявила заместитель руководителя Казначейства Анна Катамадзе в ходе форума "Госзаказ 2021".

"С 1 июля 2022 года переведем федеральный уровень (заказчиков федерального уровня – ИФ) на новый платежный механизм (автоплатежи), – сказала Катамадзе. – Региональный и муниципальный уровень – через полгода после этого".

"Хотим оцифровать весь процесс, – добавила Катамадзе. – На основе электронного акта приемки (с 1 июля 2020 года заказчики получили право использовать механизм электронного активирования, а с 1 апреля текущего года это станет обязанностью) будут формироваться денежные обязательства. Причем формирование и постановка последних на контроль уже занимает только один час, тогда как прежде на это уходило пять дней".

Ранее Катамадзе уже отмечала, что запуск механизма электронного активирования по госзакупкам позволит в течение 1-1,5 лет перейти на автоматическое санкционирование платежей по госконтрактам. В свою очередь заместитель руководителя департамента бюджетной политики в сфере закупок Минфина Артем Гриненко отмечал в прошлом году, что так называемый второй оптимизационный пакет поправок к закону "О контрактной системе" (44-ФЗ, одобрен Госдумой в I чтении) предусматривает создание всей необходимой юридической и информационной инфраструктуры.

Речь идет о том, что оптимизационные поправки предусматривают автоматизацию процессов, следующих за подписанием контракта, в том числе претензионную работу, исполнение контракта, его активирование. При этом Гриненко подчеркивал, что эти этапы предполагается формализовать по максимуму за счет использования на всех этапах формализованных типовых документов. Соответственно с началом работы всех этих процессов в автоматическом режиме появится возможность для автоматизации завершающего этапа – оплаты по контракту.

Как сообщалось, сам второй оптимизационный пакет поправок к 44-ФЗ (первый был принят в 2019 году – ИФ) был подготовлен в начале прошлого года. В него вошли поправки, предложенные при подготовке первого оптимизационного пакета, но требующие дополнительных доработок, согласования и т.п.

Предполагалось, что законопроект будет принят в первой половине прошлого года. Однако доработки и согласования законопроекта затянулись до декабря 2020 года. Включенные в пакет поправки к 44-ФЗ предусматривают сокращение числа видов закупочных процедур, автоматизацию тех или иных этапов процесса закупок и т.п.

ИНТЕРФАКС-PROZAKUPKI

Корпорация МСП инициировала эксперимент по отмене для малого бизнеса платы за участие в спецторгах госкомпаний

"Корпорация МСП" инициировала эксперимент по отмене или снижению платы для субъектов малого и среднего предпринимательства за участие в спецторгах госкомпаний, проводимых на электронных торговых площадках (ЭТП) для госзакупок, говорится в сообщении корпорации. "Отмена платы за победу в закупочных процедурах на электронных площадках – это ошутимая и важная поддержка компаний МСП и самозанятых граждан, – сказал гендиректор "Корпорации МСП" Александр Исаевич. – Такое решение (об отмене или снижении платы) позволит снизить финансовую нагрузку на бизнес. Мы ожидаем, что такой шаг станет катализатором увеличения активности МСП. Это особенно актуально для поставщиков, участвующих в небольших закупках региональных заказчиков". В настоящее время инициативу "Корпорации МСП" поддерживает ЭТП "ТЭК-Торг", решившая временно, на несколько месяцев, в качестве эксперимента, обнулить тарифы для субъектов МСП за победу в спецторгах госкомпаний.

По словам гендиректора "ТЭК-Торг" Дмитрия Сытина, плата отменена только для субъектов МСП и самозанятых за победу в закупочных процедурах, размещенных в секции "223-ФЗ и Коммерческие закупки". Срок действия эксперимента – до 25 июня текущего года. По завершении этого эксперимента планируется проанализировать реакцию рынка и, возможно, продлить срок отмены платы за победу в спецторгах. В "Корпорации МСП" "Интерфаксу" отметили, что расходы поставщиков (из числа субъектов МСП) крупнейших заказчиков, связанные с победой в торгах на электронных площадках, в среднем могут составлять от 7 до 19 тыс. рублей за год на компанию. Согласно действующей нормативной базе, операторы ЭТП вправе взимать плату с лица, с которым заключается договор по результатам проведения электронной процедуры. Предельный размер платы может составлять от 1% начальной (максимальной) цены договора, но не более 5 тыс. рублей без учета НДС.

Как сообщалось, в 2019 году госкомпаниями (все субъекты закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", 223-ФЗ) провели 379 тыс. спецторгов (в таких закупках могут принимать участие только субъекты МСП) на общую сумму в 2 трлн рублей. За I половину прошлого года была проведена 161 тыс. таких закупок на сумму 967 млрд рублей (всего в Единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано 534 тыс. извещений о закупках). При этом большая часть всех закупок госкомпаний за этот отчетный период (около 76%) проводилась на четырех ЭТП: "РТС-тендер" (на площадке проводилось около 30% общего числа объявленных закупок), "Росэлторг" (ЕЭТП, 21%) "Сбер А" ("Сбербанк-АСТ", 14%) и "ЭТП Газпромбанка" (8%). На долю "ТЭК-Торга" пришлось около 2% от общего объема извещений о закупках госкомпаний.

ИНТЕРФАКС-PROZAKUPKI

Минфин предлагает российским производителям заняться включением своей продукции в Реестр российской промпродукции

Минфин предлагает российским производителям активно заняться включением своей продукции в Реестр российской промышленной продукции, который используется при квотировании госзакупок и закупок госкомпаний, заявила руководитель департамента бюджетной политики в сфере закупок Минфина Татьяна Демидова в ходе онлайн-мероприятия Торгово-промышленной палаты (ТПП) РФ.

"Хочется призвать производителей более активно работать (включать информацию о своей продукции в названный реестр – ИФ) по той номенклатурной позиции, которая сформирована (в рамках механизма квотирования госзакупок и закупок госкомпаний – ИФ), – сказала Демидова. – Сам реестр – прекрасная возможность для производителей, поскольку нахождение в реестре позволяет получить соответствующие преимущества по сравнению с иностранной продукцией и тем самым иметь устойчивый спрос в определенном объеме на соответствующую продукцию".

Демидова подчеркнула, что без заинтересованности и активной позиции самих производителей работа государства (в части использования механизма квотирования) будет бесполезна.

Дело в том, что в настоящее время часть товаров, которые включены в перечень квотируемой продукции, отсутствуют в Реестре российской промышленной продукции. По словам Демидовой, в таких случаях заказчикам необходимо проверить наличие соответствующих товаров в Реестре евразийской промпродукции. При отсутствии квотируемых това-

ров в обоих реестрах Минфин предлагает немедленно сообщать в Минпромторг, который отвечает за ведение российского реестра.

При этом Демидова отметила, что сами квоты были подготовлены на основе данных госинформсистемы "Промышленность" Минпромторга. То есть, по данным министерств, все включенные в перечень квотируемой продукции товары в России производятся, а отсутствие какого-то из них в реестре (например, шпатель – одна из наиболее часто встречающихся жалоб заказчиков – ИФ) означает, что производители не обеспечили включение в него соответствующей информации о своей продукции.

Также Демидова указала на свободу госкомпаний в части использования способов закупок при проведении закупок квотируемых товаров.

"У заказчика есть два механизма достижения квоты, – сказала Демидова. – Если не получается выполнить квоту с использованием конкурентных способов, то заказчик может использовать для этого неконкурентные способы закупки, а также закупки у единственного поставщика. Главное, чтобы соответствующие возможности были прописаны в положении о закупках компании".

Помимо этого, Демидова рассказала, что вопрос введение ответственности за невыполнение квот будет окончательно решаться в следующем году. "Соответствующие изменения в КоАП были подготовлены, – сказала она. – Но возникает вопрос об отсутствии практики – те есть, мы не знаем, насколько эффективно или неэффективно будет работать механизм квотирования.

Поэтому вводить сейчас жесткие меры ответственности – преждевременно. Вопрос все еще в проработке, и вернемся к нему в следующем году, когда будут получены первые результаты работы этого механизма".

Правительственные постановления об утверждении квот на закупку госзаказчиками 107 видов товаров (по общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности) и на закупку госкомпаниями 251 вида товаров российского производства или произведенного в странах ЕАЭС вступили в силу с января текущего года.

Этими документами утверждены перечни товаров, подпадающих под квотирование, и размер квот на 2021–2023 годы.

В перечни вошли различные виды медтехники и медицинского оборудования, промышленной продукции, продукции легкой промышленности, радиоэлектроники, и т.д.

При учете госзакупок товаров производства РФ и ЕАЭС будут учитываться только те товары, которые включены в российский и евразийский реестры промышленной продукции, реестр российской радиоэлектронной продукции, а также в Каталог товаров, работ, услуг Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС).

Поправки к законам "О контрактной системе" и "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (223-ФЗ), предусматривающие введение механизма квотирования закупок госзаказчиками и госкомпаниями российской продукции, были приняты летом прошлого года.

ИНТЕРФАКС-PROZAKUPKI

Аукцион на строительство изолятора временного содержания в Ростове признали несостоявшимся

Конкурс на строительство изолятора временного содержания (ИВС) в Ростове на ул. Доватора, 142Д признан несостоявшимся. Соответствующая информация опубликована на портале госзакупок.

Как следует из опубликованных документов, на конкурс не было подано ни одной заявки. Стоимость контракта составляла более 604 млн руб. Как сообщалось ранее, на территории объекта должны расположиться здания ИВС на 75 человек, отдельного батальона охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых, а также здание спецприемника.

Согласно проекту, на территории ИВС должны быть построены стрелковый тир, три контрольно-пропускных пункта, гараж-стоянка на 16 машин и помещения для содержания служебных собак и другие объекты. Планировалось, что подрядчик должен выполнить работы до конца 2023 года.

Наталья Шинкарева
kommersant.ru

Кудрин: треть выявленных нарушений в ходе проверок Счетной палаты – госзакупки

Председатель Счетной палаты Алексей Кудрин на заседании фракции «Единая Россия» заявил, что треть всех нарушений, выявленных в ходе проверок Счетной палаты, касаются процедуры закупок.

«Значительная часть, треть всех нарушений – процедура закупок. Мы подробно об этом пишем. Например, мы проверили все закупки лекарств. Это на федеральном уровне 280 млрд рублей. Большинство закупок неконкурентные. Если у нас на одну закупку заявляется одна компания, закупка признается несостоявшейся, и с ней заключается соглашение. У нас десятки производителей, которые хотели бы участвовать, но так лот сформирован, на массу, на большой ассортимент, что выходит только специализированные посреднические организации, которые не производят. А они уже работают с производителями», рассказал Алексей Кудрин.

Глава Счетной палаты отметил, что доклад об этом был направлен президенту.

Телевидение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

В Геленджике запустят программу цифровизации водоканала за 403 млн рублей

В Геленджике запускают четырехлетнюю программу оприборивания и цифровизации систем водоснабжения города. Тендер на сумму почти 402,8 млн руб. появился на сайте госзакупки. Конкурс объявила компания ООО «Концессии водоснабжения – Геленджик».

Система «Цифровой водоканал» позволит в реальном времени отслеживать и оперативно устранять аварии, бороться с хищениями воды, наладить стабильное водоснабжение города, отметили в пресс-службе организации. Проект планируют реализовать за счет привлечения частных инвестиций. Деньги пойдут на создание автоматической диспетчерской службы, разработку и внедрение программного обеспечения для управления водными зонами города, установку оборудования для оприборивания всех 18 зон муниципалитета, которые включают 60 учетных комплексов, более 200 датчиков. Кроме того, деньги направят на установку оборудования для автоматизации 35 скважин и шести резервуаров чистой воды.

Как писал "Ъ-Кубань", в Геленджике до конца апреля проведут ремонт скважин Дивноморского водозаборного узла. Помимо капремонта планируется проведение работ по промывке и очистке фильтров. Мероприятия необходимы для поддержания стабильного дебита скважин.

В засушливый летний период прибрежные города традиционно страдают от дефицита питьевой воды. Особенно остро проблема ощущается в Геленджике и Новороссийске. Летом 2020 года жители этих городов жаловались президенту РФ и просили закрыть курорт для туристов. На решение проблемы в ближайшее время из бюджета будет выделено 2,1 млрд руб. По мнению губернатора Кубани Вениамина Кондратьева, благодаря дальнейшему проектированию и строительству новых веток Троицкого, Ейского и Таманского водопроводов вопросы с водой в крупных городах края закроются уже к 2023 году.

Елена Зуева
kommersant.ru

Правительство внесло в Госдуму законопроект о конфликте интересов при проведении госзакупок и закупок госкомпаний

Правительство РФ внесло на рассмотрение Госдумы поправки к законам "О контрактной системе" (44-ФЗ) и "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (223-ФЗ), направленные на устранение конфликта интересов при проведении госзакупок и закупок госкомпаний.

Сам законопроект был подготовлен Минфином еще в начале прошлого года. В числе прочего документ уточняет условия, при которых может возникнуть конфликт интересов при проведении госзакупок, расширяет перечень лиц, которые должны принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, уточняет перечень лиц, которые не могут входить в состав конкурсных комиссий и т.п.

Что касается закупок госкомпаний, то здесь законопроект предусматривает введение требования к руководству госкомпаний и членам конкурсных комиссий о принятии ими мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.

Также законопроект устанавливает перечень физических лиц, которые не могут быть членами комиссий по осуществлению закупок в рамках 223-ФЗ.

Стоит отметить, что вопрос устранения конфликта интересов при проведении закупок, прежде всего госкомпаний, поднимался еще в 2017 году. Тогда Минфин подготовил поправки к 223-ФЗ, предусматривающие запрет на привлечение заказчиками аффилированных юридических и физических лиц.

В 2019 году Счетная палата РФ предложила добавить в закон о закупках госкомпаний нормы, направленные на предотвращение коррупционных проявлений – в частности, об установлении запрета на конфликт интересов между заказчиком и участником закупки.

ИНТЕРФАКС-PROZAKUPKI

Формирование отчета об объеме закупок у СМП и СОНО за 2020 год (Часто задаваемые вопросы)

01 апреля 2021 года – дата, которая согласно ч. 4 ст. 30 Закона №44-ФЗ определяет срок размещения отчета об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (далее – отчет). Мы провели анализ тех вопросов, которые задают участники нашего форума экспертам и решили отразить наиболее популярные из них в этой статье.

Первый вопрос, про срок размещения отчета не так прост, как кажется. В законе №44-ФЗ указано, что разместить отчет надо до 01 апреля года следующего за отчетным. При этом не все догадываются, что, разместив отчет 01 апреля и позднее, заказчик нарушает Закон №44-ФЗ. В связи с чем разместить надо не позднее 31 марта. Вместе с тем, если крайний срок размещения отчета (31 марта) выпадает на выходной или праздничный день, разместить отчет можно в первый рабочий день после таких дней, а это может быть дата после 01 апреля.

Второй вопрос, откуда брать сумму совокупного годового объема закупок (далее – СГОЗ)? Согласно п. 16 ст. 3 Закона №44-ФЗ СГОЗ – утвержденный на соответствующий финансовый год общий объем финансового обеспечения для осуществления заказчиком закупок в соответствии с Законом №44-ФЗ, в том числе для оплаты контрактов, заключенных до начала указанного финансового года и подлежащих оплате в указанном финансовом году. Объем финансового обеспечения для получателей бюджетных средств (например, органы власти, органы местного самоуправления, казенные учреждения) утверждается в бюджетных сметах, для бюджетных учреждений и унитарных предприятий в планах (программах) финансово-хозяйственной деятельности. Для определения СГОЗа в указанных финансовых документах надо суммировать те статьи расходов, которые предназначены для закупок товаров (работ, услуг), следовательно, статьи на оплату налогов, выплаты заработной платы, пособий и прочих социальных выплат в расчет берем. Те бюджетные учреждения и унитарные предприятия, что в силу статьи 15 Закона №44-ФЗ имеют свое положение о закупке, принятое в рамках Закона №223-ФЗ, должны отделить от СГОЗа по Закону №44-ФЗ суммы расходов, которые были предназначены для закупок по Закону №223-ФЗ.

Третий вопрос связанный с кредиторской задолженностью, следует, рассматривать в рамках понятия СГОЗ. Так в СГОЗ входит объем финансового обеспечения для оплаты контрактов, заключенных до начала указанного финансового года и подлежащих оплате в указанном финансовом году. Иными словами, в СГОЗ 2020 года будет входить кредиторская задолженность по контрактам, заключенным в 2019 году, но оплаченная в 2020 году. Например, по контракту на коммунальные услуги оплата за декабрь 2019 года, произведенная в 2020 году, должна быть отнесена к СГОЗу 2020 года.

Четвёртый вопрос, как отражать объем финансового обеспечения для оплаты в отчетном году контрактов, заключаемых с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с частью 1 статьи 93 Закона №44-ФЗ? В указанный объем включаются все закупки, проведенные заказчиком у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом отражается сумма оплаченных обязательств по таким контрактам, поскольку в рамках исполнения контракты могли быть расторгнуты или изменены в части цены. Следует исключить из указанного объема сумму оплаченных обязательств по контрактам, заключенным в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона №44-ФЗ по итогам несостоявшихся конкурентных закупок, проведенных среди субъектов малого предпринимательства (далее – СМП), социально ориентированных некоммерческих организаций (далее – СОНО) по пункту 1 части 1 статьи 30 Закона №44-ФЗ. Таким образом, указанное исключение не относится к конкурентным закупкам, в которых заказчиком было установлено требование о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей

из числа СМП и СОНО в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30 Закона №44-ФЗ.

Пятый вопрос, как посчитать объем закупок, который заказчик обязан осуществить у СМП и СОНО в отчетном году? Для этого надо высчитать 15% от СГОЗа, рассчитанного за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона №44-ФЗ (в том числе закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)).

Шестой вопрос, как посчитать объем закупок в отчетном году, осуществленных по результатам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), проведенного в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 30 Федерального закона? Для этого надо суммировать сумму оплаченных обязательств по контрактам, заключенным по итогам конкурентных закупок, проведенных среди СМП и СОНО (в том числе закупкам, которые не состоялись из-за того, что был допущен один участник закупки либо была подана одна заявка). В части контрактов, которые были расторгнуты, можно учесть лишь сумму оплаченных обязательств.

Седьмой вопрос, как посчитать объем привлечения в отчетном году субподрядчиков и соисполнителей из числа СМП и СОНО? Для закупок в извещениях об осуществлении которых было установлено требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся СМП или СОНО, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков (соисполнителей) из числа СМП и СОНО к учёту принимается лишь сумма платежей, произведенных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) субподрядчикам (соисполнителям) из числа СМП и СОНО, привлеченным к исполнению контракта в пределах объема привлечения, установленного контракте в виде процента от цены контракта (не менее 5% от цены контракта). Если сам победитель закупки с требованием о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков (соисполнителей) из числа СМП и СОНО оказался СМП или СОНО, то к учёту принять можно будет лишь сумму платежей по контракту, произведенных в пределах объема привлечения, установленного в контракте в виде процента от цены контракта.

Восьмой вопрос, что делать, если номер реестровой записи контракта, заключенного по итогам закупки среди СМП и СОНО не появился в строке: «Контракты, заключенные заказчиками с субъектами малого предпринимательства и социально ориентированными»? Поскольку указанная строка заполняется на основании сведений, размещенных в реестре контрактов, следует удостовериться в правильности их отражения. Надо убедиться в том, что в извещении о проведении закупки было установлено ограничение об участии в закупке исключительно СМП и СОНО. Для этого в извещении надо устанавливать галку в разделе «Требования к участникам закупки» в чек-боксе с названием «Закупка у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций». Если галку не поставили, то учесть такую закупку в объеме закупок среди СМП и СОНО не удастся в принципе. Если галка стоит, то следует проверить был ли установлен статус СМП или СОНО в сведениях о поставщике (подрядчике, исполнителе) при размещении информации о заключенном контракте в реестре контрактов. Если статус указан правильно, а контракт все-таки не отражен в строке: «Контракты, заключенные заказчиками с субъектами малого предпринимательства и социально ориентированными», то надо обратиться в службу технической поддержки, чтобы решить проблему. Если статус не установлен, то надо провести манипуляции по изменению сведений о контракте, размещенных в реестре контрактов. Здесь возможны три варианта развития событий.

Первый вариант, когда контракт находится в стадии исполнения. Зайдите в раздел «Документы», который находится в выпадающем меню сведений о соответствующем контракте. В открывшейся вкладке найдите пункт со знаком «+» и названием «Создать информацию

об изменении контракта», нажав который Вы будете перенаправлены на страницу для изменения сведений о контракте. На странице надо указать «Тип изменений», выбрав в выпадающем списке «Исправление сведений». Затем заполните, появившееся поле «Основание для изменений:», следующим текстом: Исправление сведений о статусе поставщика (подрядчика, исполнителя). После чего можно перейти на вкладку «Информация о поставщиках» и нажать на кнопку с названием «Изменить». На следующей странице надо в пункте с названием «Статус» в выпадающем списке выбрать пункт СМП или СОНО. Далее сохраняем введенную информацию и направляем ее на контроль и размещение. После указанных манипуляций контракт должен появиться в отчете в строке «Контракты, заключенные заказчиками с субъектами малого предпринимательства и социально ориентированными».

Второй вариант, когда сведения о контракте в реестре контрактов находятся в стадии «Исполнение завершено». В таком случае, прежде чем приступить к действиям, описанным в первом варианте, Вам потребуется поменять статус контракта на «Исполнение». Для этого Вы должны зайти в раздел «Документы», который находится в выпадающем меню сведений о соответствующем контракте. В открывшейся вкладке найдите строку с последними сведениями об исполнении контракта в разделе «Информация об исполнении (о расторжении) контракта». В меню указанной строки надо выбрать пункт «Исправить ошибки», после чего Вы будете перенаправлены на страницу со сведениями об исполнении контракта, где надо сначала заполнить поле «Описание исправлений», указав «Изменение статуса контракта в целях исправления информации о статусе поставщика как СМП или СОНО», а затем снять галку с чек-бокса «Исполнение по контракту/этапу контракта завершено». Далее сохраняем внесенные исправления, и направляем их на размещение. После размещения исправлений контракт вернется на стадию исполнения, и Вы сможете провести манипуляции, описанные в первом варианте. Как только Вы исправите статус поставщика (исполнителя, подрядчика), Вам следует провести аналогичные манипуляции, описанные выше, для возврата галки в чек-боксе «Исполнение по контракту/этапу контракта завершено».

Третий вариант, когда сведения о контракте в реестре контрактов находятся в стадии «Исполнение прекращено». Действия аналогичны тем, что мы выполняли во втором варианте, но только в этом случае у Вас последней строкой об исполнении контракта будут сведения о его расторжении, которые нам надо будет не исправлять, а признавать не действительными. Поэтому в выпадающем меню строки со сведениями о расторжении контракта выбираем пункт «Отметить как недействительное». После чего система попросит Вас указать основание для отметки информации как недействительной. Здесь также можно указать: «Изменение статуса контракта в целях исправления информации о статусе поставщика как СМП или СОНО». После размещения указанной отметки контракт вернется на стадию исполнения, и Вы сможете провести манипуляции, описанные в первом варианте. Как только Вы исправите статус поставщика (исполнителя, подрядчика), Вам придется занести информацию о расторжении контракта повторно. Учтите, что все три варианта манипуляций не предусмотрены каким-либо нормативным актом, но функционал реестра контрактов позволяет их совершать. Вместе с тем, это не значит, что контролеры посчитают Ваши действия законными, поскольку наличие технической возможности не означает наличие права на проведение, рассматриваемых манипуляций. Более того, информация хоть и повторно, но будет размещаться по истечении пяти рабочих дней от соответствующей даты. В таких случаях главное, чтобы контролер вошел в положение и не стал заострять свое внимание на формальных нарушениях. *razvitie.expert*

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром добыча Ямбург» извещает о проведении аукциона в электронной форме на повышение по продаже движимого имущества (МТР)

Адрес: ЯНАО, п. Ямбург, п. Новозаполярный, г. Новый Уренгой.

Собственник: ООО «Газпром добыча Ямбург»:

8 (3494) 965-027, 8 (3494) 966-150.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ:

8-800-100-66-22, <https://etp.gpb.ru/>.

Документация об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте:

ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Дата и время начала приема заявок: с 15 апреля 2021 года с 11:00 МСК.

Дата и время окончания приема заявок: 14 мая 2021 года 16:00 МСК.

Дата начала проведения торгов: 17 мая 2021 года в 11:00 МСК.

Выставляемое на аукцион движимое имущество: МТР.

Местоположение:

ЯНАО, п. Ямбург, п. Новозаполярный, г. Новый Уренгой.

Начальная стоимость лотов с НДС, руб.: 60 488 804,14 рублей.

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов (открытый аукцион) по продаже имущества

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru/>.

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-831-431-18-08.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме

и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Дата и время начала приема заявок: 09.04.2021 с 10:00 МСК.

Дата и время окончания приема заявок: 12.05.2021 до 10:00 МСК.

Дата начала проведения публичного предложения: 13.05.2021 в 14:00 МСК.

Предмет продажи:

Лот 1. Автотранспортная техника в количестве 15 единиц.

Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора

<https://etp.gpb.ru/> и Продавца <http://www.gazpromnoncoreassets.ru>.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Продажа авиационных двигателей Д-36 серии 1

Продавец: ООО Авиапредприятие «Газпром авиа».

Контакты: Низова Е.В., e-mail: nizova.ev@gazavia.gazprom.ru, тел.: (495) 719-23-06.

Организатор: АО «ГБЭС», e-mail: info@gbes.ru; тел.: (495) 781-59-29.

Дата и время проведения: 11.05.2021 г. в 11 часов 00 минут по МСК.

Дата и время приема заявок: с 09.04.2021 г. по 10.05.2021 г.

Место проведения: <https://etp.gpb.ru>.

Форма проведения:

открытый аукцион с подачей предложения о цене на повышение.

Предмет аукциона:

Начальная цена указана с НДС 20%:

1. Авиадвигатель Д-36 серии 1 № 708036101A001.

Начальная цена Имущества: 1 597 000 руб.

2. Авиадвигатель Д-36 серии 1 № 708036381A029.

Начальная цена Имущества: 1 396 000 руб.

3. Авиадвигатель Д-36 серии 1 № 7083603201030.

Начальная цена Имущества: 1 597 000 руб.

4. Авиадвигатель Д-36 серии 1 № 7083604901016.

Начальная цена Имущества: 1 396 000 руб.

5. Авиадвигатель Д-36 серии 1 № 7083602401009.

Начальная цена Имущества: 1 597 000 руб.

Обременения: отсутствуют.

Место нахождения Имущества:

г. Москва, пос. Рязановское, а/п «Остафьево».

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить у Организатора аукциона.

ООО Авиапредприятие «Газпром авиа» извещает о продаже посредством публичного предложения, принадлежащего ему движимого имущества

Продавец: ООО Авиапредприятие «Газпром авиа», тел. 8 (495)355-95-18.

Организатор продажи (далее – ОП): ООО «Центр-Р.И.Д.», тел.8(495)722-59-49, centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

Место, дата и время проведения продажи в электронной форме: 12:00ч. 11.05.2021 на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.torgi.centerr.ru> (далее – ЭТП).

Предмет продажи (Лот):

Лот №1 – Передатчик ПП-1000 (ЖЯ.200.336-06), инв. № 1027.

Обременения: отсутствуют.

Местонахождение: ЯНАО, п. Ямбург, аэропорт.

Начальная цена: 4 071 275,65 руб.

Шаг повышения цены: 50 000 руб.

Шаг понижения цены: 227 127,57 руб.

Минимальная цена (цена отсечения): 1 800 000 руб.

Все цены с уч. НДС.

Размер задатка (НДС не облаг.): 100 000 руб.

К участию в продаже допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в продаже с 12:00ч. 12.04.21 г. по 16:00ч. 06.05.2021 г. заявку с документами и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок. Порядок оформления участия в продаже, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения размещен на официальном сайте ПАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на официальном сайте ОП <http://центр-рид.рф>.

Дата рассмотрения заявок: 07.05.2021.

Вся доп. информация запрашивается у ОП. Время везде московское.

Краткое информационное извещение о проведении торгов:

ПАО «Территориальная генерирующая компания №1» (Организатор аукциона) 197198, Россия, Санкт-Петербург, пр. Добролюбова, дом 16, корпус 2, лит. А, пом. 54Н, тел.: 8 (812) 688-3728.

Настоящим уведомляет о проведении торгов в электронной форме по продаже объектов имущества, расположенных по адресам:

Санкт-Петербург, Октябрьская набережная, дом 108, корпус 1;
Ленинградская область, Кировский муниципальный район, Кировское г.п., г. Кировск.

Оператор электронной площадки:

Общество с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ» (ООО ЭТП ГПБ),

г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.40.

Документация о торгах в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте: ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Подробное описание объектов имущества и условий торгов содержатся также в извещениях на сайте ПАО «ТГК-1» по адресу в сети Интернет <http://www.tgc1.ru>.

Дата начала приема заявок:

«14» апреля 2021 г.

Дата окончания приема заявок:

«11» мая 2021 г. до 15:00 (МСК).

Дата проведения торгов в электронной форме:

«14» мая 2021 г. в 11:00 (МСК).

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов (открытое публичное предложение) по продаже имущества

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны:

8-800-100-66-22, 8-831-431-18-08.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Дата и время начала приема заявок: 09.04.2021с 12:00 МСК.

Дата и время окончания приема заявок: 12.05.2021 до 12:00 МСК.

Дата начала проведения публичного предложения: 13.05.2021 в 14:00 МСК.

Предмет продажи:

Лот 1. Объекты недвижимого и движимого имущества,

по адресу: Пензенская обл., Пензенский р-н, п. Мичуринский, ул. 40 лет Октября, 24.

Нач. цена: 122 230 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Мин. цена: 97 784 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 2. Автотранспортное средство в количестве 1 единицы.

Нач. цена: 157 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Мин. цена: 78 500,00 руб., в т.ч. НДС.

Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора <https://etp.gpb.ru> и Продавца <http://www.gazpromnoncoreassets.ru>.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (публичное предложение) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ,

<https://etp.gpb.ru>. Тел.: 8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40.

Дата проведения аукциона: 13.05.2021 г. в 11:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 09.04.2021 г. в 10:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок: 11.05.2021 года в 18:00 (МСК).

Предмет торгов: автотранспортное средство, 1 единица.

Микроавтобус Форд-Клуб-Вагон.

Адрес: Брянская область, г. Глинищево.

Нач. цена: 419 000,00 руб., с НДС. **Мин.цена:** 213 200,00 руб. с НДС.

Полная информация о процедурах размещена на официальном сайте <https://etp.gpb.ru>.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов (открытый аукцион) в электронной форме на право заключения договоров купли-продажи имущества

Собственник: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Тел.: 8-800-100-66-22, 8 (495) 817-04-40.

Дата проведения аукциона: 13.05.2021 г. в 11:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 09.04.2021 г. в 10:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок: 11.05.2021 года в 18:00 (МСК).

Предмет торгов:

автотранспортные средства, 13 единиц.

Адрес: Белгородская область, Воронежская область, Брянская область.

Полная информация о процедурах размещена на официальном сайте <https://etp.gpb.ru>.

АО «Газпром добыча Томск» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме по продаже принадлежащей ему на праве собственности мультифазной насосной станции производства Rosscor Holding B.V. (Голландия) с объектами технологического оборудования, расположенные по адресу: Томская область, Парабельский район, Болтное нефтяное месторождение, по комбинированной схеме – сначала на понижение начальной цены, а затем на повышение цены. Имущество продается единым лотом.

Продавец: АО «Газпром добыча Томск», 634009, г. Томск, ул. Большая Подгорная, 73.

Телефон для справок: (3822) 61-28-67, +7 909-543-08-72.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ. Тел.: 8 800-100-66-22, 8 (495) 276-00-51, доб. номер: 422.

Нач. цена: 79 190 400 руб., с НДС. **Мин. цена:** 39 595 200 руб., с НДС.

Заявки на участие в торгах принимаются с 12.04.21 г. 11:00 по 12.05.21 г. до 18:00 МСК.

Дата и время проведения торгов: 14.05.21 года в 11:00 МСК.

Полный текст извещения опубликован на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru>, (<https://etp.gpb.ru>).

Издатель:
ООО «Аукционный Вестник»
Адрес:
129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации СМИ
ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.
ПИ № ФС77-80496 от 15 марта 2021 г.
Главный редактор: Федотова Татьяна
Верстка: Гвоздь Светлана
телефон: +7 (495) 225-30-95
e-mail: info@avestnik.ru
2253095@mail.ru

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.
Рукописи не возвращаются и не рецензируются
Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена
Подписано в печать от 08.04.2021 в 23:00
Отпечатано в типографии ООО "Кардинал".
129346, г. Москва, ул. Коминтерна, д. 20/2.

Объем 8 полос. Формат А3. Заказ № 252.
Газета распространяется на территории Российской Федерации
Московский тираж 10 000 экз.
Региональный тираж 45 000 экз.
Распространяется бесплатно.