

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 501 (12.451) пятница, 4 декабря 2020 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Следственный комитет: от злоупотребления до мошенничества – об этом Кирилл Кузнецов 3 стр.

Основания проведения внеплановых проверок ФАС России в 2020 году – Олег Толстобок 4 стр.

Информационные сообщения о торгах 8 стр.

Ждем ваших вопросов в рубрику «Вопрос юристу», где вам ответит Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, главный научный сотрудник, заведующий кафедрой частнопубличных дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской Академии наук. Свои вопросы вы можете задавать на почту info@auctionvestnik.ru. Также, вы можете воспользоваться формой на нашем сайте auctionvestnik.ru.

Суды напомнили: при определении сроков в госзакупке учитываются нормы ГК РФ об их исчислении

Извещение об аукционе размещено в ЕИС 5 декабря. Цена контракта не превышала установленного размера. Днем окончания срока подачи заявок определено 12 декабря в 10:00. По Закону № 44-ФЗ у участников должно быть минимум 7 дней для подачи заявок. Контролеры посчитали, что заказчик сократил сроки.

Суды поддержали антимонопольный орган: заказчик не учел нормы ГК РФ об исчислении сроков. Поскольку извещение размещено в ЕИС 5 декабря, срок подачи заявок начинается на следующий день. Подавать заявки можно было до 24 часов последнего дня срока. То есть срок окончания подачи заявок не мог быть установлен ранее 23:59 12 декабря. Заказчик сократил время их подачи в седьмой день. Похожая позиция встречается и в административной практике. Кроме того, заказчики ошибаются также в определении нового срока окончания подачи заявок после изменения документации.

Документ: Постановление АС Западно-Сибирского округа от 24.11.2020 по делу № А75-796/2020.

Изменяются правила нормирования госзакупок техники для сотрудников на удаленке и мебели

Госзаказчики по решению руководителя госоргана могут не соблюдать ограничения по количеству при покупке компьютеров, мобильных телефонов, планшетов и ноутбуков для сотрудников, которых перевели на удаленку. При этом нужно учитывать лимиты по цене.

Также правительство установило единые нормативы госзакупок офисной мебели для нужд сотрудников федеральных госорганов (территориальных подразделений).

Новые правила заработают 5 декабря.

Документ: Постановление Правительства РФ от 24.11.2020 № 1913.

© КонсультантПлюс, 1992-2020

Перспективы автоматизации права в области публичных закупок: возможности, вызовы и опасности



Дмитрий Тортев, эксперт по госзакупкам, директор ООО «ЛТ-Контракт»

Тренд госзакупок – два смежных процесса: рационализация нормотворчества и автоматизация правоприменения, хотя бы на каком-то уровне. Итоговый цифровой продукт должен автоматизировать закупочную деятельность на основе искусственного интеллекта в том числе таким образом, чтобы госзакупочные чат-боты вместо антимонопольной службы помогали заинтересованным лицам находить существующие шероховатости в правоприменении и устранять их. Цель – создать в рамках каждой юрисдикции универсальный язык или определенную лингвистику. Исследователи машинного права утверждают, что машиночитаемые нормы будут элементами смарт-законов, смарт-контрактов, смарт-решений [см., напр., Вашкевич А.М. Автоматизация права: право как электричество. – М.: Симплойер, 2019]. Непосредственно в госзакупках – это объективный путь от рационального закупочного нормотворчества к автоматизированному комплаенсу.

Несколько последних лет казалось, что алгоритмизация права вообще и права публичных закупок в особенности, сначала на уровне исполнения, потом на уровне законодательства, поможет преодолеть множество практических проблем правоприменения и неэффективность государственных институтов, устранить значительную долю непродуктивных издержек в экономике. Многие полагали, что судей, чиновников и контрактных офицеров со всеми их человеческими слабостями в перспективе заменят беспристрастные неподкупные всезнающие роботы. Похоже на то, что такие ожидания оказались сильно завышены, несмотря на очевидный прогресс в отдельных областях.

Некоторые предлагаемые решения основываются на максимальной формализации процесса, вплоть до аналогов искусственных языков, с помощью которых могли быть закодированы нормы закупочного права и порядок их исполнения. Причины этому вполне очевидны: естественный язык изобилует собственными недостатками и представляется многим слишком несовершенным инструментом для описания идеального машинного права. Однако такие попытки переключаются с наивным рациональным оптимизмом Готфрида



Аркадий Александров, адвокат в Праге, докторант Карлова университета

Вильгельма Лейбница, не только великого математика, но и юриста по основному образованию и профессии. Он приложил много усилий для создания собственного математически строгого языка для описания права, но они оказались, по большому счету, бесплодными. Уже в XX в. на основе теоретических работ Курта Геделя были сделаны выводы, что любая аксиоматическая система страдает или неполнотой, или внутренними противоречиями.

Похоже, что без обработки, анализа и машинного понимания текстов на естественном языке не обойтись. Особые надежды связываются с моделями, основанными на обучающихся нейронных сетях. Конкретных применений этих технологий можно привести множество от извлечения фактов и автоматического реферирования до предсказания исхода административного, хозяйственного или судебного спора по материалам дела [хороший обзор применения технологий обработки естественного языка и машинного обучения можно найти, напр., у Кевина Эшли. Ashley, Kevin. Artificial intelligence and legal analytics: New Tools for Law Practice in the Digital Age. – Cambridge: Cambridge University Press, 2017]. Однако здесь мы должны смириться с тем, что такие системы всегда будут давать приблизительный ответ, а не точный. Это можно рассматривать уже не как досадный недостаток, а как часть адаптационных механизмов права: норма права совершенствуется в процессе правоприменения, в идеале – тонко подстраиваясь к реальным нуждам регулирования при сохранении стабильности самого текста. Иначе говоря, вокруг текста нормативного акта создается и постоянно дополняется контекст, в который нужен для его интерпретации [современный взгляд на языковые, логические и герменевтические проблемы права доступно изложен у Оты Вайнберга. Weinberger, Ota. Norm und Institution: Eine Einführung in die Theorie des Rechts. – Wien: Manz Verlag, 1988. См. главы II и VII].

При этом безошибочных непротиворечивых норм, то есть исходного кода, очень немного. Такие нормы «исходные» как в фундаментально-правовом смысле, так и в лингвистическом. Для решения задачи автоматизации гос-

закупок на основе такого исходного кода требуется создать «госзакупочный фреймворк», который решал бы две последовательные задачи. Применительно к процессу закупок это – разделение документов на четкие и понятные блоки, каждым из которых можно пользоваться отдельно, модифицировать (естественным для юристов образом, то есть в текстовом редакторе) и возвращать обратно в репозиторий. Применительно к комплаенсу (авторами комплаенс понимается значительно шире определения ст. 9.1 Федерального закона № 135-ФЗ как системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства) задача ставится противоположная: анализировать поступивший извне документ. При этом какими методами в разработке госзакупочных шаблонов, которые работают согласно заранее заданному сценарию, учесть имеющиеся в законодательстве принципы открытости, прозрачности информации, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков и так далее, как задать их выполнение на лингвистическом уровне (в силу того, что это основные закономерности права), у авторов пока однозначного ответа не существует. Вспомним к тому же, что есть принципы, которые введены в норму, но не наполнены реальным содержанием (принцип стимулирования инноваций из ст.10 Федерального закона № 44-ФЗ), а есть принципы-фантомы, которых нет в законе, но должны быть на практике – как принцип профессионализма поставщика (подрядчика, исполнителя), на страже охраны которого в законодательстве в действительности стоит доктрина предвидимого нарушения в виде обеспечения исполнения контракта и обеспечения гарантийных обязательств.

Право состоит не только из зафиксированных понятий, связанных между собой правилами логики, но также из ценностей и принципов, которые не поддаются точному определению. Именно они связывают воедино разрозненные части системы, всему придают свой собственный смысл, не извлекаемый из формального содержания текста [этой проблеме и возможным путям ее решения посвящен сборник статей под редакцией Михала Арашкевича и Яромира Шавелки. Araszkievicz, Michal; Šavelka, Jaromír (eds.) Coherence: Insights from Philosophy, Jurisprudence and Artificial Intelligence. – Dordrecht: Springer, 2013]. В компьютерной лингвистике самую большую трудность представляют проблемы, которые человеческим мозгом решаются легко и непринужденно, мы даже сами не замечаем, как именно. Пропуски, намеки, недосказанность и т. п. обычно легко восполняются. Во-первых, естественный язык эволюционировал в условиях неизбежных потерь при передаче информации и содержит в себе механизм их восполнения. Во-вторых, получатель сообщения обычно имеет какое-то представление как о предмете сообщения, так и мышлении и стремлениях отправителя. То же самое вполне применимо и для анализа права. Люди интуитивно способны отличать справедливость от несправедливости, несмотря на неполноту своих знаний

о праве. Все сложные формальные правовые процедуры в конечном итоге преследуют эту цель [см., напр., «идею права» в эссе Густава Радбруха (Gustav Radbruch) «Die Idee des Rechts». Опубликовано в сборнике Radbruch, Gustav. Gesamtausgabe. Band 3: Rechtsphilosophie III. Hrsg. Winfried Hassemer. — Heidelberg: C.F. Müller, 1990, PP. 142–150], в противном случае право перестает выполнять свою регуляторную функцию: люди ему не доверяют, обращаясь к другим нормативным системам [см., напр., ставшую классической работу Рональда Дворкина (Ronald Dworkin) «Taking Rights Seriously» 1977 г., многократно переизданную]. Возможно, такому пониманию когда-нибудь можно будет научить и машину, но сначала надо самим разобраться, как юристы из плоти и крови усваивают, интерпретируют и применяют абстрактные принципы в конкретных ситуациях, как находят баланс между буквой закона или контракта и требованиями справедливости.

Поскольку глубинная автоматизация госзакупок перестает носить спекулятивный характер и становится повседневностью, целесообразно вспомнить, что еще в конце 1980-х годов Таля Ярулловна Хабриева посвятила одну из своих знаковых работ [Хабриева, Т. Я. Телеологическое (целевое) толкование советского закона / Т.Я. Насырова (Хабриева). — Москва: Норма, 2019. — 131 с. — ISBN 978-5-16-108070-2. — Текст: электронный. — URL: <https://znanium.com/catalog/product/1045665> (дата обращения: 22.11.2020). — Режим доступа: по подписке] телеологическому подходу к праву — когда цель в праве является идеальным выражением объективной закономерности, а мера ясности закона для разных субъектов права становится одинаковой. В этой работе, актуальной по сей день, говорится о том, что нам надо узнать, какие массивы целесообразностей нас окружают, и еще понять нечто важное о наших собственных целях в жизни. Из этого поля необходимо выявить целевые параметры закона. Вдобавок надо посмотреть на семантику, потому что она нам поможет задать логическое содержание нормы, цель нормы и смысл нормы [с актуальными зарубежными подходами к этой проблематике можно ознакомиться в сборнике статей под редакцией Михала Арашкевича и Кшиштофа Плески. Araszkiwicz, Michał; Pleszka,

Krzysztof. (eds.) Logic in the Theory and Practice of Lawmaking. Cham: Springer, 2015]. Конечно, существует целый ряд методов интерпретации права, среди которых телеологический занимает свое достойное место. Однако стоит всегда иметь в виду, что каждый из методов раскрывает только какую-то часть правовой реальности, а максимальную пользу они приносят во взаимном дополнении. Мы много говорим и пишем о том, каким должно быть идеальное право: доступным, понятным, стабильным, эффективным, гибким, справедливым и т. п., но эти требования даже в теории во многих частностях противоречат друг другу, не говоря уже о практике. Право развивается естественным путем вместе с обществом, оно существует среди людей и прежде всего для людей, а уже во вторую очередь для роботов. К тому же при конструировании и толковании норм права публичных закупок России пока в дефиците и семиотика, и семантика. Роль правовой герменевтики при несовершенстве юридической техники в закупках с переменным успехом выполняет комплекс из монотонности разъяснений регуляторов, а также педастрия административная практика и редкие разъяснения высшей судебной инстанции. В такой ситуации на авансцену выходит судебный прецедент как практическая попытка по крайней мере на своем уровне общения найти какое-то единообразие, устранить оценочные категории и хотя бы на уровне судебного акта прийти к должной аргументации нормы, учитывая неизбежную последующую мультипликацию судебного акта в поле публичных закупок [Беляева, О.А. Коллапс судебной практики в спорах о корпоративных закупках. Журнал российского права. 2018. № 10. С. 25].

Закон — это не столько программа, которая должна быть точно исполнена для достижения желаемого результата, сколько акт коммуникации между разными частями общества и экономики. В современном кризисе эволюция проконкурентного права России идет путем надпродукции норм во время кризиса как части адаптационного механизма. Хотя право публичных закупок некоторых других стран в тех же кризисных обстоятельствах пошло по обратному сценарию, максимально упрощая бюрократические нормы в рамках перезапуска экономики [Giorgia Romitelli, Roberta Moffa. Simplification and shortening of the

public procurement timescale — will it really lift the Italian economy? October 2020. DLA Piper. UKG/104155837.1 6 p]. Хотя и до кризиса в отечественной литературе общим местом стала констатация удручающего количества дефектов в правовом регулировании сферы осуществления российских публичных закупок [Беляева, О.А. Основные проблемы правоприменения и пути их преодоления. Журнал российского права. — 2015. № 7. С. 35]. Поэтому текст правовой нормы не только должен быть ясно сформулирован на стороне законодателя и правильно интерпретирован, но еще и правильно адресатами нормы в качестве правила, которому они в своей массе готовы подчиниться добровольно. При этом человеческая свобода поступать не по праву, произвольно нарушить «программу» остается неустрашимым фактором. Однако право (в том числе — право публичных закупок) должно иметь и защитный механизм, предотвращающий оппортунистическое поведение, срабатывающий редко, но надежно. При этом санкция не должна играть роль основного средства принуждения, которое неизбежно работает со сбоями. На сегодня институты административной и уголовной ответственности стали и активно пропагандируются в роли единственного средства, которое, по мысли законодателя, выступает юридическим обеспечением норм законодательства о контрактной системе, о закупках и о защите конкуренции. При этом при постоянном декларировании субъектов законодательской инициативы права публичных закупок верности ориентирам прозрачности, цифровизации, скорости и эффективности, пожалуй, еще никогда не предлагался для широкого обсуждения инструментарий практического дерегулирования сферы закупок (по крайней мере, на кризисный период). Хотя для того, чтобы в итоге коммуникация между законодателем и адресатами норм права публичных закупок началась, состоялась и была эффективной, необходима подходящая среда, атмосфера доверия в обществе, а она создается не только правом [Hult, Daniel. Creating trust by means of legislation — a conceptual analysis and critical discussion // The Theory and Practice of Legislation. — 2018, Vol. 6, No. 1. PP. 1–23]. Иначе технологическое совершенство грозит выхолащиванием сути права, превращением его в инструмент бесправия. ■

Госдума приняла закон о "закрытии" публичного планирования всех закупок по ГОЗ

Госдума приняла в третьем, окончательном, чтении закон о выводе из публичной сферы планирования всех закупок в рамках гособоронзаказа (ГОЗ).

Закон предусматривает распространение на все закупки в рамках ГОЗ действующей нормы N275-ФЗ ("О государственном оборонном заказе"), где прописывается неиспользование правил планирования закупок на создание, модернизацию, поставку, ремонт, сервисное обслуживание и утилизацию вооружения, военной и специальной техники.

Это означает, что соответствующие госзаказчики не будут размещать в Единой информационной системе (ЕИС) в сфере закупок (как минимум, в ее публичной

части) планы-графики своих оборонных закупок. Депутаты при внесении законопроекта обосновывали такую корректировку закона тем, что норма N275-ФЗ затрагивает только часть состава ГОЗ.

"Вместе с тем, действующая процедура в отношении оставшейся части сохраняет риски раскрытия штатной численности и категорий военнослужащих, районов дислокации военных городков и объектов, в том числе специальных", — говорилось в пояснительной записке к законопроекту. Принятие закона, по мнению авторов, позволит повысить эффективность закупок в условиях действующих санкций со стороны иностранных государств, минимизирует риски возможного раскрытия информации о ГОЗ.

<https://prozakupki.interfax.ru/articles/1948>

Не подмостили

Конкурсы на обеспечение транспортной безопасности Уфы аннулированы из-за нарушений

Управление антимонопольной службы Башкирии по жалобе казанской компании «Параллак» аннулировало итоги трех конкурсов мэрии Уфы на разработку проектов оснащения городских мостов и путепроводов техническими средствами и сооружениями для обеспечения их транспортной безопасности. Общая сумма закупок составляет 45 млн руб. УФАС установило, что заказчик объединил в одном лоте разные виды работ. В мэрии утверждают, что документы конкурсов составлены по закону. Эксперты разошлись в оценках перспектив отмены решения антимонопольного органа.

Региональное управление Федеральной антимонопольной службы признало обоснованной жалобу казанского инжинирингового ООО «Параллак» (принадлежит предпринимателю Вячеславу Сасюку) на условия трех конкурсов Управления коммунального хозяйства и благоустройства уфимской мэрии на выполнение работ по обеспечению транспортной безопасности и разработку проектов по оснащению объектов транспортной инфраструктуры техническими средствами и инженерными сооружениями. По мнению антимонопольного ведомства, управление нарушило п.1 ч.1 ст. 33 ФЗ «О контрактной системе», который запрещает указывать в описании объекта закупки требования, влекущие ограничение количества участников.

Как следует из технических заданий, победители конкурсов, должны были, в частности, спроектировать систему сбора и обработки информации, охранного телевизионного наблюдения, пожарно-охранную сигнализацию и так далее для тоннеля на улице Лесотехникума, путепроводов через железнодорожные пути в Деме, на пересечении проспекта Юлаева

и улицы Лесотехникума, в створе улицы Менделеева и через железнодорожные пути в створе дороги Уфа-Шакша, а также возле мостов через Белую в створе улиц Воровского и Галле и через реку Уфу в районе Каменной переправы и у поселка Шакша. Общая стоимость трех лотов составляет 45 млн руб.

В жалобе «Параллак» указал, что заказчик включил в число требований к участникам «наличие действующего свидетельства об аккредитации специализированной организации на право осуществлять оценку уязвимости объектов транспортной инфраструктуры...». При этом заявитель подчеркивает, что объектом конкурсов являются проектно-изыскательские работы, а не оценка уязвимости. По мнению «Параллакса», спорное требование ограничило круг участников торгов.

Комиссия УФАС согласилась с доводами заявителя. Кроме того, ведомство выявило еще одно нарушение. В техзадании было указано, что исходные данные для выполнения работ по контрактам имеют гриф «Для служебного пользования», поэтому представитель подрядчика обязан иметь «доверенность и быть аттестованным в качестве работника подразделения транспортной безопасности». Вместе с тем в УФАС заявляют, что такие требования допустимы только для оценки уязвимости объектов и не предусмотрены при проектировании.

По решению ведомства, конкурсы были аннулированы, а Управление коммунального хозяйства и благоустройства Уфы выдано предписание об устранении нарушений.

В карточках конкурсов, размещенных на сайте госзакупок, указано, что определение поставщика

приостановлено. В пресс-службе администрации Уфы заявили, что при составлении конкурсной документации специалисты «действовали в рамках действующего закона, используя нормативно-правовую базу в сфере закупок, изучив предварительно практику данных процедур». По номерам телефонов «Параллак» вчера не отвечали.

Партнер юридической компании «Генезис» Василий Сосновский отмечает, что «законодательство и судебная практика допускают объединение в один лот технологически и функционально не связанных работ». «Но при условии, что это не приводит к нарушению требований законов о защите конкуренции и о контрактной системе. Поэтому перспективы судебного обжалования нельзя исключать», — добавил он.

«По факту констатируются два нарушения, каждое из которых само по себе дает основания для отмены результатов конкурентной процедуры, а именно объединение в рамках одного контракта двух несвязанных видов работ и предъявление избыточных требований к участникам процедуры, — прокомментировал решение УФАС партнер юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры» Дмитрий Горбунов. — Заказчику с большой долей вероятности придется пересмотреть содержание конкурсной документации как в части предмета закупок, так и в части требований к исполнителю и провести процедуру повторно. Обжаловать решение можно. Однако, практика часто складывается в пользу УФАС».

Елена Чиркова

<https://www.kommersant.ru/doc/4586561>



Кирилл Кузнецов,
эксперт-практик в сфере
закупок, руководитель Центра
эффективных закупок Tendery.ru

К сожалению, практика привлечения к уголовной ответственности за различные преступления, связанные с закупочной деятельностью, по-прежнему весьма представительна.

Показательным примером последствий классической «заточки» закупки (или подготовки «защищенного» технического задания) стало завершение Следственными органами СК РФ по Кемеровской области – Кузбассу расследование уголовного дела в отношении начальника отдела по учету и распределению жилья администрации Таштагольского муниципального района, которая обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.5 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки в крупном размере), ч. 1 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями).

По версии следствия, в период с февраля по август 2019 года обвиняемая получила от директора агентства недвижимости взятку в размере 569 тысяч рублей.

Схема была проста:

1. Начальник отдела направляла директору агентства информацию о предстоящих аукционах по приобретению жилых помещений в муниципальную собственность для детей сирот.
2. Директор предоставляла сведения об имеющихся в наличии у агентства квартирах.
3. Чиновница вносила в техническую документацию параметры именно этих квартир, при этом завышая начальную (максимальную) цену контракта.
4. Следствием «заточки» становился несостоявшийся аукцион с единственным участником, с которым и заключался контракт. По оценке следствия бюджету города был причинен ущерб на сумму более 2,5 млн рублей.

В рамках расследования уголовного дела обвиняемой избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Со следствием она сотрудничала, вину признала.

О масштабах расследования можно судить по тому, что в ходе предварительного следствия для установления рыночной стоимости квартир, приобретенных обвиняемой в муниципальной собственности, было проведено порядка 20 строительно-технических экспертиз. По делу допрошено около 150 свидетелей, проведен комплекс судебных экспертиз, в числе которых лингвистическая и почерковедческая.

В отношении взяткодателя также было возбуждено уголовное дело, предварительное следствие по нему продолжается.

Следственный комитет: от злоупотребления до мошенничества

Увы, но закупки жилых помещений часто сопряжены с проблемами, в том числе связанными и с исполнением контрактов. Следственными органами СК РФ по Томской области завершено расследование уголовного дела по обвинению главы Чажемтовского сельского поселения Колпашевского района в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями).

По версии следствия, он заключил с победителем электронного аукциона муниципальные контракты на приобретение шести жилых помещений на первичном рынке жилья для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

При этом, обвиняемый лично осмотрел все закупаемые квартиры и установил их несоответствие аукционной документации и нормативным требованиям (отсутствовали холодное водоснабжение, газоснабжение, надлежащая вентиляция, канализация, печное, газовое и централизованное отопление).

Тем не менее, акты приема-передачи жилых помещений были подписаны и победителю аукциона было перечислено более 5 миллионов рублей, а приобретенные квартиры включены в специализированный жилищный фонд. В дальнейшем с лицами, отнесенными к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, были заключены договоры специального найма жилых помещений, которые фактически не соответствовали установленным требованиям.

Обвиняемый отстранен от занимаемой должности. Уголовное дело с утвержденным обвинительным заключением направлено в суд для рассмотрения, по существу.

Возможно, подобные прецеденты вызывают удивление, ведь установить несоответствие результатов условиям контракта в таких случаях не является проблемой. Тем не менее, единичными они не являются.

Следственными органами СК РФ по Краснодарскому краю по материалам, предоставленным УФСБ России по краю, возбуждено уголовное дело в отношении бывшего начальника управления тылового обеспечения Краснодарского университета МВД России.

Он подозревается в злоупотреблении должностными полномочиями (ч.1 ст. 285 УК РФ).

Между Краснодарским университетом и подрядчиком был заключен государственный контракт по строительству общежития для слушателей, сумма которого составила около 150 млн рублей. По данным следствия, подозреваемый знал о том, что подрядчик выполнил строительные работы с нарушением технических норм.

Кроме того, при строительстве были допущены дефекты и повреждения, и работы были выполнены в меньшем объеме, чем это было предусмотрено госконтрактом.

Тем не менее, бывший руководитель подписал и поручил подчиненным подписать акты приемки, в которые были внесены заведомо ложные сведения о выполнении работ в полном объеме, и из федерального бюджета была произведена оплата по контракту. В результате Краснодарскому университету МВД России был причинен материальный ущерб на сумму свыше 3,9 млн рублей.

В настоящее время проводятся следственные действия, направленные на установление всех обстоятельств совершенного преступления.

Довольно необычным выглядит уголовное дело, возбужденное следственными органами СК РФ по Ростовской области в отношении главы администрации города Волгодонска. Он подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ (подстрекательство к превышению должностных полномочий).

По версии следствия, глава городской администрации посредством указаний склонил директора МКУ «Департамент строительства и городского хозяйства» к превышению должностных полномочий – подписанию актов о приемке фактически невыполненных работ по заключенным контрактам на ремонт трех автодорог общего назначения в г. Волгодонске. В результате незаконных действий главы администрации бюджету причинен ущерб на общую сумму более 16 миллионов рублей.

Заслуживает внимание и еще одно дело, вылившееся в предъявление Следственными органами СК РФ по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области бывшему начальнику КГКУ «Служба заказчика Министерства строительства Хабаровского края» обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий), ч.1.1 ст. 293 УК РФ (халатность).

При исполнении госконтракта на выполнение работ по капитальному строительству гидротехнического сооружения, защищающего от подтопления территорию Южного округа Хабаровска подрядчик систематически допускал ненадлежащее исполнение обязательств по контракту, в том числе отставание от графика выполнения работ, также имел дебиторскую задолженность.

Однако, несмотря на это, в марте 2020 года начальник КГКУ необоснованно выплатил коммерческой организации денежные средства за выполненные работы сверх лимита, установленного условиями контракта, тем самым причинил ущерб бюджету Хабаровского края.

Кроме того, в рамках выполнения «Долгосрочного плана комплексного социально-экономического развития города Комсомольска-на-Амуре» с 2017 года велось строительство детского больницы комплекса. В июне 2019 года подрядчик приостановил выполнение работ на объекте.

При этом, по версии следствия, начальник КГКУ недобросовестно исполнил свои должностные обязанности, не приняв мер по консервации объекта незавершенного строительства. Из-за допущенной халатности со стороны обвиняемого часть ранее выполненных работ на строительном объекте в результате воздействия осадков пришла в негодность, тем самым был причинен ущерб бюджету Хабаровского края в особо крупном размере.

В настоящее время проводятся следственные действия, судом заочно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу (бывший руководитель объявлен в международный розыск).

И, конечно, нельзя обойти стороной резонансное уголовное дело, возбужденное следственными органами СК РФ по Иркутской области в отношении бывшего министра здравоохранения Иркутской области и иных лиц, подозреваемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное в особо крупном размере).

По версии следствия, с мая по октябрь 2020 года исполняющая обязанности министра здравоохранения Иркутской области, её сын, а также иные лица, действуя группой лиц по предварительному сговору, путем обмана похитили из бюджета Иркутской области денежные средства в сумме около 25 млн рублей при исполнении государственного контракта на поставку средств индивидуальной защиты (медицинских масок, респираторов) для нужд министерства здравоохранения Иркутской области.

Как следует из материалов дела, и.о. министра, используя своё служебное положение, обеспечила создание условий для заключения министерством здравоохранения Иркутской области указанного государственного контракта, осознавая, что её сын и иные лица намерены поставить несоответствующие условиям государственного контракта медицинские изделия.

Впоследствии, фигурантами уголовного дела, в рамках указанного государственного контракта, была осуществлена поставка в учреждения здравоохранения Иркутской области лицевых масок и респираторов, не соответствующих условиям и целям указанного государственного контракта и не прошедших государственную регистрацию в качестве медицинских изделий.

При этом, с целью придания вида законности совершённой поставки, поставляемые товары были сопроvoждены регистрационными удостоверениями на иные медицинские изделия. После в рамках исполнения указанного контракта в качестве оплаты из бюджета Иркутской области необоснованно были перечислены денежные средства в сумме около 25 млн рублей.

Надо отметить, что подобные прецеденты встречаются и в практике государственно-корпоративных закупок.

Так, следственными органами СК РФ по Московской области завершено расследование уголовного дела в отношении исполнительного директора и учредителя ООО «Консультант», обвиняемых в совершении мошенничества в особо крупном размере (ч.4 ст. 159 УК РФ).

Следствием установлено, что помощник президента открытого акционерного общества «Ракетно-космическая корпорация «Энергия» имени С.П. Королева, совместно со своим знакомым, а также с исполнительным директором и учредителями ООО «Консультант», используя свое служебное положение, совершили хищение денежных средств ЗАО «Тепло РКК «Энергия» на общую сумму более 21 млн рублей путем заключения фиктивных договоров на оказание консультационных и информационных услуг. После перевода на расчетный счет компании денежные средства были обналичены и распределены между участниками преступной группы.

Уголовные дела в отношении помощника президента ОАО «РКК «Энергия» и его знакомого были выделены в отдельное производство, поскольку с обвиняемыми было заключено досудебное соглашение. В настоящее время уголовные дела рассматриваются по существу в суде.

Расследование уголовного дела в отношении исполнительного директора и учредителей ООО «Консультант» завершено, в ближайшее время оно также будет передано в суд для рассмотрения по существу. ■



Олег Толстобок, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО», эксперт по антикоррупционные экспертизы НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Постановлением Правительства РФ от 01.10.2020 № 1576, срок проведения Федеральной антимонопольной службой (ФАС) внеплановых проверок госзакупок определен в 10 рабочих дней. Автор статьи проанализировал причины проведения в 2020 году внеплановых проверок и их правовые последствия для заказчиков и участников закупок.

Напомним, согласно пп. «а» п. 2 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе (№ 44-ФЗ), контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку в связи с получением информации о признаках нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, в том числе заявления, сообщения физического лица, юридического лица, либо осуществляющих общественный контроль общественно-общественного объединения или объединения юридических лиц, в которых указывается на наличие признаков нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок. Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576 "Об утверждении Правил осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок и о внесении изменений в Правила ведения реестра жалоб, плановых и внеплановых проверок, принятых по ним решений и выданных предписаний" утверждены «новые» контрольные правила. Так, срок проведения внеплановых проверок определен в 10 рабочих дней (20 дней для проверок закупок, сведения о которых составляют государственную тайну). При необходимости эти сроки могут быть один раз продлены – не более чем на 10 дней. Рассмотрим основные причины проведения ФАС России внеплановых проверок на практических примерах 2020 года.

Отзыв жалоб участниками закупок

В адрес Челябинского УФАС России 02 марта 2020 года поступила жалоба ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», содержащая информацию о признаках нарушения № 44-ФЗ при проведении Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области открытого конкурса в электронной форме на выполнение научно-исследовательской работы по разработке и актуализации документов транспортного планирования. Однако, поданную жалобу участник закупки отозвал. Вместе с тем, контрольный орган провел внеплановую проверку открытого конкурса 10 марта 2020 года и выявил нарушения законодательства о контрактной системе, что привело к назначению штрафов виновным должностным лицам заказчика.

Так, в доводе отозванной с рассмотрения жалобы указывалось, что из содержания описания объекта закупки невозможно определить методику обследования, объем данных, необходимых к получению в результате обследования, количество часов обследования, отсутствует понятие «сплошного натурального обследования». Представители заказчика при проведении внеплановой проверки пояснили, что понятие «сплошного натурального обследования» не требует дополнительного раскрытия в конкурсной документации, поскольку является общеупотребительным термином статистической науки. Согласно техническому заданию объем сведений и методику обследования исполнитель определяет самостоятельно, по согласованию с заказчиком, поскольку отсутствуют законодательно утвержденные методики проведения рассматриваемых научно-исследовательских работ, являющихся объектом рассматриваемой закупки.

Основания проведения внеплановых проверок ФАС России в 2020 году

Кроме того, специфика рассматриваемых научно-исследовательских работ не предусматривает четко определенных методик, форм проведения социологического опроса, которые зачастую являются индивидуальными.

Однако Комиссия антимонопольного органа критически отнеслась к указанному доводу заказчика, поскольку положения технического задания, указывающие на необходимость согласования, например, методологии проведения обследования, не содержат порядок, сроки и условия проведения такого согласования. Порядок проведения согласований с заказчиком также не следует из содержания конкурсной документации. Принимая во внимание, что техническое задание в силу п. 1.4 проекта контракта является приложением к контракту, проектом контракта установлена обязанность исполнителя своевременно и надлежащим образом выполнить работы и представить заказчику отчетную документацию (п. 6.2.1), отсутствие условий согласования методов и методологий, применяемых исполнителем при оказании услуг, свидетельствует о неопределенности условий контракта в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе и может привести к разногласиям сторон при исполнении контракта (см. Решение Челябинского УФАС России по делу № 074/06/99-413/2020 от 13.03.2020 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства).

Возврат жалоб участникам закупок

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о КС жалоба на положения документации о закупке может быть подана участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок.

Согласно доводу Заявителя документация об электронном аукционе на поставку технической соли не отвечает положениям № 44-ФЗ, поскольку Заказчик указал конкретные показатели товара, соответствующие товару конкретного производителя концентрата минерального галита ООО «Руссолю». Однако, в соответствии с извещением о проведении электронного аукциона датой и временем окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе является 18.02.2020 11.00. Вместе с тем жалоба на положения документации об электронном аукционе направлена в Рязанское УФАС России 21.02.2020 (вх. №911 от 21.02.2020), то есть после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе. Таким образом, довод Заявителя на положения документации Рязанским УФАС не был рассмотрен. Вместе с тем, внеплановая проверка, проведенная в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона № 44-ФЗ, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила (см. Решение Рязанского УФАС России по делу № 062/06/67-99/2020 от 05.03.2020 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства).

Не исполнение предписания

Руководствуясь ч. 15 ст. 99 № 44-ФЗ, в связи с истечением срока исполнения ранее выданного предписания антимонопольного органа, Челябинский УФАС России принял решение о проведении внеплановой проверки действий заказчика, аукционной комиссии, связанных с неисполнением предписания № 915-ж/2019 от 19.12.2019. Так, было установлено отсутствие в ЕИС информации, свидетельствующей об исполнении предписания антимонопольного органа, выданного по итогам рассмотрения жалобы ООО МПК «Елец» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку серной кислоты с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе. Срок исполнения предписания истек 10.01.2020. Срок представления подтверждения исполнения предписания истек 23.01.2020.

Согласно выданному предписанию заказчику необходимо выполнить следующие действия: не заключать контракт по итогам аукциона, проведенного с нарушением законодательства о контрактной системе; разместить сведения о решении аукционной комиссии по аукциону об отмене протоколов в ЕИС; принять решение об отмене аукциона.

Вместе с тем, согласно информации, размещенной в ЕИС (журнал событий), по состоянию на дату проведения внеплановой проверки 13.02.2020 решение аукционной комиссии по аукциону об отмене протоколов, решения заказчика об отмене закупки не приняты, как следствие, сведения о размещении указанных решений не размещены. Таким образом, аукционной комиссией в срок до 30.12.2019 решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, а заказчиком в срок до 10.01.2020 решение

об отмене аукциона не приняты, сведения об указанных решениях в ЕИС не размещены.

С учетом изложенного, заказчиком и аукционной комиссией в нарушение пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе не исполнено предписание Челябинского УФАС России и не представлены в регламентированные сроки сведения об исполнении предписания. В связи с допущенными нарушениями в действиях заказчика были установлены признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ (см. Решение Челябинского УФАС России по делу № 074/99-271/2020 от 21.02.2020 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства).

Поступление информации о нарушении законодательства о контрактной системе

Бурятский УФАС России провел внеплановую проверку по обращению гр.Храмцова Э.А. в котором было указано на нарушения законодательства о КС при проведении МКУ Управление «Казна муниципального имущества Тункинского района» электронного аукциона на выполнение кадастровых работ.

В соответствии с пунктом 3.1 проекта контракта: Срок выполнения работ – с даты заключения муниципального контракта по 28 февраля 2020 года. Протокол подведения итогов электронного аукциона был размещен в ЕИС 19.02.2020.

В соответствии с ч. 9 ст. 83.2 Закона о КС, контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней с даты размещения в ЕИС итогового протокола, то есть контракт может быть заключен не ранее 29 февраля 2020 г. Таким образом, времени на исполнение условий контракта у подрядчика не имеется.

Согласно ч. 2 ст. 8 № 44-ФЗ, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестности ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Установление в документации об аукционе заведомо невыполнимых требований к сроку выполнения работ противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок. Таким образом, Заказчиком нарушено требование ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении необоснованных сроков выполнения работ, которые приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок. Указанные действия Заказчика содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ. Из решения Бурятского УФАС России по делу № 003/06/99-92/2020 от 27.02.2020 следует, что заказчику было выдано обязательное для исполнения предписание.

Обращения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности

На основании обращения ООО «ПРОМЭНЕРГО» в отношении заказчика о привлечении к административной ответственности за нарушение законодательства о КС при оплате контракта на поставку электрокабельной продукции Новосибирский УФАС России провел внеплановую проверку. В обращении поставщика было указано, что оплата товара должна быть осуществлена в срок не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документов о приемке товара. Так, 25.12.2019 г. в соответствии с товарной накладной № 23 от 25.12.2019г. заказчик принял товар Таким образом, исходя из положений контракта, заказчик должен был осуществить оплату принятого товара в срок до 24.01.2020г. Однако, до 31.01.2020 г. оплата по данному контракту заказчиком не произведена.

По данному факту заказчиком были представлены следующие пояснения. Со стороны заказчика муниципальный контракт №Ф.2019.551129 от 25.12.2019г. был согласован в Департаменте транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г. Новосибирска. 31.12.2019г. было присвоено

бюджетное обязательство, однако контракт не был оплачен 2019 году по причине недофинансирования. В 2020 году сметные назначения были утверждены 27.01.2020 г. При этом, согласно утвержденному бюджетным ассигнованиям в 2020 году введен классификатор – код целевой статьи расходов, которого не было в 2019г. На основании этого, произведено уточнение кредиторской задолженности заказчика на 01.01.2020 г. 31.01.2020г. на счет заказчика поступили денежные средства для оплаты кредиторской задолженности, в том числе и данного контракта. 07.02.2020г. заказчиком была произведена оплата по данному контракту (платежное поручение №118 от 07.02.2020 г.).

С позиции Новосибирского УФАС России, фактически в действиях заказчика отсутствует состав административного правонарушения, в частности, поступление бюджетных средств на счет не зависит от

волеизъявления заказчика, оплата по контракту произведена в кратчайшие сроки после того, как это стало возможным. Соответственно, основания для привлечения к административной ответственности должностных лиц заказчика отсутствуют (см. Решение Новосибирского УФАС России по делу № 054/06/34-388/2020 от 28.02.2020 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства).

Межведомственные взаимодействия по передаче материалов проверок

В Новосибирское УФАС России от Управления Федерального казначейства по Новосибирской области поступили материалы плановой выездной проверки соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок Войсковой части № 3698. При проверке было установлено наруше-

ние сроков размещения информации в реестре контрактов. Так, согласно товарной накладной № 52 от 20.12.2018, платежному поручению № 41063 от 26.12.2018 по контракту № 88 от 18.12.2018 информация о приемке товара, его оплате должна была быть размещена не позднее 27.12.2018г., 10.01.2019г., соответственно. Однако, указанная информация была размещена с нарушением сроков установленных ч. 3 ст. 103 № 44-ФЗ.

Из решения Новосибирского УФАС России по делу № 054/06/103-116/2020 от 24.01.2020 следует, что войсковая часть № 3698 нарушила ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе и материалы внеплановой проверки были переданы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении виновного лица. ■

ФАС предписала внести изменения в закупку госархива за 1,2 млрд рублей

Заказчик допустил ряд нарушений действующего законодательства.

Комиссия ФАС России рассмотрела жалобу компании «Национальные Технологии» на действия ФКУ «Государственный архив Российской Федерации» при закупке работ по поставке, сборке, монтажу, установке и пуско-наладке технологического оборудования для создания центра хранения и обработки данных с ценой контракта 1,2 млрд рублей.

Доводы жалобы были признаны частично обоснованными. Заказчик не установил в документации ограничений и запретов в соответствии с постановлениями Правительства РФ №№ 878, 1236, 1746, а также предъявил противоречивые требо-

ваниями к сведениям о гарантийном сроке.

«При проведении внеплановой проверки были выявлены неправомерно установленные требованиями к участникам закупки в части предоставления выписки из СРО, сопровождения государственного контракта.

Также в проекте госконтракты были некорректно установлены условия, предусмотренные правилами казначейского сопровождения», – сообщил начальник Управления контроля размещения госзаказа ФАС России Артем Лобов.

С учетом характера выявленных нарушений Комиссия ФАС России предписала заказчику внести изменения в документацию.

<https://fas.gov.ru/news/30802>

Доля МСП в госзакупках сократилась с начала 2020 года

Доля субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) в госзакупках с начала 2020 года незначительно сократилась по сравнению с показателями 2019 года. Об этом свидетельствуют данные площадки РТС-тендер, которые имеются в распоряжении ТАСС.

"Доля субъектов МСП в госзакупках по 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" осталась на уровне 2019 года с незначительным сокращением: 78,6% с начала 2020 года по настоящий момент [23 ноября] против 79,64% за аналогичный период 2019 года. А в абсолютном выражении сократилась на 18 тыс. субъектов МСП", – отмечается в материалах площадки.

Топ-5 регионов с наибольшим количеством участников МСП, участвовавших в торгах, остался неизменным. В него входят Москва, Санкт-Петербург, Московская область, Свердловская область, Краснодарский край. При этом количество заключенных контрактов с субъектами МСП по всей стране сократилось

на 33%, но "основная причина – сократился весь госзаказ в целом". В то же время сумма контрактов уменьшилась, но не сильно – на 18,9%.

Самые большие контракты в этом году получили участник из Санкт-Петербурга на строительство и реконструкцию канализационного коллектора в Крыму (10 млрд рублей) и поставщик из Москвы на поставку оборудования, передачу неисключительных прав на использование программного обеспечения и выполнение работ для развития ИТ-инфраструктуры транзакционного сегмента АИС "Налог-3" в различных филиалах Федеральной налоговой службы (8,7 млрд рублей).

"Наибольшее число участников среди субъектов МСП в 2020 году в отраслях: продукция обрабатывающих производств (83,9 тыс.), сооружения и строительные работы (57,7 тыс.), административные и вспомогательные услуги (21,6 тыс.), услуги в области информации и связи (11 тыс.), что полностью повторило список прошлого года. Наименьшее число участников среди субъектов МСП в 2020 году в отраслях: финансовые и страховые услуги, электроэнергия/газ/пар/ кондиционирование воздуха, услуги в области образования", – добавляется в материалах.

<https://tass.ru/msp/10080511>

Есть еще порох в рукавицах

На Тамбовском пороховом заводе запустят производство перчаток за 1,5 млрд рублей

Одно из крупнейших оборонных предприятий Тамбовской области – ФКП «Тамбовский пороховой завод» – планирует к 2021 году запустить производство нитриловых перчаток стоимостью 1,5 млрд руб. Для этого предстоит реконструировать один цех, а производственную линию компания уже взяла в лизинг. По оценкам экспертов, предприятие мощностью 509 млн пар перчаток в год может занять до 9% российского рынка.

О том, что Тамбовский пороховой завод начал реализацию проекта по производству перчаток, глава Тамбовской области Александр Никитин рассказал в ходе прошедшей в среду онлайн-встречи с главой Минпромторга Денисом Мантуровым. По словам губернатора, предприятие намерено запустить производство в 2021 году, объем инвестиций должен составить около 1,5 млрд руб. Этот объект «позволяет создавать рабочие места, способствует росту промышленного производства, обеспечивает население и медицинских работников востребованной продукцией по защите людей в период пандемии вирусной инфекции». «Проект очень емкий, с достаточно хорошими показателями экономической эффективности», – уверен господин Никитин.

По данным портала госзакупок, 16 сентября 2020 года завод разместил на портале заявку на предоставление в лизинг производственного комплекса за 1,076 млрд руб. Договор был заключен с АО «Объединенная лизинговая компания». В администрации региона "Ъ" сообщили, что речь идет о комплексе из восьми унифицированных линий, позволяющих выпускать латексные, нитриловые и неопреновые перчатки.

«Линии способны работать в автономном режиме, тем самым исключая остановку производства при сервисном обслуживании или выходе из строя, что гарантирует отсутствие простоев. Производственный цикл рассчитан круглосуточно в течение всего рабочего года», – подчеркнули в обл администрации. Там отметили, что оставшиеся 400 млн руб. из 1,5 млрд руб. пойдут на реконструкцию цеха, в котором предполагается установить линии. Их проектная мощность – 509,2 млн пар перчаток в год.

Планируемый срок окупаемости – 2,7 года, внутреннюю норму доходности в обл администрации ожидают на уровне 14,13%. Планируемый срок запуска производства – май 2021 года. В рамках проекта предполагается использование «отечественной сырьевой базы».

Тамбовский пороховой завод был основан в 1915 году. Директор – Олег Сюсюкин. Подконтролен Минпромторгу РФ. Основной вид деятельности – производство взрывчатых веществ. Предприятие выпускает больше 200 видов продукции, в том числе пироксилиновые пороха для стрелкового оружия, ручных гранат и выстрелов гранатометов, артиллерийских и минометных боеприпасов. Среди гражданской продукции – лаки, эмали и куклы-неваляшки. Финпоказатели не раскрываются.

Еще в мае 2020 года в Минпромторге отмечали: в России производится 30 тыс. пар защитных перчаток различных видов в сутки (около 10 млн в год), а значительная часть закупается в Китае.

Тогда в министерстве сообщили о планах к августу нарастить производство до 400-500 тыс. пар в сутки (около 180 млн в год), что должно было позволить обеспечить внутренние потребности и выйти на экспорт. Предполагалось, что такой рост будет достиг-

нут за счет расширения производства на Армавирском заводе резиновых изделий, расконсервации производств в Иваново, Саратове и налаживании выпуска в Самаре.

Член экспертного совета комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности Алим Бишенов отмечает, что объем импорта нитриловых, латексных, виниловых и изготовленных из иных пластичных материалов перчаток продолжает расти. «За прошлый год в Россию было импортировано 2,6 млн пар только медицинских (без учета хозяйственных, промышленных и бытовых) перчаток, что на 27,5% больше объемов 2018 года, а за первое полугодие 2020-го – 1,7 млн пар.

Но собственное производство нитриловых перчаток в стране есть: технология проста, а Россия – один из крупнейших производителей сырья. Как минимум шесть достаточно крупных предприятий декларируют наличие производства нитриловых перчаток. Также недавно был заявлен аналогичный проект на Самарском заводе медицинских изделий», – подчеркнул эксперт.

По его словам, на предприятии справедливо отводят приоритетную роль именно производству нитриловых перчаток: «Наибольший спрос формируется именно на них, чаще всего – на «синие медицинские» перчатки. Спрос колоссален на внутреннем и внешнем рынках, и даже запустив производство к середине 2021 года, тамбовский завод не опоздает». Господин Бишенов предполагает, что если в других регионах не будут запущены крупные мощности, перчатки Тамбовского порохового завода могут занять 7-9% отечественного рынка.

Олег Мухин

<https://www.kommersant.ru/doc/4586487>

Здоровье по квоте

Новые ограничения по госзакупкам лекарств могут повысить риски для пациентов

Минпромторг России подготовил проект постановления правительства Российской Федерации "Об определении минимальной обязательной доли закупок промышленных товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, и перечня таких промышленных товаров".

В нем предполагается установить на 2021-2023 годы долю для лекарств, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства — члены Евразийского экономического союза, на уровне 40 процентов. Это предложение вызвало острую реакцию на фармрынке. Профессиональные ассоциации, врачебные и пациентские сообщества высказывают схожие позиции — такое ограничение может затронуть интересы прежде всего пациентов.

— На законодательном уровне уже закреплена преференциальная режим для закупок лекарств, произведенных в государствах — членах ЕАЭС, — комментирует директор по индустриальной политике Ассоциации международных фармацевтических производителей (АИРМ) Александр Мартыненко. — Он предусматривает ограничение допуска товаров, происходящих с территории иностранных государств, а также систему ценовых преференций, определенных приказом Минфина России от 04.06.2018 "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Приказ устанавливает преимущества для товаров, происходящих из государств — членов ЕАЭС, в отношении цены контракта в размере 15 процентов, а также дополнительные ценовые преференции в размере 25 процентов при покупке лекарств, выпускаемых из фармзубстанций, произведенных в государствах — членах Союза. Преференции для лекарственных препаратов, произведенных в ЕАЭС, предусмотрены и в правилах формирования перечней лекарственных препаратов, утвержденных постановлением правительства от 28.08.2014 № 871.

— Предполагается, что заказчиков обяжут закупать отечественные препараты в объеме не менее 40 процентов в стоимостном выражении. При этом конкретные механизмы, которые бы позволяли эту долю достичь, мы пока не видим, — говорит руководитель Экспертного центра Института госзакупок Александр Евстащенко. — Действующие сейчас правила не позволяют заказчику ограничивать продукцию производителей, как отечественных, так и иностранных. Если при проведении аукциона дистрибьютор предложит более низкую цену на иностранный препарат, то заказчик будет обязан купить его, а не отечественный.

В итоге все может закончиться составлением обоснования невозможности достижения минимальной доли. Фармзубстанции во многих случаях по-прежнему завозятся из-за рубежа, и существенного увеличения доли их производства в России мы, к сожалению, не видим. С точки зрения законодательства препараты, все стадии производства которых реализованы на территории России, и лекарственные препараты, изготавливаемые из зарубежных фармзубстанций, признаются отечественными. Поэтому квотирование в том виде, в котором оно предполагается сейчас, не повлияет на развитие отечественной фармпромышленности или повлияет несущественно.

Перечень ЖНВЛП на 2021 год включает в себя более 788 лекарственных препаратов. Их закупки определяются потребностями медицинских организаций и пациентов. Но каким образом медицинские учреждения должны рассчитывать квоту в 40 процентов закупок, тоже неясно. Ведихструктура определяется эпидемической ситуацией, состоянием здоровья пациентов и медицинским профилем учреждения, а не соображениями, у кого, сколько и каких препаратов надо закупать, чтобы выполнить постановление.

Существующие преференциальные механизмы уже избыточны и не отвечают интересам пациентов

— Проект постановления создает преференции производителям, опасаящимся реальной

конкуренции, — уверен генеральный директор Ассоциации российских фармацевтических производителей Виктор Дмитриев. — Тепличный овощ созревает быстрее, но вкус его далек от грунтового. Пациенту не важна страна происхождения лекарства. Предлагаемый подход нерационален в силу того, что снижает уровень конкуренции и эффективность расходования бюджетных средств, кроме того, налицо коррупционная составляющая.

Как показала практика, применение правила "третий лишний" уже в течение 5 лет ограничивает допуск произведенных за рубежом лекарств, включенных в перечень ЖНВЛП. И это привело к сбоям в системе лекарственного обеспечения некоторых категорий пациентов.

За последние годы на рынок РФ перестали поступать отдельные препараты, востребованные как в сегменте госзакупок, так и в аптечном сегменте. В итоге это потребовало корректировок "в ручном режиме", отмечают в АИРМ.

По мнению экспертов, это говорит о том, что существующие преференциальные механизмы и так избыточны и не отвечают интересам пациентов.

— Некоторые западные компании локализовали производство части онкологических препаратов в нашей стране — и эти препараты считаются отечественными. Поэтому насколько болезненным станет решение о квотировании госзакупок лекарственных препаратов для наших пациентов, пока не знаю, — говорит заместитель генерального директора НМИЦ детской гематологии, онкологии и иммунологии им. Дмитрия Рогачева, член-корреспондент РАН Алексей Масчан. — Но курс на расширение преференций отечественным производителям ведет к тому, что передовая западная фарма уходит с нашего рынка. Тем более что инновационные препараты отечественные фармпредприятия почти не производят, и они по большей части остаются импортными. А огромную номенклатуру "простых" препаратов, которые тем не менее необходимы в лечении пациентов, в частности с опухолями, российская фарма либо вообще не выпускает, либо выпускает не в тех формах, не того качества и не в тех количествах, которые способны удовлетворить потребность. В связи с этим мы испытываем постоянный дефицит базовых химиопрепаратов. Больницы не могут приобрести самые банальные, используемые в течение сорока лет препараты.

Квотирование закупок лекарств может ограничить право лечащего врача на подбор терапии для пациентов, которые заболели в конце финансового периода, а квота в 40 процентов лечебным учреждением не выполнена.

Можно представить, к каким нарушениям это может привести — врач будет вынужден назначать лекарства исходя не из интересов пациента, а из указаний администраторов по обеспечению доли тех или иных препаратов в годовом объеме закупок.

— Основная проблема в обеспечении лекарственными препаратами наиболее уязвимых категорий — это не квотирование, а отсутствие достаточного финансирования, — считает Александр Евстащенко. — Иностранные производители новейших лекарственных препаратов, особенно для орфанных пациентов, не будут локализовать производство здесь только для того, чтобы считаться отечественными производителями. Это слишком затратно.

Последние годы не раз показывали, что лекарственное обеспечение является социально чувствительной областью. Каждый новый правовой акт может привести не только к сбоям в системе лекарственного обеспечения, но и к негативным социальным и медицинским последствиям.

Абсолютным приоритетом и для пациента, и для системы здравоохранения должна быть не страна происхождения лекарства, а его качество, эффективность, безопасность и доступность, уверен профессиональное сообщество. С учетом всех этих аргументов АИРМ предложила исключить лекарства из перечня товаров, для которых устанавливается обязательная квота в годовом объеме закупок.

Мнения

Маттиас Вернике, генеральный директор компании Merck в России и странах СНГ, член Совета директоров Ассоциации международных фармацевтических производителей (АИРМ):

— Введение дополнительного механизма преференций по стране происхождения в виде квотирования госзакупок лекарств, включенных в перечень ЖНВЛП, представляется мерой необоснованного усложнения регулирования госзакупок и создает дополнительные барьеры для системы лекарственного обеспечения.

Непонятна логика расчетов указанной доли и практические механизмы и процедуры такого регулирования. Как результат этой инициативы мы увидим отказ заказчиков от применения новых методов терапии с использованием инновационных дорогостоящих препаратов и ухудшение качества медицинской помощи, что может повлечь негативные последствия для пациентов, которым требуется определенная терапия по медицинским показаниям.

Юрий Мочалин, директор по корпоративным связям компании "Санofi" в Евразийском регионе:

— Лекарства являются неотъемлемой и важнейшей частью лечебного процесса. Потребность в них определяет врач для каждого пациента на основании стандартов лечения, а также медицинских показаний и индивидуальной переносимости. Формирование заявки для закупок должно быть направлено на удовлетворение именно медицинских потребностей пациентов. Лекарственные препараты — особый товар, от которого зависит не только здоровье, но нередко и жизнь. Дополнительные преференции локальным производителям в виде обязательного квотирования представляются не только избыточной мерой, но и могут уменьшить доступность именно той терапии, которая была назначена врачом и необходима пациенту. Намерение государства поддержать отечественную фарминдустрию вполне понятно и резонно. Однако это не должно решаться за счет интересов пациентов и системы здравоохранения. Настало время подумать о преференциях для отечественных пациентов.

Яна Котухова, директор по работе с органами государственной власти и внешним коммуникациям по странам ЕАЭС компании "Сервье":

— Инициатива минпромторга по квотированию закупок лекарственных препаратов из перечня ЖНВЛП несет за собой определенные риски. Прежде всего это высокая вероятность коррекции номенклатуры заказов исходя из формального подхода, а не из задач лечебного процесса. Это неминуемо приведет к снижению доступности современных терапевтических решений для пациентов и, как следствие, к вымыванию с рынка востребованных препаратов.

Алексей Шавензов, директор по взаимодействию с государственными органами власти компании "Джонсон & Джонсон", Россия, Украина и СНГ:

— За последние 20 лет в результате последовательного курса на развитие отечественного фармпредприятия были достигнуты значимые результаты. Свою роль сыграла как реализация программы "Фарма-2020", так и различные инструменты поддержки производителей, преференции российским лекарственным препаратам в процессе госзакупки. Но все же о стопроцентной локализации в фарминдустрии говорить не совсем целесообразно как с экономической точки зрения, так и с точки зрения пациента, который является ключевым благополучателем системы здравоохранения. Для развития устойчивой системы здравоохранения крайне важен баланс, поэтому к любым инициативам, ограничивающим доступ тех или иных препаратов на рынок, следует подходить особенно осторожно. Новое предложение по квотированию закупки жизненно необходимых и важнейших лекарств на фоне уже существующих инструментов по ограничению доступа зарубежных препаратов на рынок может привести к снижению доступности инновационных лекарств для пациентов. А это, в свою очередь, негативно скажется на здоровье граждан. Дисбаланс может помешать достижению стратегических целей государства по улучшению здоровья и повышению продолжительности жизни россиян.

Федор Андреев

<https://rg.ru/2020/11/29/>

[novye-ogranichenia-po-goszakupkam-lekarstv-povysiat-riski-dlia-pacientov.html](https://rg.ru/2020/11/29/novye-ogranichenia-po-goszakupkam-lekarstv-povysiat-riski-dlia-pacientov.html)

Закон о закрытии информации по гособоронзаказу одобрен Совфедом

Тема: Пленарное заседание Совета Федерации 2 декабря 2020 года
Закон о закрытии информации по гособоронзаказу одобрен Совфедом

Информация по государственному оборонному заказу может быть исключена из планов госзакупок, что позволит минимизировать риски возможного раскрытия информации в условиях санкций. На пленарном заседании Совета Федерации 2 декабря принят соответствующий закон.

Проект закона, внесенный депутатами Владимиром Гутенёвым и Алексеем Хохловым, направлен на совершенствование правового регулирования отношений в сфере гособоронзаказа в части его размещения, отметил член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности Александр Михайлов.

«Вносятся изменения, исключающие закупки по гособоронзаказу при формировании, утверждении и ведению планов-графиков закупок для госнужд», — отметил сенатор.

По действующему законодательству процедура закупок вооружения, военной и специальной техники исключается из процесса формирования, утверждения и ведения плана закупок и плана-графика закупок. Но эти нормы касаются только части состава гособоронзаказа.

Таким образом, сохраняется риск раскрытия штатной численности и категорий военнослужащих, а также районов дислокации военных городков и объектов, в том числе специальных, отмечается в пояснительной записке к законопроекту.

Инициатива депутатов расширяет положения, касающиеся особенностей планирования закупок, на весь состав гособоронзаказа.

Такой подход позволит повысить эффективность закупок в условиях действующих санкций со стороны иностранных государств с целью минимизации рисков возможного раскрытия информации о гособоронзаказе, отмечают авторы.

<https://www.pnp.ru/politics/zakon-o-zakrytii-informacii-po-gosoboronzakazu-odobren-sovfedom.html>

Не все годится, что предлагает за граница Производители требуют навести порядок при госзакупках инсулина

Федеральная антимонопольная служба разъяснила государственным заказчикам недопустимость указания в технических заданиях конкретной дозировки при закупке препарата инсулин гларгин. К торгам должны быть допущены все лекарственные средства в рамках этого международного непатентованного наименования. Несет ли это какой-либо риск для пациентов и кому это выгодно, стоит разобраться отдельно.

На существование проблемы обратила внимание российская компания "Герофарм": за последние несколько лет пациентов массово переключили с инсулина гларгин, 100 Ед/мл на препарат с более высокой дозировкой — гларгин, 300 Ед/мл. Причем, как сообщается, такая замена носила внезапный характер, вызвала недовольство пациентов и происходила на фоне отсутствия медицинских показаний и каких-либо четко определенных критериев перевода.

Инсулин гларгин, 300 Ед/мл был зарегистрирован в 2016 году французским фармгигантом "Санофи". При этом отечественные производители настаивают, что указанные в патенте формулы не новы, а "достижение указанного патентообладателем в патенте технического результата является тривиальной технической задачей, очевидной для специалиста из уровня техники". Учитывая все факты, Суд по интеллектуальным правам недавно поручил Роспатенту повторно рассмотреть доводы российских производителей в пользу отмены действующего патента на препарат с более высокой дозировкой. К тому же добавленные терапевтические эффекты согласно данным, доступным на сайте FDA, теряют значимость к 8-й неделе приема препарата с более высокой дозировкой. Иными словами, используя любой из них можно достичь одного и того же терапевтического эффекта.

Как бы то ни было, инсулин гларгин, 300 Ед/мл, подчеркивают эксперты, уже необоснованно занял лидирующую позицию на рынке. Если в 2016 году в момент выхода новой дозировки доля гларгина, 100 Ед/мл составляла 70 процентов в рамках системы льготного лекарственного обеспечения по МНН инсулин гларгин, то в 2020 году она снизилась до 22 процентов. Это значит, что препарат в более низкой дозировке практически вытеснен из сегмента. К слову, за рубежом картина принципиально иная: доля малой дозировки не менее 70 процентов.

Препарат в более низкой дозировке практически вытеснен из сегмента.

"Этот перевод, очевидно, — попытка создания искусственной монополии, пример безответственного отношения и к пациентам, и к государству. Рассмотрение этого случая поднимает вопрос о достоверности информации, которую транснациональные корпорации транслируют на российский рынок. Настало время переосмыслить подходы к определению взаимозаменяемости препаратов и перейти от формальных признаков к сугубо терапевтическим эффектам", — прокомментировал Петр Родионов, генеральный директор "Герофарм".

По словам эксперта, распространяемые заблуждения и использование слепой веры врачей в безупречную репутацию иностранных компаний наглядно демонстрируют необходимость критичного подхода к изучению доказательной базы псевдоинновационных препаратов глобальных производителей, обращающихся на рынке. В первую очередь трезвый вдумчивый подход необходим со стороны врачей, так как они — рупор для пациентов и агрегатор формирования потребности по лекарственным средствам для дальнейшей государственной закупки.

Петр Орлов

<https://rg.ru/2020/12/02/proizvoditeli-trebuiut-navesti-poriadok-pri-goszakupkah-insulina.html>

Держи порог ниже Минфин готов снизить объем инвестиций для офсетных контрактов

Минфин готов снизить порог для заключения региональных контрактов с единственным поставщиком в обмен на инвестиции в регионы, сообщил вчера замглавы Минфина Алексей Лавров. Пока, несмотря на привлекательность таких офсетных контрактов, этот механизм из-за высоких требований к объему инвестиций заработал лишь в Москве. Послабление режима вызвано необходимостью восстановления экономики на фоне коронакризиса — впрочем, во избежание роста неконкурентных закупок Минфин намерен ввести ограничения на такие контракты.

Для привлечения инвестиций в регионы Минфин готов снизить требования к инвесторам для заключения офсетных контрактов по закону о госзакупках (ФЗ-44). Речь идет о заключении регионами долгосрочного контракта с единственным поставщиком на поставку продукции при условии создания и развития производства такой продукции на их территории. Сейчас для заключения офсетного контракта объем инвестиций в проект должен составлять не менее 1 млрд руб., а срок контракта — не более десяти лет.

Как сообщил вчера в ходе мероприятия в Совете федерации замглавы Минфина Алексей Лавров, ведомство планирует снизить порог входа для инвесторов до 400 млн руб.

Механизм работает с 2016 года и был создан для стимулирования производства высокотехнологичной продукции и модернизации существующих мощностей. Однако пока всего четыре таких контракта заключила только Москва — в правительстве столицы отмечали, что офсетные контракты позволяют сократить зависимость от иностранных поставщиков и сэкономить на стоимости закупок. «Возможно, загвоздка в слишком большом пороге для таких контрактов — 1 млрд руб., не каждый наберет такой объем поставок», — признал вчера Алексей Лавров.

Несмотря на задуманное послабление, Минфин намерен ввести ограничения на такие контракты — закупка не должна превышать 30% объема производства инвестора (по аналогии с требованиями к неконкурентным закупкам по специальным инвестиционным контрактам).

В Минфине подчеркивают, что предельный объем для офсетов сейчас не установлен и должен сбалансировать такие закупки при понижении критериев. «Иначе может расплодиться море единственных поставщиков», — пояснил Алексей Лавров. Одновременно ведомство указывает на не решенные пока вопросы — например, как действовать при появлении более дешевых аналогов продуктов, поставляемых по офсетному контракту.

Как пояснили "Ъ" в Минфине, необходимый законопроект уже разработан и проходит межведомственное согласование. Отметим, что вопрос о расширении практики заключения офсетных контрактов сенаторы ставили перед Минфином и в прошлом году, однако тогда ведомство настаивало на приоритете доработки масштабных поправок к ФЗ-44, призванных оптимизировать госзакупки (впрочем, из-за «коронавирусных» доработок проект так и не был принят). Теперь же разработка проекта потребовалась в связи с поручением вице-преьера Марата Хуснуллина, курирующего региональное развитие и получившего запрос на снижение порогов от местных властей. Инициатива прямо связана с задачей стимулирования частных инвестиций для восстановления экономики. Впрочем, сам принцип долгосрочных обязательств в обмен на инвестиции все же беспокоит Минфин. «Любой офсет — долгосрочное инвестиционное обязательство. Чем больше таких обязательств, тем меньше гибкость бюджета», — заметил вчера Алексей Лавров.

Диана Галиева

<https://www.kommersant.ru/doc/4593901>

ФАС выявила нарушения на закупке по строительству учебно-лабораторного корпуса в г. Томске за 1,5 млрд рублей

Заказчику предписано устранить выявленные нарушения.

Комиссия ФАС России рассмотрела жалобу компании «Атлантикпро» на действия Национального исследовательского Томского госуниверситета при закупке работ по строительству учебно-лабораторного корпуса в г. Томске стоимостью около 1,5 млрд рублей.

Доводы жалобы не подтвердились, однако в ходе внеплановой проверки Комиссия ФАС России выявила нарушения норм действующего законодательства о контрактной системе.

В частности, заказчик нарушил требования Постановления Правительства №570, установив требование о предоставлении ему сведений об объеме работ, которые подрядчик выполнит самостоятельно.

Также он ненадлежащим образом установил требование к участникам закупки о наличии членства в саморегулируемой организации.

Кроме того, ненадлежащим образом была установлена ответственность заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. А именно, такая ответственность была установлена действующей редакцией нормативно-правового акта*.

«Заказчику предписано устранить выявленные нарушения при заключении госконтракта», — уточнил начальник Управления контроля размещения госзаказа ФАС России Артем Лобов.

Справочно:

* Постановление Правительства РФ от 30 августа 2017 №1042.

<https://fas.gov.ru/news/30834>

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Продается «Комплекс загородного отдыха», расположенный в Краснодарском крае

Форма проведения:

публичное предложение по продаже имущества, проводимое в электронной форме на ЭТП ГПБ.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Краснодар»,
тел. (861) 213-19-12; adm@tgk.gazprom.ru.

Организатор: АО «ГБЭС», тел.: (495) 781-59-29, e-mail: info@gbes.ru.

Дата проведения: 12 января 2021 г., в 12:00 МСК.

Дата и время приема заявок: с 10:00 04 декабря 2020 г., до 17:00 мин. 11 января 2021 г.

Предмет продажи:

право заключения договора купли-продажи Комплекса загородного отдыха.
Общая площадь участков, на которых расположены объекты, составляет 152 958 кв. м.
Имущество предлагается к реализации единым лотом.

Место нахождения имущества:

Краснодарский край, Северский район, станция Азовская.

Начальная цена Имущества: 356 338 536,00 руб. 00 коп. С НДС.

Минимальная цена продажи: 178 169 268,00 руб. 00 коп. С НДС.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения можно запросить у организатора публичного предложения.

Продажа здания гаража, расположенного в Челябинской области

Форма проведения:

публичное предложение продажи имущества, проводимое в электронной форме.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург».

Организатор: АО «ГБЭС»,

e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29, www.gbes.ru.

Место проведения: https://etp.gpb.ru/.

Дата и время проведения: 29.12.2020 г. в 11:00 по МСК.

Дата и время приема заявок: с 27.11.2020 г. по 28.12.2020 г. с 10:00 до 17:00 по МСК.

Предмет публичного предложения в электронной форме:

нежилое здание-гараж,

расположенное по адресу:

Челябинская область, Еманжелинский район, п. Красногорский, ул. Победы, д. 30А.

Начальная цена Имущества: 1 091 666,70 руб.00 коп. без НДС.

Минимальная цена Имущества: 982 500,00 руб.00 коп. без НДС.

Обременения: отсутствуют.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить у организатора аукциона.

Продажа движимого имущества (транспорт), принадлежащего ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург»

Форма проведения: открытый аукцион с подачей предложения о цене на повышение.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург».

Организатор: АО «ГБЭС», e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29, www.gbes.ru.

Место проведения: ЭТП ГПБ https://etp.gpb.ru/.

Дата и время проведения: 29.12.2020 г. в 13:00 по МСК.

Дата и время приема заявок: с 27.11.2020 г. по 28.12.2020 г. с 10:00 до 17:00 по МСК.

Предмет аукциона в электронной форме:

транспортные средства, продаваемые одним (единым) лотом:

Лот №	Наименование непрофильного актива	Местоположение	Начальная цена реализации, руб. (без НДС)
1	Легковой MERCEDES-BENZ C 230	Челябинская область, Сосновский район	1 042 000,00
2	АВТОМОБИЛЬ МЕРСЕДЕС-БЕНС R 350 гос. № А 250 ХУ	Свердловская область, г. Арамиль	
3	МЕРСЕДЕС-БЕНС С 200 КОМПРЕССОР	Свердловская область, г. Первоуральск	
4	АВТОМОБИЛЬ ГРУЗОПАССАЖИРСКИЙ УАЗ-3909 ГОС.№ В 592 НР	Свердловская область, г. Арамиль	
5	АВТОМОБИЛЬ МЕРСЕДЕС-БЕНС С 180 КОМПРЕССОР	Свердловская область, г. Арамиль	
6	УАЗ – 390992	Свердловская область, г. Арамиль	

Обременения: отсутствуют.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить у организатора аукциона.

Продажа земельного участка, расположенного в Свердловской области

Форма проведения:

публичное предложение продажи имущества, проводимое в электронной форме.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург».

Организатор: АО «ГБЭС»,

e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29, www.gbes.ru.

Место проведения: https://etp.gpb.ru.

Дата и время проведения: 29.12.2020 г. в 12 часов 00 минут по МСК.

Дата и время приема заявок: с 27.11.2020 г. по 28.12.2020 г. с 10:00 до 17:00 по МСК.

Предмет публичного предложения в электронной форме:

Земельный участок (инв. № 01110000180), площадь участка 14 235 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования: для строительства коттеджей, кадастровый номер: 66:25:2301001:533, наличие инженерных коммуникаций.

Месторасположение Имущества:

Россия, Свердловская область, Сысертьский район, д. Токарево.

Начальная цена Имущества: 6 860 000 руб.00 коп. Без НДС.

Минимальная цена Имущества: 6 174 000 руб.00 коп. Без НДС.

Обременения: отсутствуют.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить у организатора публичного предложения.

Организатор торгов (далее – ОТ) – ООО «Центр-Р.И.Д.» (127083, г. Москва, ул. Юннатов, д. 18, centerRID@mail.ru, тел.: 8(495)722-59-49, ЦЕНТР-РИД.РФ) сообщает о проведении торгов в форме открытого англо-голландского аукциона в электронной форме с открытой формой подачи предложений о цене (далее – торги) по реализации следующего имущества, принадлежащего **Бондарь Оксане Сергеевне (далее – Продавец):**

На торги выставляется:

Лот №1 – Земельный участок в Тульской области, Веневский район, муниципальное образование Мордвесское, на первой линии федеральной трассы М4 Дон (153км), кадастровый номер 71:05:060201:412 площадь 11095кв.м. Категория: земли промышленности и прочее. Есть полоса разгона. Участок прилегает к трассе, имеет съезд, граничит с АЗС. Расстояние: МКАД – 130 км. Тула-60 км. Венев – 30 км. Кашира-40 км. Есть возможность объединиться со смежным участком 71:05:060201:411 (2га).

Начальная цена лота: 2 000 000 руб. 00 коп.

Минимальная цена лота: 1 000 000 руб. 00 коп.

Шаг аукциона на повышение цены лота: 25 000 руб. 00 коп.

Шаг аукциона на понижения цены лота: 100 000 руб. 00 коп.

Все цены НДС не облагаются.

Торги будут проводиться в **12:00ч. 22.01.21г. (срок приема заявок с 12:00ч. 07.12.20г. до 16:00ч. 19.01.21г.)** на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.torgi.centerr.ru> (далее – ЭТП). Торги проводятся в порядке, установленном регламентом ЭТП и законодательством РФ, с учетом особенностей, предусмотренных документацией торгов.

Подробная информация о лотах (состав, характеристики, порядок ознакомления и др.), порядок проведения торгов (в том числе об оформлении участия в торгах), а также документация торгов (полный текст извещения о торгах, проекты договоров и др.) размещены на ЭТП.

К участию в торгах допускаются заявители (физ. и юр. лица), зарегистрированные на ЭТП: представившие заявку с прилагаемыми к ней документами в электронной форме посредством системы электронного документооборота, подписанные электронной подписью на ЭТП; своевременно заключившие договор о задатке и внесшие задаток до окончания предоставления заявок на участие в торгах на счет ОТ: ООО «Центр-Р.И.Д.», ИНН 7713234163, КПП 771301001, р/с 40702810100000094883, БИК 044525555, к/с 3010181040000000555 в ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК» г. МОСКВА.

Задаток за участие в торгах по лоту: 100 000 руб. 00 коп. Датой внесения задатка считается дата поступления денежных средств на счет ОТ.

Заявитель вправе отозвать свою заявку в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах. Изменение заявки допускается только путем подачи новой заявки, при этом первоначальная заявка должна быть отозвана. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Победителем торгов признается участник, предложивший наилучшую цену.

Договор купли-продажи (далее – договор) имущества заключается с победителем торгов (или с единственным участником торгов) не позднее 5 рабочих дней с даты подписания протокола о результатах торгов.

Оплата по договору победителем торгов осуществляется в течение 5 рабочих дней с даты заключения договора, за вычетом внесенного ранее задатка, по реквизитам: получатель Бондарь Оксана Сергеевна, ИНН 772510235864, р/с 40817810638066104725, БИК 044525225, к/с 3010181040000000225 в ПАО СБЕРБАНК.

В случае если торги будут признаны несостоявшимися по причине допуска только одного участника, Продавец вправе принять решение о заключении договора с единственным участником торгов.

ОТ и Продавец вправе отказаться от проведения торгов на любом этапе проведения торгов без объяснения причин. Время везде московское.

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов в электронной форме (открытый аукцион) по продаже имущества

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».

Дата начала приема заявок: 04.12.2020 с 10:00 МСК.

Дата окончания приема заявок: 11.01.2021 до 10:00 МСК.

Дата проведения торгов: 12.01.2021 в 14:00 МСК.

Тел.: 8 (831) 431-18-08, 8-910-100-48-62 ceo@vtg.gazprom.ru,

8 (4812) 47-00-55, ivanovanyu@vtg.gazprom.ru, 8 (4812) 47-00-20, penza-sekretar@vtg.gazprom.ru.

Место проведения аукциона: ООО ЭТП ГПБ, https://etp.gpb.ru, 8-800-100-66-22.

Предмет аукциона в электронной форме:

право заключения договора купли-продажи на объекты недвижимого и движимого имущества,

расположенные по адресу:

Пензенская область, Пензенский район, п. Мичуринский, ул. 40 лет Октября, 24.

Начальная цена: 122 230 000,00 руб., в том числе НДС.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

• e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются и не рецензируются

• Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена

• Подписано в печать от 03.12.2020 в 23:00

Отпечатано

в АО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3. Зака № 1508.

• Газета распространяется на территории Российской Федерации

• Московский тираж 10 000 экз.

• Региональный тираж 45 000 экз.

• Распространяется бесплатно.