

# Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 454 (11.404) пятница, 29 ноября 2019 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Ждем ваших вопросов в рубрику «Вопрос юристу», где вам ответит Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, главный научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской Академии наук. Свои вопросы вы можете задавать на почту [info@auctionvestnik.ru](mailto:info@auctionvestnik.ru). Также, вы можете воспользоваться формой на нашем сайте [auctionvestnik.ru](http://auctionvestnik.ru).

## Информационные сообщения о торгах

8 стр.

## ФАС разъяснила, что учитывают при нарушении сроков направления сведений в РНП

ФАС напомнила об особенностях исчисления сроков, которые нужно учитывать при направлении сведений в реестр недобросовестных поставщиков. Если заказчик направит сведения для включения в РНП с нарушением срока, его сотрудника могут оштрафовать на 20 тыс. руб. ФАС отметила: если заказчик решит воспользоваться почтой, сведения будут считаться переданными на дату, когда у него приняты почтовое отправление.

Если же участника закупки или исполнителя контракта включают в РНП с опозданием, его все равно исключают из реестра через два года с даты, когда должны были в него включить.

**Документ:**  
Письмо ФАС России от 14.11.2019 № ИА/100065/19.

## Минфин: госзаказчикам не нужно самостоятельно разрабатывать типовую документацию о закупке

15 ноября вступило в силу Постановление № 1401, которым утверждены требования к содержанию, составу, порядку разработки типовой документации о закупке. Ведомство уточнило: требования к единым формам документов, их формированию и размещению в ЕИС устанавливает Минфин. Заказчику не нужно разрабатывать типовую документацию. Законодательство о контрактной системе этого не предусматривает.

После утверждения типовой документации заказчики будут ее использовать для конкретной закупки в электронной форме.

Отметим, в настоящее время такой документ отсутствует.

**Документ:**  
Письмо Минфина России от 19.11.2019 № 24-06-05/89376 ([https://www.minfin.ru/common/upload/library/2019/11/main/24-06-05\\_89376.pdf](https://www.minfin.ru/common/upload/library/2019/11/main/24-06-05_89376.pdf)).

© КонсультантПлюс, 1992-2019



**Григорий Александров, эксперт по закупкам в сфере здравоохранения**

С 1 июля 2016 г. вступили в силу изменения в Закон № 44-ФЗ, в соответствии с которыми у заказчиков появилась обязанность использовать при описании объекта закупки положения документов национальной системы стандартизации, в т. ч. ГОСТов. При этом, помимо обычных ГОСТов, в которых объектом стандартизации является объект закупки, существуют ГОСТы, в которых объектом стандартизации является описание объекта закупки (далее – ГОСТы на ТЗ). Такие стандарты устанавливаются требованиями для закупок медицинского оборудования.

Подготовленные во исполнение поручения Правительства РФ от 12.01.2013 № ОГ-П12-84<sup>1</sup> с целью «сформировать оптимальный перечень требований по планируемой закупке», эти стандарты сразу же оказались оговоренными от реальности, поскольку терминологически и по существу они были ближе утратившему к тому моменту силу Закону № 94-ФЗ, нежели вступившему в силу с 01.01.2014 Закону № 44-ФЗ. Терминология ГОСТов на ТЗ очевидно являлась архаичной: «торги», «участник размещения заказа», «предмет размещения заказа», «тендерное задание», «техническое задание» и т. д.<sup>2</sup>

На заказчиков, закупающих медицинское оборудование, легла обязанность применять эти национальные стандарты в части указанных в них показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Однако даже в части условных обозначений не все гладко. К примеру, в ГОСТ Р 56107-2014 указано, что допустимый люфт панели стола должен быть «не менее 750 мм от вертикальной оси тумбы стола». Разумеется, операционных столов длиной 750 метров не существует. Очевидно, разработчиком стандарта была допущена техническая ошибка и вместо миллиметров указаны метры. Однако при всей очевидности такой ошибки отнюдь не очевидно, что делать заказчику: переписывать в документацию все условные обозначения «как есть» (с технической ошибкой) или писать «как правильно», нарушая тем самым п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Ведь единицы измерения будут отличаться от предписанных стандартом<sup>3</sup>.

Проблемы возникают и при использовании требований и показателей, установленных в таких ГОСТах.

## Использование ГОСТов на технические задания при описании объекта закупки

Во-первых, ГОСТы на ТЗ зачастую являются устаревшими задолго до их принятия. Несмотря на то, что годы принятия ГОСТов на ТЗ варьируются от 2013 до 2018, сами требования и показатели, которые в них использованы, скопированы с советских ГОСТов. К примеру, упомянутый выше ГОСТ Р 56107-2014 на технические задания для столов операционных является калькой с ГОСТ 26161-89. Иными словами, разработчики ГОСТа считают, что заказчики должны закупать операционные столы с техническими характеристиками тридцатилетней давности (!). При этом за указанный период технологии производства медицинских изделий и показатели их качества, мягко говоря, шагнули вперед.

Во-вторых, положения п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ возлагают на заказчиков обязанность применять положения ГОСТов в целом. При этом производители часто декларируют свое соответствие отдельным пунктам ГОСТов, что не запрещено законодательством о техническом регулировании.

В результате вполне реалистичной становится ситуация, при которой ни одно оборудование, отвечающее потребностям заказчика, не соответствует требованиям ГОСТа на ТЗ. К примеру, в ГОСТ Р 56107-2014 указано, что высота стола операционного в крайнем верхнем положении должна быть не менее 1050 мм, что не соответствует характеристикам многих моделей операционных столов (850–950 мм). Более того, автор допускает наличие в ГОСТах на ТЗ характеристик, которым не соответствует ни одно зарегистрированное медицинское изделие.

В-третьих, ГОСТы на ТЗ противоречат друг другу и иным ГОСТам в части указанных в них показателей, требований и условных обозначений. Рассмотрим, например, как указаны показатели напряжения и частоты сети в различных ГОСТах на медицинское оборудование.

Стандарт	Напряжение	Частота
ГОСТ Р 56107-2014	220 В +/- 10 %	50 Гц
ГОСТ Р 50444-92	220 В +/- 10 %	50 Гц +/-0,5 Гц
ГОСТ Р 56108-2014	220 В +/-10 %	50/60 Гц

Иными словами, ГОСТы на ТЗ противоречат ГОСТ 50444-92 «Приборы, аппараты и оборудование медицинские. Общие технические условия» в части условных обозначений и допуска отклонений частоты.

В-четвертых, некоторые показатели, которые указаны в ГОСТах на ТЗ, являются явно абсурдными. При этом заказчик обязан переписывать этот абсурд в свою документацию. К примеру, в ГОСТ Р 55771-2013 установлено требование к томографам «диапазон горизонтального перемещения пациента, мм, не менее». Несмотря на то, что пациент действительно перемещается относительно пола, двигается не он сам, а стол, на котором он лежит. Иными словами, требование необходимо было указать как «диапазон горизонтального перемещения стола для пациента, мм,

не менее». Если допустить обратное, придется признать, что ГОСТ на ТЗ устанавливает требования к пациентам – ведь именно пациенты перемещаются горизонтально!

Известен случай, когда комиссия Челябинского УФАС России признала заказчика, исправившего очевидную опечатку ГОСТа в своей документации, нарушившим пресловутый п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ<sup>4</sup>.

С другой стороны, действительно значимые параметры в положениях ГОСТов на ТЗ не включены. Так, ГОСТ Р 55954-2014 содержит основные требования к аппаратам ИВЛ, применяемым у взрослых и детей. Однако не содержит специальных функций и параметров, которые применяются в аппаратах ИВЛ для новорожденных (например, наличие функции «активного выдоха», функции «раскрытия альвеол» и так далее).

Более того, Министерством здравоохранения РФ разработаны клинические рекомендации ведения новорожденных с респираторным дистресс-синдромом (2015 год), в соответствии с которыми предусмотрено применение высокочастотной осцилляционной ИВЛ, частота от 8 до 12 герц.

Между тем, ГОСТ Р 55954-2014 указанный режим вообще не предусматривает<sup>5</sup>.

В связи с изложенным возникает закономерный вопрос о возможностях правового противодействия включению нерациональных требований в такие стандарты, учитывая, что они легко могут стать предметом злоупотреблений со стороны должностных лиц госорганов, их принимающих. Допустим, что Росстандарт утвердил ГОСТ на ТЗ, характеристики в котором соответствуют товарам одного-двух производителей.

После введения такого ГОСТа в действие заказчики формально обязаны соблюдать его положения и описывать объект закупки так, как это предписано такими ГОСТами. Фактически все заказчики страны будут закупать товары только тех производителей, которые пролоббировали включение характеристик своих изделий в ГОСТ на ТЗ. Какой правовой механизм противодействия остается у иных производителей? Оспаривание положений ГОСТа как нормативного акта, не соответствующего антимонопольному законодательству.

Однако и здесь производителей поджидают сложности. Поскольку на практике уже имело место обжалование положений ГОСТа, обратимся к конкретному примеру.

### Пример

Заявитель обратился в Верховный Суд РФ с административным исковым заявлением о признании недействующим некоторых пунктов ГОСТ Р 57144-2016, ссылаясь на их несоответствие положениям ст. 15 Закона № 135-ФЗ. Заявитель посчитал неисполнимыми требования к погрешности измерений и указал, что рассматривает данный ГОСТ как необоснованное вмешательство в предпринимательскую деятельность.

Верховный Суд РФ установил, что ГОСТ Р 57144-2016 принят Росстандартом в пределах полномочий для добровольного применения в соответствии с положениями Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» (далее – Закон № 162-ФЗ). ГОСТ Р 57144-2016 не является нормативным правовым актом, а относится к числу технических актов, не содержит общеобязательных правил поведения.

Заявитель указал, что участвует в государственных закупках, в рамках которых спорный стандарт является обязательным в силу п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Однако Верховный Суд РФ отверг этот довод, указав, что участие заявителя в закупках не вводит стандарт в число документов обязательного применения. Тот факт, что заявитель участвует в отношениях, регулируемых Законом № 44-ФЗ, является следствием его добровольного волеизъявления. Такой выбор обуславливает необходимость следования требованиям федерального закона. Поэтому в данном случае субъект этих правоотношений добровольно исполняет не требования ГОСТ Р 57144-2016, а непосредственно требования федерального закона применительно к используемому заказчиком конкурентному способу определения поставщика, включая соответствие предложения документации заказчика о закупке.

В свою очередь, не являясь актом антимонопольного законодательства РФ, национальный стандарт не может рассматриваться как нормативный правовой акт, который не соответствует п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона № 135-ФЗ. Поэтому доводы административного истца о создании им необоснованных препятствий в осуществлении предпринимательской деятельности были признаны ошибочными<sup>6</sup>.

Приведенное выше решение Верховного Суда РФ является юридически аргументированным и верным, с логикой суда сложно поспорить. Однако указанное решение фактически посылает всем участникам оборота сигнал о том, что оспаривание положений ГОСТов (в т. ч. ГОСТов на ТЗ) невозможно.

В результате в системе российского права появился некий «супер-акт», положения которого обязательны для заказчиков при осуществлении закупок, но оспорить который невозможно, ведь нормативным общеобязательным актом он не является.

Несмотря на признанное Верховным Судом РФ отсутствие общеобязательности, антимонопольные органы и сами суды крайне внимательно контролируют исполнение заказчиками обязанности по переписыванию положений ГОСТов в свои документации. Обратим внимание на основные подходы правоприменительной практики в отношении рассматриваемых стандартов.

Первый подход (превалирующий) исходит из того, что ГОСТы на ТЗ (как и ГОСТы в целом) обязательны для заказчиков. При этом такая обязательность рассматривается с формальной стороны: использование иных наименований показателей, иных единиц измерения, иных требований к характеристикам без соответствующего обоснования признается нарушением закона и приводит к административной ответственности.

#### Пример

При закупке анализатора биохимического заказчик использовал терминологию, отсутствующую в ГОСТ Р 55991.1-2014, а именно: «дозировочные устройства», «дозатор», «перемешивание». Обоснования использования иной терминологии в документации о закупке не содержалось. В результате заказчик был признан нарушившим положения п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ<sup>7</sup>.

Следует отметить, что рассматриваемый подход является исключительно формальным: заказчик должен сформировать описание объекта закупки в строгом соответствии с ГОСТом. Любое изменение характеристик требует отдельного обоснования, отсутствие которого влечет за собой административную ответственность. В связи с этим особенно абсурдными выглядят положения ст. 12 Закона № 44-ФЗ о стимулировании инноваций в контрактной системе, учитывая, что множество ГОСТов, применяемых заказчиками, были составлены еще в советское время, т. е. более четверти века назад (!).

Второй подход (встречается значительно реже) заключается в том, что заказчик не обязан использовать положения ГОСТов, а лишь вправе это делать, поскольку согласно положениям Закона № 162-ФЗ ГОСТы принимаются для добровольного применения<sup>8</sup>.

Отметим, что такой подход не соответствует приведенной выше норме п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, установившей императивную обязанность по применению документов национальной системы стандартизации (в т. ч. ГОСТов) при описании объекта закупки. Следовательно, ни положения Закона № 162-ФЗ, ни положения приказов Росстандарта, которыми

#### Пример обоснования по каждой характеристике<sup>19</sup>

Выбор произвольного значения питча оператором	Наличие	Для оптимизации режима сканирования в зависимости от клинической задачи
Тип детектора	Твердотельный	Для получения изображений высокого диагностического качества обусловлено применением томографа в онкологии, для обеспечения хорошей доступности патологического очага поражения и улучшения пространственного разрешения. Чем тоньше срез, тем выше качество изображения тонких структур, деталей, выше четкость контуров и деталей
Минимальная коллимированная толщина среза, мм.	не более 0,63	Большое количество срезов позволяет делать исключительно четкие изображения мельчайших деталей, что обеспечивает раннюю диагностику мелких патологических изменений в органах и тканях и значительно уменьшает время сканирования
Максимальное количество одновременно получаемых срезов	не менее 16	Для оптимизации настроек протоколов сканирования пациента
Максимальное значение анодного напряжения, кВ	не менее 140	Для оптимизации настроек протоколов сканирования пациента
Максимальное значение силы тока, мА	не менее 660	Для оптимизации настроек протоколов сканирования пациента
Размер фокального пятна, мм.	не более 1,6 x 1,2	Для получения изображения высокого качества и точности диагностики
Режим сканирования на двух уровнях энергии (напряжения)	Наличие	Обеспечивает дифференциальную диагностику изменений на химическом уровне
Монитор	Наличие	Базовое оборудование, необходимо для анализа, просмотра, постобработки полученных данных исследования
Диагональ экрана, дюйм	не менее 19	Величина экран позволяет свободно работать с несколькими наборами данных, сравнивать на одном экране, анализировать задействовать все инструменты, приложения для анализа и заключения
Объем оперативной памяти, Гб	не менее 8	Минимальное количество необходимое для корректной работы с изображениями
Объем жесткого диска данных, Гб	не менее 140	Для хранения изображения, реконструкций, всех данных измерений и анализа
Фильтрация изображений для снижения артефактов ужесточения пучка рентгеновского излучения	Наличие	Для визуализации мягких тканей вблизи плотных костных структур, дифференцировки изменений строения костных структур, деструктивных процессов. Для повышения качества диагностики
Анализ циркуляции контрастного болюса в заданной области интереса	Наличие	Для анализа патологических изменений в кровоснабжении нормальной и патологических тканях. Для повышения качества диагностики
Автоматический запуск спирального сканирования, синхронизированный с поступлением контрастного вещества	Наличие	Для оптимизации ангиографических исследований – избежать ошибок старта сканирования, экономия контрастного вещества.

ГОСТы вводятся в действие, не могут отменить эту обязанность.

Таким образом, логично заключить, что второй подход рано или поздно перестанет существовать и в правоприменительной практике останется лишь первый (формальный) подход.

Однако автор настоящей статьи полагает правильным третий подход, представленный в антимонопольной практике всего лишь парой решений. Данный подход заключается в том, что п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ не обязывает заказчиков применять положения ГОСТов на ТЗ, поскольку обязательными для применения заказчиками являются только те ГОСТы, которые касаются технических, функциональных характеристик товара, работы, услуги, качественных характеристик объекта закупки. ГОСТы на ТЗ не устанавливают требования и показатели в отношении объекта закупки, поскольку объектом стандартизации является само описание объекта закупки, а не товар, работа или услуга. Более того, из ч. 5 ст. 33 Закона № 44-ФЗ следует, что только Правительство РФ (но не Росстандарт) наделено полномочиями по подготовке особенностей описания отдельных видов объектов закупки.

Иными словами, данный подход ставит под сомнение правомерность самого существования ГОСТов на ТЗ<sup>9</sup>. Как ни странно, в правоприменительной практике появляются решения, мотивированные именно такой логикой.

#### Пример

Заказчик объявил аукцион на поставку УЗИ-аппарата. Положения документации были обжалованы: заявитель указывал на несоответствие описания объекта закупки ГОСТу на ТЗ (ГОСТ Р 56331-2014). Однако антимонопольный орган отметил, что ГОСТ на ТЗ не содержит требований к показателям, характеристикам, условным обозначениям и терминологии, касающихся технических, функциональных, качественных характеристик товара. Спорный ГОСТ содержит требования к техническому заданию – его содержанию и оформлению. В результате жалоба была признана необоснованной<sup>10</sup>.

Безусловно, указанное выше решение представляется автору «лучом света в темном царстве» формального подхода в контрактной системе. Остается лишь надеяться, что иные антимонопольные органы и суды воспримут приведенную выше логику рассуждений.

Поскольку практика применения ГОСТов на ТЗ формальна, а исполнение указанных в них требований проблематично, логично рассмотреть возможности неприменения стандартов. И первое, на что заказчик следует обратить внимание, – область распространения ГОСТа на ТЗ.

В некоторых стандартах прямо указывается, что они распространяются только на закупки для оказания высокотехнологичной медицинской помощи (далее – ВМП). Следовательно, если заказчик не оказывает медицинскую помощь в рамках ВМП, он не обязан использовать положения таких ГОСТов на ТЗ<sup>11</sup>.

Более того, если обратиться к определению понятия «высокотехнологичное медицинское оборудование» (далее – ВМО), то согласно ГОСТ Р 55719-2013 к нему относится медицинское оборудование, предназначенное для оказания ВМП. В связи с этим следует согласиться с Гуриным О. Ю., указавшим, что наличие ссылки в ГОСТе на использование его положений при закупках ВМО является достаточным, чтобы считать область его применения только закупки для целей ВМП<sup>12</sup>.

Второе, на что следует обращать внимание, – характеристики медицинского оборудования, которые указаны в ГОСТе на ТЗ.

#### Пример

Заказчик объявил аукцион на поставку УЗИ-аппарата. Участник закупки обжаловал положения документации, указав на несоответствие описания объекта закупки требованиям ГОСТ Р 56331-2014. Однако заказчик на заседании антимонопольного органа пояснил, что к поставке необходим специализированный УЗИ-аппарат, тогда как ГОСТ Р 56331-2014 распространяется на аппараты класса общего применения, предназначенные для массовых профилактических обследований. Следовательно, указанный в жалобе ГОСТ неприменим к обжалуемой закупке. Жалоба была признана необоснованной<sup>13</sup>.

#### Пример 2

Заказчик объявил аукцион на поставку цифрового рентгеновского аппарата. Положения документации были обжалованы со ссылкой на их несоответствие ГОСТ Р 55772-2013. В возражении на жалобу было указано, что данный ГОСТ распространяется на рентгеновские аппараты на 3 рабочих места, тогда как заказчику необходим аппарат на 2 рабочих места. Следовательно, ГОСТ Р 55772-2013 не распространяется на объявленную заказчиком закупку. Антимонопольный орган признал жалобу необоснованной<sup>14</sup>.

Таким образом, учитывая вышеперечисленные ограничения применения ГОСТов на ТЗ, у заказчика в ряде случаев появляется вполне легальное обоснование неиспользования положений этих стандартов при описании объекта закупки.

Как действовать заказчику, если накупаемый товар все же распространяется положения ГОСТа на ТЗ, а указанные в нем требования не отвечают потребности заказчика? Единственный вариант – подогнать обоснование невозможности установления этих требований в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ<sup>15</sup>.

Такое обоснование по аналогии с подготовкой обоснований к обычным ГОСТам может быть как единым<sup>16</sup>, так и по каждой характеристике<sup>17</sup>. При этом следует заметить, что правоприменительная практика все же тяготеет к последнему варианту обоснования<sup>18</sup>. В связи с этим автор рекомендует заказчикам готовить обоснование, исходя из практики своего антимонопольного органа.

### Пример обоснования с конкретизацией на заседании антимонопольного органа

Заявитель обжаловал положения документации о закупке УЗИ-аппарата, указав на применение заказчиком нестандартного показателя, который отсутствует в ГОСТ Р 56331-2014. Необходимость использования данного показателя была обоснована в техническом задании тем, что он «позволяет расширить возможности оптимального сканирования пациентов при различных положениях размещения врача у ультразвуковой системы (сидя или стоя)».

На рассмотрении жалобы представители заказчика пояснили, что расположение аппарата необходимо регулировать в зависимости от ситуации при проведении обследования (размещение и рост медработника, осуществляющего обследование, положение пациента и пр.). Требования к рабочему месту врача ультразвуковой диагностики установлены СанПиН № Р2.2.4/2.2.9.2266-07 «Гигиенические требования к условиям труда медицинских работников, выполняющих ультразвуковые исследования» (далее – СанПиН). Требования к рабочему месту оператора машины установлены ГОСТ 12.2.032-78 «Система стандартов безопасности труда (ССБТ). Рабочее место при выполнении работ сидя. Общие эргономические требования»; ГОСТ 22269-76 «Рабочее место оператора. Взаимное расположение элементов рабочего места».

В соответствии с указанными стандартами расположение аппаратов регулируется в зависимости от условий работы. Так, согласно п. 5.16 СанПиН экран видеомонитора должен находиться от глаз пользователя на расстоянии 600–700 мм, но не ближе 500 мм с учетом размеров алфавитно-цифровых знаков и символов. А согласно положениям указанных выше ГОСТов лицевые поверхности индикаторов следует располагать в оптимальной зоне информационного поля в плоскости, перпендикулярной нормальной линии зрения оператора, находящегося в рабочей позе. Допускаемое отклонение от этой плоскости – не более 45°; допускаемый угол отклонения линии зрения от нормальной – не более 25° для стрелочных индикаторов и 30° для индикаторов с плоским изображением.

Антимонопольный орган согласился, что в соответствии с указанными нормами расположение аппаратов при осуществлении работ оператором подлежит регулировке, и признал жалобу необоснованной<sup>20</sup>.

Таким образом, автор считает разумным всегда включать в состав документации общее обоснование неиспользования требований, показателей, условных обозначений и терминологии ГОСТов. Как минимум, включение такого обоснования в документацию является формальным исполнением требований п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, что поможет заказчику уберечься от жалобщиков, отыскивающих любые формальные нестыковки между положениями ГОСТов и документации о закупке. Однако заказчик должен быть готов раскрыть общее обоснование в отношении любой характеристики, как было показано выше.

\*\*\*

В своем текущем виде ГОСТы на ТЗ являются пятым колесом в контрактной системе: использование их положений в тягосте заказчикам и абсолютно не нужно поставщикам. Идея их подготовки для помощи заказчикам при описании объекта закупки является, безусловно, разумной, однако реализация, как всегда, оставляет желать лучшего.

Статья ранее публиковалась в журнале *Прогноз.рф* 2019. №11

<sup>1</sup> Согласно письму Минпромторга от 04.10.2013 № 1285/13.

<sup>2</sup> См. Гурин О. Ю. Стандартизация технических требований для государственных и муниципальных закупок высокотехнологичного медицинского оборудования: предварительные итоги // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2016. № 11.

<sup>3</sup> Автор все же рекомендует писать «как правильно» с обоснованием, что в тексте ГОСТа допущена техническая ошибка.

<sup>4</sup> Решение Челябинского УФАС России от 01.08.2019 по закупке №0369100004719000285.

<sup>5</sup> См. решение Марийского УФАС России от 24.10.2018 по закупке №0308300001118000315.

<sup>6</sup> Решение Верховного Суда РФ от 05.03.2018 по делу № АКПИ17-1145.

<sup>7</sup> Решение Ростовского УФАС России от 14.06.2019 по закупке №0158200001319000654. Аналогичная позиция изложена в решении Санкт-Петербургского УФАС от 21.06.2019 по закупке №0372200186919000037, Башкортостанского УФАС России от 19.06.2019 по закупке № 0801200000219000241, Псковского

УФАС России от 21.06.2019 по закупке №0157200000319000410, Кемеровского УФАС России от 27.05.2019 по закупке №0139200000119002822, Воронежского УФАС России от 23.05.2019 по закупке № 0131200001019001729, Калининградского УФАС России от 21.06.2019 по закупке №0135200000519002063, Мурманского УФАС России от 27.05.2019 по закупке № 0349200020319000003.

<sup>8</sup> См. решение ФАС России от 01.08.2017 по делу № К-975/17, Ямало-Ненецкого УФАС России от 16.08.2018 по закупке № 0184200000618000265, Ивановского УФАС России от 08.10.2018 по закупке № 0133200001718002451, Вологодского УФАС России от 13.03.2019 по закупке № 0129200005319000213, Санкт-Петербургского УФАС России от 31.07.2019 по закупке № 0145200000419001319, Владимирского УФАС России от 09.08.2019 по закупке № 0128200000119003995.

<sup>9</sup> Подробнее об этом см.: Гурин О. Ю. Цит. соч.

<sup>10</sup> Решение Курганского УФАС России от 15.05.2019 по закупке № 0343300009419000028.

<sup>11</sup> См. решение Кемеровского УФАС России от 10.10.2016 по делу № 662/3-2016.

<sup>12</sup> См.: Гурин О. Ю. Цит. соч.

<sup>13</sup> Решение Кировского УФАС России от 20.05.2019 по закупке № 0340200003319004640.

<sup>14</sup> Решение Новосибирского УФАС России от 17.05.2019 по закупке № 0851200000619001800.

<sup>15</sup> Применение показателей и характеристик, не указанных в ГОСТе, без обоснования является основанием для привлечения к ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (см. решение Брянского УФАС России от 12.07.2019 по закупке № 0127200000219003770).

<sup>16</sup> См. решение Самарского УФАС России от 10.06.2019 по закупке № 0142200001319006661.

<sup>17</sup> См. решение Адыгейского УФАС России от 01.07.2018 по закупке № 0176200005518001176.

<sup>18</sup> См. постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30.07.2019 по делу № А46-20641/2018, решение Мурманского УФАС России от 15.08.2019 по закупке № 0149200002319004628.

<sup>19</sup> Обоснование было признано соответствующим положениям Закона № 44-ФЗ решением Новосибирского УФАС России от 12.08.2019 по закупке № 0851200000619004095.

<sup>20</sup> Решение Воронежского УФАС России от 05.08.2019 по закупке № 0131200001019001436.

## Госзакупки радиоэлектроники у предприятий ОПК могут быть авансированы на 50%

По госконтрактам на закупку радиоэлектроники с предприятиями оборонно-промышленного комплекса (ОПК) может быть введено обязательное 50% авансирование, следует из проекта поправок к закону "О контрактной системе", опубликованного на портале проектов нормативных правовых актов.

Документ, подготовленный Минпромторгом РФ, предусматривает включение в контракт условия об обязательной выплате аванса в размере не менее 50% от цены контракта (этапа исполнения контракта) в случае закупки у предприятия ОПК российской радиоэлектронной продукции.

"В настоящее время 44-ФЗ не предусматривает постоянно действующих норм в части возможности авансирования исполнения государственных и муниципальных контрактов, — отмечается в пояснительной записке к законопроекту. — Установление указанной нормы будет являться дополнительной мерой поддержки для диверсификации предприятий оборонно-промышленного комплекса, производящих российскую радиоэлектронную продукцию".

Это не первая инициатива Минпромторга по поддержке предприятий ОПК, занимающихся производством радиоэлектронной продукции. Так недавно министерство предложило временно, на два года, обязать заказчиков при закупке радиоэлектронной продукции использовать в конкурсной документации характеристики продукции, включенной в реестр радиоэлектроники российского производства.

"В настоящее время заказчиками при составлении технических заданий могут использоваться характеристики иностранной продукции, — отмечалось в материалах Минпромторга. — Это позволяет уже на этапе проектирования различных высокотехнологичных изделий предопределять необходимость использования иностранной продукции. Указанная ситуация ущемляет экономические интере-

сы российских поставщиков, в том числе организаций оборонно-промышленного комплекса".

Другое предложение Минпромторга предусматривает замену ограничения на закупку госзаказчиками радиоэлектронной продукции иностранного производства на полный запрет.

"В настоящее время сложилась практика формального неисполнения заказчиками нормативных правовых актов, устанавливающих условия допуска к закупкам, путем установления таких требований к товарам, которые подходят исключительно для продукции иностранных производителей, — отмечалось в пояснительной записке к соответствующему проекту правительственного постановления. — Также существует практика демпинга производителей иностранной продукции при проведении закупок, вытесняющая российских производителей с рынка закупок. В этой связи проектом постановления предусмотрен полный запрет на допуск иностранной продукции для закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Также этим документом Минпромторг предлагает сделать норму об ограничении/запрете на закупку импортной радиоэлектронной продукции постоянной — т.е. отменить срок действия нормы "в течение двух лет".

Действующая редакция правительственного постановления (было принято летом текущего года — ИФ) об ограничении на закупку радиоэлектроники иностранного производства предусматривает временное (в течение двух лет) использование госзаказчиками при проведении соответствующих закупок правила "третий лишний".

То есть, заказчик должен отклонять заявки с предложением радиоэлектроники иностранного производства при наличии двух и более заявок, предусматривающих поставку аналогичной радиоэлектронной продукции, включенной в реестр российской продукции.

Эта норма вступила в силу с 1 сентября текущего года.

<http://prozakupki.interfax.ru/articles/1546>

Суды поддержали контрольный орган. Победитель не доказал, что он принял все меры для надлежащего заключения контракта. Недобросовестность общества выразилась в небрежном исполнении им своих обязанностей при заключении контракта. Суды особо отметили, что участник не только не подписал контракт, но и не предоставил обеспечение его исполнения.

Документ:

Постановление 17-го ААС от 06.11.2019 по делу № А71-5218/2019

© КонсультантПлюс, 1992-2019

## Письмо о направлении госконтракта попало в спам, но это не спасло участника от включения в РНП

Победитель закупки не подписал контракт в срок и не предоставил обеспечение исполнения контракта.

Он объяснил это тем, что письмо о необходимости подписать контракт попало в папку "Спам" в электронной почте. Управление ФАС не посчитало этот аргумент уважительным и включило организацию в реестр недобросовестных поставщиков.

## Андрей Цыганов: В каждом сотрудничестве должны быть свои правила и институциональные основы, взаимный интерес и доверие

**Почему международное сотрудничество наиболее актуально для стран с развивающейся экономикой и что сделал российский антимонопольный орган для развития такого сотрудничества рассказал заместитель руководителя на конференции в Сколково.**

19 ноября 2019 года в рамках V Международной научно-практической Конференции «Антимонопольная политика: наука, практика, образование» прошла сессия «Международное сотрудничество при расследовании нарушений антимонопольного законодательства». Заместитель руководителя ФАС России Андрей Цыганов рассказал о необходимости международного сотрудничества антимонопольных органов в борьбе с ограничительными деловыми практиками транснациональных корпораций.

«Инструменты международного сотрудничества крайне важны для конкурентных ведомств. Потому что в каждом сотрудничестве должны быть свои правила и институциональные основы, взаимный интерес и доверие. Все международные мероприятия, проводимые ФАС России, посвящены именно этому — выработке институциональных механизмов сотрудничества и доверия», — начал свое выступление Андрей Цыганов.

Он сообщил, что в настоящее время наиболее глобальным международным документом по законодательству и политике в области конкуренции является принятый Генеральной Ассамблеей ООН в 1980 году Комплекс принципов и правил ООН по контролю за ограничительными деловыми практиками. Комплекс по конкуренции ООН содержит секцию F «Международные меры», которая закрепляет возможность проведения консультаций между конкурентными ведомствами по конкретным делам на площадке ЮНКТАД.

Тем не менее, конкретного механизма проведения таких консультаций, равно как и возможности использования других методов и механизмов сотрудничества, которые могли бы быть применены вне зависимости от степени развитости законодательства о конкуренции, степени «зрелости» и опытности конкурентного ведомства, а также наличия набора формальных соглашений о сотрудничестве с зарубежными конкурентными ведомствами, Комплекс по конкуренции ООН в настоящее время не содержит.

«Комплекс по конкуренции ООН был одобрен в 1980 году. За это время существенно изменились рынки, более 120 юрисдикций приняли национальные законы о конкуренции. Нарушения правил конкуренции приобрели международный характер. Мир меняется каждую секунду. Поэтому этот документ ну-

ждается в существенной модернизации и включении в него положений, закрепляющих механизмы практического сотрудничества между конкурентными ведомствами», — считает Андрей Цыганов.

Такое закрепление, по мнению замглавы ФАС, критически важно для развивающихся стран, которые не являются членами МКС или ОЭСР, и где институционализация конкурентных ведомств находится в начальной фазе и на данный момент еще не наработана практика эффективного сотрудничества с более опытными и развитыми ведомствами.

Существует несколько вариантов укрепления международного сотрудничества на платформе ЮНКТАД — принятие руководящих принципов международного сотрудничества в качестве Приложения к Соглашению ООН о конкуренции и дальнейшая работа по распространению международной практики и обмену списками контактов.

«Анализ предложений показал, что они не противоречат друг другу и могут дополнять друг друга», — отметил замглавы ФАС.

«Начиная работу по совершенствованию Комплекса ФАС мы понимали, что нам нужно обобщить все лучшие практики, выявленные на разных платформах, и интегрировать их в Комплекс ООН по конкуренции, в частности, в интересах развивающихся стран и экономического развития этих стран», — продолжил он.

Проект документа был предложен ФАС России в ходе 16-й сессии ИГЭ ЮНКТАД в качестве отправной точки, на которой глобальное конкурентное сообщество могло бы работать и строить консенсус.

В заключение встречи делегаты приняли решение учредить дискуссионную группу по международному сотрудничеству, которая обсуждала способы совершенствования системы ООН по вопросам конкуренции.

Альтернативные предложения о создании документа о международном сотрудничестве в ЮНКТАД были сделаны антимонопольными органами Мексики и Японии, а затем и Соединенными Штатами.

В рамках обсуждения, в котором приняли участие более 20 делегаций, неоднократно высказывалась идея о необходимости разработки альтернативного текста, который бы учитывал интересы всех агентств по вопросам конкуренции, особенно молодых и развивающихся.

В октябре 2018 года дискуссионная группа ЮНКТАД по международному сотрудничеству постановила создать Редакционный комитет, который возьмет на себя функцию подготовки сводного текста документа.

В состав Редакционного комитета вошли представители антимонопольных органов Армении, Австрии,

Беларуси, Эквадора, Италии, Японии, Казахстана, Малайзии, Мексики, России, ЮАР, США.

Для всестороннего обсуждения проекта документа и достижения консенсуса по тексту с участием как можно большего числа заинтересованных органов 8 апреля 2019 года в Женеве (Швейцария) было проведено специальное совещание по законодательству и политике в области конкуренции.

На встрече присутствовали представители около 40 конкурентных ведомств. Специальное совещание имело решающее значение для привлечения к диалогу представителей развивающихся стран, которые высказали свои замечания и предложения по тексту документа.

Текст Руководящих политик и процедур был одобрен консенсусом всех делегатов.

«Решение было таким, что этот документ был внесен в повестку дня восьмой Конференции ООН для его утверждения. И эта формулировка имеет принципиальное значение для нас», — пояснил Андрей Цыганов.

Заключительный шаг — принятие Приложения к Соглашению ООН по конкуренции на обзорной конференции (июль 2020 г.).

Замглавы ФАС подчеркнул, что принимая во внимание рекомендательный характер Соглашения ООН о конкуренции, Руководящие принципы и процедуры, принятые в качестве Приложения, не будут создавать новых правовых норм, их принятие не потребует ратификации странами-членами.

Руководящие принципы и процедуры будут играть важную роль в улучшении законодательства о конкуренции для государств-членов ООН. Это особенно актуально для стран с развивающейся экономикой, молодых конкурентных ведомств. Они смогут использовать эти процедуры, которые являются централизованной формой лучших мировых практик в области международного сотрудничества конкурентных ведомств в правоохранительной сфере.

«Важно, что в этом документе описываются возможности сотрудничества между агентствами по конкуренции на всех этапах расследования ограничительной деловой практики, от формальных и неформальных уведомлений до таких эффективных механизмов сотрудничества, как обмен конфиденциальной информацией посредством использования исключений. Это важно и конкурентным ведомствам, и самим компаниям. Чтобы не оказалось так, что в одной стране применяются одни меры, в другой — другие, и они друг другу перпендикулярны. В современном мире и экономике без современных механизмов работать неинтересно», — подвел итог Андрей Цыганов.

<https://fas.gov.ru/news/28853>

## ФАС России и Московское областное УФАС России провели совместные публичные обсуждения

**19 сентября 2019 года в Доме Правительства Московской области состоялись ежеквартальные публичные обсуждения результатов правоприменительной практики ФАС России и Московского областного УФАС России за 3 квартал 2019 года.**

С приветствием и вступительным словом к участникам публичных обсуждений обратился Врио руководителя Московского областного УФАС России Сергей Муравьев.

Также он рассказал про практику обжалования решений, действий (бездействия) Управления: «в 3 квартале 2019 года отсутствуют решения судов, которые влияют на текущую практику контрольно-надзорной деятельности Московского областного УФАС России. Судебные решения, которыми отменялись решения Управления выносились в связи с различием в оценке рассмотренных обстоятельств». Большинство заявлений в суд об обжаловании решений Управления занимают закупки.

О правоприменительной практике в сфере контроля закупок на территории Московской области рассказал заместитель руководителя Московского областного УФАС России Павел Мироненко.

Он напомнил, что согласно вступившему в силу с 1 июля пакету поправок в законодательство о закупках, процедура закупок в строительстве стала быстрее и проще, а у заказчиков появилась возможность заключения контракта со вторым участником в случае расторжения контракта с победителем торгов.

«Также принят осенний пакет поправок, который вступает в силу с 1 октября 2019 года, в части изменений порядка авансирования, обоснования закупок и ведения плана-графика», — рассказал Павел Мироненко, — «подробнее о вступивших и вступающих в силу поправках можно ознакомиться на сайте ФАС России в разделе Контроль госзакупок».

Говоря о торгах с участием органов власти, заместитель руководителя — начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России Кирилл Иванюженко отметил, что: «публичные обсуждения в очередной раз позволяют донести до органов власти и хозяйствующих субъектов позиции и подхо-

ды Управления к рассмотрению жалоб на торги и к оценке отдельных действий органов власти». Также, по его мнению, благодаря данному мероприятию антимонопольный орган имеет возможность дать максимально полную и развернутую информацию о мероприятиях, направленных на упрощение доступа лиц к участию в земельно-имущественных торгах и снижение допускаемых органами власти нарушений: «что безусловно позитивно сказывается на состоянии конкурентной среды региона в целом».

Про сговоры на торгах рассказал в своем докладе заместитель руководителя Московского областного УФАС России Алексей Азаренко:

«По-прежнему наиболее распространёнными картельными соглашениями в Московской области остаются сговоры на электронных аукционах. Их доля из всей массы картельных соглашений составляет более 95 %. К сожалению, не уменьшается не только количество нарушений, но и их денежный объем».

В бюджет Российской Федерации, за истекший период 2019 года, перечислено уже более 18 млн. рублей на основании штрафов вынесенных Московским областным УФАС России за картельные соглашения.

Алексей Азаренко напомнил, что помимо административной ответственности за заключение хозяйствующим субъектом картельного соглашения также статьей 178 Уголовного Кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность.

В заключении мероприятия заместитель руководителя Московского областного УФАС России Дмитрий Стрельников выступил с докладом о государственном надзоре за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренции, а также торговой деятельностью на территории Московской области.

Он отметил, что органам местного самоуправления необходимо своевременно принимать комплексные меры по предотвращению распространения незаконных рекламных конструкций на территории Московской области. Также Дмитрий Стрельников обратил внимание участников мероприятия на необходимость проведения торгов на право установки нестационарных торговых объектов в электронной форме, как меры способствующей развитию конкуренции в указанной сфере.

<https://fas.gov.ru/news/28556>

## Стоимость импортозамещения софта для АРМ госслужащего может достигать 23 тыс. руб. – эксперт

**Стоимость импортозамещения программно-обеспечения в автоматизированном рабочем месте (АРМ) госслужащего может достигать 23 тыс. рублей, заявил "Интерфаксу" заместитель министра связи и информационных технологий Челябинской области Василий Кокорюкин в кулуарах конференции "Антисанкции. В чем выгода импортозамещения в ИТ".**

"Стоимость импортозамещения ПО для одного рабочего места составляет от приблизительно 17 тыс. рублей до 23 тыс. рублей – в зависимости от того, предусматривает то или иное АРМ обработку персональных данных или не предусматривает, – сказал он. – Это включая лицензии, поддержку, обучение и т.п."

Такую оценку Кокорюкин сделал на основании результатов работы областного министерства по переводу ИТ-инфраструктуры Челябинской области на российское ПО (проект реализуется более трех лет). По его словам, к настоящему времени на российский софт переведено около 7 тыс. АРМ госслужащих области, в региональных информационных системах доля российских серверных ОС доведена до 56%.

"В 2020 году планируем перевести примерно 90% АРМ пользователей на российское ПО", – отметил замминистра.

По словам Кокорюкина, основные сложности с импортозамещением программного обеспечения на региональном уровне связаны с тем, что многие государственные информационные системы (в первую очередь, федерального уровня – ИФ) требуют использования импортного софта. "Например, выгрузка каких-либо данных из таких информационных систем предусмотрена только в Excel и требует, соответственно, Windows", – сказал он.

По словам экспертов, этой и другими схожими проблемами никто не занимается, что в дальнейшем может создать дополнительные сложности в части импортозамещения ПО, а оператив-

ное решение таких задач (перевод масштабных ГИС на российский софт – ИФ) в настоящее время невозможно. По оценке Кокорюкина, перевод на российский софт достаточно крупной региональной информационной системы занимает около двух лет.

Ранее Минфин отмечал, что в госорганах и учреждениях (различных уровней) работает около 2,4 млн человек. Из них 603 тыс. человек – федеральные гражданские служащие, 252 тыс. – гражданские служащие регионов и 395 тыс. – муниципальные служащие.

То есть, по максимуму стоимость импортозамещения только АРМ (без учета госинформсистем) госслужащих всех уровней можно оценить в 55 млрд рублей.

Актуальной информации о том, какая часть АРМ чиновников уже переведена на работу с российским софтом, в настоящее время нет.

Так, Счетная палата РФ в начале текущего года оценивала долю российского софта в сегменте офисного ПО (в госсекторе) в 35%, а систем управления базами данных – в 5-7%.

В свою очередь гендиректор российского разработчика офисного ПО "Новые облачные технологии" (НОТ) Дмитрий Комиссаров в октябре отмечал "Интерфаксу", что доля российского системного и офисного программного обеспечения в госсекторе составляет только около 10%.

"Называемые цифры в 65% (доля российского софта – ИФ), 50% и т.д. не совсем корректны, – говорил Комиссаров. – Они учитывают, в частности, заказное ПО, которое относят к российскому софту. Но в сегменте готовых продуктов – операционных систем, офисного ПО – доля российских решений составляет около 10%".

В 2017 году Минкомсвязи заявляло, что среднестатистическое значение показателя "доля закупок отечественного готового ПО" в общем объеме закупок готового ПО составила в 2016 году 65,35% (44,5% в

2015 году) для органов исполнительной власти субъектов РФ и 62,3% – для федеральных органов исполнительной власти.

Тогда же глава Центра компетенций по импортозамещению в сфере информационно-коммуникационных технологий (ЦКИКТ) Илья Массух (ранее занимал, в частности, должность заместителя главы Минкомсвязи) заявлял, что по данным этого центра госзаказчики в год проводят около 300 тыс. закупочных процедур, предусматривающих приобретение программного обеспечения.

Более чем в половине случаев заказчики представляют обоснование необходимости закупки зарубежного ПО.

В прошлом году, по оценке Массуха, доля российского ПО в закупках госзаказчиков выросла до 20% с 5% годом ранее.

"Уровень импортозамещения (иностранных ПО на российские программные продукты – ИФ) в ИТ сейчас составляет около 20%, – говорил он. – В разных продуктовых сегментах он разный – в сегменте офисного ПО он остался на уровне все тех же 5%, в сегментах информационной безопасности или СУБД вырос".

Как сообщалось, с 2016 года в РФ действует реестр отечественного софта, в который в настоящее время включено около 6 тыс. программных продуктов. Согласно действующей нормативной правовой базе, госзаказчики при закупке ПО должны приобретать софт, включенный в реестр, или обязательно обосновывать закупку зарубежного софта.

В соответствии с программой "Цифровая экономика", к 2024 году доля отечественного ПО в закупках органов власти РФ должна составить 90% (60% в 2019 году), а в компаниях с госучастием – 70% (45% в 2019 году).

<https://prozakupki.interfax.ru/articles/1556>

## Правительство отменило обязательную сертификацию лекарств

**Согласно новому порядку, ввод в оборот препаратов для медицинского применения будет осуществляться на основании выданного Росздравнадзором разрешения.**

Кабмин установил новый порядок ввода в гражданский оборот препаратов для медицинского применения. Теперь вместо обязательной сертификации производители должны будут предоставлять данные в Росздравнадзор, говорится в документе, опубликованном на сайте кабмина в среду: <http://government.ru/docs/38449/>.

"Вместо обязательной сертификации или принятия декларации о соответствии лекарственного препарата для медицинского применения (кроме иммунобиологических лекарственных препаратов) предусмотрено представление производителями или организациями, осуществляющими ввоз лекарственных препаратов в Россию, соответствующих сведений в Росздравнадзор", – говорится в справке к документу.

Ввод в оборот будет осуществляться на основании выданного Росздравнадзором разрешения, если они будут соответствовать необходимым требованиям, установленным при государственной регистрации лекарства. Отмечается, что законодательные нормы вступают в силу 29 ноября 2019 года.

Кроме того, испытательные лаборатории федеральных учреждений будут участвовать в этом процессе. Федеральным учреждениям дается право направлять образцы препаратов в другие лаборатории для оценки их качества.

"Для ввода в гражданский оборот иммунобиологических лекарственных препаратов предусмотрено создание комиссии по качеству иммунобиологических лекарственных препаратов, в которую будут включены представители Минздрава России, Росздравнадзора, Минпромторга России, фармацевтических ассоциаций и ведущие эксперты в этой области, на основании решения которой объем необходимых испытаний иммунобиологического лекарственного препарата может быть изменен", – отмечается в справке к документу.

### Действующие правила

Сейчас перед вводом российских лекарств в оборот, за исключением иммунобиологических препаратов, производитель должен предоставлять в федеральный орган исполнительной власти, занимающийся контролем и надзором в сфере здравоохранения, – например, Минздрав, – документ, подтверждающий качество препарата. Кроме того, необходимо подтверждение производителя, что препарат соответствует требованиям, установленным при государственной регистрации препарата.

Для ввода иностранного препарата нужен был сертификат производителя, удостоверяющий соответствие ввозимого средства требованиям фармацевтической статьи – перечню свойств препарата – или же, в случае ее отсутствия, нормативная документация и подтверждения качества со стороны ввозящей организации.

[https://tass.ru/obschestvo/7213913?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews](https://tass.ru/obschestvo/7213913?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews)

## Госзакупки все чаще становятся предметом судебных споров в России

**Госзакупки все чаще становятся предметом для обращения в суд, сказано в докладе о результатах мониторинга правоприменения в России за прошлый год.**

Количество судебных актов в сфере закупок ежегодно увеличивается: если в 2016 году их было более 35 тысяч, то в 2018-м – уже более 49 тысяч, следует из документа, опубликованного на сайте Кремля.

"Большинство экспертов в сфере закупок отмечают наличие множества проблем в законодательстве о контрактной системе. Участники закупок видят в бюрократизации процесса закупок широкие возможности для злоупотреблений", – сказано в докладе.

Государственные же заказчики жалуются на "неоднозначно трактуемые нормы" законодательства, "за нарушение которых возможно наложение штрафов, сопоставимых с заработной платой".

<https://ria.ru/20191126/1561612138.html>

## ФАС напомнила, кто и как отвечает за несоблюдение сроков и порядка оплаты по госконтракту

За нарушение сроков и порядка оплаты по госконтракту (в том числе авансирования) должностное лицо госзаказчика могут оштрафовать на сумму от 30 тыс. до 50 тыс. руб. ФАС напомнила об особенностях, которые учитываются при привлечении к ответственности.

Если до заказчика не доведут лимиты бюджетных обязательств (ЛБО), его сотрудник не будет отвечать за нарушение сроков оплаты, так как закупать товары, работы и услуги по Закону № 44-ФЗ можно только при наличии ЛБО.

В этом случае могут оштрафовать того, кто отвечает за распределение и доведение ЛБО.

Если бюджетное учреждение, государственное или муниципальное унитарное предприятие проводит закупку за счет собственных средств, за нарушение сроков и порядка оплаты отвечает его должностное лицо.

### Документ:

Письмо ФАС России от 28.08.2019 № ИА/74989/19.

© КонсультантПлюс, 1992-2019

## КС РФ запретил навязывать работникам дополнительные трудовые функции

Работодатель не вправе навязывать работнику дополнительные трудовые функции и увольнять его за отказ их выполнить, следует из постановления Конституционного суда РФ, опубликованного на его сайте в четверг.

Поводом для проверки положений части пятой и шестой статьи 370 Трудового кодекса РФ стало обращение Андрея Хмелевских. Как следует из его жалобы, летом 2016 года Хмелевских взяли на работу в аппарат Ульяновской областной территориальной организации профсоюза работников народного образования и науки РФ на должность профсоюзного правового инспектора труда. Поступая на работу, он согласился также исполнять обязанности технического инспектора труда за доплату, но через полтора года отказался от такого совмещения.

Позже работодатель изменил должностную инструкцию правового инспектора труда, дополнив ее обязанностями технического инспектора. Хмелевских с этим не согласился, и за это его уволили. Он подал в суд иск о восстановлении на работе, взыскании зарплаты за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, однако добиться этого не смог. За защитой своих прав он обратился в КС РФ. Постановление КС, как отмечается в нем, основано на ранее вынесенных право-

вых позициях. Суд не нашел противоречий Конституции в оспариваемых нормах, при этом разъяснив, как их следует толковать.

Суд отметил, что трудовая функция — это конкретный вид поручаемой работнику работы. По общему правилу она может меняться только с согласия работника и на согласованных с ним условиях. При этом за иную дополнительную работу полагается доплата.

КС также добавил, что для ведения общественного контроля профсоюзы учреждают должности правовых и технических инспекторов труда, чьи функции не идентичны, а произвольное объединение их должностных обязанностей не предполагается. Суд подчеркнул, что единые права профсоюзных инспекторов также не допускают и увольнения в случае отказа от выполнения этих обязанностей. Не вытекает такая возможность и из правового статуса профсоюзов, которые являются самоуправляющимися и независимыми объединениями граждан.

"Выявленный в настоящем постановлении конституционно-правовой смысл частей пятой и шестой статьи 370 Трудового кодекса РФ является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике", — говорится в постановлении.

КС решил, что дело заявителя должно быть пересмотрено.

<https://www.interfax.ru/russia/685966>

## Труд всему голова. Госкомпании обяжут повышать производительность на 5% в год

Обеспокоенный необходимостью ускорения экономики, Белый дом вчера заявил о планах дифференцировать подходы к частому бизнесу и госкомпаниям при наращивании их производительности. Первым обещано снятие барьеров и повышение предсказуемости госполитики — речь идет об уже широко известных реформах контроля и надзора и инвестиционного сектора. Вторых же ждет прямое требование наращивать производительность на 5% в год. Отметим, итоги предыдущей попытки властей директивно разогнать эффективность госсектора после кризиса 2008–2009 годов подводились непублично. Теперь же оценивать результаты власти обещают по единой методике и по международной отчетности. По производительности труда Россия отстает от развитых стран втрое и более, отметил вчера первый вице-премьер Антон Силуанов на Международном форуме производительности. «Мы многие годы так вплотную не занимались производительностью труда, как это было в советское время. Но тогда все это было директивно и не работало так, как должно быть», — отметил он. Сейчас же главное — создать условия, чтобы предприятия были заинтересованы в процессе, предложить им преференции и стимулы и активнее привлекать регионы. Будет не так, как в советское время», — заверил господин Силуанов.

Глава Минэкономки Максим Орешкин назвал основной задачей правительства поддержку инвестиций. Шагами в этом направлении должны стать реформа контрольно-надзорной деятельности (сегодня два основных ее законопроекта будут рассмотрены на заседании правительства), направленная на снятие излишних барьеров, и повышение предсказуемости госполитики (здесь министр, очевидно, имел в виду законопроект о защите и поощрении капиталовложений — его первое чтение запланировано на 10 декабря). Кроме того, необходимо обеспечить развитие человеческого капитала (от внедрения стандартов Worldskills

до переобучения сотрудников в рамках нацпроекта по производительности) и новых технологий — как современных управленческих, так и «чистых», включая искусственный интеллект (ИИ), заявил господин Орешкин. Напомним, Минэкономки будет курировать федеральный проект по ИИ и возлагает на него большие надежды именно в части роста производительности (см. "Ъ" от 27 ноября).

В целом нацпроект по производительности труда требует ускорения ее роста до 5% в год к 2024 году против 1,4% в 2018 году. Ключевым условием в Минэкономки считают правильную мотивацию предприятий и «уважение к прибыли предприятия». При этом министр сослался на частный случай — отказ одного из региональных предприятий от предложений Федерального центра компетенций (ФЦК) по оптимизации из-за нежелания привлекать к себе лишнее внимание государства. «Когда эту прибыль все увидят, сначала придут контролеры — можете все штрафы заплатить. Потом придут региональные власти: нам нужно вот этот и этот проект профинансировать. А в самом худшем случае придут, меня в наручники оденут, скажут: хорошее предприятие», — цитировал акционера компании министр. Господин Силуанов в достоверность истории, кажется, не поверил: «Это исключительные случаи. Может быть, они есть. Но повышение производительности и прибыли никак не связано с дополнительными налоговыми проверками», — заверил он, пообещав «только поощрять» бизнес, который ее наращивает.

Посыл же правительства госкомпаниям жестче: их прямо обяжут ежегодно повышать производительность на 5%. «Директивы Минэкономки подготовило, мы на проектных комитетах их рассмотрели, и правительство их примет», — пообещал господин Силуанов. Как уточнил глава ФЦК Николай Соломон, методика Минэкономки будет учитывать показатель добавленной стоимости, а не выручки на одного со-

трудника, по данным МСФО — для «максимальной достоверности». По словам господина Соломона, показатель будет един для всех госкомпаний.

Жесткость государства по отношению к госсектору объясняется его долей в экономике — по разным оценкам, на него приходится до половины ВВП. Последнюю оценку во вторник привел глава Счетной палаты Алексей Кудрин — по его словам, госсектор вырос до 47–48% ВВП, аналогичную цифру называют в Центре стратегических разработок, ранее агентством Moody's оценивало ее в 40–50% с учетом частично приватизированных компаний, отмечая, что «доминирование госсектора и монополизация препятствуют росту инвестиций и производительности». Однако пока в условиях слабого спроса и невысоких показателей частных инвестиций в экономике госсектор видится властям одной из немногих возможностей директивного ускорения роста экономики. Напомним, впрочем, это уже не первая попытка государства на этом поле. В 2011 году Дмитрий Медведев (тогда в статусе президента) поручал сократить расходы крупнейших госкомпаний на 10% в год и обязал их разработать программы инвестиций в инновации. Однако тогда результаты Кремль оценивал в закрытом режиме и не публиковал.

При этом, как показывает недавнее исследование МВФ, главной причиной низкой эффективности госсектора является высокий уровень коррупции — в условиях прозрачности госкомпаний могут даже опережать частные компании по производительности (см. "Ъ" от 26 ноября). Впрочем, на форуме борьба с коррупцией в контексте производительности вчера не обсуждалась.

Надежда Краснушкина, Олег Сапожков

<https://www.kommersant.ru/doc/4172902?u...ru%2Fnews>

## Правительство РФ планирует расширить условия кредитования малого и среднего бизнеса

Законопроект Правительства РФ направлен на развитие национальной гарантийной системы финансовой поддержки МСП. Предлагается эффективнее использовать бюджеты всех уровней для этих целей. В частности, в Федеральном законе от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (далее — Закон № 209-ФЗ) планируется [с текстом законопроекта № 843694-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в целях развития национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства" и материалами к нему можно ознакомиться на официальном сайте Госдумы.]:

закрепить понятие национальной гарантийной системы как системы взаимодействия между субъектами МСП и организациями, образующими инфраструктуру поддержки субъектов МСП, и обеспечивающими их доступ к кредитным и иным финансовым ресурсам. К таким организациям относятся: корпорация развития МСП, АО "Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства", а также региональные гарантийные организации (фонды содействия кредитованию, гарантийные фонды, фонды поручительства);

регламентировать деятельность корпорации развития МСП по оценке финансовой устойчивости региональных гарантийных организаций. Так, увеличение объемов финансовой поддержки субъектов МСП связано с развитием системы распределения средств федерального бюджета для финансирования стабильно работающих региональных гарантийных организаций. В качестве инструмента определения таковых предлагается использовать систему внутренних рангов, которая комплексно оценит финансовую деятельность региональных гарантийных организаций, устойчивость и способность исполнить финансовые обязательства, что позволит сократить потери при инвестировании и повысить качество и эффективность работы менеджмента региональной гарантийной организации. Разработку системы рангов и порядка ее проведения планируется возложить на Минэкономразвития России, при этом ранжирование будет осуществляться корпорацией развития МСП на безвозмездной основе.

Кроме того, предусматривается определить понятие и виды гарантийной поддержки субъектов МСП. Такая поддержка может предоставляться в виде поручительств и (или) независимых гарантий по следующим обязательствам:

— основанным на кредитных договорах, договорах займа, договорах финансовой аренды (лизинга), договорах о предоставлении банковской гарантии и иных договорах в рамках поддержки субъектов МСП;

— кредитных организаций, микрофинансовых организаций предпринимательского финансирования, иных юридических лиц, оказывающих финансовую поддержку субъектам МСП;

— специализированных финансовых обществ по выпуску облигаций, обеспеченных залогом прав (требований) по кредитным договорам, договорам займа и (или) иным обязательствам субъектов МСП;

— по иным обязательствам субъектов МСП и (или) организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов МСП.

По мнению авторов законопроекта, его реализация обеспечит среднегодовой прирост объема финансовой поддержки, оказываемой субъектам МСП, а также ежегодный рост поддержки не менее чем на 3% (к 2024 году предполагается до 6 тыс. получателей). Помимо этого, бюджетные средства направят эффективно работающим региональным гарантийным организациям и разработают новые (внебюджетные) источники для увеличения объемов поддержки субъектов МСП.

В случае принятия закона предполагается его вступление в силу по истечении 10 дней со дня его официального опубликования, за исключением положений о введении системы рангов и финансирования региональных гарантийных организаций на ее основе, которые планируется ввести в действие с 1 января 2021 года. Сообщается также, что дополнительных расходов из федерального бюджета на реализацию положений закона не понадобится, так как субсидии бюджетам субъектов РФ на господдержку МСП уже предусмотрены федеральным проектом "Расширение доступа субъектов МСП к финансовым ресурсам, в том числе к льготному финансированию", утв. протоколом заседания проектного комитета по национальному проекту "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы" от 27 августа 2019 г. № 4.

<https://www.garant.ru/news/1305820/>

## Демонтаж старого саркофага на Чернобыльской АЭС задерживается из-за судебных тяжб

**Заказчик работ не учел замечания аудиторов и допустил участников к тендеру. "Чернобыльская АЭС" в свою очередь обжаловала в суде заключение Госаудитслужбы в Киевском окружном административном суде.**

Государственное предприятие "Чернобыльская АЭС" (ГСП "ЧАЭС") признало победителем тендера на проведение строительных работ на саркофаге над четвертым энергоблоком ЧАЭС компанию, предложения которой не соответствуют требованиям тендерной документации. Об этом сообщила Государственная аудиторская служба Украины.

"В июле Госаудитслужба провела мониторинг закупок строительных работ по объекту "Укрытие" ГСП "ЧАЭС". По результатам проверки предложения двух предприятий оказались не отвечающими требованиям тендерной документации", — говорится в сообщении.

Госаудитслужба отмечает, что ООО "СК "Укрстроймонтаж" в подтверждение опыта выполнения аналогичного договора строительных работ предоставило договор в неполном объеме, а также не предоставило всей информации о технических данных по проекту. В свою очередь ООО "ЮТЕМ-Инжиниринг" в подтверждение исполнения договора предоставило лишь часть контракта и не предоставило положительного письма-отклика непосредственно от заказчика объекта строительства — ГСП "ЧАЭС".

Заказчик работ не учел замечания аудиторов и допустил участников к тендеру. "Чернобыльская АЭС" обжаловала в суде заключение Госаудитслужбы в Киевском окружном административном суде, который стал на сторону заказчика.

"Рассмотрение дела судом проходили в письменном производстве по правилам упрощенного искового производства, несмотря на стоимость закупки на

сумму почти 2,1 млрд гривен (\$84 млн) и ее сложную специфику. Также решения приняты без полного выяснения обстоятельств дела и без предоставления правовой оценки доказательствам Госаудитслужбы почти по всем нарушениям, изложенным в заключении", — прокомментировали решение суда в ведомстве.

Решение суда аудитслужба обжаловала в Шестом апелляционном административном суде и ждет его решения.

### Что будут демонтировать

После ввода 10 июля 2019 года в эксплуатацию новой защитной арки над разрушенным четвертым энергоблоком АЭС, строительство которой велось 12 лет, необходимо демонтировать старый саркофаг — "Укрытие". Соответствующий договор ГСП "ЧАЭС" подписало с ООО "СК "Укрстроймонтаж", которое ранее уже выполняло работы в зоне отчуждения. Подрядчик до конца 2023 года должен будет демонтировать 18 конструкций "Укрытия", вероятность обрушения которых самая высокая, и вывезти радиоактивные отходы в пункт захоронения. Однако в текущем году на реализацию проекта собираются выделить лишь 200 тыс. гривен — исключительно на предпроектные работы.

Согласно тендерной документации, подрядчик должен будет выполнить комплекс работ "под ключ". Вместе с этим подрядчику необходимо организовать медобследование персонала и при необходимости предоставлять ему первую помощь, управлять радиационной и общей безопасностью, осуществлять научно-техническое сопровождение проекта, а также поддержку при взаимодействии с регулирующими органами.

После демонтажа, согласно договору, подрядчик должен будет перевезти радиоактивные, а также быто-

вые и строительные отходы в пункты для захоронения на полигон твердых бытовых отходов "Лелив" (бывшее село Лелив Иванковского района) или в пункт захоронения радиоактивных отходов "Буряковка" (бывшее село Буряковка Иванковского района).

Все работы по договору подряда необходимо закончить до 20 декабря 2023 года.

### Борьба за тендер

Свои предложения для участия в тендере подали четыре компании — ООО "СК "Укрстроймонтаж", ООО "Ютем-Инжиниринг", ООО "Менерго" и корпорация "Укртрансбуд". Последние две компании к аукциону допущены не были. Из участвовавших в тендере двух компаний предложение ООО "СК "Укрстроймонтаж" оказалось самым выгодным.

После проведения аукциона, 17 июля в Госаудитслужбе приняли решение провести мониторинг закупки. 23 июля были опубликованы результаты проверки, согласно которым заказчик допустил нарушения при рассмотрении тендерных предложений ООО "Ютем-Инжиниринг" и ООО "СК "Укрстроймонтаж", поскольку они не соответствовали тендерным условиям. В частности, победитель торгов ООО "СК "Укрстроймонтаж" не предоставило технические данные по проекту, а именно — общее количество трудозатрат, общее количество радиоактивных отходов, основные решения по обращению с этими отходами и по использованию средств индивидуальной защиты от радиационного загрязнения. Госаудитслужба обязала заказчика устранить допущенные нарушения в течение пяти дней или предоставить аргументированные возражения, однако на 31 июля ответ опубликован не был.

<https://tass.ru/obschestvo/7178063>

## Арбитраж подтвердил законность решения ФАС России в отношении «Почты России» при закупке ряда услуг общей стоимостью 4,8 млн рублей

**Ненадлежащее оформление закупочной документации привело к неправомерному определению победителя.**

Арбитражный суд города Москвы в деле\* подтвердил законность решения ФАС России в отношении ФГУП «Почта России» в рамках Закона о закупках.

Напомним, в ФАС России поступила жалоба компании «ОП «Си-Норд секьюрити», согласно которой заказчиком — ФГУП «Почта России» неправомерно применен порядок оценки, установленный документацией о закупке.

В соответствии с данными протокола оценки и рассмотрения заявок ООО «ОП «Си-Норд секьюрити» было присвоено 10 баллов по критерию «Качество работ». Такое количество баллов было присвоено компании поскольку в ее заявке не было указаний на качественные характеристики закупаемого объекта, исчерпывающий перечень которых содержится в приложении №1 Технического задания закупочной документации.

Вместе с тем в приложении №1 данные о видах работ, которые необходимо представить участнику в составе заявки отсутствовали.

Кроме того, в приложении не было ссылок на технологию производства работ/услуг, описание которых необходимо указать участникам при формировании технического предложения, что вводило участников закупки в заблуждение, не позволяло надлежащим образом оформить заявку на участие в кон-

курсе и получить максимальное количество баллов по критерию «Качество работ».

Более того, по итогам торгов ФГУП «Почта России» был заключен договор в нарушение требований, установленных Законом о закупках, Законом о защите конкуренции и Положением о закупке.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, «Почта России» обратилась в суд, ссылаясь на то, что обозначенные требования не противоречат закону о закупках и не повлияли на результаты определения поставщика.

Суд отказал ФГУП в удовлетворении заявленных требований.

Арбитраж поддержал решение ФАС России и указал на ненадлежащее оформление документации о закупке, что привело к неправомерному определению победителя.

Заказчик будет привлечен к административной ответственности.

### Справочно:

\* А40-167327/19.

ФГУП «Почта России» были проведены конкурсы на право заключения договора на оказание услуг по приёму и передаче тревожных извещений от технических средств охраны на ПЦН и обеспечению оперативного выезда мобильной группы быстрого реагирования, техническому обслуживанию и ремонту систем технических средств охраны, систем охранного телевидения, систем противопожарной защиты и оповещения, управления эвакуацией людей при пожаре, на объектах почтовой связи Ленинградской области для нужд УФПС Санкт-Петербурга и Ленинградской области, с НМЦК 4 854 019,33 рублей.

<https://fas.gov.ru/news/28917>

## Торги по реализации имущества банкрота выиграл самодельный робот

**Он пошагово поднял цену на аукционе на 690% от начального значения, сделал около 127 шагов с интервалом в 5 секунд.**

Действия робота фактически не позволяли участникам подавать свои ценовые предложения.

Краснодарское УФАС России вынесло решение по делу в котором признало двух участников торгов, нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на аукционе по реализации имущества банкрота.

Победитель аукциона отказался от заключения договора, который в итоге был заключен со вторым участником антиконкурентного соглашения (с повышением цены на 55%).

«Налицо реализация классической схемы «таран», но с использованием цифровых технологий. В данном случае действия робота по повышению цены фактически заменили действия двух участников антиконкурентного соглашения», — отметил Андрей Тенишев, начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России.

<https://fas.gov.ru/news/28921>

## ФАС оштрафовала на 284 млн рублей членов лекарственного картеля

Федеральная антимонопольная служба России (ФАС) вынесла штрафы двум фармацевтическим компаниям — «Фирма Евросервис» и «Мега Фарма» — в размере 234 и 49,5 млн рублей соответственно за нарушение закона о защите конкуренции во время участия в аукционе на поставку лекарств в государственные больницы. Об этом сообщили на сайте организации во вторник, 26 ноября.

По версии ФАС, фирмы заработали более 800 млн рублей в результате сговора. Помимо этого, оказалось, что они давали взятки сотрудникам медучреждений. Решение о взимании штрафа поддержал Девятый арбитражный апелляционный суд Москвы.

При этом ранее в октябре во время рассмотрения дела суд первой инстанции заключил, что «Фирма Евросервис» и «Мега Фарма», согласно закону о защите конкуренции, были подконтрольной группой лиц и не подпадали под запреты для картелей. Компанию «Фирма Евросервис» также внесли в реестр Генеральной прокуратуры России для юрлиц, которые привлекались к административной ответственности за незаконное вознаграждение. Отмечается, что в 2018 году организацию уже два раза привлекали за взятки чиновникам и приговорили к штрафу в размере 1 млн рублей. По этой причине «Фирме Евросервис» по закону было запрещено участвовать в торгах в течение двух лет.

ИЗВЕСТИЯ/Алексей Майшев

<https://iz.ru/947678/2019-11-26/fas-oshtrafoval-na-284-mln-rublei-chlenov-lekarstvennogo-kartelia>

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

## ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов по продаже имущества

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».  
**Организатор торгов:** ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.  
 Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-831-431-18-08.  
**Порядок подачи заявок:**  
 в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>  
**Дата и время начала приема заявок:** 29.11.2019 с 10:00 (МСК).  
**Дата и время окончания приема заявок:** 27.12.2019 до 10:00 (МСК).  
**Дата начала проведения торгов:** 30.12.2019 в 14:00 (МСК).  
**Предмет аукциона:**  
**Лот 1.**  
 Автотранспортная техника в количестве 216 единиц.  
 Реализуется отдельными лотами.  
**Лот 2.**  
 Восемькомнатная квартира этаж 1, 2, мансарда по адресу:  
 г. Нижний Новгород, ул.Славянская, д. 11/51, кв.7;  
 Встроенное помещение, назначение нежилое, общая площадь 75,7 кв.м, этаж подвал, номер 5.  
**Начальная цена:** 26 400 000,00 руб., в т.ч. НДС.  
 Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора <https://etp.gpb.ru> и Продавца <http://www.gazpromnoncoreassets.ru>.

## ООО «Газпром теплоэнерго Казань» извещает о проведении комбинированного аукциона в электронной форме

**Сведения о продавце (собственнике) имущества:** ООО «Газпром теплоэнерго Казань».  
**Организатор торгов:** ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.  
 Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8(85549)2-51-52.  
**Предмет продажи:**  
 Недвижимое и движимое имущество (в составе здания, котельные, склады, передаточные устройства, сооружения автотранспорт, оборудование, оргтехника и прочее),  
**расположенное** в г. Менделеевске и Менделеевском районе, (далее Менделеевск) а также в г. Бавлы и Бавлинском районе (далее Бавлы) Республики Татарстан.  
**Начальная цена Лота:**  
 709 810 259,17 руб., кроме того налог на добавленную стоимость.  
**Минимальная цена:**  
 212 943 077,75 руб., кроме того налог на добавленную стоимость.  
**Дата начала приема заявок:**  
 26.11.2019 г. с 11:00 (время московское).  
**Дата и время окончания приема заявок:**  
 25.12.2019 г. до 15:00 (время московское).  
**Дата и время проведения аукциона:**  
 27.12.2019 г. в 12:00 (время московское).  
 Полный текст извещения на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru>.

## Информационное сообщение о проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже имущества (товарно-материальные ценности)

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Саратов».  
**Организатор аукциона:** АО «ГБЭС» РФ,  
 тел.: 8 (495) 781-59-29, e-mail: [info@gbes.ru](mailto:info@gbes.ru).  
**Оператор электронной площадки:**  
 Общество с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ» (ООО ЭТП ГПБ).  
 Контактные телефоны: 8 (800) 100-66-22, 8 (495) 276-00-51.  
**Форма проведения аукциона** – аукцион является открытым по составу участников и открытым по форме подачи предложений о цене реализуемого Имущества.

**Выставляемое на аукцион имущество:**  
**Лот 1 – ТМЦ:** Труба чугунная в количестве 8 позиций: (1-4) – 112 шт., (5-8) – 261.566 тонн.  
**Начальная цена:** 15 499 347 руб. 48 коп., в том числе НДС 20%;  
**Лот 2 – ТМЦ:** Сталь периодичка и труба газопроводная в количестве 5 позиций (1-5) – 51.751 т., труба газопроводная в количестве 1 позиций (6) – 5 шт.  
**Начальная цена:** 2 635 921 руб. 09 коп., в том числе НДС 20%.  
**Дата проведения аукциона:** 30 декабря 2019 г. в 12:00 по московскому времени.  
**Место проведения аукциона:** ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.  
**Дата начала приема заявок:** 29 ноября 2019 г. в 10:00 по московскому времени.  
**Дата и время окончания приема заявок:** 27 декабря 2019 г. в 10:00 по московскому времени.  
 Информационное сообщение об аукционе размещается в сети Интернет на сайте АО «ГБЭС» <https://gbes.ru/> и ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.  
 Дополнительную информацию можно запросить у организатора аукциона.

## Извещение о проведении запроса публичного предложения по продаже движимого имущества (автотранспорт), принадлежащего ООО «Газпром добыча Надым»

**Продавец:** ООО «Газпром добыча Надым», тел. (3499) 564-950, 567-515.  
**Организатор запроса (далее – ОЗ):** ООО «Центр-Р.И.Д.»,  
 тел.(495)722-59-49, [centerRID@mail.ru](mailto:centerRID@mail.ru), <http://центр-рид.рф>.  
**Место, дата и время проведения запроса публичного предложения (далее – запрос ПП):**  
 12:00 30.12.19г. на электронной площадке ООО «Центр Реализации» (далее – ЭТП) – <http://www.torgi.centerr.ru>.  
**Предмет продажи (Лот №1):**  
 Автобус ТМ-222-А110Е, г.в. 2002,  
**местонахождение:** ЯНАО, г. Надым,  
**обременения:** отсутствуют.  
**Начальная цена Лота №1:** 168 000 руб.  
**Шаг повышения цены по Лоту №1:** 1 680 руб.  
**Шаг понижения цены по Лоту №1:** 16 800 руб.  
**Минимальная цена Лота №1:** 33 600 руб. Все цены с уч. НДС.  
**Размер задатка Лота №1 (НДС не облагается):** 11 760 руб.  
 Осмотр Лота осуществляется по согласованию с Продавцом.  
 На Лот зарегистрировано право собственности.  
 К участию в запросе ПП допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в запросе ПП с **10:00 29.11.19г. по 16:00 27.12.19г.** заявку с документами.  
 Порядок оформления участия в запросе ПП, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя, полный текст извещения размещены на сайте ЭТП и на сайте ОЗ.  
 Вся доп. информация запрашивается у ОЗ. Время везде московское.

## ООО Авиапредприятие «Газпром авиа» извещает о продаже посредством публичного предложения, принадлежащего ему движимого имущества

**Продавец:** ООО Авиапредприятие «Газпром авиа», тел. 8 (495)355-95-18.  
**Организатор продажи (далее – ОП):** ООО «Центр-Р.И.Д.»,  
 тел.8(495)722-59-49, [centerRID@mail.ru](mailto:centerRID@mail.ru), <http://центр-рид.рф>.  
**Место, дата и время проведения продажи в электронной форме:** 12:00ч. 30.12.19г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.torgi.centerr.ru> (далее – ЭТП).  
**Предмет продажи (Лот):**  
**Лот №1** – Передатчик ПП-1000 (ЖЯ.200.336-06), инв. № 1027.  
**Обременения Лота:** отсутствуют.  
**Местонахождение Лота:** ЯНАО, п. Ямбург, аэропорт.  
**Начальная цена Лота в руб.:** 2 640 000 руб.  
**Шаг повышения цены по Лоту:** 30 000 руб.  
**Шаг понижения цены по Лоту:** 79 200 руб.  
**Минимальная цена (цена отсечения) по Лоту:** 2 244 000 руб.  
 Все цены с уч. НДС.  
**Размер задатка по Лоту (НДС не облаг.):** 100 000 руб.  
 К участию в продаже допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в продаже с **12:00ч. 29.11.19 г. по 16:00ч. 27.12.19 г.** заявку с документами и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок.  
 Порядок оформления участия в продаже, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения размещен на официальном сайте ПАО «Газпром» [www.gazpromnoncoreassets.ru](http://www.gazpromnoncoreassets.ru) и на официальном сайте ОП <http://центр-рид.рф>.  
**Дата рассмотрения заявок:** 27.12.19г.  
 Вся доп. информация запрашивается у ОП. Время везде московское.

## ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород», в лице Организатора торгов ООО ЭТП ГПБ, сообщает об изменениях в извещении о проведении торгов по реализации трубы б/у категории Б (оригинальное объявление опубликовано в газете «Аукционный Вестник» № 450 (11.400) от 01.11.2019 г.)

**Предмет аукциона в электронной форме:** право заключения договора купли-продажи на объекты, входящие в состав лота №1:  
 Трубы б/у категории Б, МПЗ (болты, гайки, гвозди, шайбы).  
**Начальная стартовая цена:** 29 991 875,97 руб., в т.ч. НДС.  
 Все иные условия остаются без изменений.  
 Полная информация о торгах размещена на сайте <https://etp.gpb.ru>, номер извещения ГП911166.

## ООО «Газпром газобезопасность» сообщает о переносе времени проведения торгов в электронной форме по продаже автомобиля КАМАЗ 5320 (регистрационный знак А088НК56, VIN ХТС532000S1078356), расположенного по адресу: г. Оренбург ул. Донгузская, 124 (оригинальное объявление опубликовано в газете «Аукционный Вестник» № 450 (11.400) от 01.11.2019 г.):

**Заявки на участие принимаются** с 01.11.2019 г. в 11:00 (МСК) по 19.12.2019 г. до 11:00 (МСК)  
**Дата аукциона:** 20.12.2019 г. в 11:00 (МСК).  
 Все иные условия остаются без изменений.

Полная информация о торгах размещена на сайте <https://etp.gpb.ru>, номер извещения ГП911171.

Учредитель и издатель:  
**ООО «Аукционный Вестник»**  
 Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3  
 Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации  
**ПИ № ФС77-50336** от 21 июня 2012 г.  
 •  
 e-mail: [redaktor@auctionvestnik.ru](mailto:redaktor@auctionvestnik.ru)  
 Верстка: Гвоздь Светлана  
 Редакция: e-mail: [info@auctionvestnik.ru](mailto:info@auctionvestnik.ru)  
 телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.  
 Рукописи не возвращаются и не рецензируются  
 •  
 Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена  
 •  
 Подписано в печать от 28.11.19 в 23:00  
 Отпечатано  
 в АО «Щербинская типография».  
 117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3. Зака № 2193.  
 •  
 Газета распространяется на территории Российской Федерации  
 •  
 Московский тираж 10 000 экз.  
 Региональный тираж 45 000 экз.  
 Распространяется бесплатно.