

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 431 (06.381) пятница, 21 июня 2019 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Ждем ваших вопросов в рубрику «Вопрос юристу», где вам ответит Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской Академии наук. Свои вопросы вы можете задавать на почту info@auctionvestnik.ru. Также, вы можете воспользоваться формой на нашем сайте auctionvestnik.ru.

«Словарь, как доказательство нарушений в закупках» – об этом
Олег Толстобоков 2-3 стр.

Информационные сообщения о торгах 5-8 стр.

ФАС: ПФР неверно оценил опыт участников закупки образовательных услуг стоимостью 1 млн рублей

Порядок оценки содержал неточности и не позволял корректно учесть опыт участников закупки.

ФАС России рассмотрела жалобу АНО ДПО «Учебный центр «Информзащита» на действия Пенсионного фонда России при закупке образовательных услуг по повышению квалификации работников фонда с НМЦК порядка 1 млн рублей.

Комиссия ФАС России установила, что заказчик необъективно проставил меньшее количество баллов заявке учебного центра по показателю «Опыт участника закупки по оказанию аналогичных услуг» критерия «Квалификация участника закупки».

Более того, сам порядок оценки по этому критерию и показателю содержал неточности и не позволял верно оценить опыт участников закупки. Так, по этому показателю заказчик ненадлежащим образом произвел оценку заявки победителя закупки.

«Пенсионному фонду России было предписано внести изменения в порядок оценки и назначить новую дату окончания подачи заявок на участие в закупке, прежде вернув ранее поданные заявки», — сообщил начальник Управления контроля размещения госзаказа ФАС России Артем Лобов.

<https://fas.gov.ru/news/27797>



Кузнецов Кирилл Владимирович
Эксперт-практик в сфере закупок, руководитель Центра эффективных закупок Tendering.ru

Федеральный закон от 01.04.2019 N 50-ФЗ, вступающий в силу с 1 июля 2019 года, вносит ряд серьезных изменений в механизмы контроля в контрактной системе, в числе которых — утверждение Правительством РФ единого порядка осуществления контроля за проведением закупок и порядка проверок. Однако первый наш пример, хоть и касается темы контроля, призван акцентировать внимание на важности понимания, в чьей компетенции относится то или иное решение.

В Республике Алтай проведенная проверка прокуратуры установила, что Министерством регионального развития РА, Комитетом ветеринарии с Госветинспекцией Республики Алтай, Комитетом по делам ЗАГС и архивов Республики Алтай были приняты правовые акты, устанавливающие порядок осуществления ведомственного контроля в отношении подведомственных заказчиков. Однако установление порядка осуществления ведомственного контроля государственными органами Республики Алтай отнесено к полномочиям Правительства Республики Алтай. А значит налицо нарушение требований Закона о контрактной системе, превышение компетенции.

По результатам рассмотрения протестов прокуратуры незаконные нормативные правовые акты были отменены.

Не смотря на четкие требования к участникам закупки, закрепленные в ст. 31 Закона №44-ФЗ, заказчики нередко забывают их устанавливать в документации закупки или проверять участие на соответствие.

Так Прокуратурой Адлерского района города Сочи в ходе мониторинга Единой информационной системы были выявлены нарушения в работе ФГБУ «Кавказский государственный природный биосферный заповедник им. Шапошникова» при размещении извещений на проведение 10 различных аукционов на приобретение имущества и выполнение работ. Заказчиком в аукционной документации не было установлены обязательные требования

- об отсутствии у участника закупки судимости за преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 УК РФ (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята);
- о непривлечении участника закупки — юридического лица в течение двух лет до момента подачи заявки на

Прокуратура. Организация ведомственного контроля, лифтовый картель и игнорирование обращения гражданина

участие в закупке к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП (незаконное вознаграждение от имени юридического лица).

Указанные обстоятельства повлекли за собой допуск к открытому электронному аукциону и заключения 2 государственных контрактов с ООО «АВЕЛ-ЮГ», которое в 2017 году привлечено к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ в виде штрафа на сумму 1 млн рублей.

По данным фактам прокуратурой района в отношении заместителя директора ФГБУ «КГПБЗ им. Шапошникова», утвердившего аукционную документацию, возбуждено 10 дел об административных правонарушениях по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (утверждение документации об аукционе с нарушением требований закупочного законодательства), что привело к штрафам в общей сумме 30 тыс. руб.

Тюменская транспортная прокуратура по итогам проверки исполнения законодательства в сфере государственных закупок в ГБУ «Тюменская база авиационной и наземной охраны лесов» также выявила неустановление обязательных требований к участнику закупки.

В документации электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению воздушных судов с экипажами в целях обнаружения, контроля лесных пожаров и вредных лесных организмов в государственном лесном фонде на территории Тюменской области заказчик не установил требования о наличии у исполнителя работ сертификата эксплутата, хотя это предусмотрено законодательством.

Кроме того, в техническом задании содержалось требование о наличии у исполнителя конкретных типов воздушных судов, что также противоречит требованиям закона и может привести к ограничению конкуренции участников закупки.

Указанные нарушения привели к возбуждению дела об административном правонарушении по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (утверждение документации электронного аукциона с нарушением требований законодательства) и штрафу в 3 тыс. руб. По представлению прокурора 1 работник предприятия также привлечен к дисциплинарной ответственности.

Ранее мы неоднократно предупреждали об опасностях для заказчика при подписании документов о приемке и оплате в случае не исполнения поставщиком (подрядчиком) обязательств в полном объеме. И вот очередной пример.

Муниципальному образованию сельскому поселению «Кыренское» была предоставлена республиканская субсидия на реализацию мероприятий по развитию общественной инфраструктуры. В декабре 2017 года администрация сельского поселения заключила с обществом с ограниченной ответственностью муниципальный контракт на выполнение работ по стро-

ительству уличного туалета модульного типа на сумму 400 000 рублей. В августе 2018 года главой сельского поселения были приняты невыполненные работы, подписаны акты, произведена оплата.

А через полгода с проверкой соблюдения законодательства при расходовании бюджетных средств пришла прокуратура Тункинского района. По материалам проверки в отношении бывшего главы поселения возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий, совершенное главой органа местного самоуправления).

Проверка прокуратурой исполнения Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Иркутской области требований законодательства при заключении и исполнении договоров на выполнение работ по ремонту (замене) лифтового оборудования в многоквартирных жилых домах, расположенных на территории Иркутской области так же привела к возбуждению уголовного дела. Правда уже на ином основании.

Выявлено, что в период с 20 декабря 2017 года по 18 января 2018 года должностные лица ООО «Звезда» в нарушение требований законодательства о защите конкуренции и о контрактной системе заключили с другими хозяйствующими субъектами (ОАО «Шербинский лифтостроительный завод» и ООО «Мосрегионлифт»), являющимися конкурентами при проведении аукционов, ограничивающее конкуренцию соглашение (картель).

В результате незаконно заключенных соглашений ООО «Звезда» неправомерно добились победы в аукционах по ремонту (замене) лифтового оборудования, тем самым получило доход в размере 558 млн. рублей. Кроме того, установлено, что должностными лицами ООО «Звезда», при выполнении работ в г. Иркутске, Ангарске по замене лифтового оборудования, завышена стоимость работ на сумму 14 млн. рублей.

Итогом проверки стало возбуждение уголовных дел по признакам преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 178 УК РФ (ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством, повлекшее извлечение дохода в крупном размере), ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное в особо крупном размере).

Необоснованное отклонение заявки на участие в аукционе, конечно, приводит не к столь серьезным последствиям. Тем не менее следующая история весьма показательна.

На участие в электронном аукционе на ремонт дорог Иркутского районного муниципального образования было подано 8 заявок. Однако протокол рассмотрения первых частей заявок на основании предписания УФАС по Иркутской области был отменен, поскольку заявка участника ООО «Вента» была отклонена неправомерно.

По результатам повторного рассмотрения заявок уполномоченным органом был вновь размещен протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в данном аукционе. И опять аукционной комиссией уполномоченного органа не были учтены установленные комиссией УФАС нарушения, заявка ООО «Вента» была отклонена по аналогичным основаниям.

В связи с этим прокуратура Иркутского района в отношении 8 членов аукционной комиссии вынесла постановления о возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ (отклонение заявки на участие в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок). По результатам их рассмотрения УФАС признало 6 членов аукционной комиссии виновными, привлекло к административной ответственности в виде штрафа в размере по 30 тыс. рублей.

А вот и довольно нетипичный для сферы закупок случай. Городская прокуратура Ессентуки провела проверку исполнения законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан в деятельности управления труда и социальной защиты населения местной администрации. Было установлено, что в ноябре-декабре 2018 года в управление поступило письменное заявление индивидуального предпринимателя по вопросу предоставления информации о планируемой муниципальной закупке — аренде нежилого помещения для размещения офиса Управления в 2019 году.

В нарушение требований ч. 1 ст. 10 и ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» указанные обращения в установленный 30-дневный срок должностными лицами Управления не рассмотрены. Срок рассмотрения обращений в установленном порядке не продлевался, заявитель об этом не уведомлялся, предварительный ответ, уведомление о перенаправлении в другой орган для рассмотрения также в адрес заявителя не направлялись.

Итог проверки: в адрес начальника управления внесено представление, 1 должностное лицо привлечено к

дисциплинарной ответственности, а постановлением мирового судьи г. Ессентуки начальник управления привлечен к административной ответственности по ст. 5.59 КоАП РФ (нарушение порядка рассмотрения обращений граждан) оштрафован на 5 тыс. руб.

Не уникальны и случаи неоднократных проблем у заказчика с оплатой по контрактам. Напомним, что за подобное в КОАП РФ предусмотрена дисквалификация.

В ходе прокурорской проверки было установлено, что администрацией медучреждения в 2018 году нарушался установленный законом 30-дневный срок оплаты исполненных контрактов и договоров на поставку лекарств, заключенных с предпринимателями, часть которых до настоящего времени продолжает оставаться не оплаченной. Ранее (в 2017 году) главврачом больницы уже были допущены аналогичные нарушения прав поставщиков и подрядчиков, за что он по постановлению прокурора района привлечен к административной ответственности в виде штрафа по ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ (нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд).

Учитывая выявленные нарушения, прокурором в отношении руководителя больницы было возбуждено дело об административном правонарушении уже по ч. 2 ст. 7.32.5 КоАП РФ (нарушение должностным лицом заказчика, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, срока и порядка оплаты товаров при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд). И постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Орджоникидзевского района г. Перми было назначено административное наказание в виде дисквалификации на право замещать должность главного врача сроком на 1 год.

И в заключении обзора напомним о не раз освещавшейся в наших обзорах теме дробления закупок.

Проверкой Прокуратурой Центрального района г. Тольятти было установлено, что в течение одного дня администрацией городского округа Тольятти и

ООО «Альтаир» заключены 7 муниципальных контрактов на оказание услуг по ремонту в жилых муниципальных помещениях в рамках муниципальной программы «Ремонт помещений, находящихся в муниципальной собственности городского округа Тольятти, на 2018-2022 годы» на сумму более 500 тыс. рублей.

По мнению прокуратуры данные факты свидетельствуют о намеренном дроблении единого муниципального заказа на 7 самостоятельных контрактов на сумму до 100 000 рублей каждый в целях обеспечения формальной возможности непроведения конкурентных процедур и заключения контрактов с единственным поставщиком.

Из чего сделан вывод, что заключение договора с единственным поставщиком и отсутствие конкурентных процедур способствовало созданию преимущественного положения единственного поставщика и лишило возможности другие хозяйствующие субъекты, осуществляющие аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта.

Аналогичные нарушения выявлены также при заключении контрактов по оказанию услуг по инвентаризации уровня благоустройства индивидуальных жилых домов и земельных участков, предоставленных для их размещения, объектов недвижимого имущества на общую сумму более 300 тыс. рублей и по выполнению работ по ремонту сетей тепло-, водоснабжения, водоотведения на общую сумму более 100 тыс. рублей.

По вышеуказанным фактам прокуратурой района инициировано привлечение к административной ответственности руководителя департамента городского хозяйства городского округа Тольятти в связи с принятием решения о способе определения поставщика с нарушением требований, установленных законодательством (ст. 7.29 КоАП РФ). По постановлениям на должностное лицо наложены штрафы на общую сумму 75 тыс. рублей.

С рассмотренными в настоящем обзоре примерами и иной практикой работы прокуратуры вы можете ознакомиться на форуме портала Tender.ru (www.tender.ru) в подразделе «Практика работы прокуратуры».



Олег Толстобок, кандидат технических наук, заведующий кафедрой государственных и муниципальных закупок университета государственного и муниципального управления (АНО ДПО «УГМУ»), доцент кафедры государственных, общественных и муниципальных закупок ФГБОУ ДПО «Институт развития дополнительного профессионального образования» (ИРДПО), эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Напомним, в настоящее время, с учетом изменений от 01.04.2019 № 50-ФЗ, внесенных в ч. 2 ст. 99 № 44-ФЗ, Правительство РФ будет определять порядок осуществления контроля в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов элек-

Словарь, как доказательство нарушений в закупках

Многие считают, что доказательство со стороны контрольного органа нарушения заказчика должно быть четкое, обоснованное, конкретное и объективное. Вместе с тем, автор статьи обращает внимание, что ряд контрольных органов, осуществляя оценку правомерности действий (бездействий) организаторов закупок, для доказательства правовой позиции используют словари русского языка.

тронных площадок, операторов специализированных электронных площадок. В настоящее время вышеупомянутый нормативный правовой акт отсутствует.

Ранее автор статьи рассматривал методологию доказательств нарушений заказчиков при проведении контрольных мероприятий путем проведения контрольных обмеров, пересчетов, проверок документов и интервью (см. статья «Методология доказательств нарушений заказчиков при проведении контрольных мероприятий» Толстобок О.Н., журнал «Госзакупки.ру» № 8, 2015).

Вместе с тем, рассмотрим допустимость доказательств нарушений заказчиков с помощью значений слов, раскрываемых содержанием толковых словарей русского языка.

Во-первых, следует учесть недопустимость орфографических ошибок при проведении закупок, которые могут, по стечению обстоятельств, ввести участников закупок в заблуждение. Так, ФАС России поддержал доводы участника закупки о недопустимости орфографических ошибок в техническом задании и назначил административный штраф в размере 3 000 рублей. При закупке серверов, серверного и сетевого оборудования для нужд Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в разделе «Программное обеспечение, требуемое значение» было установлено: «Возможность поставки эквивалента не предусмотрена из-за необходимости обеспечения совместимости с ИМЕЮЩИМИСЯ у Государственного Заказчика информационными системами, которые обслуживаются данным программным

обеспечением», а в разделе «Прочие опции и характеристики, требуемое значение» установлено: «возможность установки различных уровней ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ (в IOPS и MB/s) для определенных логических томов LUN (функция QoS)». Контрольный орган пришел к выводу, что указанные действия Заказчика нарушили п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о КС и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Во-вторых, рядом официальных справочников доказывается недостоверность указываемой информации в содержании заявок. Например, при закупке свежих овощей Государственным реестром селекционных достижений, допущенных к использованию, была доказана недостоверность указания массы кочана свежей белокочанной капусты сорта «Московская поздняя 15».

Согласно документации об Аукционе для закупаемых товаров были установлены следующие значения показателя «Ботанический сорт»: «Значение данного показателя указывается путем выбора конкретного ботанического сорта из Государственного реестра селекционных достижений, допущенных к использованию, утвержденного ФГБУ «Госсорткомиссия» (www.gossort.com)». В соответствии с требованиями документации значения показателей, указываемые участником закупки в первой части заявки, не должны противоречить значениям данных показателей, содержащимся в нормативно-техническом документе, в соответствии с которым производится и идентифициру-

ется предлагаемый к поставке товар, за исключением показателей, характеризующих упаковку товара. Из первой части заявки следовало, что участник закупки предложил к поставке «Капуста белокочанная свежая, сорта «Московская поздняя 15» — масса кочана не менее 0,8 кг». При этом в п. 1 «Капуста белокочанная» раздела 1 «Сорта растений, включенные в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию» Государственного реестра селекционных достижений, допущенных к использованию, содержится описание капусты белокочанной свежей сорта «Московская поздняя 15», согласно которому масса кочана составляет 3,3-4,5 кг. Таким образом, из решения ФАС России по делу от 22.12.2015 № КГОЗ-528/15 следует, что заявка участника была отклонена правомерно по причине указания недостоверной информации.

Рассмотрим причины применения контрольными органами словарей русского языка в спорах с организаторами закупок.

Причина № 1 Толковые словари русского языка доказывают буквальное толкование правила русского языка в общепринятом понимании

С позиции Челябинского УФАС России, указанной в Постановлении на значении административного наказания по делу от 25.09.2015 № 7.30-4.2/799-15, с точки зрения правил русского языка союз «или» трактуется как разделительная дизъюнкция, или «взаимоисключение», то есть только одна из сочиненных частей

соответствует действительности. Так, в соответствии с определением союза «или», которое дано в Толковом словаре С.И. Ожегова, данный термин толкуется как «союз одиночный или повторяющийся. Соединяет два или несколько предложений, а также однородные члены предложения, находящиеся в отношениях взаимного исключения». Согласно Толковому словарю Д.Н. Ушакова, союз «или» — разделительный, употребляется при сопоставлении исключающих по значению друг друга членов предложения для указания на необходимость выбора между тем и другим; то же, что-либо.

Так, в аукционной документации были разграничены требования к минимальным и максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться, а именно: по неизменяемым характеристикам (показателям), используемого при выполнении работ товара, участник в первой части заявки должен указать характеристики (показатели) в строгом соответствии с требованиями, установленными в Разделе 3 «Техническое задание», указание характеристик (показателей) отличных от указанных в Разделе 3 «Техническое задание» — не допускается. По остальным (изменяемым) показателям (характеристикам) участник в первой части заявки должен был указать конкретную характеристику (показатель) в пределах, установленных в Разделе 3 «Техническое задание». По каждой характеристике (показателю) возможно указание только одного конкретного значения (в том числе возможно указание конкретного значения с допусками, установленными заводом-производителем). Указание нескольких значений или указание значений «в интервале» — не допускается.

Вместе с тем, в требованиях к материалам, указанным по позиции № 11 Перечня материалов, необходимых для выполнения работ, раздела 3 «Техническое задание» в графе «показатели, которые не могут изменяться» указано — лестницы со ступенями из листовой, просечной, рифленой или круглой стали. ГОСТ 23118-99: прямолинейные (позиция 27 Локальной сметы), что требует указания от участника в соответствии с пунктами 11.2.2, 11.2.4 раздела 1 документации об аукционе значения показателя, в точности соответствующего показателю, указанному в перечне материалов, то есть из буквального толкования документации об

аукционе заказчику требуется указание всех показателей из данного столбца.

Однако, указание в документации об аукционе нескольких типов стали с использованием союза «или» означает необходимость выбора участником закупки одного типа, ввиду взаимоисключающего значения указанного союза, и, следовательно, характеристик, которые сопровождаются указанным союзом. Таким образом, указание изменяемых характеристик материалов в графе «показатели, значения которых не могут изменяться» создает двоякое и неоднозначное толкование требований к оформлению первой части заявки, не позволяющее сделать вывод о количестве типов стали, характеристики которых участник закупки должен указать в составе заявки и использовать при выполнении работ.

С учетом изложенного, подобное формирование документации об аукционе может привести к ненадлежащему оформлению заявок участниками закупок и, как следствие, к невозможности объективной оценки и рассмотрения заявок участников закупки в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о КС.

Причина № 2 Толковые словари русского языка доказывают правильное понимание слов, указанных в НПА

С позиции Коми УФАС, указанной в решении по делу № 04-02/9136 от 25.12.2018, согласно информации, размещенной в общедоступных источниках, под термином кратность подразумевается делимость на какое-нибудь число (ТОЛКОВЫЙ СЛОВАРЬ РУССКОГО ЯЗЫКА. Д.Н. УШАКОВ).

При проведении электронного аукциона на поставку лекарственного средства «Эпоэтин альфа» для нужд ГБУЗ РК «Коми республиканская клиническая больница» первая часть заявки участника аукциона была отклонена по причине того, что сведения, содержащиеся в первой части указанной заявки, не соответствовали требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно: по показателю дозировка указано «3000 МЕ/0,3 мл» при требовании «2500 МЕ, возможна поставка в кратной дозировке 1250 МЕ в двойном количестве».

В Техническом задании указано, что заказчику требуется «Эпоэтин альфа — раствор для внутривен-

ного и подкожного введения 2500 МЕ». В составе заявки участника закупки, которому было отказано в допуске, была предоставлена дозировка «3000МЕ». Соответственно, принимая во внимание, что кратность подразумевает делимость на какое-нибудь число, а также с учетом подпункта "б" пункта 2 Постановления Правительства РФ № 1380, указанная в заявке дозировка «3000МЕ» некротна требуемой Заказчику дозировке «2500МЕ». Соответственно, действия аукционной комиссии были признаны правомерными.

Причина № 3 Толковые словари русского языка доказывают значение слов, указанных в НПА

С позиции Главного контрольного управления Челябинской области, указанной в акте плановой проверки № 06-10/10 от 05.12.2018 в отношении ГБУЗ детский санаторий «Голубой мыс», значение слова «обосновать» в толковом словаре русского языка Ожегова С.И. определено, как «подкрепить доказательствами».

Так, при планировании 11 закупок на общую сумму 727 739,87 рублей по позициям № 5-6,9,14,17, 20,23, 26,29,32, 35 в графе 7 «Обоснование НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком» формы обоснования плана графика на 2018 год (версия № 10) указано «метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка)». Однако, из информации данной графы № 7 форм обоснования указанных закупок, контрольному органу было невозможно сделать вывод о самом процессе обоснования НМЦК (расчеты, данные, на основании которых сделаны расчеты и т.д.), что противоречит принципам и целям законодательства РФ о КС в сфере закупок, предусмотренных № 44-ФЗ.

Однако, автор статьи обращает внимание, что в Постановлении Правительства РФ от 05.06.2015 N 555 «Об установлении порядка обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и форм такого обоснования» нет четких указаний в отношении указания сведений графы № 7, также требований о необходимости доказывать процесс обоснования НМЦК либо цены контракта, заключаемой с единственным участником закупок.

ФАС предлагает усовершенствовать механизм импортозамещения и предоставления преференций российским производителям на закупках

Упростить систему закупок в части импортозамещения можно, внедрив общие подходы в использовании инструментов поддержки отечественных производителей.

Сегодня в рамках 44-ФЗ заказчики и предприниматели сталкиваются с серьезными трудностями при применении механизма импортозамещения, поскольку оно складывается из множества НПА*, устанавливающих различные подходы и порядки его использования. Аналогичная ситуация складывается и по 223-ФЗ.

«Необходимо принятие одного акта Правительства, устанавливающего единый подход к импортозамещению по всем сферам экономики, порядок подтверждения страны происхождения продукции и требования к торгам при ее закупке, — сообщил заместитель руководителя ФАС России Михаил Евраев в ходе заседания межведомственного координационного совета коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации по развитию производства медицинских изделий в организациях ОПК. — Во избежание противоречий, действующие подходы** импортозамещения в рамках 223-ФЗ должны быть синхронизированы с механизмом по импортозамещению в контрактной системе».

На сегодняшний день существуют три основные формы поддержки отечественных товаров, работ и услуг:

1) запрет на иностранную продукцию, который, по мнению ФАС России,

должен применяться в исключительных случаях;

2) ограничение иностранной продукции по принципу «третий лишний», что по сути является запретом на иностранную продукцию при наличии внутренней конкуренции между как минимум двумя товарами российских производителей;

3) ценовая преференция для отечественной продукции, которая, по мнению ФАС России, должна применяться практически всегда.

«Мы должны грамотно применять эти меры для развития российской экономики, не нанося ущерб для конку-

рентной среды во вред самим себе», — отметил Михаил Евраев.

В условиях включения нескольких тысяч новых позиций в преференциальные перечни многие заказчики сталкиваются с ощутимой нагрузкой.

«Сегодня не допускается объединять в один лот преференциальную и не преференциальную продукцию, что значительно увеличивает количество торгов и их обжалование, — выразил свои опасения замглавы ФАС России. — В связи с этим мы предлагаем воспользоваться опытом 223-ФЗ*** в этом вопросе, а именно, отказаться от перечня и предоставлять преференции всей продукции,

если отечественные товары в заявке составляют свыше 50% от НМЦК».

Также ключевым проблемным вопросом в сфере импортозамещения на госзакупках и закупках госкомпаний является подтверждение происхождения товара, поскольку в законодательстве понятие «российский товар» применяется по-разному, что зачастую приводит к неопределенности в правоприменительной практике.

«Разрешить эту ситуацию мы предлагаем путем разработки и принятия акта, в котором будет четко определено, какие товары относятся к отечественным, причём, с учётом уровня локализации и единых механизмов подтверждения страны производства», — уточнил Михаил Евраев.

Заместитель председателя коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации, сопредседатель межведомственного координационного совета коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации по развитию производства медицинских изделий в организациях ОПК Олег Бочкарев подчеркнул, что сегодня перед оборонщиками стоит задача по наращиванию выпуска гражданской продукции, где существенная часть приходится на медтехнику, что с учетом нацпроектов составляет свыше 400 млрд рублей в год и важно обеспечить на законодательном уровне приоритет выбора отечественной продукции.

<https://fas.gov.ru/news/27838>

Справочно:

* В настоящее время действуют более 12 актов, устанавливающих запрет на допуск иностранных товаров или устанавливающих ограничение на допуск иностранных товаров по принципу «третий лишний», приказ Минфина России № 126н, содержащий множество позиций товаров. Множество нормативных правовых актов устанавливают различные подходы к импортозамещению и порядку отклонения заявок, различный перечень документов для подтверждения страны происхождения товара.

** Законодательством о закупках госкомпаний при осуществлении импортозамещения возможно предоставлять приоритет товарам российского производства, работам и услугам оказываемым российскими компаниями, а также государств-членов ЕАЭС в размере 15% от предложенной им цены (Постановление № 925); осуществлять закупку определенных товаров после согласования Правительственной комиссией по импортозамещению.

Преференции отечественным товарам по 44-ФЗ установлены Приказом Минфина России № 126н. При этом преференции отечественным товарам предоставляются исключительно по утвержденному Перечню (содержит на сегодняшний день более 90 наименований товаров и постоянно обновляется), с запретом объединения в один лот товаров, включенных и не включенных в перечень.

*** В рамках осуществления закупок по Закону № 223-ФЗ преференции предоставляются всем товарам российского происхождения, без какого-либо перечня.

«Независимый регистратор» как пример цифровизации закупок

О перспективах и сложностях в развитии уникальной системы «Независимый регистратор» специально для сетевого журнала «Цифровые закупки» рассказывает начальник управления по контролю за государственными и муниципальными информационными системами ФАС России Василий Горбунов.

— Василий Александрович, как известно, ФАС возлагает большие надежды на ГИС под условным названием «Независимый регистратор». Как развивается этот проект, приносит ли он пользу и какие у него перспективы?

— Основная задача, которая ставилась перед нами, когда мы задумывали проект перевода контрактной системы на электронные процедуры — это защитить всех участников от несанкционированного отключения от торгов. Не секрет, что при появлении электронных технологий возникают и дополнительные угрозы, и незаконные способы влияния на проведение электронных процедур. К примеру одна из них — договориться, предположим, с кем-то из представителей электронной площадки... Потери от таких действий могут быть колоссальными для государства. Представьте, если заказчик проводит торги на миллиард, при этом, допустим, заложено 20% прибыли — на выходе, а это порядка 200 млн рублей. Достаточная мотивация для нечестных претендентов — договориться с конкретным человеком на электронной площадке, чтобы на время торгов (а это всего 10 минут, пока идет подача ценовых предложений) оставить активным только один нужный IP адрес. Остальные на это время блокируются.

— Что при этом остается делать другим участникам торгов? Как им объясняют невозможность в них участвовать?

— Физически происходит следующее: начало торгов, вы пытаетесь зайти в «Личный кабинет», подать ценовые предложения, совершить какие-то действия на площадке, а эти функции оказываются недоступными. Сайт электронной площадки зависает во время торгов и «чудесным образом» начинает работать после их проведения. Что в таком случае происходит дальше? Дальше вы обращаетесь в ФАС...

— Как подобные жалобы рассматривает ФАС? Кому больше доверия: площадке или обманутому участнику?

— В таких случаях площадка при рассмотрении жалобы обычно показывает распечатку всех торгов, которые происходили в конкретный момент времени, согласно которой ни у кого сложностей не возникало. К примеру, в обозначенный момент времени проходило более сотни торгов, тысяча участников торговались. По какой причине проблемы возникли именно у этого участника, обратившегося с претензией — никому не известно. Сам участник, соответственно, ничего подтвердить не может. Потому что обычно — это простой исполнитель, который во время аукциона пытался совершить действия на площадке и у него нет достоверных доказательств, что все пошло не так. Какое должен ФАС принять решение? В принципе, ведомство может принять любую из сторон, в зависимости от обстоятельств. Если, допустим, таких проблемных участников, предъявивших претензию к площадке было несколько, то ФАС может потребовать продолжить торги. Но ведь возможно и такое, что участник действительно «проспал» и не явился на торги в силу человеческого фактора. Ведь все бывает. В таком случае, уже ущемляются права заказчика. У него сроки, надо выполнять проект, а ему ФАС переносит еще на какое-то время торги, надо по новой все проводить, снова ждать... Наконец, в таком случае, нарушаются и права участника, который честно боролся за контракт. Условно говоря, он уже с коллективом отметил, свою победу, а тут — снова торги!

Чтобы в подобных ситуациях можно было объективно разобраться, мы создали систему «Независимый регистратор». Функция очень простая — это работает как регистратор в машине: он пишет дорогу и все, что происходит в салоне. Если случается ДТП, вы достаёте запись и аргументированно доказываете свою правоту; или наоборот, сама запись доказывает, что вы действовали за рамками установленных правил. «Независимый регистратор» потому и назван независимым — он делает то же самое, но еще проще в использовании, чем регистратор автомобиля, при этом его не надо покупать. Все делается за несколько действий: заходите на главную страницу ЕИС, открываете «Независимый регистратор», скачиваете установочный файл. На вашем компьютере настраивается специальное программное обеспечение.

— Каким образом «Независимый регистратор» гарантирует достоверность фиксируемых действий? В чем принцип работы?

— После того, как вы скачали с сайта ЕИС установочный файл, система «Независимый регистратор» начинает записывать ваш экран компьютера. А где же личная жизнь? Все продумано, запись осуществляется только по URL, в которых прописаны адреса только электронных площадок. Если вы выйдете случайно, или уйдете на другой сайт, то запись будет автоматически остановлена. Все ваши действия на электронной площадке фиксируются как видео, но это не стандартная запись экрана. Вы можете отправить в режиме реального времени видео на хранение в «Независимый регистратор», или хранить у себя на компьютере.

Кроме того, система хранит определенный состав данных, который обязаны передавать и сами электронные площадки (вход в личный кабинет, подача ценового предложения и т.д.). Эта часть информации хранится на едином сервере ФГУП НИИ «Восход». Таким образом в ФАС поступает информация из двух потоков. Это данные с рабочих мест конкретных пользователей и от площадок.

ФАС, в свою очередь, предоставляет для всех открытый ключ уникальной электронной подписи (ЭП), которой шифруются все данные, в том числе подписываются все видео, которые пишутся нашим специальным плагином. В соответствии с установленным регламентом, данная ЭП копированию не подлежит. В центральном аппарате ФАС есть серверная стойка, где Электронная подпись оставляется на хранение. Шкаф с ней запирается на два ключа: один у антимонопольной службы, а другой у Минкомсвязи. Все это для того, чтобы все данные в системе были достоверны и их невозможно было подделать.

Когда поступает жалоба в ФАС о том, что кто-то из участников не смог совершить действия на электронных торгах, то сотрудник ведомства может проанализировать на своем компьютере полный пакет данных, включая видеозапись всех действий участника: во сколько подано ценовое предложение, какие действия выполнялись и т.д. Система фиксирует не только движение курсора, но и каждый клик в процессе вашей работы. Кроме того, при включении она автоматически проверяет корректность работы компьютера, стабильность интернет-канала и доступность электронной площадки. Также, система проверяет правильность настройки рабочего стола, время и дату на вашем компьютере. Все это позволяет ФАС принимать объективные решения в любых нештатных ситуациях. Регулятор четко видит, если участника действительно заблокировали, или каким-то образом ущемили в возможностях работы на торгах. А схем для этого достаточно много: от блокировки отдельной кнопки до подмены итогов торгов. Когда вы уверены, что вы победитель, уходите спать, а на следующий день меняется протокол и вам сообщают: «извините, победил другой», то доказать обратное без системы невозможно. Практика показывает, что благодаря наличию самой системы данная угроза и многие другие даже не возникают.

— А как сами площадки относятся к системе?

Если площадка добросовестная, то мы ей только увеличиваем информационную защиту. Так как хранится весь поток данных, то это, в свою очередь, позволяет защищать ее интересы. В некоторых случаях, с целью сорвать конкретный аукцион, организуются DDoS-атаки и площадка просто «лежит». Эти действия со стороны хакеров тоже фиксируются «Независимым регистратором» в процессе передачи данных. Такие прецеденты уже возникали. В таком случае, как только жалоба на технические сбои приходит, мы уже разбираемся в виновности площадки. Ни много ни мало, а

за каждый такой сбой предполагается штраф в 300 тыс. рублей. При этом принять решение — просто перенести аукцион без штрафа площадки, мы не можем. Пока не заработал «Независимый регистратор» — это была патовая ситуация.

— Какие новшества предполагается внедрить в систему? Насколько глубок ее ресурс развития?

— Первое, — мы выпустили разъяснительное письмо ФАС о том, что если вы, как участник торгов, не используете «Независимый регистратор», то фактически лишаетесь возможности защищать свои права. То есть, вам дали инструмент, как участнику. Если вы его не используете, то, соответственно, не приходите бездоказательных доказательств своей правоты жаловаться на площадку.

Второе, — мы пришли к выводу, что, в принципе, видеозаписи от участников можно не хранить на нашем сервере. Они могут храниться непосредственно на компьютерах пользователей. Мы проработали такой функционал, чтобы не хранить огромные объемы данных. Настройка предельно простая, в «Независимом регистраторе» есть опция «Выделить место под хранение на компьютере». Выбираете режим времени хранения видео. В случае чего, с этим видео можно обратиться в ФАС.

Третье, — мы хотим уйти от ненужного хранения самих документов. «Независимый регистратор» может получать только индексную часть документа, по типу конверта: «на аукционе N, от участника N была подана заявка». Сама заявка может храниться, при этом, вне базы данных. Именно индексная часть документа подписывается электронной подписью системы.

Четвертое, — мы предполагаем перейти на технологию распределенного реестра, которая является гарантией честности и прозрачности контрактной системы. Все просто: каждая электронная площадка, официальный сайт ЕИС, базы данных системы и ФАС России выполняют в этой схеме функцию нода. Это одинаковые цепочки, выстраиваемые в блоках информации. Система «Независимый регистратор» в целом будет хранить эту цепочку. Причем ее невозможно подделать — так устроен распределенный реестр. Если затрешь информацию в одном источнике, она будет храниться еще в нескольких. Это легкое решение пришло к нам вместе с приходом новых технологий. Когда создавалась система «Независимый регистратор» (2011 год) таких технических решений еще не было. После их внедрения беспристрастность системы невозможно будет поставить под сомнение. На данный момент пройдены все аттестации, проделана юридическая работа. Сейчас переходим на новую ступень.

— Повлияют ли недавно принятые правки в закон о контрактной системе на работу «Независимого регистратора»?

— Безусловно, мы сейчас подключаем три новые площадки, добавляем новые процедуры: конкурс в электронной форме, запрос котировок в электронной форме и т.д. Пока эти новые процедуры в «Независимом регистраторе» со стороны электронных площадок не фиксируются. А ведь сегодня все большее количество торгов проводится в этом формате. При этом, уже сейчас у участников закупочных процедур имеется возможность вести запись вне зависимости от типа процедуры.

— Однако, переход системы «Независимый регистратор» на новую технологическую платформу затянулся. С чем это связано? С тем, что функции оператора переданы Федеральному казначейству и ведомству необходимо «погрузиться» в систему или все-таки требуется ее серьезная доработка?

— Недавно вышло постановление, в котором Федеральное казначейство определено оператором системы. Однако оно еще и является оператором ЕИС, но, подчеркну еще раз, что когда мы переходим на технологию распределенного реестра, то ни Электронные площадки, ни ЕИС, ни государственные регуляторы не могут повлиять на содержание данных по торгам. Система действительно становится абсолютно независимой и прозрачной. И в этом ее главное преимущество: полностью устраняется человеческий фактор.

— Кто стоит за всей этой титанической технической работой? У ФАС есть собственная армия программистов? Отдельная IT-структура внутри ведомства?

— Нет, это не армия программистов. Мы проводили обычный конкурс, который выиграла достойная IT-компания. Они все реализовали, заложив в систему огромный ресурс возможностей, далее остается только техническая поддержка, которой занимается подведомственная организация Минкомсвязи «Восход».

Факт

Из постановления Правительство РФ (требования требования к эксплуатации государственной информационной системы «Независимый регистратор»). Постановление вступает в силу с 1 октября 2019 года.

Контроль целостности данных в информационной системе «Независимый регистратор» обеспечивается «в том числе с использованием в ней алгоритма непрерывной последовательной цепочки блоков, организованной в виде распределённой базы данных».

Программно-аппаратный комплекс информационной системы «Независимый регистратор», включая центры обработки данных, должен располагаться на территории Российской Федерации.

Информация, содержащаяся в информационной системе, должна храниться не менее трёх лет, опять-таки «в том числе в виде распределённой базы данных на основе непрерывной последовательной цепочки блоков».

В целом, система очень устойчивая и надежная, не нуждается в дорогостоящих и сложных корректировках, как говорится, живет своей жизнью. Требуется стандартная ежегодная поддержка и все.

— Остаются ли у системы уязвимости? Ведь ее делали конкретные люди, которые могут владеть определенной информацией...

— Полагаю, что технология распределенного реестра является достаточно высокой гарантией безопасности. Мы определяем состав индексной информации, которая передается. А хранится она непосредственно у тех, кто ее генерирует. За сохранность данных ответственность несет сам поставщик информации.

— При создании Независимого регистратора, ориентировались ли вы на чей-либо опыт? Есть ли решения, позаимствованные у зарубежных экономических систем?

— Скажу так: аналогов в мире нет и копировать чужой опыт было не у кого. Получился очень прогрессивный, инновационный продукт. Все делали с нуля, опираясь только на собственный интеллектуальный ресурс. В России достаточно собственных сил для создания программных продуктов высокого уровня. У нас другая страна, иные масштабы, цели, и я лично считаю, что в части проведения торгов в электронной форме мы впереди всех.

— Василий Александрович, в завершение нашей беседы, расскажите, какой информации сегодня не хватает

отраслевому сообществу в системе закупок? Каким должен стать наш журнал «Цифровые Закупки», чтобы приносить пользу читателю?

— В первую очередь отраслевое издание не должно перегружать читателей тяжелой формализованной информацией. Хочется читать об актуальных событиях в экономике простым русским языком. Узнавать о реальных проблемах людей, связанных с закупками, слышать их мнение в том числе и о программных продуктах. Много тех, кто хотел бы получать о закупках именно такие сведения, но доступным языком и четко — по сути дела.

<https://fas.gov.ru/content/interviews/2338>

Переходный период: ФАС про закупки у МСП по новым правилам

В прошлом году изменились правила закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства (СМП), которые проходят по Закону № 223-ФЗ. Большинство заказчиков внесли изменения в свои положения о закупках и выстраивают работу по новым правилам, а те, кто изменения не учел, вынуждены закупать по Закону № 44-ФЗ. Об этом рассказал начальник управления контроля размещения госзаказа Федеральной антимонопольной службы России Артем Лобов.

— Пожалуйста, подведите итоги переходного периода для закупок у СМП по 223-ФЗ.

— Основным механизмом контроля для нас является рассмотрение жалоб. Если сравнивать количество жалоб в рамках 223-ФЗ, поступивших в ведомство в 2017 и 2018 гг., то мы наблюдаем их незначительное сокращение: 7621 и 7149 жалоб соответственно. Вероятнее всего это связано с тем, что большая часть закупочных процедур была переведена в закрытую форму. Кроме того, был введен механизм подачи жалоб на закупочную документацию до окончания подачи заявок на участие в закупке.

Однако, на мой взгляд, еще слишком рано подводить итоги переходного периода, так как он не отражает реальную статистику по проведенным закупкам. Это связано, прежде всего, с тем, что не все заказчики обновили свои положения о закупке и проводили торги по новым правилам. Во многом показательным будет конец 2019 г., так как сейчас были приняты ключевые правила для СМП и по описанию объекта закупки, и по процедурным вопросам. Он позволит оценить реальную картину по результатам анализа закупок, а также

покажет те механизмы, которые необходимо внедрять для дальнейшего совершенствования законодательства в рамках 223-ФЗ.

— И все-таки, какая часть закупок у СМП уже проведена? Жалобы по ним были?

— С 1 января 2019 г. все заказчики обязаны проводить закупки у СМП по новым правилам. По информации, размещенной в ЕИС, с начала года по настоящее время проведено более 72 тыс. закупок среди субъектов СМП. В то же время в центральный аппарат ФАС России за указанный период поступило 130 жалоб, 76 из которых были признаны обоснованными.

— Подготовились ли заказчики? Они внесли изменения в положения о закупках?

— Как я уже говорил, все заказчики должны были внести изменения в свои положения о закупках до 1 января 2019 г. Некоторые из них это сделали еще в переходный период. Стоит отметить, что если заказчики не внесли изменения в свои положения о закупках, то они обязаны осуществлять все свои закупочные процедуры на основании 44-ФЗ.

— Справилась ли ИТ-инфраструктура (ЕИС и ЭТП)? Готова ли она для работы по новым правилам?

— В октябре прошлого года были заключены соглашения с отобранными электронными площадками и банками. Именно с этого момента стало возможно проводить закупки среди субъектов СМП по новым правилам. Хотя мы наблюдаем некоторые нарушения в их работе, все же они носят не массовый характер.

В целом, взаимодействие ЕИС и электронных торговых площадок позволяет проводить закупки в новом формате более эффективно.

— Удалось ли отобранным банкам и площадкам настроить интеграцию и решить все вопросы взаимодействия?

— Был проделан большой объем работы для отладки процессов взаимодействия между электронными площадками и банками. Процесс отлажен, но здесь необходимо учитывать, что все механизмы новые и требуется какое-то время для их «доналадки». В небольшом количестве случаев все же происходят сбои, и в этих случаях ФАС России, рассматривая соответствующие жалобы, оперативно восстанавливает нарушенные права участников торгов.

— Как поставщики отреагировали на введение новых правил? Участвовать в закупках стало проще?

— После установления единых правил закупок у субъектов СМП действительно стало проще участвовать в торгах. При этом работа по унификации и дальнейшему регулированию процедур торгов продолжается. В частности, мы видим острую необходимость установить требования к составу заявки для участия в электронных закупках для субъектов СМП в зависимости от способа закупки, впоследствии распространить такие требования на все конкурентные закупки. То же самое касается и установления единых требований к участникам закупок.

<https://fas.gov.ru/content/interviews/2334>

Для госкомпаний может быть введена административная ответственность за несвоевременную оплату по контрактам

Федеральная антимонопольная служба (ФАС) России и Минфин РФ должны подготовить предложение о введении для госкомпаний административной ответственности за нарушение срока оплаты контрактов, говорится в сообщении на сайте правительства РФ.

Такое поручение дано ведомствам первым заместителем председателя правительства РФ Антоном Силуановым по результатам совещания о реализации нацпроектов «Производительность труда и поддержка занятости», «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» и «Международная кооперация и экспорт».

Минфин и ФАС должны подготовить и внести на рассмотрение правительства предложения об установлении административной ответственности заказчиков за нарушение сроков оплаты по контрактам, заключенным в соответствии с положениями закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (223-ФЗ).

Вопрос несвоевременной оплаты госкомпаниями реализованных контрактов поднимался участниками рынка закупок не один год.

«По-прежнему остается нерешенной проблема с оплатой госкомпаниями товаров, работ, услуг своих поставщиков, — говорил президент "Опоры России" Александр Калинин в ходе специальной сессии по закупкам госкомпаний у субъектов МСП в рамках Петербургского международного экономического

форума (ПМЭФ). — В то же время в госзакупках в ближайшее время этот вопрос может быть решен — с 1 июля в Единой информационной системе (ЕИС) в сфере закупок будет запущен электронный акт приемки».

При этом Калинин указывал на необходимость распространения этого механизма (после его запуска в рамках контрактной системы — ИФ) на закупки госкомпаний. «Принятие актов и всей сопутствующей документации, переписки должно осуществляться в электронной форме, документы должны быть доступны в ЕИС, что поможет бизнесу в тех же судебных разбирательствах по несвоевременной оплате выполненных контрактов», — отмечал он.

В свою очередь глава «Корпорации МСП» Александр Браверман заявлял, что в течение ближайших трех лет необходимо ужесточить административную ответственность за нарушение сроков оплаты по исполненным госконтрактам и контрактам с госкомпаниями.

В конце прошлого года Браверман сообщал о планах «Корпорации МСП» выступить с инициативой о внесении изменений 223-ФЗ, направленных на предоставление дополнительной поддержки субъектам МСП. В их числе назывались поправки, направленные на сокращение сроков оплаты госкомпаниями выполненных контрактов с субъектами МСП и установление административной ответственности за их несвоевременную оплату.

Источник: <http://prozakupki.interfax.ru/articles/1380>

Московское УФАС: четыре компании вступили в сговор на 19 торгах

Управление Федеральной антимонопольной службы обнаружило признаки картельного соглашения между участниками торгов по ремонту клинической больницы им. А.К. Ерамишанцева Департамента здравоохранения Москвы.

В течение двух лет ООО «Интеп», ООО «ИНТЕГРА», ООО «КРАУН» и ООО «КВИНТА» участвовали в 19 торгах больницы общей суммой в 127 млн рублей. Во всех рассмотренных торгах принимало участие по два или три хозяйствующих субъекта, при этом ООО «КРАУН» и ООО «КВИНТА» отказывались от конкурентной борьбы в пользу ООО «Интеп» или ООО «ИНТЕГРА», в результате чего контракты с заказчиком во всех случаях заключались ООО «Интеп» или ООО «ИНТЕГРА» по цене, не более чем на 6% ниже начальной цены контракта. Действия компаний привели к тому, что заказчик в течение двух лет производил закупку ремонтных работ по завышенным ценам.

Столичное антимонопольное ведомство возбудило дело в отношении ООО «Интеп», ООО «ИНТЕГРА», ООО «КРАУН» и ООО «КВИНТА» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Ответственность за заключение антиконкурентного соглашения предусмотрена ч.2 ст. 14.32 КоАП и влечет наложение административного штрафа в размере до 50% от начальной стоимости торгов для юридических лиц и до 50 тыс. руб. для руководителей организаций.

<https://fas.gov.ru/news/27795>

Нужно контролировать отношения врачей и фармкомпаний

Закон запрещает российским врачам вступать в коммерческие отношения с фармацевтическими компаниями – иначе недобросовестные медики, пользуясь отсутствием знаний у пациентов, могут навязывать им дорогие лекарства, умалчивая о более дешевых и аналогичных по действию дженериках. Но производители лекарств постоянно ищут новые способы продвижения своих продуктов, в том числе в обход действующих правил, а существующий контроль часто бывает неэффективным. Можно ли найти баланс интересов всех этих участников рынка и как эта проблема решается в других странах, рассказал в интервью агентству «Прайм» начальник управления контроля социальной сферы и торговли Федеральной антимонопольной службы (ФАС) России Тимофей Нижегородцев.

– Как ФАС оценивает ситуацию с навязыванием фармацевтами препаратов, с производителями которых они подписали маркетинговые договоры? Считаете ли, что нужно отстранять таких фармацевтов от работы?

– Во всем мире фармацевтические компании пытаются воздействовать на врачей, чтобы те выписывали пациентам определенные лекарственные препараты. Проблема строится вокруг медицинских работников, а фармацевты здесь вторичны. Российское законодательство запрещает коммерческие отношения между фармацевтическими компаниями, медицинскими работниками и фармацевтами. Однако, к сожалению, установленные для нарушителей санкции нельзя назвать серьезными. На мой взгляд, штрафы здесь являются архаичным и неэффективным инструментом борьбы. Почему? Потому что для одних врачей и фармработников они могут быть чрезмерными, а для других – совершенно незначительными.

В странах, в которых уже давно и достаточно эффективно ведется борьба с этим опасным явлением, применяются механизмы отстранения от медицинской и провизорской деятельности. У нас такой практики нет. Кроме того, мне неизвестен ни один случай, когда Росздравнадзор провел бы соответствующее расследование и применил бы штраф в отношении каких-то организаций. То есть, этому в принципе не придается особо никакого значения, что очень плохо, поскольку это один из центральных вопросов добросовестной конкуренции на рынке обращения лекарственных препаратов. Ведь подобные нарушения лишают пациента возможности выбора.

Многие говорят, что мы своими инициативами лишаем врача права выбора при назначении лечения пациентам. Но это не так. Только врач имеет право выписывать лекарственный препарат. При этом, рецепт он должен выписывать по международному непатентованному наименованию (активное вещество), которое характеризует терапевтическую активность лекарственного средства, в эквивалентной лекарственной форме и дозировке. Этим он реализует своё право на выбор терапии. Дальше пациент может, обратившись в аптеку, попросить дать ему весь перечень препаратов с данным действующим веществом, соответствующей лекарственной формы и дозировки, и выбрать лекарство исходя из своего бюджета.

Сегодня в развитых странах даже обеспеченные люди пользуются недорогими лекарственными препаратами. Они понимают, что разницы между оригинальным препаратом и дженериком нет. У нас же в стране пациентов зачастую запугивают. Им рассказывают основанные «на личном опыте» небылицы, доверительно глядя в глаза, и одновременно получая деньги от фармкомпаний. За этой историей необходим соответствующий контроль. Министерство здравоохранения должно разъяснять людям, что дженерики – это копии. Оно также должно следить за взаимодействием врачей, провизоров и фармацевтических компаний. Если эту задачу не видеть и не выполнять, то тогда население остается один на один с фармгигантами. Люди не обладают специальными знаниями, чтобы защититься от них самостоятельно, а когда их ещё и запугивают по поводу неидентичности лекарств, то это настоящая проблема.

– В дорожной карте развития конкуренции здравоохранения у вас есть предложение обязать аптеки предлагать

покупателю более дешевый аналог лекарства. Как идет работа в этом направлении?

– Эта история тяжело развивается. Должен быть принят федеральный закон, обязывающий фармацевтических работников предлагать дешевые аналоги препаратов. Тогда у нас сразу отпадет целый пласт недобросовестных практик. Соблюдение этого требования должно проверяться контрольной закупкой. Это должно стать частью лицензионных требований к аптечным организациям.

– Какого эффекта ФАС планирует добиться по итогам перерегистрации цен на препараты из перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (ЖНВЛП)? На сколько могут снизиться цены? Какой результат показала работа по перерегистрации цен, проведенная в прошлом году?

– С того момента, как антимонопольной службе были переданы функции Федеральной службы по тарифам, в том числе экономический анализ предельных отпускных цен на лекарственные средства, мы проделали большую работу. Нам удалось снизить 1,08 тысячи зарегистрированных цен на дорогие препараты из перечня ЖНВЛП. Среднее снижение составило порядка 43%, но были и лидеры, препараты, которые снизили цены в 10 раз. Эта работа наглядно показала неэффективность старой методики ценообразования, которая была основана на анализе себестоимости. С одной стороны, она приводила к завышению цен на лекарства, с другой – дискриминировала российских производителей. Поэтому правительством РФ было принято решение разработать новую методику, которая бы учитывала современные подходы к анализу цен на основе объективных индикаторов, которыми сложно манипулировать. С 1 января цены на препараты, которые сейчас попали в перечень ЖНВЛП, мы уже регистрировали по новой методике.

– Отличаются ли требования к регистрации цен для дженериков и оригинальных препаратов?

– Важно понимать, что препараты делятся на две группы: оригинальные (референтные) и воспроизведенные. Референтные – это в 90% случаев впервые зарегистрированные инновационные лекарственные средства. Вторая и более значимая по объему часть рынка – это воспроизведенные лекарственные препараты, копии референтных. Их бытовое название – дженерики. Они регистрируются на основе сравнительных исследований с оригинальными препаратами, которые заключаются в том, чтобы установить их полную эквивалентность друг другу. То есть, дженерики ничем не отличаются от референтных препаратов, и одинаковы по своей эффективности.

Регистрация цен на две эти большие группы лекарственных средств различается. Оригинальные препараты регистрируются в России на основе сравнения цен на них в референтных странах, а также с учётом цен, заявленных при включении препарата в перечень ЖНВЛП.

Цена на дженерики регистрируется в зависимости от того, российского происхождения он или иностранный, биологической природы или химической, первый или не первый. Исходя из этого устанавливаются так называемые понижающие коэффициенты, которые зависят от стоимости референтного препарата: в размере 5% для референтных препаратов стоимостью от 500 рублей, и до 60% – для препаратов стоимостью более 100 т. р. При этом, понижающие коэффициенты не применяются для препаратов стоимостью до 500 рублей. В каких-то странах эти уровни снижения выше, чем в Российской Федерации, в каких-то странах – чуть ниже. Мы находимся где-то посередине уровней коэффициентов снижения.

Однако бывает так, что производители, имея возможность регистрировать цены выше, сами выходят с предложением зарегистрировать цену ниже. Таким образом, не только сравнительный анализ показывает, что эти коэффициенты снижения не являются чересчур обременительными для производителей, но и сами производители демонстрируют, что для них эти планки являются очень комфортными.

В целом, что касается цен на воспроизведенные препараты, они не могут и не должны стоить дороже, чем оригинальные препараты. Производители дженериков не вкладывают деньги в разработку новой молекулы, они приходят со своими препаратами на уже созданный

рынок, на котором сформирован спрос. Их инвестиции значительно ниже. В то же время нельзя не отметить тот факт, что дженерик ценен для рынка и для потребителя тем, что он делает лекарство доступным при таких же терапевтических эффектах, что и у оригинального препарата. Именно благодаря дженерикам цены на лекарства снижаются иногда в 10-20 раз.

– Получается, что мнение о том, что дженерики хуже оригинальных препаратов – стереотип?

– Да. Сегодня вокруг этого стереотипа разворачивается активная недобросовестная деятельность. Любая фармкомпания ставит перед собой задачу любым способом сформировать спрос на свой продукт. Для этого она взаимодействует с врачами, пациентскими организациями, провизорами, задача которых направлять этот спрос в адрес её продукта. Основная драматургия этой деятельности заключается в распространении ложных представлений о том, что оригинальные препараты лучше воспроизведённых, а некоторые воспроизведённые лучше оригинальных. Но, всё это не соответствует действительности. Смысл всей истории кроется в том, что дженерик может быть зарегистрирован только в том случае, если он показывает ту же терапевтическую активность, что и оригинальный препарат.

Повторюсь ещё раз: дженерик сам по себе не дает никаких терапевтических преимуществ, он лишь воспроизводит терапевтические свойства оригинального препарата. Поэтому регистрация дженериков – это вопрос конкуренции, повышения доступности лекарства.

– Вы сказали, что некоторые производители регистрируют цены ниже максимально разрешенных. Не приводит ли такая модель поведения производителей к демпингу?

– Если они предлагают очень низкую цену, чтобы их выбрали, значит, они могут себе ее позволить. Работать себе в убыток никто не будет. Конечно, бывают случаи, когда компания может установить цену ниже себестоимости, но это редкость. Тем не менее, бывают очень сильные снижения цен. Например, недавно компания снизила цену в 24 раза от допустимого уровня, установленного методикой. Они имели возможность установить цену в 6,5 тысячи рублей, а установили – 211 рублей. Представляете глубину падения? При этом, когда были обсуждения данного случая, представитель компании сказал, что их рентабельность составляет 20%.

В действующих правилах регистрации цены, а также в законопроекте, предусматривающем пересмотр цен, который сейчас обсуждается в Госдуме, есть механизмы, которые защищают от демпинга со стороны иностранных производителей. Например, если иностранный производитель снижает цену в Российской Федерации, но не снижает ее в референтных странах, тогда воспроизведенные лекарственные препараты могут не снижать свою цену в случае, если для этой ценовой группы есть понижающие коэффициенты.

– После перерегистрации цены снизятся. А может ли произойти ситуация, когда ряду производителей станет невыгодно продавать в России лекарства определенных категорий?

– Снизятся только те цены, которые были необоснованно завышены. Предыдущий опыт, о котором я говорил выше, показывает, что цены могут в среднем снизиться на 30-40%.

– Может ли возникнуть опасность вымывания каких-то лекарств с рынка в связи с перерегистрацией цен?

– В связи с перерегистрацией нет. Мы не требуем от производителей ничего сверхординарного. Лекарства вымываются с рынка в связи с тем, что ранее они были зарегистрированы по неадекватно низкой цене. В связи с тем, что механизм ценообразования консервативный, он не дал этим производителям резко выровнять цены. Поэтому они были вынуждены уйти с рынка.

Когда мы обсуждали этот вопрос в правительстве вместе с Министерством здравоохранения, Минздрав сказал, что «выпадающие» лекарственные препараты имеют аналоги и проблем с их доступностью на рынке возникнуть не должно.

<https://fas.gov.ru/content/interviews/2333>

Правительство закрывает доступ к сведениям в ЕГРЮЛ

С этого лета из реестра исчезнет важная информация о компаниях, следует из постановления кабмина. Правительство закрывает доступ к сведениям в ЕГРЮЛ.

Ограничения будут действовать в отношении компаний, которые:

- попали под зарубежные санкции;
- являются кредитной организацией, участвующей в реализации гособоронзаказа;
- находятся на территории Крыма или Севастополя.

Согласно постановлению, о таких фирмах нельзя будет узнать информацию:

- об учредителях (участниках);

- о правопреемниках;
- о руководителе (скроют его Ф.И.О. и должность, паспортные данные и ИНН);
- о том, что юрлицо действует на основании типового устава;
- о наличии корпоративного договора, определяющего объем правомочий участников общества;
- о филиалах и представительствах, если у компании есть подразделения в Крыму или Севастополе.

Постановление от 06.06.2019 № 729 вступит в силу с 18 июня 2019 года.

Источник: <https://www.business.ru/news/8549-egryul>

Информационное сообщение

ООО «Газпром добыча Иркутск» извещает о переносе даты торгов на право заключения договора купли-продажи имущества и о продлении срока приёма заявок. Оригинальное извещение о торгах опубликовано в «Аукционном Вестнике» № 427 (05.377) от 24.05.2019 года.

Выставляемое на торги имущество: Труба НКТ 60*5 в количестве 3,6 т
Труба НКТ хл. 60*5 мм, гр. Д (000003753) в количестве 18,844 т
Труба НКТ хл. 73*7 мм, гр. Д (03.11.10) в количестве 5,284 т
Труба НКТ хл. 73*7 мм, гр. Д (03.11.10) в количестве 25,731 т
Труба НКТ хл. 73*7 мм, гр. Д в количестве 0,997 т
Расположенное по адресу: Иркутская область, Жигаловский район, в 700 м. от 70-го км автодороги Магистральный-Жигалово, Ковыктинское ГКМ.
Дата проведения аукциона: 04.07.2019 в 11:00 Мск
Дата и время окончания приема заявок: 03.07.2019 г. до 17:00
Организатор аукциона: АО «ГБЭС», тел.: (495) 781-59-29
Начальная цена: 720 460,14 руб.
Информационное сообщение об аукционе размещается в сети Интернет на сайте: gbes.ru, etp.gpb.ru
Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить у организатора аукциона.

ООО «Газпром добыча Надым» извещает о проведении торгов

Продавец (собственник) имущества: ООО «Газпром добыча Надым»
Имущество продается через электронные торги.
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>
Контактный телефон: 8-800-100-66-22, 8-3499-564-950, 8-86141-66-166
Сведение о предмете продажи: транспортные средства (2 единицы), расположенные по адресу: ЯНАО, г. Надым, (лоты №1); Краснодарский край, с. Кабардинка (лоты №2). Транспортные средства реализуются отдельными лотами:
Лот № 1: Универсал Mitsubishi Pajero 3.5 GDI; год выпуска – 2001, пробег – 424 тыс. км. Адрес места нахождения: Тюменская обл., ЯНАО, г. Надым, ул. Заводская, Панель «М»
Начальная цена: 444 000,00 руб., в т. ч. НДС.
Минимальная цена: 266 400,00 руб., в т. ч. НДС
Лот № 2: Легковой автомобиль Mitsubishi Galant 2.5, год выпуска – 2002, пробег – 469 тыс. км. Адрес места нахождения: Краснодарский край, г. Геленджик, с. Кабардинка, ул. Октябрьская, 15
Начальная цена: 168 000,00 руб., в т. ч. НДС.
Минимальная цена: 100 800,00 руб., в т. ч. НДС
Заявки на участие в торгах принимаются:
с 21.06.2019 года 10:00 (МСК) по 22.07.2019 года 15:00 (МСК).
Дата и время проведения торгов: 23.07.2019 года в 12:00 (МСК).

Информационное сообщение о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме по продаже имущества

Наименование аукциона в электронной форме: открытый аукцион, проводимый в электронной форме на электронной торговой площадке ООО ЭТП ГПБ.
Продавец: ООО «Газпром добыча Краснодар».
Организатор аукциона: АО «ГБЭС», e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.
Информационное сообщение размещается в сети Интернет на сайте: ЭТП ГПБ: <https://etp.gpb.ru/>.
Оператор электронной площадки: ООО «ЭТП ГПБ».
Контактные телефоны: 8 (800) 100-66-22, 8 (495) 276-00-51.
Дата проведения аукциона: 23.07.19 в 12:00 по МСК.
Дата и время приема заявок: 21.06.19 г. с 09:00 по 22.07.19 года до 16:00 по МСК.

Предмет аукциона в электронной форме: право заключения договора купли-продажи имущества. Объекты предлагаются к реализации отдельными лотами – Два лота.
Описание объектов продажи:
Лот 1: Квартира, расположенная по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, с. Ольгинка, 3-й микрорайон, д. 2, кв. 30.
Общая площадь 50,2 кв. м, жилая – 28,5 кв. м. Этаж – 3. Этажность дома – 5.
Начальная цена: 1 871 000 рублей, кроме того НДС.
Лот 2: Подвал, расположенный по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, с. Ольгинка, 3-й микрорайон, д. 2. Общая площадь: 561,8 кв.м.
Начальная цена: 855 932 руб. 20 коп., кроме того НДС.
Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить у организатора аукциона.

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении аукциона по продаже имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород»
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.
Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-831-431-18-08.
Дата и время начала приема заявок: 21.06.2019 с 10:00 (мск)
Дата и время окончания приема заявок: 22.07.2019 до 10:00 (мск)
Дата начала проведения торгов в электронной форме: 23.07.2019 в 14:00 (мск)
Предмет аукциона:
Лот 1: Здание дома оператора при газораспределительной станции «Большой Сундырь» (производственное), общей площадью 173,3 кв. м, расположенный по адресу: Чувашская Республика, Моргаушский р-н, с. Большой Сундырь, ул. Советская, д. 34.
Начальная цена: 1 075 000,00 руб., в том числе НДС
Минимальная цена: 752 500,00 рублей, в том числе НДС
Лот 2: Здание дома оператора автоматической газораспределительной станции «Тольский Майдан» (производственное), общей площадью 88,8 кв.м, расположенное по адресу: Нижегородская обл., Лукояновский р-н, с. Тольский Майдан, ул. Свердлова, д. 91.
Начальная цена: 511 000,00 руб., в том числе НДС
Минимальная цена: 357 700,00 рублей, в том числе НДС

Лот 3: Земельный участок, площадь 93 155 кв.м, расположенный по адресу: РФ, Нижегородская обл., Богородский р-н, северо-восточнее г. Богородска, кадастровый номер 52:24:0020403:390
Начальная цена: 24 438 000,00 руб., НДС не облагается
Лот 4. Автотранспортная техника (2 ед.), расположенная по адресу: Нижегородская обл., Арзамасский р-н, юго-западнее с. Морозовка, промзона. Объекты выставляются на аукцион отдельными лотами.
Начальная цена (общая): 73 200,00 руб., в т.ч. НДС.
Лот 5. Здание АБК, общей площадью 555,9 кв.м, расположенное по адресу: Нижегородская обл., Богородский р-н, Дачный потребительский кооператив «Приозерный», ул. 2-я Приозерная, д. 12.
Начальная стартовая цена: 6 410 000,00 рублей, в т.ч. НДС.
Минимальная цена: 3 205 000,00 рублей, в т.ч. НДС.
Лот 6. Магазин на 2 рабочих места с оборудованием, общей площадью 160,2 кв. м, расположенный по адресу: Нижегородская обл., с.Починки, ул.Советская, д. 18
Начальная цена: 833 000,00 руб., в т.ч. НДС
Минимальная цена: 416 500,00 руб., в т.ч. НДС
Лот 8. Сельскохозяйственная техника – 2 единицы. Местоположение: Нижегородская обл., Больше-болдинский р-н, с. Б. Болдино. С/х техника реализуется отдельными лотами.
Начальная цена (общая): 1 950 500,00 руб., в т.ч. НДС
Минимальная цена (общая): 976 100,00 руб., в т.ч. НДС
Лот 9. Четырехкомнатная квартира, расположенная по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Эшпая, д.107, кв. 13. Общая площадь 186,4 кв. м
Начальная цена: 3 750 000,00 руб., НДС не облагается

Частная компания с ограниченной ответственностью «Газпром ЭП Интернэшнл Сервисиз Б.В.» извещает о проведении аукциона в электронной форме по продаже имущества.

Собственник: Частная компания с ограниченной ответственностью «Газпром ЭП Интернэшнл Сервисиз Б.В.»
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>
Тел: 8(48438) 2-94-94, 8(910)919-51-57, 8(910)510-47-50
Дата и время начала подачи заявок: 21.06.2019 г. в 12:00 (МСК).
Дата и время окончания подачи заявок: 22.07.2019 г. в 12:00 (МСК).
Дата проведения аукциона: 23.07.2019 г. в 12:00 (МСК).
Предмет продажи:
Лот 1. Объекты недвижимого имущества/сооружения в количестве 11 объектов и движимое имущество в количестве 3406 единиц. Проектная документация и результаты гос. Экспертизы.

Начальная цена: 292 102 487,60 руб., в т.ч. НДС.
Лот 2. Автомобиль ГАЗ-275200-2288 (1 шт.), VIN X96275200C0735571
Диск колесный ГАЗ-2217 СОБОЛЬ 6*16Н(Н.Новгород) (4 шт.).
Начальная цена: 279 392,40 руб., в т.ч. НДС.
Лот 3. Грузовой-фургон Mercedes-Benz Sprinter 515 CDI V.I.N. а/м WDB9066571S913826, (1 шт.)
Автомобильная мультимедийная навигационная система (1 шт.)
Автошина-Nokia195/75R16C 107/105R Ш НКPL C3 (6 шт.)
Считыватель контактных смарт-карт ACR38U-11 (1 шт.)
Тахограф «ШТРИХ-ТахоRUS» с блоком СКЗИ без модема (2 шт.)
Начальная цена: 1 621 375,2 руб., в т.ч. НДС.
Лот 4. Автомобиль «Toyota Land Cruiser 200» (1 шт.), VIN JTMHT05J185013656, 285/60 R 18 116T NOKIAN HKPL 7 SUV (шип.) (4 шт.)
Начальная цена: 1 444 219,20 руб., в т.ч. НДС.

ООО «Газ-Ойл» извещает об аукционе (открытом аукционе с подачей предложения о цене на повышение в электронной форме) по продаже недвижимого имущества.

Собственник: ООО «Газ-Ойл», тел.: 8(495)719-18-05, e-mail: u.nosal@gasoil.ru, mgasoil@gasoil.ru.
Организатор торгов: Общество с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ» (ООО ЭТП ГПБ), <https://etpgpb.ru>.
Дата и время начала приема заявок: «24» июня 2019 года в 11:00 (МСК).
Дата и время окончания приёма заявок: «21» августа 2019 года в 11: 00 (МСК).
Дата начала проведения торгов в электронной форме: «23» августа 2019 года в 12:00 (МСК).
Документация о продаже размещается на сайтах: <https://etpgpb.ru> и www.gasoil.ru.
Предмет продажи: имущественный комплекс (бывшая производственная база), в составе:

Объект НИ	Номер ЗУ	Примечание
гаражи	№39:13:05:0011:105	собственность
склад	№39:13:05:0011:105	собственность
проходная	№39:13:05:0011:105	собственность
пожарный пост	№39:13:05:0011:108	собственность
материально-технический склад	№39:13:05:0011:105	собственность
земельный участок общей площадью 2 545 кв. м	№39:13:050011:108	собственность

Местоположение: Калининградская обл., Черняховский р-н, п.Пеньки, ул.Ленина, 1а.
Начальная цена Имущества: 332 000,00 руб. с учетом НДС.
Продается единым лотом.

ООО «Газпром теплоэнерго Казань» извещает о проведении комбинированного аукциона в электронной форме.

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром теплоэнерго Казань»
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.
Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8(85549)2-51-52
Предмет продажи: Недвижимое и движимое имущество (в составе здания, котельные, склады, передаточные устройства, сооружения автотранспорт, оборудование, оргтехника и прочее), расположенное в г. Менделеевске и Менделеевском районе, (далее Менделеевск) а также в г. Бавлы и Бавлинском районе (далее Бавлы) Республики Татарстан.
Начальная цена Лота: 734 405 019,00 руб., кроме того налог на добавленную стоимость.
Минимальная цена: 440 643 011,40 руб., кроме того налог на добавленную стоимость.
Дата начала приёма заявок: 18.06.2019 г. с 11:00 (время московское);
Дата и время окончания приема заявок: 17.07.2019 г. до 15:00 (время московское);
Дата и время проведения аукциона: 19.07.2019 г. в 12:00 (время московское).

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ПАО «МОЭК» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК»

Продавец: ПАО «МОЭК»

Организатор торгов: ООО «ЦУН»

Дата проведения торгов: 24 июля 2019 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Косыгина, д. 15, гостиница Корстон, конференц-зал ком-позиторов.

Выставляемое на торги имущество:

Лот № 1

Нежилое здание, общей площадью 369,9 кв.м и движимое имущество, расположенные по адресу: г. Москва, пер. Большой Головин, д. 8.

Начальная цена продажи: 67 500 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 20%.

Шаг повышения цены: 300 000 рублей, с учетом НДС 20%

Размер задатка: 5% от начальной цены лота.

Особые условия: имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности и земельным участком, не оформленным в соответствии с требованиями законодательства.

Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до 19 июля 2019 г., 17 часов 00 минут по московскому времени. С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», www.tsun.com.ru.

Контакты ООО «ЦУН»: тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: tsun@moeek.ru

Местонахождение организатора торгов: г. Москва, ул. Автозаводская, д. 12.

ОАО «Томскгазпром» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме по продаже принадлежащего ему на праве собственности плоского нефтепогружного кабеля марки КПнБП-130 3х16-3,3 кВ и плоского нефтепогружного кабеля марки КЭСБП-230 3х16-4 кВ по комбинированной схеме – сначала на понижение начальной цены, а затем на повышение цены. Дата выпуска кабеля – январь-февраль 2018 г., не использовался.

Имущество продаётся на условиях поставки – самовывоз со склада Продавца по адресу: г. Томск, ул. Причальная, 10.

№ лота	Наименование имущества	Кол-во (км)	Начальная цена лота в рублях с НДС	Минимальная цена лота в рублях с НДС
Лот № 1	Нефтепогружной кабель марки КПнБП-130 3х16 мм²	13,760	3 866 560,00	3 286 576
Лот № 2	Нефтепогружной кабель марки КПнБП-130 3х16 мм²	13,820	3 883 420,00	3 300 907
Лот № 3	Нефтепогружной кабель марки КПнБП-130 3х16 мм²	13,860	3 894 660,00	3 310 461
Лот № 4	Нефтепогружной кабель марки КПнБП-130 3х16 мм²	13,895	3 904 495,00	3 318 820,75
Лот № 5	Нефтепогружной кабель марки КПнБП-130 3х16 мм²	13,910	3 908 710,00	3 322 403,50
Лот № 6	Нефтепогружной кабель марки КПнБП-130 3х16 мм²	13,890	3 903 090,00	3 317 626,50
Лот № 7	Нефтепогружной кабель марки КПнБП-130 3х16 мм²	13,920	3 911 520,00	3 324 792
Лот № 8	Нефтепогружной кабель марки КПнБП-130 3х16 мм²	13,920	3 911 520,00	3 324 792
Лот № 9	Нефтепогружной кабель марки КПнБП-130 3х16 мм²	13,920	3 911 520,00	3 324 792
Лот № 10	Нефтепогружной кабель марки КПнБП-130 3х16 мм²	13,915	3 910 115,00	3 323 597,75
Лот № 11	Нефтепогружной кабель марки КПнБП-130 3х16 мм²	13,905	3 907 305,00	3 321 209,25
Лот № 12	Нефтепогружной кабель марки КПнБП-130 3х16 мм²	13,920	3 911 520,00	3 324 792
Лот № 13	Нефтепогружной кабель марки КПнБП-130 3х16 мм²	14,990	4 212 190,00	3 580 361,70
Лот № 14	Нефтепогружной кабель марки КПнБП-130 3х16 мм²	15,035	4 224 835,00	3 591 109,75
Лот № 15	Нефтепогружной кабель марки КПнБП-130 3х16 мм²	15,035	4 224 835,00	3 591 109,75
Лот № 16	Нефтепогружной кабель марки КПнБП-130 3х16 мм²	15,060	4 231 860,00	3 597 081
Лот № 17	Нефтепогружной кабель марки КПнБП-130 3х16 мм²	15,290	4 296 490,00	3 652 016,50
Лот № 18	Нефтепогружной кабель марки КПнБП-130 3х16 мм²	15,705	4 413 105,00	3 751 139,25
Лот № 19	Нефтепогружной кабель марки КПнБП-130 3х16 мм²	15,740	4 422 940,00	3 759 499
Лот № 20	Нефтепогружной кабель марки КПнБП-130 3х16 мм²	15,770	4 431 370	3 766 664,50
Лот № 21	Нефтепогружной кабель марки КЭСБП-230 3х16 мм²	4,430	2 259 300	1 920 405
Лот № 22	Нефтепогружной кабель марки КЭСБП-230 3х16 мм²	4,440	2 264 400	1 924 740
Лот № 23	Нефтепогружной кабель марки КЭСБП-230 3х16 мм²	2,220	1 132 200	962 370
Лот № 24	Нефтепогружной кабель марки КЭСБП-230 3х16 мм²	2,220	1 132 200	962 370

Продавец (собственник) Имущества: ОАО «Томскгазпром», 634009, г. Томск, ул. Большая Подгорная, 73.

Телефон для справок: (3822) 61-28-67, +7 909-543-08-72.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ. Тел.: 8 800-100-66-22, 8 (495) 276-00-51, доб. 422.

Порядок проведения торгов: определяется регламентом ООО ЭТП ГПБ на сайте <http://etpgpb.ru>, (<https://etp.gpb.ru>).

Заявки на участие в торгах принимаются с 24 июня 2019 года 11:00 время московское по 24 июля 2019 года до 18:00 время московское.

Дата рассмотрения заявок и допуск участников: 25 июля 2019 года в 11:00 время московское.

Дата и время проведения торгов: 26 июля 2019 года в 11:00 время московское.

Место проведения торгов: электронная торговая площадка ООО ЭТП ГПБ по адресу в сети Интернет <http://etpgpb.ru>, (<https://etp.gpb.ru>).

Форма заявки и порядок подачи заявок: в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ, размещенном на сайте <http://etpgpb.ru>, (<https://etp.gpb.ru>). Полный текст извещения опубликован на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru>, (<https://etp.gpb.ru>).

Продажа недвижимого имущества: подъездные автодороги

Собственник имущества: ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург»

Организатор торгов: АО «РАД» www.auction-house.ru

Контактный тел.: 8 (812) 334-43-66

Способ реализации: зал торгов АО «РАД», расположенный по адресу: г. Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 5, лит. В и электронная торговая площадка АО «РАД» www.lot-online.ru

Предмет продажи:

Лот № 1: «Подъездная автодорога к ГРС «Северная», протяженностью 1767 п. м

Адрес: Республика Карелия, РФ, г. Петрозаводск – Прионежский район

Лот № 2: «Подъездные дороги в Торжке с/х Победа», протяженностью 450 м

Адрес: Тверская область, Торжокский район, с/п Будовское, пос. Победа

Дата проведения торгов: 11.07.2019 в 10:00 (МСК)

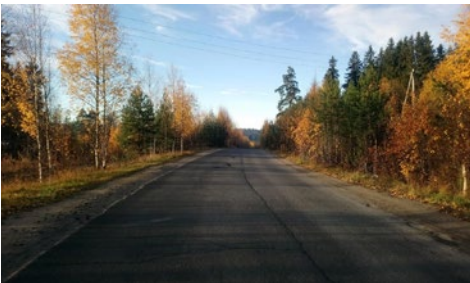
Дата и время начала/окончания приема заявок: 10.06.2019 в 11:00/05.07.2019 в 18:00 (МСК)

Начальная цена:

Лот № 1: 12 480 000 руб. с учетом НДС

Лот № 2: 1 378 800 руб. с учетом НДС

*С иными существенными условиями торгов можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.



Подъездная автодорога к ГРС «Северная»



Подъездные дороги в Торжке с/х Победа

Информационное сообщение о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме по продаже имущества

Наименование аукциона в электронной форме: открытый аукцион, проводимый в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества.

Продавец: ООО «Газпром добыча Краснодар».

Организатор аукциона: АО «ГБЭС», e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.

Дата проведения аукциона: 23.07.19 в 11:00 по МСК.

Дата и время приема заявок: 21.06.19 г. с 09:00 по 22.07.19 года до 16:00 по МСК.

Информационное сообщение размещается в сети Интернет на сайте: ЭТП ГПБ: <https://etp.gpb.ru/>.

Оператор электронной площадки: ООО «ЭТП ГПБ».

Контактные телефоны: 8 (800) 100-66-22, 8 (495) 276-00-51.

Предмет аукциона: право заключения договора купли-продажи имущества.

Объекты предлагаются к реализации отдельными лотами:

Лот 1: Автомобиль легковой RENAULT LAGUNA – 2003 г.

Начальная цена Имущества: 140 356,27 рублей, с учетом НДС 20%.

Лот 2: Автомобиль легковой NISSAN MAXIMA – 2005 г.

Начальная цена Имущества: 231 355,93 рублей, с учетом НДС 20%.

Лот 3: Автомобиль легковой РЕНО МЕГАН КЛАССИК – 2000 г.

Начальная цена Имущества: 64 779,66 рублей, с учетом НДС 20%.

Имущество расположено по адресу: Краснодарский край, Каневской район, ст. Каневская.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить у организатора аукциона.

Продажа посредством публичного предложения 4-ком. квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Волхонка, дом 7/6, кв. 9

Продавец: ООО «Газпром добыча Астрахань».

Организатор продажи: ООО «СТ групп», тел. +7 (495) 908-82-54, e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения продажи: 24.07.2019 г. в 15:00 ч. (Мск.)

Место проведения продажи: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

Заявки на участие принимаются до 19.07.2019 г.

Выставляемое на продажу имущество:

4 – ком. квартира 148,6 кв.м, расположенная по адресу: г. Москва, ул. Волхонка, дом 7/6, кв. 9.

Цена первоначального предложения: 67 458 430 руб. НДС не облагается.

Минимальная цена предложения: 43 847 980 руб. НДС не облагается.

Продажа лома металла

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов: ООО «СТ групп», тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения торгов: 23.07.2019 г. в 13:00 по Мск.

Место проведения торгов: ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Выставляемое на торги имущество: лом металла (2 лота).

Заявки на участие, принимаются с 21.06.2019 г. по 21.07.2019 г. на ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Условия проведения торгов и описание имущества указаны в официальном информационном извещении на сайте: <https://etp.gpb.ru/>.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации

средства массовой информации

ПРИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

•

e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может

не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности

за содержание информационных сообщений

и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью

или частично) без письменного

разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 20.06.19 в 23:00

Отпечатано

в АО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 1064.

•

Газета распространяется на территории

Российской Федерации

•

Московский тираж 10 000 экз.

Региональный тираж 45 000 экз.

Распространяется бесплатно.