

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 382 (06.332) пятница, 15 июня 2018 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Прокуратура.
Локальные нормативные акты заказчика – об этом
Кирилл Кузнецов 3 стр.

Информационные сообщения о торгах
7-8 стр.

Минфин опубликовал перечень банков, которые с 1 июня могут выдавать гарантии для госзакупок

На сайте ведомства опубликован перечень банков, которые соответствуют новым требованиям Закона № 44-ФЗ (https://www.minfin.ru/ru/performance/contracts/list_banks/). Обратите внимание, что он отличается от перечня, который действовал ранее (https://www.minfin.ru/ru/performance/tax_relations/policy/bankwarranty/).

Рекомендуем проверять наличие банка в перечне, даже если предоставлена им гарантия есть реестре банковских гарантий.

Документ:

Перечень банков, которые вправе выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов и соответствующих требованиям, установленным частями 1 и 1.1 статьи 45 Закона № 44-ФЗ (https://www.minfin.ru/ru/performance/contracts/list_banks/).

Источник:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_179581/3edfadfe0a198e694d5b79718b7c58aa526e1c29/

ФАС сделала исключение из правил описания лекарственных препаратов для госзакупок

При закупке лекарственных средств нельзя устанавливать требования к объему наполнения первичной упаковки. Исключение составляют растворы для инфузий.

Изучив инструкции по применению "Ропивакаина", ФАС России сделала вывод: если заказчик закупает "Ропивакаин" в форме раствора для инъекций объемом не менее 100 мл для проведения продленной инфузии, он может указать количество (объем) лекарственного препарата в первичной упаковке.

Ведомство исходило из того, что производители не предусмотрели использование иных форм выпуска лекарства для продленной инфузии и запретили смешивать его с другими препаратами.

Полагаем, что этот вывод можно распространить и на другие аналогичные ситуации.

Документы:

Письмо ФАС России от 17.04.2018 № АК/26895/18.



Ольга Беляева, доктор юридических наук, профессор РАН, ведущий научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ

Постановлением заместителя руководителя – начальника отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл от 12.10.2017 года № 03-07/151-2017 Коробейникову А.В. было назначено наказание за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 15 тыс. руб.

Коробейников А.В. подал в суд жалобу на данное постановление, ссылаясь на малозначительность административного правонарушения. Решением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 11.12.2017 г. жалоба была оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Марий Эл, Коробейников А.В. просил решение судьи отменить, дополнительно указывая, что на момент вынесения постановления должностного лица отсутствовало событие административного правонарушения. В соответствии с ч. 3 ст. 30.6, ч. 2 ст. 30.10, ч. 3 ст. 30.9 КоАП РФ дело по жалобе (протесту прокурора) проверялось в полном объеме. В своем решении Верховный Суд Республики Марий-Эл отменил следующее.

К задачам производства по делам об административных правонарушениях отнесены всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом (ст. 24.1 КоАП РФ).

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологи-

Административная ответственность за злоупотребление доминирующим положением в сфере государственного оборонного заказа (Решение Верховного суда Республики Марий Эл от 31.01.2018 г. по делу № 7Р-44/2018)

чески не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, нормативными правовыми актами Правительства РФ, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – Закон о государственном оборонном заказе) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, при котором он осуществляет или имеет возможность осуществлять поставки продукции по государственному оборонному заказу, сырья, материалов и комплектующих изделий, выполнение работ, оказание услуг, необходимые для выполнения государственного оборонного заказа, и в отношении этого хозяйствующего субъекта выполняется хотя бы одно из следующих условий: хозяйствующий субъект включен в установленном порядке в реестр единственных поставщиков (исполнителей, подрядчиков); хозяйствующий субъект является единственным производителем продукции по государственному оборонному заказу, использование которой, и (или) ее составных частей, и (или) комплектующих изделий при выполнении государственного оборонного заказа предусмотрено конструкторской или иной документацией либо требованиями государственного заказчика.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 8 Закона о государственном оборонном заказе исполнитель обеспечивает соответствие поставок продукции по государственному оборонному заказу, в том числе материалов и комплектующих изделий, требованиям, установленным контрактом.

Как следовало из материалов дела, между ОАО и ПАО заключен договор от 18.11.2014 г. на поставку резисторов. Между ОАО и АО заключен договор от 11.01.2016 г. также поставку резисторов. Продукция по договорам являлась элементом военной продукции, изготавливаемой во исполнение государственного оборонного заказа.

Согласно письму Военного представительства Минобороны России от 02.12.2016 г. ОАО является единственным производителем резисторов. Информация была представлена из Перечня электронной компонентной базы, разрешенной для применения при разработке, модернизации, производстве и эксплуатации вооружения, военной и специальной техники. (Перечень ЭКБ 11-2015,

утв. Минпромторгом России). На основании письма Минобороны России от 22.03.2016 г. серийным изготовителем и поставщиком резисторов является ОАО. Сведений о других поставщиках указанных изделий на территории Российской Федерации министерство не имеет.

Таким образом, ОАО является единственным производителем вышеуказанных резисторов, которые применяются при производстве продукции военного назначения, следовательно, оно занимает доминирующее положение.

Согласно ч. 2 ст. 8 Закона о государственном оборонном заказе исполнитель обеспечивает поставку продукции по государственному оборонному заказу, заключает с уполномоченным банком, выбранным головным исполнителем, договор о банковском сопровождении, для каждого контракта открывает отдельный банковский счет.

Режим использования отдельного счета предусматривает списание денежных средств только при указании в распоряжении идентификатора государственного контракта, а также списание денежных средств только на отдельный счет, за исключением списания денежных средств с такого счета на иные банковские счета в целях, установленных п.п. «а-з» п. 2 ч. 1 ст. 8.3 Закона о государственном оборонном заказе.

ПАО и АО неоднократно письменно обращались к ОАО с предложениями об открытии отдельных банковских счетов для осуществления расчетов по приобретаемым у ОАО изделиям. Данные предложения были направлены в связи с тем, что в договорах поставки резисторов для расчетов были определены банковские счета, не являющиеся специальными счетами, предназначенными для расчетов в рамках государственного оборонного заказа.

Однако ОАО письменно предложило ПАО и АО действовать на основании подп. «з» п. 2 ч. 1 ст. 8.3 Закона о государственном оборонном заказе без открытия отдельного банковского счета и приобретать товары на сумму менее 3 млн. руб. в месяц.

Между тем, в указанной норме установлено, что взаиморасчеты между контрагентами без открытия специальных банковских счетов возможны при оплате иных сопутствующих в рамках государственного оборонного заказа расходов на сумму не более 3 млн. руб. в месяц. К иным расходам по смыслу Закона о государственном оборонном заказе относятся все расходы, связанные с текущей деятельностью исполнителей государственного оборонного заказа, которые прямо не указаны в числе разрешенных операций, а также в перечне операций, представляющих исключения из перечня запрещенных операций, и при этом не указаны в числе запрещенных операций (ст. 8.4 Закона о государственном оборонном заказе).

Таким образом, поставка ОАО конкретных комплектующих изделий, а именно резисторов, а также их приобретение контрагентами, нельзя расценивать как расходы, связанные с текущей деятельностью контрагентов, предусматривающей возможность осуществления расчетов в рамках общих банковских счетов ОАО без открытия специальных банковских счетов.

Согласно уведомлениям уполномоченного банка о резервировании отдельного банковского счета следует, что сведения о зарезервированном номере отдельного банковского счета и платежных реквизитов носят информационный характер и не могут быть использованы для осуществления расчетов до заключения с банком договора банковского счета и открытия на его основании отдельного банковского счета. Проведение приходных и расходных операций с использованием зарезервированного номера отдельного банковского счета и платежных реквизитов не осуществляется.

Исполнение договоров поставки резисторов в рамках государственного оборонного заказа между ОАО и ПАО, ОАО и АО, а также осуществление оплаты по данным договорам без открытия специального банковского счета свидетельствует о том, что ОАО навязало своим контрагентам невыгодные условия поставки, чем нарушило п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Коробейников А.В., являясь директором ОАО, подписывал предложения, направленные в адрес ПАО и АО действовать в рамках подп. «з» п. 2 ч. 1 ст. 8.3 Закона о государственном оборонном заказе без открытия отдельного банковского счета и приобретать товары на сумму менее 3 млн. руб.

Указанные действия Коробейникова А.В. правомерно квалифицированы как административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, согласно которой совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных ст. 9.21 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 15 тыс. до 20 тыс. руб.; на юридических лиц — от 300 тыс. до 1 млн. руб.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 21 постановления от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий административного правонарушения, а в ненадлежащем отношении должностного лица к исполнению своих обязанностей, связанных с исполнением законодательства о государственном оборонном заказе, соблюдение которого в силу предмета правового регулирования представляет особое значение для обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации.

Прекращение неправомерных действий на момент вынесения должностным лицом обжалован-

ного постановления, что выразилось в открытии отдельных банковских счетов для осуществления расчетов с ПАО, не устраняет противоправность ранее совершенных Коробейниковым А.В. действий, не свидетельствует об отсутствии события административного правонарушения, равно как и о его малозначительности.

Дело рассмотрено должностным лицом, судьей с соблюдением правил подведомственности и подсудности дел об административных правонарушениях, в пределах срока давности привлечения к административной ответственности. Презумпция невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности, нарушена не была.

По приведенным основаниям жалоба была оставлена без удовлетворения.

Комментируемое дело ставит ряд важных интересных вопросов о сущности банковского сопровождения в государственном оборонном заказе, правах и обязанностях уполномоченного банка и исполнителя, правового режиме отдельного счета. Следует подчеркнуть, что в специальной литературе эти вопросы до настоящего времени отражения не нашли.

1. Система банковского сопровождения была введена в сферу государственного оборонного заказа Федеральным законом от 29.06.2015 г. № 159-ФЗ [см. подробнее: Беляева О.А. Гособоронзаказ: законодательный нонсенс // Аукционный Вестник. 2016. № 302. С. 3-5. Банковское сопровождение установлено также и для других государственных (муниципальных) контрактов. См. Правила осуществления банковского сопровождения контрактов, утв. постановлением Правительства РФ от 20.09.2014 г. № 963]. Суть ее заключается в том, что все денежные потоки оборонно-промышленного комплекса нашей страны замыкаются на несколько банков (их никогда не было более десяти), именуемых «уполномоченными».

Причем характерно, что эта система была введена с «обратной силой» действия, то есть новые правила затронули ранее заключенные контракты и договоры. В частности, в комментируемом деле фигурировали договоры 2014 г. и 2016 г., однако новая система взаиморасчетов в обязательном порядке начала применяться уже с 01.09.2015 г. (ст. 8 Федерального закона от 29.06.2015 г. № 159-ФЗ). Именно по этой причине возникла проблема открытия отдельных счетов по ранее заключенным сделкам.

Определение уполномоченных банков, в которых должны быть в обязательном порядке открыты отдельные счета для совершения платежей в сфере государственного оборонного заказа, происходит в соответствии со следующими критериями: 1) банк создан в соответствии с законодательством Российской Федерации, 2) банк обладает лицензией на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, 3) в отношении банка Правительством Российской Федерации по согласованию с Президентом Российской Федерации принято решение об отнесении к категории уполномоченных банков (ч. 1 ст. 8.1 Закона о государственном оборонном заказе в редакции Федерального закона от 31.12.2017 г. № 481-ФЗ).

Ознакомиться с перечнем уполномоченных банков нельзя, он просто сообщается государственным заказчиком главному исполнителю без разглашения этой информации публично (ч. 3 ст. 8.1 Закона о государственном оборонном заказе в редакции Федерального закона от 31.12.2017 г. № 481-ФЗ) [такое регулирование имеет весьма простое объяснение — оно обусловлено ведением в отношении уполномоченных банков санкционной политики иностранными государствами. Поэтому Российская Федерация в настоящее время принимает меры по сокрытию многих сведений, имеющих как прямое, так и косвенное отношение к государственному оборонному заказу].

Одним из важнейших понятий в государственном оборонном заказе выступает «кооперация головного исполнителя» — совокупность взаимодействующих между собой лиц, участвующих в поставках продукции по государственному оборонному заказу в рамках сопровождаемых сделок. В кооперацию входят головной исполнитель, заключающий государственный контракт с государственным заказчиком, исполнители, заключающие контракты с головным исполнителем, и исполнители, заключающие контракты с исполнителями (п. 4.1 ст. 3 Закона о государственном оборонном заказе). Головной исполнитель — это контрагент государственного заказчика по государственному контракту (например, Минобороны России). Исполнители, в свою очередь, составляют договорную цепочку (кооперацию), их сделки (контракты) носят вспомогательный по отношению к

государственному контракту характер. Все сделки связывает в единую кооперацию идентификатор государственного контракта — уникальный номер, который используется и в государственном контракте и далее по всей глубине кооперации в каждом контракте (сопровождаемой сделке).

Правом выбора уполномоченного банка обладает исключительно главному исполнителю (п. 2 ч. 1 ст. 8 Закона о государственном оборонном заказе). Все остальные звенья кооперации уже никого не выбирают: они получают сведения об уполномоченном банке как данность и обязаны открывать отдельный счет для обслуживания своей сделки с головным исполнителем или другим исполнителем только в данном конкретном банке.

Это и происходило в комментируемом деле: ПАО и АО неоднократно сообщали в адрес ОАО (единственного производителя резисторов) информацию о необходимости открытия отдельных счетов.

Важно подчеркнуть, что открытие отдельного счета в уполномоченном банке производится по принципу «один контракт (договор) — один счет», в связи с чем у одного исполнителя число отдельных счетов может доходить до нескольких тысяч. Суть такого подхода очень спорна с точки зрения практической целесообразности и трудозатрат, связанных с учетной политикой предприятий, но в целом понятна. Задача — структурировать все денежные потоки, распределив их строго по отдельным счетам, чтобы абсолютно все расходные операции были прозрачны для банковского контроля и могли быть без особых усилий соотнесены с тем или иным контрактом.

Итак, выбора у ОАО не было: если он включается в кооперацию головного исполнителя государственного оборонного заказа, то получая информацию об идентификаторе государственного контракта и наименовании уполномоченного банка, он обязан заключить договор банковского сопровождения именно с данным банком (п. 2 ч. 2 ст. 8 Закона о государственном оборонном заказе).

2. В судебном постановлении справедливо было указано на то, что правовой режим отдельного счета предполагает ряд исключений. Если общее правило банковского сопровождения сводится к тому, что деньги могут переводиться только с одного отдельного счета на другой отдельный счет, то специальными нормами урегулированы разрешенные операции, а также операции, входящие в перечень исключений из запретов. Одна из таких операций — это оплата иных расходов на сумму до 3 млн. руб. [в действующей редакции эта норма сформулирована сейчас иначе: «оплата головным исполнителем расходов на сумму не более 5 млн. руб. в месяц и оплаты исполнителем расходов на сумму не более 3 млн. руб. в месяц»]. Коробейников А.В. предлагал своим контрагентом производить расчеты, пользуясь данным лимитом, тем самым явно нарушая императивные требования ч. 2 ст. 8 Закона о государственном оборонном заказе. Так, исполнитель:

1) обеспечивает соответствие поставок продукции по государственному оборонному заказу, в том числе материалов и комплектующих изделий, требованиям, установленным контрактом;

2) заключает с уполномоченным банком, выбранным головным исполнителем, договор о банковском сопровождении;

3) уведомляет (до заключения контрактов) других исполнителей о необходимости заключения с уполномоченным банком, выбранным головным исполнителем, договора о банковском сопровождении, предусматривающего в том числе обязательное условие открытия для каждого контракта отдельного счета;

4) включает идентификатор государственного контракта в контракты, заключаемые с другими исполнителями;

5) соблюдает режим использования отдельного счета, установленный Законом о государственном заказе;

6) определяет в контрактах, заключаемых с другими исполнителями, обязательное условие об осуществлении расчетов по таким контрактам с использованием для каждого контракта отдельного счета, открытого в уполномоченном банке, выбранном головным исполнителем;

7) использует для расчетов по контрактам только отдельные счета, открытые в уполномоченном банке другим исполнителям, с которыми у исполнителя заключены контракты, при наличии у исполнителя договоров о банковском сопровождении, заключенных с уполномоченным банком.

Возможность расчетов с контрагентами на сумму до 3 млн. руб. в месяц не устраняет обязанность исполнителя государственного оборонного заказа

открывать для каждой сделки отдельный счет в уполномоченном банке. Причем даже если сопровождаемые сделки не предполагают авансирования, тем не менее, отдельные счета все равно должны быть открыты, они будут «пустыми», но рассчитаться своими собственными (не «оборонными») средствами с контрагентами исполнитель не может. Поскольку это тоже будет квалифицировано как нарушение Закона о государственном оборонном заказе. Суд обратил внимание на установление содержания термина «иные расходы», хотя, как нам представляется, это не столь важно, характерно, что в действующей редакции анализируемой нормы слово «иные» было и вовсе исключено. Важно другое — оплачивать эти суммы можно не просто так, а опять же именно с отдельного счета. Следовательно, не открывать отдельный счет нельзя.

3. В комментируемом деле фигурировала также переписка с уполномоченным банком касательно не открытия, а резервирования отдельного счета. Практика резервирования счетов имеет место только

в области государственного оборонного заказа и ее появление обусловлено необходимостью открытия отдельного счета абсолютно для каждой сопровождаемой сделки.

На практике сейчас имеют место интересные ситуации с количеством открываемых счетов. Предположим, исполнитель, находящийся на третьем уровне кооперации, получает от нескольких своих покупателей информацию об одном и том же идентификаторе. Сколько отдельных счетов он должен открыть: один или несколько по числу сделок со своими покупателями? Правильный ответ — по числу сделок, потому что отдельный счет открывается под каждый контракт, а идентификатор, действительно, может быть один и тот же, ведь он присвоен изначально всему государственному заказу.

Конечно, это ведет увеличению накладных расходов, есть предприятия, у которых открыты более десяти тысяч отдельных счетов. Зачастую исполнители нижних уровней кооперации просто отказываются

от заключения сделок, как только получают информацию об идентификаторе и необходимости открытия отдельного счета в уполномоченном банке, либо предлагают более высокие цены на свою продукцию (у них разные преискурранты на обычные сделки и на сделки, совершаемые в рамках государственного оборонного заказа, что на наш взгляд, естественно с точки зрения законов рынка). Резервирование можно осуществить в уполномоченном банке бесплатно и, как правило, на год вперед. Смысл такой банковской услуги состоит в том, что зарезервированный счет позволяет впоследствии значительно быстрее провести само открытие счета.

Но, как верно указывал в переписке уполномоченный банк в комментируемом деле, резервирование и открытие счета — это разные вещи, резервирование не предполагает возможности осуществления операций по счету. Так что зарезервированный счет не означает, что исполнитель выполнил свои обязательства по подготовке к банковскому сопровождению контракта (договора).



Кирилл Кузнецов,
эксперт-практик
в сфере закупок,
руководитель
Центра
эффективных
закупок
Tendery.ru

Сегодня мы рассмотрим некоторые «нюансы» ответственности заказчика за собственные «внутренние» документы, регламентирующие его деятельность при проведении закупок.

Как правило, в фокусе внимания при прокурорских проверках оказываются три таких документа:

- положение о контрактной службе;
- положение о работе закупочной комиссии;
- положение о приемке (или приемочной комиссии).

Отметим — далеко не всегда такие локальные нормативные акты у заказчика должны быть. Да, если у него создана контрактная служба, она должна действовать в соответствии с положением о контрактной службе, которое в свою очередь должно соответствовать типовому положению о контрактной службе, утвержденному приказом МЭР РФ от 29.10.2013 № 631 (в некоторых регионах, например, Московской области, так же разработаны свои типовые положения).

Но, если закупочную деятельность осуществляет контрактный управляющий (что по закону допускается при совокупном годовом объеме закупок не превышающим 100 млн. руб.), положение о контрактной службе и не требуется (за ее отсутствием).

Положения о работе закупочной комиссии и приемке вообще не предусмотрены в Законе №44-ФЗ, хотя без них обеспечить работу такой комиссии затруднительно.

Однако, если заказчик таки разработал указанные локальные нормативные акты, его могут подстергать неприятные сюрпризы в случае не соответствия документов требованиям законодательства.

Положение о закупочной комиссии

Управлением Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Сибирском федеральном округе в ходе изучения Положения о единой комиссии по осуществлению закупок для нужд межрегионального территориального управления по надзору за ядерной и радиационной безопасностью Сибири и Дальнего Востока Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору был выявлен ряд норм, противоречащих федеральному законодательству.

По мнению прокуратуры, указанным локальным нормативным актом не был учтен ряд полномочий комиссии, которыми ее наделяет закон о контрактной системе. В частности, в Положении отсутствовали нормы об обязанности комиссии изучить приложения к заявкам документы, при наличии оснований отказать участнику электронного аукциона в допуске к участию в нем, принять решение о соответствии либо несоответствии заявки требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Так же были выявлены нормы, позволяющие членам комиссии по своему усмотрению определять, является ли заявка участвующего в конкурсе

Прокуратура. Локальные нормативные акты заказчика

лица надлежащей или нет, не отстранять от участия в закупке претендентов, которые не соответствовали предъявляемым требованиям либо предоставляли недостоверную информацию, что, по мнению прокуратуры, создавало условия для проявления коррупции. Хотя данные выводы надзорного ведомства и дискутабельны.

Положением также не были предусмотрены и все обязательные требования, установленные законодательством к участнику закупки и, соответственно, проверяемые комиссией, в том числе касающиеся задолженности по налогам, также не устанавливались ограничения для лиц, исполняющих функции единственного исполнительного органа юридического лица, имеющих судимость за преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 УК РФ. Отметим, что подобные недочеты часто являются следствием изменений в законодательстве, которые заказчики не своевременно отражают, в том числе, и в обсуждаемых положениях.

Члены комиссии наделялись не свойственными им полномочиями при проведении торгов и запроса котировок (подобное не является редкостью, когда умышленно или нет, на членов комиссии возлагаются обязанности должностного лица заказчика).

В целях устранения выявленных нарушений закона заместитель Генерального прокурора РФ опротестовал незаконный акт и по результатам рассмотрения протеста прокурора Положением о единой комиссии по осуществлению закупок для нужд заказчика было отменено.

Положение о приемочной комиссии

Кировской межрайонной прокуратурой была проведена проверка соответствия локальных актов образовательных учреждений в сфере осуществления закупок требованиям действующего законодательства.

При проверке действующих Положений о приемочных комиссиях для приемки поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг, результатов отдельного этапа исполнения контракта) при осуществлении закупок товаров (работ, услуг) для нужд образовательных учреждений было установлено, что обязанность проведения экспертизы была заменена на право заказчика в ее проведении, что не соответствовало требованиям действующего законодательства.

В соответствии с частью 6 ст. 94 по решению заказчика для приемки поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, результатов отдельного этапа исполнения контракта может создаваться приемочная комиссия, которая состоит не менее чем из пяти человек. Однако, ряд приемочных комиссий, созданных в образовательных учреждениях, состоял из 3 либо 4 человека, что также противоречило требованиям законодательства.

По результатам проведенной проверки прокурором принесены протесты на 10 локальных актов образовательных учреждений Кировского района.

По результатам рассмотрения актов прокурорского реагирования Положения о приемочных комиссиях приведены в соответствие с требованиями законодательства.

В другом случае прокурором Вяземского района был внесен протест на ряд пунктов Положения о комиссии по проведению приемки выполненных работ, утвержденного постановлением администрации Котиковского сельского поселения Вяземского муниципального района.

По мнению прокуратуры, эти нормы Положения позволяют включать в состав приемочной комиссии лиц, участие которых в приемке работ в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд запрещено, а также предусматривают возможность установления преимуществ для одних граждан и организаций перед другими при осуществлении своих полномочий, так как в Положении сохранились формулировки «вправе».

Отметим, что в данном случае прокуратура руководствуется методикой, в соответствии с которой указанная формулировка является коррупциогенным фактором (определение компетенции по формуле «вправе» — диспозитивное установление возможности совершения органами местного самоуправления (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций).

...и сама приемка

В заключении приведем пример нарушений заказчика при приемке, который наглядно иллюстрирует полезность формализации этого этапа исполнения контракта.

В рамках рассмотрения обращения гражданина прокуратурой была проведена проверка соблюдения требований федерального законодательства при осуществлении поставок молочных продуктов в ГБУЗ КО «ЦРБ Спас-Деменского района», ГБУ КО «Спас-Деменский дом-интернат для престарелых и инвалидов», ГБУ КО «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Черемушки».

Проверкой установлено, что указанными учреждениями с индивидуальным предпринимателем были заключены государственные контракты на поставку в данные учреждения продуктов питания (Масло сливочное) на I полугодие 2018 года.

В рамках проверки с целью проведения экспертизы поставленного товара в учреждениях изъяты образцы продукции.

По результатам проведенных анализов установлено, что поставляемая в учреждения продукция не соответствует требованиям ГОСТ 32261-2013 «Масло сливочное. Технические условия», введенного в действие приказом Росстандарта от 22.11.2013 № 2134-ст, что может повлечь за собой угрозу жизни и здоровью пребывающих в учреждениях граждан.

По данному факту прокуратурой района в отношении индивидуального предпринимателя возбуждено три производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которых назначено наказание в виде штрафа в размере 30 тыс. рублей по каждому материалу.

Кроме того, в целях устранения выявленных нарушений прокуратурой района в адрес индивидуального предпринимателя внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено.

В ходе проверки также установлено, что в нарушение требований закона № 44-ФЗ руководством заказчиков не была обеспечена надлежащая приемка поставляемой продукции и контроль за исполнением им условий контрактов, прокуратурой района в адрес руководителей вышеуказанных учреждений внесены представления, которые рассмотрены и удовлетворены.

16 должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности в связи с ненадлежащей приемкой продукции.

«Фогсофт» создал отечественное SRM-решение на базе системы iTender

Российская компания «Фогсофт» разработала систему управления взаимоотношениями с поставщиками iTender SRM. Интегратор расширил привычные возможности автоматизации закупок. Стандартные SRM-инструменты дополнены системой оценки деловой репутации и корпоративным электронным магазином.

Управление закупками и поставщиками становится удобным, прозрачным и эффективным с iTender SRM, включая сбор потребностей, планирование закупок, управление качеством поставщиков, проведение торговых процедур, закупки малых объемов, контроль исполнения договоров, формирование статистики и отчетов. Решение iTender SRM — инструмент для руководителя компании, который с его помощью легко контролирует все процессы отдела закупок, принимает управленческие решения и максимизирует рентабельность инвестиций. Для менеджера по закупкам iTender SRM — возможность перейти на более высокий уровень организации закупочной деятельности. — Система iTender SRM не рушит, а упрощает привычные процессы, избавляет сотрудников от рутинной работы и дает им время на интеллектуальный труд, применение инструментов стратегического управления, инноваций, — отмечает Сергей Юров, директор департамента специальных проектов компании «Фогсофт».

Используя iTender SRM, ответственные специалисты компании будут в курсе закупок и взаимоотношений с поставщиками, благодаря централизованному сбору дан-

ных. В единой базе системы представлены: номенклатура закупок, реестр договоров, информация об исполнении контрактов и этапах оплаты, реестр поставщиков, история взаимодействия с каждым контрагентом, детали организации и проведения электронных торгов, реестр закупок. Стандартный для SRM-систем функционал «Фогсофт» дополнил новыми возможностями. В iTender SRM входит система «Рейтинг поставщиков» — инструмент для оценки деловой репутации контрагента. В единой базе данных рейтинга содержится информация о контрагентах предприятия и история работы с ними, на основе которой рассчитывается индекс деловой репутации поставщика. Используется методика расчетов на основе только документально-подтверждаемых фактов. Крупные предприятия также заинтересует система «Корпоративный интернет-магазин», которая поможет оптимизировать процесс приобретения малоценных товаров. Ее задача — сократить операционные затраты на проведение закупочных процедур товаров, которые существенно выше стоимости самих товаров.

iTender SRM может быть интегрирована с Официальным сайтом единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>), корпоративным сайтом заказчика и ERP-системами.

Ознакомиться с возможностями системы можно на странице <http://fogsoft.ru/solutions/itender-srm/>

НДС повысят с 18% до 20%

Правительство предлагает повысить НДС с 18% до 20%. Об этом объявил премьер-министр Дмитрий Медведев. Он уточнил, что все льготы по НДС на основные услуги и социально значимые товары будут сохранены. Речь идет о ставках на продовольствие, детские и медицинские товары, внутренние межрегиональные воздушные перевозки. «Будет изменена ставка налога на добавленную стоимость, сейчас базовая ставка НДС 18%, предлагается сделать ее 20%», — сказал господин Медведев. Премьер рассказал, что в процессе обсуждения налоговых изменений предлагались введение налога с про-

даж, переход к прогрессивной шкале НДФЛ и просто повышение ставки этого налога, «вплоть до отмены всех налоговых льгот, включая льготы по НДС». Как отметил министр финансов Антон Силуанов, новая ставка НДС будет действовать с 1 января 2019 года. По его словам, повышение ставки НДС принесет бюджету более 600 млрд руб. ежегодно. Господин Силуанов сказал, что эти средства будут основными источниками для финансирования национальных целей и стратегических задач развития России. Он добавил, что в качестве компенсации за повышение ставки налога процедура возврата НДС будет упрощена.

<https://www.kommersant.ru/doc/3657755>

Как менялся НДС в России

14 июня премьер-министр России Дмитрий Медведев сообщил о намерении поднять ставку налога на добавленную стоимость (НДС) с 18% до 20%. Повышение ставки, по словам министра финансов Антона Силуанова, принесет бюджету более 600 млрд руб. ежегодно. Как менялся этот вид налога в России — в справке «Ъ».

1 января 1992 года в России был впервые введен налог на добавленную стоимость. Ставка НДС была установлена на уровне 28%. Однако уже с 1 января 1993 года она была снижена до 20% (льготная ставка — до 10%). Помимо НДС в 1998–2004 годах в регионах дополнительно взимался налог с продаж (не более 5%).

С 1 января 2004 года ставка НДС была снижена до сегодняшних 18%. Решение было принято по предложению Минфина для поддержки инвестиционного роста, а также в условиях роста цен на нефть, который дал дополнительные возможности для снижения налоговой нагрузки. На некоторые виды товаров распространяется льготная ставка — 10%. Таковыми являются, например, ряд продовольственных и медицинских товаров, товаров для детей, периодические печатные издания, книжная продукция и т. д. Осенью 2004 года заместитель главы аппарата правительства Михаил Копейкин представил план удвоения ВВП, который подразумевал снижение с 2006 года ставки НДС до 13%. Премьер-министр Михаил Фрадков поддержал идею и дал распоряжение министру

финансов Алексею Кудрину и министру экономики Герману Грефу подготовить расчеты. В феврале 2005 года Алексей Кудрин в письменной форме отказался понижать НДС до 13%, заявив, что «эффект от снижения ставки НДС будет нулевой либо отрицательный». По его мнению, эта мера приведет к потере 362,1 млрд руб. (или 1,6% ВВП). Его поддержал министр экономики Герман Греф. В конце января 2006 года во время командировок Германа Грефа и Алексея Кудрина Михаил Фрадков подписал трехлетнюю программу социально-экономического развития, добавив пункт о снижении ставки до 13%. Ставка так и не была снижена.

8 февраля 2008 года Владимир Путин пообещал бизнесу введение «единой и максимально низкой ставки НДС». Глава экспертного управления президента (позднее — вице-премьер) Аркадий Дворкович разъяснил, что речь идет об унификации ставки налога на уровне 12–13% вместо нынешних 10% и 18%. Однако в этот раз Алексей Кудрин согласился с понижением, заявив, что «снижение НДС, безусловно, произойдет до 2020 года». В том же месяце премьер-министр Дмитрий Медведев поддержал президента, а также предложил проанализировать возможность замены НДС на налог с продаж.

В апреле 2009 года Аркадий Дворкович заявил, что НДС стоит заменить на налог с продаж со ставкой не более 10%. «В последнее время мои прогнозы часто оказывались неудачными. Но думаю, что решение о сни-

жении НДС с 2011 года можно ожидать», — заявил он. В сентябре 2013 года он предложил понизить НДС до 15% с 2015 года, заявив, что «красиво бы было: 2015 год и налоги 15%». По его мнению, снижение ставки НДС могло бы стать первым шагом на пути к его полной замене на налог с продаж. В сентябре 2014 года первый вице-премьер Игорь Шувалов сообщил, что в правительстве идет «очень жесткая дискуссия» об изменении налогов, в том числе НДС, а также просьбе губернаторов «вести региональный налог с продаж». В марте 2017 года министр финансов Антон Силуанов предложил повысить НДС до 22%, снизив страховые взносы (около 30%). «Ставка страховых взносов 22% компенсируется 22-процентной ставкой по налогу на добавленную стоимость», — заявил глава Минфина.

В мае 2018 года, комментируя возможное повышение НДС до 20%, Алексей Кудрин высказался против повышения любых налогов в течение шести лет, предложив альтернативные решения — изменить цену отсечения в бюджетном правиле с \$40 до \$45 за баррель нефти или увеличить дефицит бюджета на 0,5% ВВП. «Если этого не будет сделано и надо будет жить в жестком режиме... Тогда придется повышать налоги. В этом смысле не исключено, что правительство будет рассматривать это предложение», — заявил он.

<https://www.kommersant.ru/doc/3657915>

Готовится законопроект против профессиональных жалобщиков

В ближайшее время стоит ожидать появления достаточно нестандартного законопроекта о противодействии «профессиональным жалобщикам», которые вносят неразбериху в проведение закупочных аукционов. Столичное УФАС представило результаты правоприменительной практики за последний период, за публичным обсуждением которых 8 июня наблюдал корреспондент Legal.Report. Руководитель УФАС Москвы Армен Ханян напомнил, что 5 апреля 2018 года состоялся Госсовет, посвященный развитию конкуренции, и на нем было принято немало «основополагающих решений». Теперь, по его словам, предстоит заняться стандартами развития конкуренции и определением результатов, которых необходимо достичь.

— В Москве ситуация по конкуренции намного лучше, чем в других субъектах. Мы передовой регион! — с видимым удовольствием доложил Ханян. — Если же говорить о закупках, то количество жалоб у нас осталось практически на том же уровне, что и в прошлом году. Единственное, что изменилось — количество обоснованных. Оно в процентном соотношении уменьшилось — сейчас меньше 50% жалоб являются обоснованными. Это очень серьезный предмет для нашей дальнейшей работы.

Как уточнил руководитель УФАС столицы, основное число жалоб поступает на закупочные процедуры, осуществляемые субъектом. Поэтому нужно проводить дальнейшую стандартизацию этих процедур, сделав их настолько автоматизированными и понятными для всех, чтобы в итоге количество недовольных снизилось. Вся документация должна быть предельно понятной и при этом «не избыточной» для участников, подчеркнул он. — Мы имеем дело с рядом нарушений, которые я бы назвал шаблонными, — сообщил он. — Прежде всего, стоит назвать неразмещение или несвоевременное размещение в единой информсистеме необходимой аукционной документации, а также включение в нее некоторых явно лишних параметров — например, требований о предоставлении некоторых конкретных значений, которые априори не могут быть известны потенциальному участнику закупки на момент подачи заявки. Это колоссальный сдерживающий фактор.

Ханян заявил, что возглавляемое им управление выступает за закрепление в законодательстве новых инициатив по борьбе с так называемыми «профессиональными жалобщиками» — с теми, кто изначально не ставит перед собой цель заключения контракта, а «постоянно жалуется, даже не участвуя в закупочных процедурах». А также с теми, кто участвует, но направляет свою деятельность на срыв процедур.

— В скорой перспективе мы направим письменные предложения в центральный аппарат ФАС о внесении изменений в 44 Закон (закон о закупках — прим.ред.) и в административные регламенты, которые позволят эффективно бороться с ситуацией, — сказал чиновник.

Еще одна «болевая точка» — безучетное потребление и выставление счета хозяйственным обществам, что ущемляет их права. В 2018 году УФАС уже возбудила более 30 таких дел. По большинству эпизодов противоправных действий по выставлению счета при безучетном потреблении Мосэнергосбыта и МОЭСК, подчеркнул Ханян, вынесены судебные решения.

— Мы увидели здесь большую проблему, — отметил докладчик. — До принятия решения антимонопольным органом в рамках закона о защите конкуренции подаются гражданско-правовые иски — и суды не оценивают моменты ущемления прав хозяйствующих субъектов в рамках именно антимонопольного законодательства. Сплошь и рядом принимается решение по формальному принципу необходимости оплаты обществом безучетного потребления энергии. А когда ФАС выносит решение о том, что были допущены злостные нарушения, в частности, неправильно оформлен акт установления безучетного потребления, суды и первой, и второй инстанции подтверждают нашу правоту.

Ханян предложил проинформировать заинтересованные общества (разместить сведения на ведомственном сайте) о том, что в рамках гражданско-правовых споров они могут выходить с ходатайством на судебных заседаниях приостанавливать рассмотрение таких исков до вынесения решения антимонопольным органом либо до его привлечения к спору в качестве третьей стороны. «Мы должны преподнести суду нашу позицию, оценив соответствие составленного акта и выставленного требования об оплате нормам антимонопольного законодательства», — заметил выступающий. Еще одно типичное нарушение — игнорирование правил отбора управляющих компаний в многоквартирных домах. В этом году УФАС вынесло несколько предупреждений о необходимости соблюдения муниципалитетами обязанности проведения открытых конкурсов. По словам Ханяна, они «не должны просто назначать того, кого они считают нужным». — Мы часто видим желание уйти от необходимости проведения конкурсных процедур путем придумывания словосочетаний вроде «многофункциональный комплекс» по отношению к дому, — отметил руководитель антимонопольного органа. — Строится обычная многоэтажка, ее называют этим словосочетанием, и некоторые деятели считают это достаточным основанием, чтобы не соблюдать Жилищный кодекс. По данному направлению у нас тоже очень позитивная судебная практика, суды нас поддерживают.

Кроме того, чиновник коротко рассказал о распространенной ситуации, связанной с договорами долевого участия в строительстве, когда уже после возведения дома в квартирах появляются «лишние» квадратные метры — и покупатели жилья вынуждены за них доплачивать. — Это напрямую ущемляет интересы неопределенного круга лиц. Мы выдали ряд предупреждений, и застройщики все недочеты привели в соответствие, — подытожил Ханян.

<https://legal.report/article/07062018/gotovitsya-zakonoproekt-protiv-professionalnyh-zhalobchikov>

Интеллектуальный ответ на санкции

ФАС объяснила необходимость положения пятого антимонопольного пакета о возможности лишения разработчиков прав на их товарные знаки, софт и изобретения — в условиях санкций ими можно пренебречь. Участники рынка решительно против

Федеральная антимонопольная служба (ФАС), в марте представившая проект пятого антимонопольного пакета, объяснила действующими против России санкциями причину появления в нем предложения о возможности лишать разработчиков исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности (РИД; к ним относятся произведения науки, литературы, программы, базы данных, изобретения, товарные знаки и знаки обслуживания и др.).

Объяснения ФАС приводятся в комментариях к проекту, размещенному на портале regulation.gov.ru. В одном из ответов служба ссылается на решение Конституционного суда от 13 февраля 2018 года по делу калининградского поставщика медучреждений ООО «ПАГ». Японская Sony Corporation подала иск к ПАГ, поскольку та ввезла в Россию без ее разрешения партию специальной бумаги для аппаратов УЗИ. На продукции был размещен товарный знак Sony, но товар был закуплен не напрямую у японской компании, а через цепочку посредников из других стран. «Правообладатель может недобросовестно использовать исключительное право на товарный знак и ограничивать ввоз на внутренний рынок России конкретных товаров или устанавливать на них завышенные цены. Особую опасность такие действия могут приобретать в связи с применением каким-либо государством санкций против России, поэтому правообладатель может быть отказано в иске полностью или частично, если выполнение его требований может создать угрозу для конституционно значимых ценностей», — цитирует ФАС в своем комментарии постановление Конституционного суда.

Служба указала, что транснациональные корпорации имеют прямое влияние на конкуренцию на российский рынок. «Влияние глобальных игроков является существенным, в том числе потому, что им принадлежит программное обеспечение, в том числе операционные системы (например, Google, Apple, Microsoft), — считает ФАС. — В связи с этим сохранение и обеспечение стабильности и баланса интересов участников цифровых рынков, защита российских компаний требует своевременного реагирования на появление новых особенностей и механизмов деятельности поставщиков и покупателей».

Сейчас программное обеспечение, в том числе операционные системы, относятся к РИД и защищены законом «О защите конкуренции», но к правообладателям не применяются требования, запрещающие злоупотреблять доминирующим положением на рынке и участвовать в антиконкурентных соглашениях.

Сильное влияние на условия обращения товаров на рынке оказывают обладатели прав на подлежащие патентной защите лекарства и селекционные достижения, которые «могут воздействовать на функционирование целых отраслей экономики и повлечь негативные последствия для охраняемых конституционных ценностей», в том числе «интересов обороны и безопасности,

жизни и здоровья граждан». В разработанном проекте пятого антимонопольного пакета есть несколько положений, касающихся исключительных прав на РИД. В частности, служба предложила запретить владельцам прав на РИД злоупотреблять доминирующим положением (устанавливать монополю высокую цену на товар, необоснованно отказываться от заключения договора на его поставку и пр.) и создавать картели. ФАС хочет при одобрении ходатайства о сделке получить право предписывать ее сторонам предоставлять или передавать другим лицам права на РИД, которыми распоряжаются стороны слияния. Если компании, получившие при одобрении ходатайства о сделке от ФАС предписание, касающееся РИД, не исполнят его, ведомство будет иметь право обратиться в суд с иском о разрешении использовать на территории России РИД компании-нарушителя. ФАС также может обратиться в суд с требованием о запрете оборота товаров, производимых или реализуемых нарушителем.

Какие еще изменения содержит пятый антимонопольный пакет

Проект пятого антимонопольного пакета был представлен в начале 2018 года. Как заявляли представители ФАС, поправки позволят эффективнее применять антимонопольное регулирование на цифровых рынках. В документе описаны критерии для отнесения к доминирующим субъектам владельцев крупных инфраструктурных платформ, интернет-платформ. Предусмотрен запрет на создание дискриминационных условий «доступа к данным, в том числе данным о потребителях». Введен новый критерий для получения разрешения ФАС на осуществление сделки, если ее объем превышает 7 млрд руб. ФАС получит возможность продлевать и приостанавливать срок рассмотрения сделок экономической концентрации на девять месяцев, а с согласия правительства — на 3–5 лет и др.

Опасное бесправие

Участники рынка в своих отзывах раскритиковали предложения ФАС, касающиеся прав на РИД. Сразу в нескольких отзывах указано, что они противоречат Гражданскому кодексу, в котором говорится, что правообладатель вправе использовать РИД по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом, в том числе разрешать или запрещать другим использовать РИД.

В отзыве Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) указывается, что предлагаемые ФАС изменения приведут «к значительным негативным последствиям» — демотивации создателей РИД, снижению инвестиций в инновации, утечке за рубеж патентов и изобретений, «нанесению вреда инновационному развитию экономики». В РСПП напомнили, что инициатива ФАС о распространении антимонопольного законодательства на РИД рассматривалась еще в 2013 и 2014 годах при подготовке четвертого антимонопольного пакета и была раскритикована деловым сообществом и предпринимательскими объединениями.

Против высказалась и Торгово-промышленная палата России: «Существуют такие объекты, как литературные и художественные произведения, которые яв-

ляются уникальными и не создают рынка, на котором осуществляется конкуренция и монополистическая деятельность. Могут на практике появиться злоупотребления со стороны заинтересованных лиц, которые в случае отказа правообладателей от заключения лицензионного договора смогут обращаться в антимонопольный орган с жалобой на антиконкурентные действия». В палате считают, что нововведение «ослабит стимулы к коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, понизит инвестиции в инновации и приведет к отсутствию мотивации к творческому поиску и, как следствие, прекращению создания новых объектов интеллектуальной собственности, ослаблению уровня ее защиты».

При этом в отзыве компании «Яндекс» отмечается, что такая мера, как разрешение использовать на территории России РИД компаний, нарушивших предписание ФАС, не сможет эффективно применяться. «Большинство цифровых сервисов требуют постоянной технической поддержки и обновления. В случае введения предлагаемой нормы потребители, заключившие лицензионный договор в отношении компьютерной программы, могут оказаться лишены возможности использовать ее и (или) получать необходимые обновления», — пишет «Яндекс». Запрет на оборот товаров, производимых или реализуемых нарушившими предписание ФАС лицами или компаниями, по мнению интернет-холдинга, причинит ущерб также дистрибьюторам этих товаров и потребителям. «Предлагаемая норма не стимулирует конкуренцию, а, напротив, влечет ее ограничение, создавая барьеры доступа на рынок», — говорится в отзыве «Яндекса». В компании также предположили, что норма может привести к нарушению международных договоров, заключенных Россией в данной области.

По словам управляющего партнера юридической компании «Лосев и партнеры» Вячеслава Лосева, из-за указанных положений пятого антимонопольного пакета международные компании могут попасть в сложную ситуацию. «Некоторые введенные против России санкции запрещают поставку российским компаниям определенного рода оборудования, аналоги которого в нашей стране не производятся. Если предлагаемые изменения законодательства очень сильно закрутят гайки, то производители подобного оборудования могут оказаться между двух огней: с одной стороны, запрет со стороны США и ЕС, с другой — Россия запретит отказывать в поставке», — отметил он. Эти меры коснутся в первую очередь зарегистрированных в России «дочек» зарубежных компаний. При отказе в поставке российским компаниям определенного оборудования, софта или иных товаров, защищенных патентом, ФАС по жалобе стороны, которой отказали в поставке, сможет не только штрафовать поставщика, но и отменить защиту соответствующего патента на территории России, что приведет «к эскалации конфликта». В то же время Лосев оговорился, что это пессимистичный вариант развития событий: ситуация будет зависеть от того, в какой редакции будет принят закон.

Авторы: Анна Балашова, Александра Посыпкина
<https://www.rbc.ru/newspaper/2018/06/05/5b14485c9a79476e1919b7a2>

Правительство РФ утвердило порядок работы механизма спецсчетов для госзакупок

Правительство РФ утвердило порядок работы механизма спецсчетов для размещения средств обеспечения заявок на участие в госзакупках, следует из текста правительственного постановления, размещенного на официальном портале правовой информации.

Этим документом, подготовленным ранее Минфином РФ, утверждены требования к договорам спецсчетов, требования к соглашениям о взаимодействии оператора электронной торговой площадки (ЭТП) с банком и порядке взаимодействия участников закупки при обеспечении заявки на участие в закупочной процедуре за счет банковской гарантии. Большая часть утвержденных правительственным постановлением норм вступает в силу с 1 июля текущего года.

При этом утвержденный правительством РФ документ учитывает ряд предложений участников рынка закупок, которые ранее ими высказывались в ходе заседаний рабочих групп при Минфине, конференций и других мероприятий. Так, например, в постановлении отсутствует требование о наличии у участника закупки только одного спецсчета (присутствовало в первой версии документа — ИФ). При этом в постановлении оговорена возможность использования поставщиками имеющихся у них банковских счетов в качестве специальных — после заключения дополнительных соглашений с соответствующими банками. Также правительственное постановление, по сути, устанавливает упрощенный режим открытия спецсчетов на период до 1 января 2019 года. Так, до этой даты договоры об открытии спецсчетов смогут заключать банки и участники закупок, внесенные в реестр участников закупок и получившие аккредитацию на одной из электронных торговых площадок (ЭТП).

Еще одно из положений правительственного постановления определяет срок вступления в силу правила взаимодействия участников закупок (поставщиков и заказчиков) и оператора ЭТП при предоставлении поставщиком банковской гарантии в качестве обеспечения заявки на участие в торгах. Эти правила начнут действовать с 1 июля 2019 года. До этого поставщики смогут вносить обеспечение заявок на участие в электронных закупочных процедурах только в виде денежных средств с использованием спецсчетов.

В настоящее время ЭТП самостоятельно занимаются размещением средств, поступивших от участников закупок в качестве обеспечения заявки. С 1 июля текущего года вступят в силу поправки к закону «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (223-ФЗ), по которым закупки госкомпаний у субъектов МСП должны проводиться в электронной форме на ЭТП, аккредитованных для проведения госзакупок и в соответствии с новыми же нормами закона «О контрактной системе» (44-ФЗ, также вступают в силу с 1 июля — ИФ). Последние предусматривают, что средства обеспечения заявок на участие в закупках должны размещаться на спецсчетах уполномоченных банков.

По оценке экспертов, в настоящее время требованиям, которые будут предъявляться к уполномоченным банкам, удовлетворяют 22 банка. Из них 18 не работают на постоянной основе в сфере госзакупок.

Участники рынка считают, что вступление этой нормы в силу создаст банкам ряд сложностей. Как технического (подготовка информационных систем банков к ведению спецсчетов и обеспечение соответствующего взаимодействия с ЭТП и ЕИС в области закупок), так и организационного плана (массовое, 300–400 тыс., открытие спецсчетов со стороны бизнеса в относительно короткий промежуток времени). В свою очередь руководитель департамента бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина Татьяна Демидова отмечала в апреле «Интерфаксу», что в настоящее время нет значительных проблем с технологией открытия с 1 июля текущего года спецсчетов для размещения средств обеспечения заявок на участие в закупках.

«Банки опасаются не столько того, что не смогут справиться с самим фактом открытия большого числа спецсчетов, сколько со сроками для их открытия в целях соблюдения норм 115-ФЗ («О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем»), — сказала Т. Демидова. — Они должны посмотреть заявителям (на открытие спецсчета) «в лицо», знать их подноготную, историю».

Служба финансово-экономической информации
<http://prozakupki.interfax.ru/articles/989>

Регуляторы планируют отобрать ЭТП для госзакупок до конца года, сделать отбор регулярным

Регуляторы планируют отобрать электронные торговые площадки (ЭТП) для проведения закупок в рамках контрактной системы до конца текущего года и сделать такой отбор регулярным, заявил руководитель Федеральной антимонопольной службы (ФАС) Игорь Артемьев журналистам в кулуарах форума "Гособоронзаказ 2018".

"Планируется провести отбор площадок до конца этого года, — сказал он. — Проводили совещание у первого заместителя председателя правительства Антона Силуанова на эту тему — достаточно все понятно, как это нужно сделать".

При этом руководитель ФАС отметил, что такой отбор должен приводить к тому, чтобы "старые" площадки (отобранные ранее) постоянно не воспроизводили себя, как бы они не работали. "У нас есть площадки, которые работают очень хорошо, а есть площадки, которые работают безобразно — некоторые считают, поскольку они были отобраны, то получили вечную привилегию стричь купоны, — сказал И.Артемьев. — Так не будет — мы выступаем, чтобы была соревновательная система, как в спорте".

Глава ФАС рассчитывает, что будут приняты нормативные акты, по которым, например, две площадки, показавшие при отборе наилучший результат, будут исключаться из числа отобранных ЭТП. "К финишу будут приходить площадки-лидеры не а госзаказе, а в сегменте b2b или вообще на рынке электронных услуг, — сказал он. — Такой отбор следует, на мой взгляд, производить каждые 2-3 года".

По словам И.Артемьева, эта идея была одобрена на совещании у А.Силуанова.

В настоящее время закупки в рамках 44-ФЗ могут организовывать шесть ЭТП. При этом пять из них были аккредитованы на проведение таких закупок в 2009 году. С ними (ЕЭТП, "РТС-тендер", "Сбербанк-АСТ", "Электронные торговые системы" и ГУП "Агентство по госзаказу РТ") Минэкономразвития и ФАС России подписали трехсторонние соглашения, которые ежегодно продлеваются. Предполагалось, что с принятием 44-ФЗ в 2013 году начнет действовать новый механизм отбора ЭТП для проведения госзакупок, однако этого до сих пор не произошло.

В 2017 году право организовывать закупки в рамках 44-ФЗ получил "Российский аукционный дом" (РАД).

В конце прошлого года были приняты масштабные поправки к закону "О контрактной системе", которые предусматривают перевод всех закупочных процедур госзаказчиков в электронный вид и их проведение на той или иной ЭТП. При этом вопросы определения операторов ЭТП, имеющих право организовывать закупочные процедуры в соответствии с законом "О контрактной системе" (44-ФЗ), как и требований к таким операторам, переданы на уровень правительства РФ.

Минфин в апреле текущего года определил финальные требования к ЭТП, работающим по 44-ФЗ. Так, на получение статуса ЭТП, удовлетворяющей этим требованиям и имеющей право организовывать закупки в соответствии с 44-ФЗ, могут претендовать только те площадки, которые в период с 1 января 2015 года по 11 мая 2018 года проводили закупки в соответствии с законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (223-ФЗ) и обеспечивали взаимодействие с Единой информационной системой (ЕИС) в области закупок. Причем объем таких закупок (извещения о них должны были размещаться в ЕИС) за этот период должен составлять не менее 1 трлн рублей.

В свою очередь заместитель министра финансов Алексей Лавров заявлял в мае, что для проведения госзакупок могут быть отобраны 10-11 ЭТП.

"По нашим оценкам, требованиям, которые предъявляются к ЭТП, претендующим на проведение госзакупок, будут соответствовать около 10 площадок", — говорил А.Лавров. При этом он отмечал, что в число претендентов входят те шесть ЭТП, которые в настоящее время аккредитованы для проведения закупок по 44-ФЗ. "К ним добавится еще 4-5 площадок", — полагает он.

В начале текущего года эксперты оценивали затраты ЭТП, не аккредитованных для работы в рамках 44-ФЗ, на доступ к сегменту госзакупок в 300 млн рублей.

Служба финансово-экономической информации
<http://prozakupki.interfax.ru/articles/984>

Госкомпании могут получить отсрочку по закупкам у субъектов МСП на аккредитованных ЭТП

Госкомпании могут получить отсрочку на осуществление закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) в электронной форме на электронных торговых площадках (ЭТП), отобранных для осуществления госзакупок, следует из текста законопроекта о внесении изменений в закупочное законодательство, рекомендованного комитетом Госдумы по экономической политике к принятию во втором чтении.

В текст документа в ходе его подготовки ко второму чтению была добавлена новая норма, по которой положения статьи закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (223-ФЗ), регламентирующей порядок осуществления госкомпаниями закупок у субъектов МСП, могут применяться не с 1 июля текущего года, как это предусмотрено законом, а с момента начала функционирования операторов ЭТП, отобранных для проведения госзакупок и соответствующих дополнительным требованиям к таким площадкам. Сам этот законопроект предусматривает перевод закупок госкомпаний, ГУПов, МУПов и пр. за счет средств, предоставленных из федерального бюджета на капитальные вложения, под действие закона о госзакупках. В конце прошлого года были приняты масштабные поправки к закону "О контрактной системе" (44-ФЗ) и 223-ФЗ, которые предусматривают перевод всех закупочных процедур госзаказчиков в электронный вид и их проведение на той или иной ЭТП. При этом вопросы определения операторов ЭТП, имеющих право организовывать закупочные процедуры по 44-ФЗ, как и требований к таким операторам, переданы на уровень правительства РФ.

Участники рынка оценивают норму обновленного 223-ФЗ о проведении госкомпаниями закупок у МСП

в электронной форме на ЭТП, аккредитованных для проведения госзакупок, как одну из наиболее проблемных. Такое положение связано, в частности, с тем, что действующая редакция 223-ФЗ требует от госкомпаний осуществления закупок у субъектов МСП на аккредитованных площадках по правилам 44-ФЗ с 1 июля текущего года. При этом до сих пор не определены площадки, которые получают право проводить закупки по 44-ФЗ.

Минфин в апреле текущего года определил финальные требования к ЭТП, работающим по 44-ФЗ. Так, на получение статуса ЭТП, удовлетворяющей этим требованиям и имеющей право организовывать закупки в соответствии с 44-ФЗ, могут претендовать только те площадки, которые в период с 1 января 2015 года по 11 мая 2018 года проводили закупки в соответствии с законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (223-ФЗ) и обеспечивали взаимодействие с Единой информационной системой (ЕИС) в области закупок. Причем объем таких закупок (извещения о них должны были размещаться в ЕИС) за этот период должен составлять не менее 1 трлн рублей.

До 1 января 2019 года ЭТП, претендующие на получение названного статуса, могут ограничиться уставным капиталом в размере 20 млн рублей и обеспечением исполнения обязательств оператора ЭТП в размере 250 млн рублей, из которых 50 млн рублей должны быть внесены на специальный счет Федерального казначейства. С начала 2019 года ЭТП должны увеличить эти показатели до соответственно 100 млн рублей и 500 млн рублей. Причем доля иностранных владельцев в уставном капитале такой ЭТП не должна превышать 25%.

Минфин РФ планирует в июле текущего года провести отбор операторов ЭТП, имеющих право прово-

дить закупочные процедуры в соответствии с 44-ФЗ. "После определения операторов будет проведен аудит готовности площадки (площадок — ИФ) к началу функционирования с учетом требований, предусмотренных положениями 44-ФЗ и актами правительства РФ (в частности, на предмет интеграции с ЕИС, подключению к НР, наличия заключенных соглашений с банками, представления обеспечения соглашения), — говорили "Интерфаксу" в Минфине. — По итогам указанных мероприятий с прошедшими аудит операторами будет заключено соглашение, являющееся основанием для начала функционирования "новых" операторов электронных площадок".

По данным министерства, планируемый срок заключения соглашений — до 1 октября текущего года.

До заключения соглашений закупки товаров, работ, услуг путем проведения электронных процедур (в рамках 44-ФЗ) будут осуществляться на ранее прошедших отбор электронных площадках.

Ранее заместитель министра финансов Алексей Лавров заявлял, что для проведения закупок в соответствии с 44-ФЗ могут быть отобраны 10-11 ЭТП. "По нашим оценкам, требованиям, которые предъявляются к ЭТП, претендующим на проведение госзакупок, будут соответствовать около 10 площадок", — говорил он.

При этом А.Лавров отмечал, что в их число входят те шесть ЭТП, которые в настоящее время аккредитованы для проведения закупок по 44-ФЗ: ЕЭТП, "РТС-тендер", "Сбербанк-АСТ", "Электронные торговые системы" и ГУП "Агентство по госзаказу РТ" и "Российский аукционный дом".

Служба финансово-экономической информации
<http://prozakupki.interfax.ru/articles/998>

Ростех разработал Единый агрегатор торговли «Березка»

Ростех в лице специализированной организации «РТ-Проектные технологии» разработал Единый агрегатор торговли «Березка» (ЕАТ) и опубликовал для пользователей регламент его функционирования. Это сделано в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 28.04.2018 N 824-р «О создании единого агрегатора торговли».

Регламент представляет собой документ, который определяет порядок взаимодействия поставщиков, заказчиков и оператора ЕАТ («РТ-Проектные технологии») в процессе проведения закупок товаров, работ и услуг (ТРУ) в случаях, предусмотренных пунктами 4, 5 и 28 части 1 статьи 93 Федерального закона №44-ФЗ «О контрактной системе».

«Регламент разработан для обеспечения публично-правовых, единых, прозрачных, недискриминационных и доступных требований ко всем участникам рынка. Порядок проведения закупок определен таким образом, чтобы обеспечить государственному и муниципальному заказчику получение необходимых ТРУ по наименьшим ценам. При этом поставщики могут расширить рынки сбыта, предложив свои ТРУ новым потенциальным клиентам в сфере госзакупок малого объема», — прокомментировал заместитель генерального директора Госкорпорации Ростех Александр Назаров.

Процедура регистрации заказчиков на ЕАТ требует предварительной регистрации в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС). Заказчику необходимо лишь подтвердить полученную от ЕАТ форму, подписав ее сертификатом своей электронной подписи из ЕИС. Поставщики обязаны в соответствии с регламентом представить заявление и документы, а также заполнить необходимые формы. Оператор ЕАТ проверяет информацию, представленную поставщиком, и только после этого аккредитовывает его на ЕАТ. Согласно распоряжению Правительства РФ от 28.04.2018 N 824-р и регламенту ЕАТ государственные и муниципальные заказчики вправе провести закупку и не на ЕАТ. Это возможно, если они не нашли соответствующего товара, работы или услуги на ЕАТ, если в течение двух часов с момента размещения их заявления на закупку на ЕАТ не поступило предложений от поставщиков, аккредитованных на ЕАТ, или если у заказчика есть предложения о поставке идентичных ТРУ

по более низкой цене вне ЕАТ. «Отдельный раздел регламента посвящен информационному взаимодействию с ЕИС, региональной автоматизированной информационной системой Правительства Москвы «Портал Поставщиков», республиканским порталом малого и среднего предпринимательства в Республике Татарстан и другими аналогичными информационными ресурсами. Информация о ТРУ может вноситься в ЕАТ из региональных систем и наоборот. Это крайне важно для наиболее эффективной работы системы», — отметил Александр Назаров.

В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 28.04.2018 N 824-р регламент функционирования ЕАТ должен быть размещен оператором в ЕИС до 1 июня 2018 года. ЕАТ должен обеспечивать применение информации о ТРУ, содержащейся в каталоге ТРУ, для обеспечения государственных и муниципальных нужд, размещенной в ЕИС. Функционирование ЕАТ осуществляется без расходования бюджетных средств. Распоряжение Правительства также определяет, что федеральные органы исполнительной власти и находящиеся в их ведении федеральные казенные учреждения* должны осуществлять с 1 ноября 2018 года закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с пунктами 4, 5 и 28 части 1 статьи 93 Федерального закона №44-ФЗ «О контрактной системе».

С 01 июня по 01 июля 2018 года все заинтересованные лица могут ознакомиться с регламентом и направить оператору ЕАТ в письменной форме свои вопросы и предложения, возникающие при ознакомлении с регламентом. Информация принимается по адресу электронной почты eat@rt-pt.ru, а также посредством телефонных звонков оператору ЕАТ по номерам телефонов (колл-центр), которые будут опубликованы 30 июня 2018 года на сайте agregatorteat.ru.

* За исключением заказчиков — федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции по выработке и реализации государственной политики в области обороны, государственного управления в области обеспечения безопасности Российской Федерации, и подведомственных им федеральных казенных учреждений.

<http://rostec.ru/news/rostekh-razrabotal-edinyy-agregator-torgovli-berezka/>

