

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 381 (06.331) пятница, 8 июня 2018 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Заключение договора банковского сопровождения контракта в сфере государственного оборонного заказа

(*Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2017 г. № 310-ЭС17-19202 по делу № А09-15617/2016*) –
Ольга Беляева

2 стр.

Выездные проверки заказчика с целью подтверждения сведений, указанных в заявках участников – об этом
Олег Толстококов

4 стр.

Информационные сообщения о торгах

5-8 стр.

Заявку участника госзакупки нельзя отклонить за указание диапазона вместо конкретных показателей

К такому выводу пришел судья ВС РФ и отказал в передаче кассационной жалобы на рассмотрение.

Разногласия вызвало решение комиссии отклонить заявку участника, который указал одну из характеристик товара в виде диапазона с использованием слов min и max. В документации и инструкции по заполнению заявок госзаказчик требовал указать конкретное значение. УФАС по Республике Татарстан признала решение комиссии правомерным.

Суды трех инстанций не согласились с контрольным органом. В документации не установлены значения показателей, которые не могут изменяться. Изготовление товара с предложенными в заявке параметрами будет соответствовать документации. Иными словами, заявка участника содержит конкретные характеристики товара.

По этому вопросу нет однозначной позиции. Контрольные и судебные органы принимают решение в зависимости от конкретной ситуации, содержания инструкции, документации и заявки участника, а также ГОСТов и другой технической документации. Например, АС Дальневосточного округа посчитал правомерным отказ в допуске к участию в аукционе обусловленный тем, что в заявке представлены конкретные показатели.

С учетом сложившейся практики рекомендуем не отклонять заявки исключительно по формальным признакам.

Документ:

Определение Верховного Суда РФ от 16.05.2018 по делу № А65-8065/2017.

Можно ли отклонить заявку участника за отсутствие конкретных показателей? (Путеводитель по спорам в сфере закупок (44-ФЗ)).

© КонсультантПлюс, 1992-2018



Кирилл Кузнецов, эксперт-практик в сфере закупок, руководитель Центра эффективных закупок Tendency.ru

Не случайно очередной обзор мы начинаем с крылатой фразы легендарного Остапа Бендера. Потому что разговор пойдет о прокурорских проверках, завершающихся, в итоге, уголовными делами.

Федеральным законом от 23.04.2018 № 99-ФЗ в УК РФ были введены две новые, «закупочные» статьи.

Статья 200.4. предусматривает ответственность за злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд со стороны работников контрактной службы, контрактных управляющих, членов комиссии по осуществлению закупок, лиц, осуществляющих приемку продукции, а так же иных уполномоченных лиц, представляющим интересы заказчика.

Нижняя планка ответственности за причинение крупного ущерба – штраф до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода за период до восемнадцати месяцев. А если будет доказано, что вышеуказанное совершено группой лиц по предварительному сговору то это может закончиться лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Статья 200.5 предусматривает ответственность за подкуп в любой форме работника контрактной службы, контрактного управляющего или члена закупочной комиссии (в том числе и специалистов, ответственных за приемку продукции).

Ответственность тут заметно серьезнее, начиная от штрафа в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода за период от шести месяцев до двух лет и до лишения свободы на срок до семи лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы подкупа и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет (если это совершено группой лиц по предварительному сговору или в крупном размере). А за подобное преступление в особо крупном размере срок лишения свободы может составить до восьми лет со штрафом в размере

Прокуратура. «...я чту Уголовный кодекс. Это моя слабость»

до сорокакратной суммы подкупа и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

Максимальная же ответственность по данной статье составляет лишение свободы на срок до двенадцати лет со штрафом в размере до пятидесятикратной суммы подкупа и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет.

Крупным размером подкупа в настоящей статье считается сумма денег или стоимость имущества, услуг и др. превышающая сто пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным – превышающая один миллион рублей.

Отметим, что законодатель в некоторых случаях оставляет небольшой шанс отделаться «легким испугом», допуская освобождение от уголовной ответственности взяточника за активное содействие следствию

Однако, практика привлечения у уголовной ответственности, к сожалению, довольно активно формировалась и до указанных нововведений. Рассмотрим некоторые примеры.

Ст. 290 УК РФ. Взятка

Недавно Ухтинский городской суд Республики Коми рассмотрел уголовное дело в отношении главного врача Ухтинского межтерриториального родильного дома. Медик был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки за незаконные действия, в значительных размерах) и п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки за незаконные действия, в крупном размере).

Как следует из материалов дела, на протяжении нескольких лет руководитель обеспечивал заключение контрактов на поставку лекарственных препаратов и изделий медицинского назначения с 4 компаниями, представители которых в благодарность за лояльность и содействие перечисляли главврачу денежные средства на банковские карты, открытые на иных лиц.

Всего, за указанный период, в качестве незаконного вознаграждения, он получил свыше 1,2 млн. рублей.

Учитывая признание в содеянном, суд назначил ему наказание в виде 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Помимо этого конфискована сумма взяток в размере 1,2 млн. рублей (приговор не вступил в законную силу).

Ст. 159 УК РФ. Мошенничество

В уголовное дело вылилась деятельность нескольких «специалистов», которые занимались «заточкой» закупок под конкретного участника закупки.

Как следует из материалов дела, среди «заточенных» оказались аукционные документации при проведении закупок на поставку медицинского оборудования и медицинских изделий для оснащения объектов «Перинаталь-

ный центр на 150 коек в г. Абакане», «Лечебный корпус № 2 ГБУЗ РХ «РКБ имени Г.Я. Ремишевской».

От каждого, заключенного таким образом, государственного контракта, руководителям преступного сообщества передавались «откаты» в размере от 10 до 20 %. В результате реализации преступной схемы были похищены внебюджетные и бюджетные денежные средства на сумму более чем 90 млн. руб.

4 мая 2018 г. Абаканским городским судом вынесен приговор в отношении одного из подсудимых, которым он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное организованной группой, в особо крупном размере), согласно которому ему назначено наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы.

Однако, учитывая, что ранее судим он не был, полностью признал себя виновным в совершении преступления, активно содействовал следствию и в ходе предварительного следствия заключил досудебное соглашение о сотрудничестве и полностью выполнил его условия, наказание признано условным с испытательным сроком 4 года (приговор суда в законную силу не вступил).

Ст. 169. Препятствие предпринимательской деятельности

Обычно в подобных случаях участники закупки обращаются с жалобой в контролирующие органы, однако они вполне могут выбрать и иной путь – задействовать прокуратуру.

Прокуратурой Кочкуровского района по обращению директора коммерческой структуры была проведена проверка проведения электронного аукциона на поставку кресел для актового зала Кочкуровской средней общеобразовательной школы, на который предпринимателем была подана заявка, отклоненная в связи с непредставлением ряда документов.

Как установила прокуратура, ООО «ПК Эволюшен» представило все предусмотренные законодательством документы и предложило наименьшую цену поставки кресел.

В действиях должностных лиц администрации района прокуратура усмотрела дискриминационный подход к различным субъектам экономической деятельности, поскольку, несмотря на наличие заявки от ООО «ПК Эволюшен» с ценой 250 171,84 руб. она не обоснованно была отклонена, а победителем аукциона было признано другое юридическое лицо, предложившее цену 395 000,00 руб.

По этим основаниям прокурор района направил материалы проверки в следственные органы для решения вопроса об уголовном преследовании. По результатам их рассмотрения 18.04.2018 Октябрьским МСО СУ СК РФ по РМ по факту воспрепятствования законной предпринимательской деятельности возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 169 УК РФ.

В настоящее время проводится предварительное расследование.

Ст. 327 УК РФ. Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов

В результате проверки прокуратурой Гагаринского района реализации государственных программ по развитию физической культуры и спорта было установлено, что должностные лица предприятия для участия в конкурсе, а также для заключения государственного контракта на оказание услуги по разработке проектно-сметной документации на строительство физкультурно-оздоровительного комплекса с универсальным игровым залом, предоставили заказчику подложные документы, на основании которых был заключен контракт на сумму более 16 млн. рублей. Материалы прокурорской

проверки направлены в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании по факту выявленных нарушений уголовного законодательства по ч.ч. 1, 3 ст. 327 УК РФ. В адрес государственного заказчика внесено представление об устранении нарушений законодательства с требованиями о расторжении государственного контракта и решении вопроса о включении подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Ст. 285 УК РФ. Злоупотребление должностными полномочиями

Останкинская межрайонная прокуратура провела проверку исполне-

ния законодательства о закупках для государственных нужд в Федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Государственный научно-технологический центр «Наука».

В ходе проверки было установлено, что бывший директор ФГБНУ «ГНТЦ «Наука», являясь должностным лицом, обладающим организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, действуя вопреки интересам службы, в отсутствие производственной необходимости и обоснования покупки, дал указание подчиненным сотрудникам на приобретение на безоговорочной основе, без проведения конкурентных про-

цедур выбора поставщика дорогостоящей оргтехники на общую сумму около 500 тысяч рублей для последующего использования в личных целях.

Вопреки требованиям действующих нормативных и локальных правовых актов, при отсутствии соответствующего комиссионного решения, экс-руководителем было произведено фиктивное списание и утилизация оргтехники спустя 1 год после ее приобретения.

По материалам проверки возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями). ■

Заключение договора банковского сопровождения контракта в сфере государственного оборонного заказа

(Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2017 г. № 310-ЭС17-19202 по делу № А09-15617/2016)



Ольга Беляева, доктор юридических наук, профессор РАН, ведущий научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ

Акционерное общество «Брянский химический завод имени 50-летия СССР» (далее — АО «БХЗ», истец) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в лице Брянского отделения № 8605 (далее — ПАО «Сбербанк России», ответчик) об обязанности ответчика заключить договор банковского сопровождения путем подписания заявления о присоединении к Правилам банковского сопровождения контракта, заключенного в целях исполнения государственного оборонного заказа, обязанности ПАО «Сбербанк России» открыть отдельный счет в соответствии с оформленным АО «БХЗ» заявлением о присоединении к указанным Правилам банковского сопровождения контракта.

В обоснование исковых требований истец ссылался на положения ст. 421, 426, 445, 846 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), ст. 76 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ), ст. 1, 8 Федерального закона от 31.05.1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне», ст. 8 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее — Закон о государственном оборонном заказе).

Решением Арбитражного суда Брянской области исковые требования удовлетворены. Решение суда первой инстанции оставлено в силе постановлением, а также постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.08.2017 г. по делу № А09-15617/2016. Определением Верховного Суда РФ от 20.12.2017 г. № 310-ЭС17-19202 было отказано в передаче дела № А09-15617/2016 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства.

Обстоятельства спора состояли в следующем.

В обеспечение государственного контракта от 15.09.2014 г. № 1417187326372020104009048/3/4/5/28-14-ДОГОЗ между ОАО «Завод им. В.А. Дегтярева» (далее — ОАО «ЗИД») и АО «БХЗ» 07.06.2016 г. был заключен контракт № ОСП 07/06/16-13.

ОАО «ЗИД» письменно сообщило АО «БХЗ» на необходимость открытия отдельного счета в ПАО «Сбербанк России» в соответствии с требованиями Закона о государственном оборонном заказе, уведомив об открытии банковского счета ОАО «ЗИД». В связи с этим АО «БХЗ» 07.09.2016 г. обратилось в

дополнительный офис № 0803 Брянского отделения № 8605 ПАО «Сбербанк России» с заявлением о присоединении (для исполнителя государственного оборонного заказа) к договору о банковском сопровождении и открытии отдельного счета в соответствии с требованиями Закона о государственном оборонном заказе.

Причиной отказа в заключении договора банковского счета и открытии отдельного банковского счета послужило наличие информации о действующих решениях налоговых/таможенных органов о приостановлении операций по счетам клиента.

АО «БХЗ» обратилось в Брянское отделение № 8605-филиал ПАО «Сбербанк России» с претензией от 12.09.2016 г. № ЮЖ-2581 о необходимости заключить договор о банковском сопровождении и открытии отдельного счета, но вновь получило отказ. По мнению банка, приостановление налоговым органом операций по счетам клиента является препятствием для открытия отдельного расчетного счета.

Ссылаясь на наличие оснований для заключения договора банковского сопровождения в соответствии с требованиями Закона о государственном оборонном заказе и отказ ПАО «Сбербанк России» в заключении договора банковского счета и открытии отдельного банковского счета, АО «БХЗ» обратилось с иском в арбитражный суд.

Все судебные инстанции пришли к выводу об удовлетворении исковых требований ввиду следующего.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу п. 2 ст. 846 ГК РФ банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом или установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

Банк не вправе отказать в открытии счета, совершение операций по которому предусмотрено законом, учредительными документами банка и выданным ему разрешением (лицензией), за исключением случаев, когда такой отказ вызван отсутствием у банка возможности принять на банковское обслуживание либо допускается законом или иными правовыми актами.

При необоснованном уклонении банка от заключения договора банковского счета клиент вправе предъявить ему требования, предусмотренные п. 4 ст. 445 ГК РФ. Так, если сторона, для которой в соответствии с ГК РФ или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 8.2 Закона о государственном оборонном заказе уполномоченный банк обязан заключить с головным исполнителем, исполнителем договоры о банковском сопровождении и открыть им отдельные счета. Отдельный счет — это счет, открытый головному исполнителю, исполнителю в уполномоченном банке для осуществления расчетов по государственному оборонному заказу в соответствии с условиями государственного контракта, контракта (п. 10 ст. 3 Закона о государственном оборонном заказе).

Судебные инстанции пришли к выводу о том, что договор банковского счета является публичным договором, который истец обязан заключить в силу Закона о государственном оборонном заказе, в связи с чем ответчик не вправе отказывать истцу в его заключении. Доводы ПАО «Сбербанк России» о том, что приостановление налоговым органом операций по счетам истца является препятствием для открытия отдельного расчетного счета, всеми судебными инстанциями были отклонены.

Законом о государственном оборонном заказе предусмотрено создание банковской системы расчетов по государственному оборонному заказу с использованием отдельных счетов, открываемых и обслуживаемых уполномоченными банками. Для расчетов участников государственного оборонного заказа выбираются уполномоченные банки, открывающие отдельные счета. Отдельные счета обязательны для открытия всеми участниками общественных отношений в сфере государственного оборонного заказа (головными исполнителями и исполнителями).

При этом конкретный уполномоченный банк выбирается головным исполнителем из числа уполномоченных банков в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 8 Закона о государственном оборонном заказе. В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 8 Закона о государственном оборонном заказе исполнитель заключает договор о банковском сопровождении с уполномоченным банком, выбранным головным исполнителем.

Открытие отдельного счета является обязанностью исполнителя по государственному оборонному заказу, а цель заключения такого договора — получение вознаграждения за исполнение контракта в сфере государственного оборонного заказа.

Ссылки ПАО «Сбербанк России» на письма Министерства финансов Российской Федерации и ФНС России не были приняты во внимание судами, поскольку согласно постановлению Президиума ВАС РФ от 16.01.2007 г. № 12547/06 данные не отвечают критериям нормативного правового акта.

Более того, как отметили, суды, истец лишен возможности иным способом получить средства за изготовленный и поставленный товар в рамках контракта.

Комментируемое дело ставит ряд интересных вопросов о сущности банковского сопровождения в государственном оборонном заказе, правах и обязанностях уполномоченного банка и исполнителя, соотношении правового режима отдельного счета с общими правилами ГК РФ о договоре банковского счета.

1. Система банковского сопровождения была введена в сферу государственного оборонного заказа Федеральным законом от 29.06.2015 г. № 159-ФЗ [см. подробнее: Беляева О.А. Гособоронзаказ: законодательный нонсенс // Аукционный Вестник. 2016. № 302. С. 3-5. Банковское сопровождение установлено также и для других государственных (муниципальных) контрактов. См. Правила осуществления банковского сопровождения контрактов, утв. постановлением Правительства РФ от 20.09.2014 г. № 963]. Суть ее заключается в том, что все денежные потоки оборонно-промышленного комплекса нашей страны замыкаются на несколько банков, именуемых «уполномоченными». Поначалу перечень уполномоченных банков, обслуживающих государственный оборонный заказ, формировался двумя путями. Часть банков получала данный статус, если соответствовала следующим критериям:

1) банк имеет собственные средства (капитал) по состоянию на первое число отчетного месяца в размере не менее 100 млрд. руб.;

2) банк находится под контролем Российской Федерации или Банка России. Под контролем в этом контексте понимается возможность Российской Федерации или Банка России прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые банком посредством распоряжения более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал банка, назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава наблюдательного совета (совета директоров) банка;

3) банк имеет лицензию на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Другая часть банков определялась Правительством РФ по согласованию с Президентом РФ.

Перечень уполномоченных банков размещался на официальном сайте Банка России. Нужно подчеркнуть, что этих банков всегда было крайне мало, так, никогда их не было более 10 на всю систему государственного оборонного. Иными словами, система настолько не «насыщена», что о праве (возможностях) исполнителя выбрать уполномоченный банк говорить никогда не приходилось.

Сейчас подход к определению уполномоченных банков несколько изменился: критерии едины [Банковское сопровождение осуществляется банком, который создан в соответствии с законодательством Российской Федерации, обладает лицензией на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, и в отношении которого Правительством Российской Федерации по согласованию с Президентом Российской Федерации принято решение об отнесении к категории уполномоченных банков (ч. 1 ст. 8.1 Закона о государственном оборонном заказе в редакции Федерального закона от 31.12.2017 г. № 481-ФЗ)], а сам перечень больше в сети Интернет не публикуется. Список уполномоченных банков просто сообщается государственным заказчиком главному исполнителю без разглашения этой информации публично (ч. 3 ст. 8.1 Закона о государственном оборонном заказе в редакции Федерального закона от 31.12.2017 г. № 481-ФЗ). Такое кардинальное изменение регулирования имеет очень простое объяснение — это вынужденная мера в связи с ведением в отношении уполномоченных банков санкционной политики иностранными государствами. Поэтому Российская Федерация в настоящее время принимает меры по сокрытию многих сведений, имеющих как прямое, так и косвенное отношение к государственному оборонному заказу.

Возможности выбора у истца (исполнителя государственного оборонного заказа) не было и по другой причине, которая в основном и обусловила возникновение комментируемого судебного спора.

Центральным понятием в государственном оборонном заказе является «кооперация головного исполнителя» — совокупность взаимодействующих между собой лиц, участвующих в поставках продукции по государственному оборонному заказу в рамках сопровождаемых сделок. В кооперацию входят головной исполнитель, заключающий государственный контракт с государственным заказчиком, исполнитель, заключающие контракты с головным исполнителем, и исполнители, заключающие контракты с исполнителями (п. 4.1 ст. 3 Закона о государственном оборонном заказе). Головной исполнитель — это всегда контрагент государственного заказчика по государственному контракту (например, Минобороны России, ФСБ России и т.д.). Исполнители, в свою очередь, составляют договорную цепочку, некий своего рода «субподряд», их сделки (контракты) носят вспомогательный по отношению к государственному контракту характер. Связующей «нитью» кооперации выступает идентификатор государственного контракта — уникальный номер, который используется и в государственном контракте и далее по всей глубине кооперации в каждом контракте (сопровождаемой сделке).

Несмотря на изменения, связанные с алгоритмом определения уполномоченного банка, суть его выбора осталась неизменной. Право выбора уполномоченного банка принадлежало и принадлежит исключительно главному исполнителю (п. 2 ч. 1 ст. 8 Закона о государственном оборонном заказе). Все остальные звенья кооперации уже никого не выбирают: они получают сведения об уполномоченном банке как данность и обязаны открывать отдельный счет для обслуживания своей сделки с головным ис-

полнителем или другим исполнителем только в данном конкретном банке.

Так и случилось в комментируемом деле, судя по всему, истец был третьим звеном кооперации, поскольку исполнителем государственного контракта был не он, а его контрагент (ОАО «ЗИД»), от которого истцу и поступила информация о необходимости открытия отдельного счета именно в ПАО «Сбербанк России» [Как считать уровни («глубину») кооперации — вопрос в правоприменительной практике открытый]. Мы полагаем целесообразным и правильным считать ее, начиная с уровня государственного заказчика].

Конечно, возникает много вопросов относительно адекватности подобной системы правового воздействия на хозяйствующих субъектов, которые являются обычными участниками гражданского оборота, но оказываются серьезным образом ограничены в реализации своих гражданских прав. Ведь выходит так, что поступление информации об идентификаторе государственного контракта и наименовании уполномоченного банка сразу же блокирует волеизъявление исполнителя. Объяснение, как нам представляется, заключено в положениях абз. 2 п. 2 ст. 1 ГК РФ, допускающих ограничение гражданских прав в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства. Обычные свободные отношения в данной специфической сфере общественных отношений попросту невозможны.

Открытие отдельного счета в уполномоченному банку производится по принципу «один контракт — один счет», в связи с чем у одного исполнителя число отдельных счетов может доходить до нескольких тысяч. Суть такого подхода очень спорна с точки зрения практической целесообразности и трудозатрат, связанных с учетной политикой предприятий, но в целом понятна. Задача — структурировать все денежные потоки, распределив их строго по отдельным счетам, чтобы абсолютно все расходные операции были прозрачны для банковского контроля и могли быть без особых усилий соотнесены с тем или иным контрактом.

Итак, для истца выбора не было: если он включается в кооперацию головного исполнителя государственного оборонного заказа, то получая информацию об идентификаторе государственного контракта и наименовании уполномоченного банка, он обязан заключить договор банковского сопровождения именно с данным банком (п. 2 ч. 2 ст. 8 Закона о государственном оборонном заказе).

2. Правовое положение исполнителя с учетом вышесказанного понятно, а каково при этом правовое положение самого уполномоченного банка и в чем состоит суть банковского сопровождения?

Банковское сопровождения и ведение банковского счета — понятия разные. Сопровождение — это в чистом виде контроль (запрос документов и сведений, мониторинг расчетов, приостановление операций по счету, блокирование операций, совершение которых по отдельному счету запрещено и проч.) [на основании ст. 8.3 и 8.4 Закона о государственном оборонном заказе установлены обширные перечни разрешенных и запрещенных операций по отдельному счету. Нет смысла приводить в настоящем комментарии весь этот массив информации. Стоит подчеркнуть, что задача банка как раз и состоит в отслеживании данных операций с целью недопущения отступления клиентов (исполнителей государственного оборонного заказа) от режима использования отдельного счета. Суть запретов и ограничений заключается в том, чтобы средства, нацеленные на финансирование реализации государственного оборонного заказа не отвлекались на иные цели (например, запрещено размещение этих средств в депозиты, вложение их в покупку каких-либо финансовых инструментов и проч.). При этом на основании ч. 3 ст. 8.2 Закона о государственном оборонном заказе банковское сопровождение осуществляется уполномоченным банком безвозмездно. Однако так ли это на самом деле?

Уместно обратиться к одному специфическому изъятию, установленному в п. 11 ч. 4 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Данная норма предусматривает, что указанный закон не распространяет свое действие на отношения, связанные с открытием головным исполнителем поставок продукции по государственному оборонному заказу, исполнителем, участвующим в поставках продукции по государственному оборонному заказу, в уполномоченном банке отдельного счета и заключением ими с уполномоченным банком договоров о банковском сопровождении сопровождаемой сделки [этот пример видится весьма уместным, поскольку на практике все голов-

ные исполнители государственные оборонного заказа — это заказчики, работающие по правилам Закона № 223-ФЗ, то есть прогосударственные компании. «Случайных» субъектов из сферы частного бизнеса на уровне головных исполнителей не бывает].

Логика появления данной нормы понятна, уполномоченных банков, как уже отмечалось, немного, так что, казалось бы, у головного исполнителя и выбор невелик. Однако если банковское сопровождение осуществляется уполномоченным банком безвозмездно, то, следовательно, и закупки в собственном смысле этого слова у головного исполнителя (исполнителя) оборонного заказа не происходит [см. также Беляева О.А. Гособоронзаказ — 2016 // Аукционный Вестник. 2016. № 274. С. 4–6]. Вместе с тем, отдельный счет — это тоже счет, банковский счет, банковское сопровождение и обслуживание банковского счета — понятия разные, а потому возникает правовая неопределенность в вопросе о том, относить ли расходы на обслуживание (а не само по себе открытие) отдельного счета к понятию «закупка» [см. также Беляева О.А. Корпоративные закупки: проблемы правового регулирования: научно-практическое пособие .М., 2018 С. 34].

По нашему мнению, следуя тексту анализируемой нормы нет, но целесообразно, чтобы обслуживание отдельных счетов тоже не являлось «закупкой», поскольку невозможно разграничить само по себе банковское сопровождение счета и прочие услуги банка, связанные с его ведением.

Высказанные нами сомнения о невозможности разграничения сопровождения и обслуживания счета подтверждаются позицией Банка России, изложенной в письме от 08.07.2016 г. № 12-1-4/1524 [112 Бух — Информационный портал российских бухгалтеров [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://112buh.com/resursy/zakonodatel-stvo/pis-ma/tsbr/o-vzimanii-komissii-za-obslyzhivanie-otdel-nogo-scheta-otkrytogo-v-upolnomochennom-banke-dlia-raschetov-po-gosoboronzakazu/>]. В нем сказано, что отдельный счет, открываемый в случаях и для целей, предусмотренных Законом о государственном оборонном заказе, является одним из видов банковских счетов — открытие и обслуживание уполномоченными банками данного вида банковского счета осуществляются в общеустановленном для банковских счетов порядке, который определяется законодательными актами Российской Федерации, нормативными актами Банка России [в частности, ГК РФ, Федеральным законом «О банках и банковской деятельности», Инструкцией Банка России от 30.05.2014 № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов», Положением Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» и проч.], предусматривающих возможность взимания комиссии за обслуживание счета. Вопрос комиссионного вознаграждения за обслуживание счета, в том числе его размер, оговаривается уполномоченным банком с клиентом непосредственно в договоре банковского счета.

Тем самым открытие и обслуживание счета осуществляется уполномоченными банками за плату.

В итоге следует прийти к выводу о практической невозможности отграничения сопровождения и обслуживания отдельного счета, который остается разновидностью банковского счета, хотя содержание данных видов деятельности уполномоченного банка совершенно различно.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 8.2 Закона о государственном оборонном заказе уполномоченный банк обязан открыть отдельный счет главному исполнителю, исполнителю государственного оборонного заказа. Казалось бы, в чем тогда заключается суть спора в комментируемом деле между АО «БХЗ» и ПАО «Сбербанк России? Исполнитель обязан открыть счет, уполномоченный банк тоже обязан это сделать. Но проблема заключается не в этом, а в том, что отраслевая специфика отношений по государственному оборонному заказу «выбивается» из других особых требований нашего законодательства, которые уполномоченные банки в равной степени также должны соблюдать.

3. Судебные инстанции в комментируемом деле правомерно отвергли доводы ответчика относительно правового значения писем федеральных органов исполнительной власти. Но дело ведь не в письмах, а в том, что имеются законодательные нормы прямого действия. Так, в силу прямого запрета, закрепленного в п. 12 ст. 76 НК РФ банки не вправе открывать банковский счет организации при наличии решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации и переводов его электронных денежных средств в банке. Никаких исключений из указанной правовой

нормы в части отдельного счета по государственному оборонному заказу НК РФ не устанавливает. Таким образом, уполномоченный банк оказывается в патовой ситуации: соблюдая требования одного федерального закона (специального характера), он неизбежно нарушает требования другого федерального закона (общего характера). В комментируемом деле судебные инстанции даже не стали аргументировать выбор применимого закона для разрешения, а просто отвергли доводы ПАО «Сбербанк России» относительно требований налогового законодательства. На наш взгляд, достаточной аргументации такая позиция не имеет.

Попутно следует привести и другой пример. Согласно п. 5.2 ст. 17 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» банк вправе отказаться от заключения договора банковского счета (вклада) с физическим или юридическим лицом в соответствии с правилами внутреннего контроля кредитной организации в случае наличия подозрений о том, что целью заключения такого договора является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

При этом отказ от заключения договора банковского счета (вклада) и расторжение договора банковского счета (вклада) по указанному основанию, не является основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности кредитной организации за совершение соответствующих действий.

Вопрос о применимом законе опять же остается на усмотрение суда, без судебной интервенции самостоятельно сторонами спора он разрешен быть не может.

4. В актах судебных инстанций в комментируемом деле перманентно упоминался публичный характер договора банковского счета. Однако в цивилистической науке сложилось совершенно другое мнение на этот счет.

Договор банковского счета не должен считаться публичным, поскольку банк не может обеспечить одинаковые условия обслуживания всем клиентам, различается и объем операций, выполняемых банком в интересах владельца счета; банк также имеет право дифференцированного подхода к вопросам кредитования счета, установления процентов за пользование средствами, находящимися на счете и проч. Кроме того, в законе отсутствует указание на публичность данного договора. Поэтому обязанность банка заключить соответствующий договор (причем с оговорками и ссылками на иные препятствующие такому заключению нормы закона) о его публичности не свидетельствует [см.: Кредитные организации в России: правовой аспект / отв. ред. Е.А. Павлодский. М., 2006 (автор параграфа – А.Е. Шерстобитов). Подробную аргументацию безосновательного отнесения договора банковского счета см. также Ефимова Л.Г. Банковские сделки. Монография. М., 2006. С. 147].

Итак, общий вывод в комментируемом деле таков. Судебные инстанции приняли единообразные постановления, руководствуясь «духом закона», но не его «буквой». И поставить под сомнение их вы-

воды весьма сложно, поскольку «буква» какой-либо ясности в разрешении спорной ситуации не дает. В неопределенном правовом положении оказываются как клиент (исполнитель государственного оборонного заказа), так и уполномоченный банк. Оба субъекта обязаны заключить договор банковского сопровождения, который по форме, но не по своей сути, является договором банковского счета.

Вместе с тем, исполнитель государственного оборонного заказа без договора банковского сопровождения лишен возможности исполнения сопровождаемой сделки (контракта), уполномоченный банк, в свою очередь, заключая договор банковского сопровождения, находится «под ударом» ответственности за нарушение общих требований налогового законодательства и законодательства и противодействия легализации доходов, полученных преступным путем.

Комментируемое дело демонстрирует «точечное» решение проблемы (и даже не решение, т.к. судебные инстанции свое мнение не аргументировали нормами закона), в то время как очевидна необходимость принципиального разрешения этой коллизии. Однако возникает вопрос о векторе такого изменения, ведь отказ от ограничительных норм специального законодательства тоже является не вполне правильным. Нельзя, как нам представляется, полностью отказаться от соблюдения общих запретов, потому что в конечном итоге это губительно скажется на системе банковского сопровождения государственного оборонного заказа в целом. Вероятно, пока мы останемся в текущей ситуации точечного разрешения законодательных коллизий, не более того. ■



Олег Толстобок, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО» эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Напомним, у большинства заказчиков в Положениях о закупках установлено, что при выявлении недостоверных сведений в представленной участником заявке, несоответствия участника, а также привлекаемых им для исполнения договора субподрядчиков (поставщиков, исполнителей) требованиям, установленным к участникам закупок, несоответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг требованиям, установленным закупочной документацией к, соответственно, товарам, работам, услугам, являющимся предметом закупки, организатор отстраняет такого участника закупки от дальнейшего участия в конкурентной закупке на любой стадии его проведения.

Одним из инструментов доказательства недостоверных сведений являются выездные проверки. Так, при закупке вагонов – домов путём проведения запроса предложений закупочная комиссия отказала в допуске участника закупки по причине несоответствия предлагаемого к поставке товара. На заседании комиссии ФАС России представители заказчика пояснили, что при проведении выездной проверки специалистами Заказчика установлено, что представленный

Выездные проверки заказчика с целью подтверждения сведений, указанных в заявках участников

Одним из инструментов практики реализации положений Закона о закупках (№ 223-ФЗ) у ряда заказчиков являются выездные проверки с целью подтверждения достоверности сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников закупок. Однако, с позиции ФАС России, выездные проверки заказчика ограничивают круг участников закупок и противоречат законодательству о закупках.

Заявителем образец вагон-дома не соответствует требованиям пунктов 3, 5, 6, 7, 8, 10, 13 Технического задания Документации, а именно сварочные швы каркаса вагондома проварены точно; крепление наружных стеновых панелей болтовое; стыки между несущими каркасом здания и стеновыми панелями обработаны герметиком; крыша арочная типа, полукруглая и т.д. Соответственно, как следует из решения по делу № 223ФЗ-424/15 от 22.12.2015, заказчик обоснованно отклонил заявку участника закупок.

Хабаровским УФАС России было установлено, что в технико-коммерческом предложении участника закупок по позиции 15 предложены перчатки EDGE 82-133 синие 1/150 ANSELL, которые произведены из нитрила, а не латекса, как того требует заказчик. Данное обстоятельство было подтверждено акт осмотра, согласно которому участником закупок были представлены образцы перчаток анатомических нитриловых взамен требуемых перчаток из латекса, в данном акте комиссия указывает, что нитриловые перчатки не соответствуют пункту 15 технического задания, такие перчатки не выдерживают контактов с химическими материалами при выполнении лакокрасочных и формовочных работ. Данное обстоятельство и привело к обоснованному недопуску участника закупок (см. Решение Хабаровского УФАС России по делу № б/н от 21.01.2018).

Однако, с позиции ФАС России, наделение комиссии заказчика правом запрашивать дополнительную информацию и документы, не представленные в составе заявки, содержит риски необъективной оценки заявок и может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников закупок. Так, в соответствии с пунктом 7.8.10 Документации Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получе-

ния сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет, а также путем выездных проверок. В случае препятствования участником данной проверки, его заявка может быть отклонена. Вместе с тем, возможность участия в закупке с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, а также, применение Заказчиком права осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников закупок. Кроме того, как справедливо отмечено в решении ФАС России по делу № 223ФЗ-599/16 от 25.10.2016, в документации отсутствуют основания и порядок проведения выездных проверок.

Кроме того, законодательством не установлена обязанность участников закупок допускать представителей Заказчика на территорию своей организации, а отказ в таком допуске не является подтверждением ненадлежащего исполнения обязательств по договору. Так, в документации было установлено, что в рамках отборочной стадии конкурса проводится аудит достоверности данных в отношении предприятия-подрядчика (выполняющего работы по предмету договора: участника конкурса и/или привлекаемых субподрядчиков, указанных в заявке на участие в конкурсе, далее – предприятие-подрядчик). Участник, в отношении которого проводится силами заказчика аудит, должен быть согласен на прохождение аудита достоверности данных, на прием группы по аудиту в заявленный период времени, на фото- и видеофиксацию выявляемых в ходе аудита несоответствий, на ознакомление с отчетом о результатах аудита достоверности данных, на публикацию сведений о результатах прохождения аудита достоверности

данных во внутренних отраслевых информационных системах и в открытом доступе, на проверку объективности проведенного аудита достоверности данных, на проведение аудита достоверности данных повторно в случае обжалования ранее проведенного аудита достоверности данных (см. Решение ФАС России по делу № 223ФЗ-1055/17 от 26.12.2017).

Применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию и осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников закупки. Кроме того, возможность проведения или не проведения выездной проверки в отношении конкретного участника закупок ставит в зависимость от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников (см. Решение ФАС России по делу № 223ФЗ-116/18 от 21.02.2018).

Рассматривая довод заявителя о неправомерном установлении требований возможности Заказчика на любом из этапов Закупки провести инспекцию заявленной имеющейся в наличии продукции, Московский УФАС России в решении по делу № 1-00-2561/77-18 от 17.01.2018 указал следующее. Требование о возможности Заказчика провести инспекцию имеющегося в наличии товара и обязанности участника обеспечить такую возможность на любом этапе Закупки также обременяют участника закупки заблаговременно приобрести указанную в Техническом задании продукцию, а также налагает дополнительные финансовые обязательства на участника для целей принятия участия в Закупке.

Таким образом, анализ практики контроля ФАС России наглядно доказывает не допустимость проведения организаторами закупок выездных проверок (инспекций) с целью доказательства соответствия (не соответствия) указываемой в заявке информации. ■

В госконтракте можно предусмотреть проведение экспертизы после приемки товара

Заказчик принял товар без замечаний, однако позднее провел экспертизу, которая выявила скрытые недостатки товара. Поставщик отказался заменить товар и возместить убытки. Он считал, что нельзя предъявлять претензии по качеству, количеству и ассортименту товара, так как заказчик принял его без замечаний. Заказчик расторгнул контракт в одностороннем порядке и обратился в суд.

Суд первой инстанции установил, что контракт предусматривал право заказчика провести экспертизу в одностороннем порядке, если возникнут сомнения в качестве поставленного товара. Обязательное присутствие поставщика

не закреплено ни контрактом, ни каким-либо НПА. Апелляционный суд подчеркнул, что экспертизу провели для установления скрытых недостатков товара, которые не могли быть выявлены при внешнем осмотре во время приемки товара.

В итоге поставщика обязали компенсировать заказчику расходы на экспертизу.

Документ:

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2018 по делу № А11-5883/2017

© КонсультантПлюс, 1992-2018

Рейтинговое агентство АК&М назвало 65 лучших директоров по закупкам в России

Рейтинговое агентство АК&М опубликовало ежегодный рейтинг директоров по закупкам, в который вошли 65 участников.

Цель рейтинга – выявить лучших специалистов в сфере закупок. Принципиальное отличие от других исследований в этой сфере в том, что итоговая оценка учитывает экономические показатели компании, качество закупочной деятельности и профессионализм самого участника.

«Главное внимание в исследовании мы уделяем людям, ответственным в компаниях за организацию эффективной системы закупок. Именно от руководителей зависит уровень подготовки и организации работы всего закупочного подразделения. Что, в конечном итоге, влияет на весь процесс производства и во многом определяет уровень экономической эффективности предприятия», – отметила Зоя Ларькина, генеральный директор агентства АК&М.

ТОП-5 директоров по закупкам России по итогам 2017 года:

Первое место – Роман Зимонас, директор по закупкам, МТО и управлению качеством ГК «Росатом».

Второе место – Юрий Зафесов, директор департамента закупочной деятельности ПАО «Россети».

Третье место – Ольга Малышкина, исполнительный вице-президент, руководитель департамента по управлению закупочной деятельностью ПАО «АФК «Система».

Четвертое место – Валерий Шоржин, член правления, вице-президент по закупкам и административным вопросам ПАО «МТС».

Пятое место – Андрей Зырянов, директор по развитию сети поставщиков ООО «Макдоналдс».

«Закупки – это ключевой процесс для любой компании, который напрямую влияет на ее успех. Ими невозможно управлять без профессионалов, поэтому нам важно поддержать таких специалистов и сделать известными в бизнес-среде. Исследование рейтингового агентства АК&М основано на независимой и объективной оценке, которую ждал весь рынок. Благодаря рейтингу компании, которые стремятся повышать эффективность и технологичность закупок, получили ориентир при выборе руководителей закупочных департаментов», – отметил Дмитрий Зубарев, генеральный директор партнера исследования – электронной торговой площадки B2B-Center.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Продается на торгах объект недвижимого имущества дом оператора с. Бургун-Маджары, расположенный по адресу: Ставропольский край, Левокумский район, с. Бургун-Маджары, ул. Кузьмина, 81

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Ставрополь».

Контактное лицо: Гришина Мария Ивановна, тел. +7 (86558) 49-286, e-mail: gudenko.mi@kburun.ktg.gazprom.ru

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; тел.: 8 (495) 781-59-29; e-mail: info@gbes.ru.

Дата и время проведения торгов: 10 июля 2018 года в 11 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный пер, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):

Дом оператора с. Бургун-Маджары, литер А, общей площадью 124,1 кв.м, расположенный по адресу: Ставропольский край, Левокумский район, с. Бургун-Маджары, ул. Кузьмина, 81. (Инв.номер 07-139)

Место нахождения Имущества: РФ, Ставропольский край, Левокумский район, с. Бургун-Маджары, ул. Кузьмина, 81.

Визуальный осмотр предмета аукциона осуществляется претендентом самостоятельно по предварительному соглашению с Продавцом (Собственником).

Начальная цена Имущества: 590 000,00 рублей, с учетом НДС.

Шаг повышения цены: 5 000 рублей.

Размер обеспечения заявки на участие в аукционе (задаток): 50 000 рублей, НДС не облагается.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с 08 июня 2018 г. по 09 июля 2018 г. (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

ООО «Севергазторг» извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества.

Продавец (собственник) имущества: ООО «Севергазторг».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны: (8216) 75-91-35, (8216) 76-09-91.

Заявки на участие принимаются с 09.06.2018 г. с 12:00 (МСК) по 09.07.2018 до 12:00 (МСК).

Дата проведения аукциона: 10.07.2018 в 12:00 (МСК).

1. Предмет продажи: продовольственные и промышленные склады, общей площадью 4 270 кв.м., общая долевая собственность, доля в праве – 1/2;

внутриплощадочные сети теплоснабжения; ливневая система.

Местонахождение: Республика Коми, г. Вуктыл, Промзона, территория базы ОРСа

Начальная цена: 2 564 000,00 руб., в т.ч. НДС.

2. Предмет продажи: овощехранилище на 1000 тонн, назначение: нежилое, общей площадью 1203 кв.м.

Местонахождение: Республика Коми, г. Вуктыл, Промзона, территория базы ОРСа.

Начальная цена: 2 478 000,00 руб., в т.ч. НДС.

3. Предмет продажи: здание картофелехранилища, назначение: нежилое, общей площадью 936,7 кв.м.; металлические ворота.

Местонахождение: Республика Коми, г. Вуктыл, Промзона.

Начальная цена: 1 817 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Продаются трубы б/у категории «Б» и металлолом, расположенные по адресу: Тамбовская область, г. Моршанск, п. Газопровод

Наименование аукциона в электронной форме:

открытый аукцион, проводимый в электронной форме на электронной торговой площадке ООО ЭТП ГПБ, на право заключения договора купли-продажи спецтехники и автотранспорта.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Контактные данные: ООО «Газпром трансгаз Москва»,

тел.: 8 (495) 817-02-57, 8 (495) 817-02-79,

e-mail: zakharova@gtm.gazprom.ru, davydkin@gtm.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор аукциона: ЗАО «ГБЭС»,

адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4;

e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.

Информационное сообщение об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте: ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Оператор электронной площадки:

Общество с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ»

(ООО ЭТП ГПБ).

Контактные телефоны: 8 (800) 100-66-22, 8 (495) 276-00-51.

Предмет аукциона в электронной форме:

право заключения договора купли-продажи трубы б/у категории «Б» и металлолом стальной 5А.

Объекты предлагаются к реализации отдельными лотами – 2 (два) лота.

Описание объектов продажи:

Лот №	Филиал	Объект	Наименование МТР	Количество, (тонн)	Начальная цена Имущества	Шаг повышения цены, руб.	Размер задатка, руб., НДС не облагается
1	Моршанское ЛПУМГ, 393950, Тамбовская область, г. Моршанск, п. Газопровод	Капитальный ремонт ТТ КЦ № 2 «Уренгой-Центр 1» КС «Давыдовская»	труба б/у категории «Б» 1220x11,5-14,9	2 302,899	17 197 755 (с НДС)	1 720 000,00	860 000,00
		Капитальный ремонт ГО «Алгасово-Тамбов»	труба б/у категории «Б» 1020x9,4-11,0	264,911			
		Капитальный ремонт МГ «Средняя Азия-Центр3» (участок 1816-1842 км)	труба б/у категории «Б» 1420x18,1-23,1	412,186			
		Капитальный ремонт МГ «Средняя Азия-Центр 1» (участок 1761,3-1777 км)	труба б/у категории «Б» 720x12,0	9,618			
2			лом стальной 5А	369,83	1 802 922 (без НДС)	180 000,00	90 000,00

Заявка на участие в аукционе:

Форма заявки: в соответствии с информационным сообщением об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Порядок подачи заявок: в соответствии с информационным сообщением об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Порядок внесения обеспечения заявки и возврата: в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Дата и время начала приема заявок: 08.06.2018 с 12:00 по московскому времени.

Дата и время окончания приема заявок: 09.07.2018 до 12:00 по московскому времени.

Дата рассмотрения заявок: 09.07.2018.

Дата начала проведения аукциона в электронной форме: 10.07.2018 в 12:00 по московскому времени.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить у Организатора аукциона ЗАО «ГБЭС» по телефону +7 (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Продается 1/2 доли жилого дома в праве собственности с правом долгосрочной аренды земельного участка, расположенного по адресу: Московская область, Истринский район, Букаревский с.о., пос. Глебовский, д. 16а

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Контактные данные: ООО «Газпром трансгаз Москва», тел.: 8 (495) 817-02-57, 8 (495) 817-02-79, e-mail: zakharova@gtm.gazprom.ru, davydkin@gtm.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; тел.: 8 (495) 781-59-29; e-mail: info@gbes.ru.

Дата и время проведения торгов: 10 июля 2018 года в 10 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный пер, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Жилой дом оператора ГРС (1/2 доля в праве собственности) общей площадью 121,1 кв.м., в шаговой доступности школа и детский сад.

Одноэтажный кирпичный дом, фундамент – сборный ж/б, кирпичные стены, перекрытия – деревянные, кровля – шифер. Полы – дощатые, линолеум; стены – штукатурка стен, побелка, окраска, обои. В доме отопление, электричество, водоснабжение, канализация.

Земельный участок площадью 1809 кв.м. Договор аренды от 09.09.2013 г.

Кадастровый № 50:08:0070251:69. Категория земель – земли населенных пунктов.

Место нахождения имущества:

Московская область, Истринский район, Букаревский с.о., пос. Глебовский, д.16а.

Обременения: отсутствуют.

Начальная цена продажи имущества: 1 651 000,00 (Один миллион шестьсот пятьдесят одна тысяча) рублей 00 копеек, НДС не облагается.

Шаг повышения цены: 50 000,00 (Пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Размер задатка: 150 000,00 (Сто пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, НДС не облагается.

С полным перечнем и характеристиками Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с 08 июня 2018 г. по 09 июля 2018 г. (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Продаются нежилое здание дополнительного усилительного пункта, с правом аренды земельного участка площадью 1 713 кв. м., расположенное по адресу: Московская область, Сергиево-Посадский район, Воздвиженский с.о., дер. Рязанцы, в 10 км от г. Сергиев Посад

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Контактные данные: ООО «Газпром трансгаз Москва», тел.: 8 (495) 817-02-57, 8 (495) 817-02-79, e-mail: zakharova@gtm.gazprom.ru, davydkin@gtm.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; тел.: 8 (495) 781-59-29; e-mail: info@gbes.ru.

Дата и время проведения торгов: 10 июля 2018 года в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный пер, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Нежилое здание дополнительного усилительного пункта, расположенное по адресу: Московская область, Сергиево-Посадский район, Воздвиженский сельский округ, деревня Рязанцы.

Общие сведения об Имуществе: Нежилое здание дополнительного усилительного пункта площадью 128,5 кв. м, инв. № 0053077, расположенное на земельном участке площадью 1713 кв. м, кадастро-

вый номер 50:05:0060417. Здание одноэтажное с мансардой, построено в 1966 году. Здание представляет собой каркасную систему со стенами из кирпича. Фундаменты – фундаментные бетонные блоки. Внутренние перегородки и стены – кирпичные, кровля – шифер, полы – плиточные, покрытые линолеумом по бетонному основанию. Земельный участок предоставлен ООО «Газпром трансгаз Москва» в аренду сроком на 49 лет.

Место нахождения имущества: Московская область, Сергиево-Посадский район, Воздвиженский сельский округ, деревня Рязанцы.

Начальная цена имущества: 2 447 588,00 (Два миллиона четыреста сорок семь тысяч пятьсот восемьдесят восемь) рублей 00 копеек, с учетом НДС.

Шаг понижения цены: 55 627,00 (Пятьдесят пять тысяч шестьсот двадцать семь) рублей 00 копеек.

Минимальная цена: 1 223 794,00 (Один миллион двести двадцать три тысячи семьсот девяносто четыре) рубля 00 копеек, с учетом НДС.

Шаг аукциона на повышение цены: 50 000,00 (Пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Размер задатка: 260 000,00 (Двести шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек, НДС не облагается.

Обременения: отсутствуют.

С полным перечнем и характеристиками Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с 08 июня 2018 г. по 09 июля 2018 г. (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Продается дом, расположенный по адресу: Ростовская обл., Аксайский район, п. Дорожный, ул. Центральная, д. 14, вблизи трассы М-4 Дон в 30 км от Ростова-на-Дону

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Контактные данные: ООО «Газпром трансгаз Москва», тел.: 8 (495) 817-02-57, 8 (495) 817-02-79, e-mail: zakharova@gtm.gazprom.ru, davydkin@gtm.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; тел.: 8 (495) 781-59-29; e-mail: info@gbes.ru.

Дата и время проведения торгов: 10 июля 2018 года в 17 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный пер, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

– Дом обходчика № 14 ст. Ольгинская (1-этажн., кирпичное с пристройкой, общая площадь 61,4 кв.м., в т. ч. площадь дома оператора – 44,9 кв. м., площадь пристройки – 16,5 кв. м., электричество, водоснабжение, канализация, газоснабжение).

– Земельный участок общей площадью 6 606 кв. м, предоставленный по договору долгосрочной аренды.

Место нахождения имущества: Ростовская обл., Аксайский район, п. Дорожный, ул. Центральная, д. 14.

Начальная цена продажи имущества: 2 393 040,00 (Два миллиона триста девяносто три тысячи сорок) рублей 00 копеек, с учетом НДС.

Шаг понижения цены: 59 826,00 (Пятьдесят девять тысяч восемьсот двадцать шесть) рублей 00 копеек.

Минимальная цена: 1 196 520,00 (Один миллион сто девяносто шесть тысяч пятьсот двадцать) рублей 00 копеек, с учетом НДС.

Шаг аукциона на повышение цены: 50 000,00 (Пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Размер задатка: 200 000,00 (Двести тысяч) рублей 00 копеек, НДС не облагается.

Обременения: право на проживание третьих лиц.

С полным перечнем и характеристиками Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с 08 июня 2018 г. по 09 июля 2018 г. (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Продаются доли в праве собственности на мини-завод по производству мяса и мини-молочный завод, расположенных в Брянской области, с. Глинищево, недалеко от трассы Брянск – Смоленск, расстояние до города Брянска составляет 20 км

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Контактные данные: ООО «Газпром трансгаз Москва», тел.: 8 (495) 817-02-57, 8 (495) 817-02-79, e-mail: zakharova@gtm.gazprom.ru, davydkin@gtm.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; тел.: 8 (495) 781-59-29; e-mail: info@gbes.ru.

Дата и время проведения торгов: 10 июля 2018 года в 11 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный пер, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Лот 1.

31/50 доли в праве собственности на мини-завод по производству мяса.

Общие сведения об Имуществе: 31/50 доли в праве собственности на мини-завод по производству мяса, который представляет собой одноэтажное здание площадью 631,0 кв.м. Характеристики здания: фундамент – бетонный ленточный; стены – кирпичные, перегородки – кирпичные; перекрытия – ж/бетонные, кровля – шиферная по тесовой обработке. Здание обеспечено центральным отоплением, водопроводом, канализацией – от городской сети.

Место нахождения имущества: Брянская область, Брянский район, с. Глинищево

Начальная цена имущества: 4 005 000,00 (Четыре миллиона пять тысяч) рублей 00 копеек, с учетом НДС.

Шаг понижения цены: 172 500,00 (Сто семьдесят две тысячи пятьсот) рублей 00 копеек.

Минимальная цена: 2 280 000,00 (Два миллиона двести восемьдесят тысяч) рублей 00 копеек, с учетом НДС.

Шаг аукциона на повышение цены: 50 000,00 (Пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Размер задатка: 320 000,00 (Триста двадцать тысяч) рублей 00 копеек, НДС не облагается.

Обременения: отсутствуют.

Лот 2.

4/5 доли в праве собственности на мини-молочный завод.

Общие сведения об Имуществе: 4/5 доли в праве собственности на мини-молочный завод, который представляет собой одноэтажное здание общей площадью 594,7 кв. м. Характеристики здания: фундамент – ж/бетонный; стены – кирпичные, перегородки – кирпичные, перекрытия чердачные – ж/бетонные ребристые; крыша – шифер по тесовой обрешетке. Здание обеспечено центральным отоплением; водопроводом, сетевой канализацией.

Место нахождения имущества: Брянская область, Брянский район, с. Глинищево

Начальная цена имущества: 3 051 150,00 (Три миллиона пятьдесят одна тысяча сто пятьдесят) рублей 00 копеек, с учетом НДС.

Шаг понижения цены: 24 115,00 (Двадцать четыре тысячи сто пятнадцать) рублей 00 копеек.

Минимальная цена: 2 810 000,00 (Два миллиона восемьсот десять тысяч) рублей 00 копеек, с учетом НДС.

Шаг аукциона на повышение цены: 50 000,00 (Пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Размер задатка: 380 000,00 (Триста восемьдесят тысяч) рублей 00 копеек, НДС не облагается.

Обременения: отсутствуют.

С полным перечнем и характеристиками Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с 08 июня 2018 г. по 09 июля 2018 г. (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Продается здание общежития, расположенное по адресу: Рязанская область, Старожилковский район, с. Истье, ул. Газовиков

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Контактные данные: ООО «Газпром трансгаз Москва»,

тел.: 8 (495) 817-02-57, 8 (495) 817-02-79,

e-mail: zakharova@gtm.gazprom.ru, davydkin@gtm.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС»,

адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4;

тел.: 8 (495) 781-59-29; e-mail: info@gbes.ru.

Дата и время проведения торгов: 10 июля 2018 года в 10 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный пер, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):

Здание общежития: 2-х этажное, площадь по внутрен. обмеру 654,6 кв. м, площадь по наружн. обмеру – 482, 84 кв. м, фундамент ж/б блоки, стены кирпичные, перекрытия ж/б плита, кровля черепичная, полы линолеум, плитка. Оборудовано электроснабжением, отоплением, вентиляцией, водоснабжением, канализацией. Земельный участок с правом аренды на 49 лет, общей площадью 1 060 кв. м, кадастровый номер 62:21:0060101:0066, категория – земли поселений, разрешенное использование: для обслуживания общежития.

Место нахождения имущества: Рязанская обл., Старожилковский р-н, с. Истье, ул. Газовиков.

Общие сведения об объекте:

Площадь 2-х этажного здания по внутреннему обмеру 654,6 кв. м, площадь по наружному обмеру – 482, 84 кв. м. Характеристики здания: фундамент ж/б блоки, стены кирпичные, перекрытия ж/б плита, кровля черепичная, полы линолеум, плитка. Оборудовано электроснабжением, отоплением, вентиляцией, водоснабжением, канализацией.

Земельный участок с правом аренды на 49 лет, общей площадью 1 060 кв. м, кадастровый номер 62:21:0060101:0066, категория – земли поселений, разрешенное использование: для обслуживания общежития.

Начальная цена имущества: 18 317 800,00 (Восемнадцать миллионов триста семнадцать тысяч восемьсот) рублей 00 копеек, НДС не облагается.

Шаг понижения цены: 484 510,00 (Четыреста восемьдесят четыре тысячи пятьсот десять) рублей 00 копеек.

Минимальная цена: 8 627 600,00 (Восемь миллионов шестьсот двадцать семь тысяч шестьсот) рублей 00 копеек, НДС не облагается.

Шаг аукциона на повышение цены: 250 000,00 (Двести пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Размер задатка: 1 840 000,00 (Один миллион восемьсот сорок тысяч) рублей 00 копеек, НДС не облагается.

Обременения: отсутствуют.

С полным перечнем и характеристиками Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Продаются четыре нежилых здания производственной базы с правом аренды земельного участка площадью 7 239 кв. м, расположенной по адресу: Тамбовская область, город Моршанск, поселок Газопровод в 200 метрах от федеральной трассы Шацк-Тамбов

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Контактные данные: ООО «Газпром трансгаз Москва»,

тел.: 8 (495) 817-02-57, 8 (495) 817-02-79,

e-mail: zakharova@gtm.gazprom.ru, davydkin@gtm.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС»,

адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4;

тел.: 8 (495) 781-59-29; e-mail: info@gbes.ru.

Дата и время проведения торгов: 10 июля 2018 года в 14 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный пер, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):

Объект № 1: Здание столярной мастерской.

Описание объекта. Здание одноэтажное, назначение нежилое, площадь по внутр. обмеру 137,4 кв. м, V476,0 куб. м, фундамент кирпичный, стены кирпичные, перекрытия деревянные, крыша шиферная, имеется отопление, освещение, водопровод, канализация.

Объект № 2: Здание с блочной пристройкой Лит. А-А1.

Описание объекта. Здание одноэтажное с блочной пристройкой (проходная, гараж), назначение нежилое, площадь по внутр. обмеру 148,5 кв. м, V605,0 куб. м, фундамент бетонный, стены кирпичные, перекрытия железобетонные, крыша шиферная, имеется освещение.

Объект № 3: Здание производственной базы Лит. В.

Описание объекта. Здание одноэтажное, назначение нежилое, площадь по внутр. обмеру 290,2 кв. м,

V1149 куб. м, фундамент ж/б блоки, стены кирпичные, перекрытия деревянные, ж/б плиты, крыша шифер, имеется отопление, освещение, газоснабжение.

Объект № 4: Здание производственной базы Лит. Г.

Описание объекта. Здание одноэтажное, назначение нежилое, площадь по внутр. обмеру 225,5 кв. м, V1010 куб. м, фундамент ж/б блоки, стены кирпичные, перекрытия деревянные, ж/б блоки, крыша шифер, имеется отопление, освещение, водопровод, канализация, газоснабжение.

Информация об имуществе: Здания находятся в черте города Моршанска в 200 метрах от федеральной трассы Шацк-Тамбов.

Право собственности на объекты недвижимого имущества зарегистрировано в установленном порядке.

Имущество размещается на земельном участке площадью 7 239 кв. м на правах долгосрочной аренды до 16.01.2063.

Место нахождения имущества: Россия, Тамбовская область, город Моршанск, поселок Газопровод.

Начальная цена имущества: 2 191 000,00 (Два миллиона сто девяносто одна тысяча) рублей 00 копеек, с учетом НДС.

Шаги понижения цены: 54 775,00 (Пятьдесят четыре тысячи семьсот семьдесят пять) рублей 00 копеек.

Минимальная цена: 1 643 250,00 (Один миллион шестьсот сорок три тысячи двести пятьдесят) рублей 00 копеек, с учетом НДС.

Шаг повышения цены: 50 000,00 (Пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Размер задатка: 200 000,00 (Двести тысяч) рублей 00 копеек, НДС не облагается.

Обременения: отсутствуют.

С полным перечнем и характеристиками Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с 08 июня 2018 г. по 09 июля 2018 г. (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Продается четырехкомнатная квартира, расположенная по адресу: Тамбовская область, Моршанский район, пос. Молодежный, д. 80, кв.29

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Контактные данные: ООО «Газпром трансгаз Москва»,

тел.: 8 (495) 817-02-57, 8 (495) 817-02-79,

e-mail: zakharova@gtm.gazprom.ru, davydkin@gtm.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС»,

адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4;

тел.: 8 (495) 781-59-29; e-mail: info@gbes.ru.

Дата и время проведения торгов: 10 июля 2018 года в 13 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный пер, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):

Четырехкомнатная квартира,

расположенная по адресу:

Тамбовская область, Моршанский район, пос. Молодежный, д. 80, кв.29.

Общие сведения об Имуществе:

Просторная светлая 4-х комнатная квартира общей площадью 190,50 кв. м (200,60 кв. м с учетом летних помещений). В шаговой доступности детский сад, парковочные места, детские площадки.

Место нахождения имущества: Тамбовская область, Моршанский район, пос. Молодежный, д. 80, кв. 29.

Начальная цена имущества: 4 049 000,00 (Четыре миллиона сорок девять тысяч) рублей 00 копеек, НДС не облагается.

Шаг понижения цены: 66 195,00 (Шестьдесят шесть тысяч сто девяносто пять) рублей 00 копеек.

Минимальная цена: 2 725 100,00 (Два миллиона семьсот двадцать пять тысяч сто) рублей 00 копеек, НДС не облагается.

Шаг аукциона на повышение цены: 50 000,00 (Пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Размер задатка: 300 000,00 (Триста тысяч) рублей 00 копеек, НДС не облагается.

Обременения: отсутствуют.

С полным перечнем и характеристиками Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с 08 июня 2018 г. по 09 июля 2018 г. (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

ЗАО «Газинком» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный тел.: +7 (495) 719-23-79, 8-919-105-05-99.

Предмет продажи: Здание Столовой № 5 общей площадью 1 029,4 кв.м. с земельным участком площадью 946 кв.м.

Адрес местонахождения: ЯНАО, г. Новый Уренгой, ул. 26 съезда КПСС, д. 17.

Заявки на участие принимаются с 08.06.2018 с 12:00 (МСК) по 09.07.2018 до 12:00 (МСК).

Дата проведения открытого аукциона: 10.07.2018 в 12:00 (МСК).

Начальная цена: 26 200 000,00 руб., без учета НДС.

ООО «Запсибгазторг» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный тел.: (3499) 53-52-95, (34675) 2-84-54.

Предмет продажи: Административное здание, 2-этажа, общей площадью 911,5 кв.м. земельный участок, общ. площ. 8 012 кв.м.

Адрес местонахождения: ХМАО, г.Югорск, ул. Попова, 1.

Заявки на участие принимаются с 09.06.2018 с 10:00 (МСК) по 09.07.2018 до 11:00 (МСК).

Дата проведения открытого аукциона: 10.07.2018 в 12:00 (МСК).

Начальная цена: 14 505 063,00 руб., с учетом НДС.

