

# Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 369 (03.319) пятница, 2 марта 2018 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

### Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации **Ольга Беляева** 3 стр.  
(Свой вопрос вы можете задать на почту [info@auctionvestnik.ru](mailto:info@auctionvestnik.ru))

**Прокуратура: неожиданные последствия привычных решений** – Кирилл Кузнецов 4 стр.

**Блокчейн контракты – об этом** Екатерина Баранникова 4 стр.

**Микрозакупки: типичные ошибки ведения обязательных реестров** – Олег Толстобок 5 стр.

**Информационные сообщения о торгах** 6-8 стр.

### Госзаказчик вправе расторгнуть контракт, если поставлены неоригинальные товары

Заказчик, руководствуясь рекомендациями производителей копировально-множительной техники, предусмотрел в документации и контракте обязанность контрагента поставить расходные материалы конкретных товарных наименований. Поставщик предложил совместимые товары, но не оригинальные. Из-за этого заказчик расторгнул контракт в одностороннем порядке.

АС Поволжского округа встал на сторону заказчика, посчитав допущенное поставщиком нарушение контракта существенным. Суд отметил, что поставленный товар не был рекомендован производителем техники, с которой его планировалось использовать. Полагаем, что подход суда справедлив для закупок запчастей к любой технике.

Документ:

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.02.2018 № Ф06-28252/2017 по делу № А65-26603/2016.

### Минтруд предлагает предъявлять к участникам госзакупок новое требование

Чтобы участвовать в закупках, юрлица и индивидуальные предприниматели должны будут соблюдать квоту для приема на работу инвалидов. Она останется прежней, а выполнить ее можно будет еще одним способом: уплатив компенсацию в фонд содействия трудоустройству инвалидов. Соответствующие поправки к ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ проходят публичное обсуждение.

Документ:

Проект федерального закона (<http://regulation.gov.ru/projects#npra=77973>).

Публичное обсуждение завершается 20 марта 2018 года.

© КонсультантПлюс, 1992-2018



**Григорий Александров,** эксперт по закупкам в сфере здравоохранения

С принятием Постановления Правительства РФ №968 от 14.08.2017 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2015 г. № 102" и Постановления Правительства РФ №967 от 14.08.2017 "Об особенностях осуществления закупки медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков для обеспечения государственных и муниципальных нужд" практика закупок медицинских изделий кардинально изменилась. Рассмотрению указанных изменений и посвящена настоящая статья.

Постановлением №968 утвержден Перечень №2 медицинских изделий для одноразового применения из ПВХ-пластиков, происходящих из иностранных государств, в отношении которых установлены ограничения допуска. Указанные ограничения изложены в пункте 2(1.1) Постановления №102, суть которых заключается в том, что если подана заявка на участие в закупке организацией, включенной в Реестр поставщиков, предусмотренный Постановлением №967, то все иные заявки (вне зависимости от того, предлагается иностранный или отечественный товар) отклоняются. В этой части установленные ограничения сходны с теми, что действовали ранее для Перечня №1. Однако, есть и кардинальное отличие: в указанном выше Реестре поставщиков на 01.01.2018 значится единственная организация, что фактически сводит закупки всех медицинских изделий, указанных в Перечне №2 к закупке у единственного поставщика. Безусловно, Правительство и ранее определяло для заказчиков единственного поставщика при закупках медицинских изделий (например, стенов коронарных в соответствии с п. 2ч. 1 ст. 93 Закона №44-ФЗ), однако, в этом случае, заказчик был вправе заключить контракт с такой организацией. Теперь же контрагент заказчика зависит исключительно от того, подаст или нет заявку на участие в закупке эта единственная организация, включенная в Реестр поставщиков.

#### Область распространения

Куда большую сложностью для заказчика представляет неоднозначный характер области распространения нормативного акта (Постановления №102). Так, в соответствии с примечанием к Перечню №2, при его применении к заказчиком следует руководствоваться кодом в соответствии с Общероссийским

## Вопросы применения Постановления №102 при закупках медицинских изделий

классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2), и (или) кодом вида медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, утвержденной приказом Минздрава России, и (или) наименованием вида медицинского изделия, и (или) классификационными признаками вида медицинского изделия (при наличии).

При этом остается непонятным, в каком случае следует читать указанную выше норму как «А и Б», а в каком «А или Б». В результате, возникают противоречия в правоприменительной практике. Обратимся к Решению УФАС по Алтайскому краю от 19.10.2017 по делу № 694/17. Антимонопольный орган, трактуя положения рассмотренного выше примечания к Перечню №2, указал, что Правительством РФ указано 4 основания для применения Постановления №102 и отнесения товара к Перечню №2. Приведенная формулировка означает, что при наличии как нескольких, так и одного (например, код ОКПД2) из 4-х указанных заказчик обязан применить требования Постановления №102.

Аналогичный формальный подход к проблеме можно обнаружить и в Решении Дагестанского УФАС от 31.10.2017 № 1973А-2017, в котором указано практически следующее: в извещении заказчиком были указаны следующие коды ОКПД2 (далее идет перечисление кодов), в Перечень №2 включены следующие коды из указанной закупки (снова перечисление кодов). Согласно п. 2(2) Постановления №102 не могут быть предметом одного контракта медицинские изделия, включенные в Перечень №2 и не включенные в него. Жалоба была признана обоснованной.

Представляется, что представленный выше формальный подход в правоприменительной практике является неверным, не соответствующим цели законодательного регулирования. Если следовать рассмотренному выше доводу о достаточности одного основания при использовании Постановления №102, то следует допустить, что, указав в документации (извещении) о закупке код, предусмотренный в Перечне №2 (к примеру, 32.50.50.000), заказчик обязан установить ограничения допуска согласно Постановлению №102 вне зависимости от предмета закупки и того, включен ли покупаемый товар в Перечень №2. Следовательно, буквально читая рассматриваемую норму можно прийти к абсурдному выводу о необходимости применения ограничений допуска для товаров, не включенных в Постановление №102. Указанная ситуация напоминает древнегреческий софизм о том, что если человек сказал правду, то он солгал.

Автору представляется верной иная позиция [указанная позиция находит поддержку и в правоприменительной практике. Например, Решение Забайкальского УФАС от 24.10.2017 №262. Антимонопольный орган посчитал ошибочным довод, что при наличии хотя бы одного основания необходимо устанавливать ограничения в соответствии с постановлением №102], согласно которой необходимо наличие всех предусмотренных в примечании

оснований для применения положений Постановления №102 (Перечень №2). Действительно, в Перечень №2 входят не абстрактные коды ОКПД2, а вполне конкретные виды медицинских изделий. И только в случае закупки таких медицинских изделий заказчик обязан применять положения Постановления №102. Следуя указанной логике, мы приходим к необходимости совпадения как минимум 3-х оснований, указанных в примечании: кода ОКПД2, кода вида медицинского изделия (который определен в Постановлении) и наименования вида медицинского изделия. Иные классификационные признаки являются необходимым условием только при их наличии (как и указано в примечании).

Остановимся подробнее на квалификационных признаках, как основании применения/неприменения Постановления №102. Первый квалификационный признак, являющийся обязательным для всех включенных в Перечень №2 медицинских изделий, следует из названия самого Перечня №2: материал изготовления.

Все медицинские изделия, включенные в Перечень №2, должны быть из ПВХ-пластиков. Таким образом, если покупаемые медицинские изделия должны быть изготовлены из иного материала, заказчик ограничения допуска (по Перечню №2) не применяет. Аналогичная позиция находит поддержку и в административной практике.

Например, рассмотрим Решение Чувашского УФАС от 08.11.2017 по делу № 319-К-2017. Заказчик указал в пояснении, что в документации отсутствует указание на то, что товар должен быть изготовлен из ПВХ. Более того, в документации указано, что товар должен быть изготовлен из иных материалов (полипропилен или аналогичный материал). При этом требование к материалу является обоснованным, как посчитал УФАС, поскольку полипропилен (в отличие от ПВХ) является более инертным материалом, прочным и нетоксичным. Комиссия Чувашского УФАС согласилась с позицией заказчика.

В другом случае, изложенном в Решении Тамбовского УФАС от 25.10.2017 по делу №РЗ-406/17, заказчик был более конкретен, указав, что материал ПВХ, в отличие от иных материалов, взаимодействует с препаратами группы таксанов (паклитаксел), которые используются заказчиком при оказании медицинской помощи. Таким образом, медицинские изделия из ПВХ не отвечают потребностям заказчика и не могут быть закуплены.

При этом, следует отметить, что заказчиком в каждом из рассмотренных выше случаев пришлось обосновывать объективный характер требования к материалу изготовления наличием реальной потребности.

К сожалению, практика неоднородна и в данном случае: причиной служит разное понимание территориальными УФАСами текста примечания к Перечню №2. Так, рассмотрим Решение Кировского УФАС от 24.10.2017 №451/03-17-з. Несмотря на доводы заказчика о том, что объектом закупки являются медицинские

изделия из полимерной пленки, а не из ПВХ, антимонопольный орган указал на совпадение кодов и видов медицинских изделий, указанным в Перечне №2, и признал жалобу обоснованной.

Также интересно рассмотреть еще один вопрос: если для заказчика не важен материал изготовления медицинского изделия, и в документации не установлено соответствующее требование, следует ли применять положения Постановления №102? Представляется, что ответ должен быть положительным, заказчик обязан установить ограничения допуска к участию в закупке, в противном случае действия заказчика будут противоречить цели законодательного регулирования и могут быть квалифицированы как действия в обход закона.

Второй квалификационный признак – одноразовость применения. Он также является обязательным для всех включенных в Перечень №2 наименований видов медицинских изделий, поскольку следует из названия Перечня №2. Следовательно, если заказчиком закупается медицинское изделие, пусть и относящееся к виду медицинских изделий, включенных в Перечень №2, но для многократного использования, заказчик не устанавливает ограничения допуска (Перечень №2). При этом следует отметить, что многократное применение является скорее исключением, нежели правилом для видов медицинских изделий, включенных в Перечень №2. Однако и здесь имеется положительная административная практика [см. Решение Самарского УФАС от 09.11.2017 по делу № 1412-13267-17/4].

Третий квалификационный признак – цель (способ) использования. Данный признак указан непосредственно в Перечне №2, является факультативным, поскольку для каждой группы или даже вида медицинских изделий цель (способ) использования может быть своя. При этом заказчики обязаны руководствоваться такими признаками при применении Постановления №102. Так, обратимся к Решению Забайкальского УФАС от 24.10.2017 по делу №262. Заказчик обосновал неприменение ограничений допуска (Перечень №2) несоответствием цели использования закупаемого медицинского изделия (мочеприемника детского) целям, указанным в Постановлении №102. Антимонопольный орган согласился с доводами заказчика и признал жалобу необоснованной.

Также следует оговориться, что квалификационные признаки имеют значение для заказчика при рассмотрении конкретного дела только в том случае, если территориальный УФАС не разделяет формальный подход к вопросу применения Постановления №102. Отсюда совет всем заказчикам: узнать позицию вашего антимонопольного органа по рассматриваемому вопросу и действовать в соответствии с ней. Надеюсь, ФАС России в скором времени даст официальные разъяснения, и правоприменительная практика станет более единообразной.

### Субъектные ограничения

Нельзя не затронуть противоречивость действующего законодательства в отношении субъектов, на которые распространяется действие рассматриваемых нормативных актов. В соответствии с п. 1 Постановления №967 ограничения распространяются на федеральные государственные бюджетные учреждения и государственные бюджетные учреждения субъектов РФ, оказывающими медицинскую помощь в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи. При этом положения Постановления Правительства №102 указанного субъектного ограничения не содержат (используется единый термин «заказчики»). В связи с этим возникает закономерный вопрос: кто должен исполнять требования об ограничениях допуска (Перечень №2)?

Если исходить из цели законодательного регулирования, обозначенной в Постановлении №967, то положения Перечня №2 Постановления №102 должны распространяться только на федеральные государственные бюджетные учреждения и государственные бюджетные учреждения субъектов РФ, оказывающими медицинскую помощь в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи. Однако указанные постановления никак не связаны (отсутствует даже указание на то, что изменения в Постановление №102 внесены в соответствии с Постановлением №967), что не дает оснований муниципальным заказчикам или казенным учреждениям не исполнять положения Постановления №102 в части Перечня №2.

Правоприменительная практика также не дает ответа на поставленный вопрос, очевидно ожидая дальнейших разъяснений. К примеру, Решение Омского УФАС от 27.10.2017 №03-10.1/289-2017 оставляет данный вопрос открытым. Единственным антимонопольным

органом, высказавшимся по данному вопросу, остается Московский УФАС, который однозначно определяет, что заказчики, не указанные в Постановлении №967 не обязаны применять Постановление №102 в части Перечня №2 (Решение Московского УФАС от 25.10.2017 по делу № 07-24-1815эп/17).

Таким образом, на 01.01.2018 нет конкретного ответа, следует ли всем заказчикам применять положения Постановления №102 в части Перечня №102.

### Формирование лотов

В соответствии с пунктом 2(2) установлено, что не могут быть предметом одного контракта (лота) медицинские изделия, включенные в Перечень №1, и не включенные в него, а также медицинские изделия, включенные в Перечень №2, и не включенные в него. При этом некоторые медицинские изделия включены как в Перечень №1, так и в Перечень №2. И если применение ограничений допуска, формирование лота и действия заказчика (комиссии заказчика) при рассмотрении заявок на поставку медицинских изделий, включенных в Перечень №1, понятны, а действия заказчика при применении ограничений допуска при рассмотрении заявок на поставку медицинских изделий, включенных в Перечень №2, аналогичны первым, то применение ограничений допуска при закупке медицинских изделий, включенных как в Перечень №1, так и в Перечень №2 вызывает множество вопросов. Рассмотрим порядок формирования лотов для таких случаев в контексте правоприменительной практики.

В первую очередь, рассмотрим вопрос: следует ли выделять медицинские изделия, включенные как в Перечень №1, так и в Перечень №2, в отдельную закупку? Правоприменительная практика крайне противоречива и не дает однозначного ответа на этот вопрос.

Так, действия заказчика, объединившего в рамках одного лота медицинские изделия, включенные в перечень №1, часть из которых были включены в перечень №2 были признаны антимонопольным органом неправомерными (Решение Курского УФАС от 08.11.2017 по делу № 277/2017). Аналогично не в пользу заказчика было принято и Решение Ставропольского УФАС от 31.10.2017 № РЗ-1980/2017.

Противоположная позиция нашла отражение в Решении Нижегородского УФАС от 24.10.2017 № 2229-ФАС52-КТ-64-09/10-17 (702-ЛС). Антимонопольный орган указал, что все закупаемые медицинские изделия включены в Перечень №1 (несмотря на то, что одна из позиций лота была включена и в Перечень №2), что указывает на правомерность действий заказчика. Аналогичная позиция изложена и в Решении Омского УФАС от 27.10.2017 №03-10.1/289-2017.

Позиция автора заключается в том, что заказчик все же должен проводить закупку таких медицинских изделий отдельно как от включенных в Перечень №1, так и от включенных в Перечень №2. В качестве обоснования предлагается обратиться к тексту рассмотренного выше пункта 2(2) Постановления №102. Следует отметить, что законодательство возлагает на заказчика исполнение обоих требований, изложенных в норме (как раздельный закуп медицинских изделий, включенных в Перечень №1, так и включенных в Перечень №2), без возможности альтернативного выбора заказчиком. Следовательно, осуществляя закупку медицинских изделий, включенных в оба перечня, вместе с медицинскими изделиями из Перечня №1, заказчик нарушает положения Постановления №967 (тем самым цель законодательного регулирования не достигается), а также права организации, включенной в Реестр поставщиков, предусмотренный Постановлением №967. А при осуществлении закупки медицинских изделий, включенных в оба перечня, вместе с медицинскими изделиями из Перечня №2, заказчик нарушает права иных участников закупки, не включенных в указанный выше Реестр поставщиков.

Второй вопрос заключается в следующем: необходимо ли при осуществлении закупки медицинских изделий, включенных в оба перечня, требовать от участников закупки предоставления сертификата формы СТ-1 для подтверждения страны происхождения?

На данный вопрос также следует ответить положительно. При осуществлении закупок таких медицинских изделий применению подлежат как положения пункта 2, так и пункта 2(1.1) Постановления №102. Следовательно, заказчик обязан установить требование о предоставлении документа, подтверждающего страну происхождения товара.

Указанное требование не нарушает и права организации, включенной в Реестр поставщиков, поскольку согласно пункту 4 Правил отбора организаций, утвержденных Постановлением №967, у такой организации должны быть в наличии действующие сертификаты формы СТ-1 (не менее 7-и РУ), которые она предъявляет для включения в Реестр поставщи-

ков. Более того, в соответствии с пунктом 3 Правил отбора организаций условием реализации комплексного проекта является выполнение условия об определении на 01.11.2023 всех входящих в Перечень №2 медицинских изделий происходящими из России. Иными словами, права и законные интересы организации, включенной в Реестр поставщиков, не могут быть нарушены указанным выше требованием.

### Обоснование НМЦК

Внесенные изменения коснулись также и порядка обоснования НМЦК на закупку медицинских изделий, включенных в Перечень №2. Согласно п. 2(3) Постановления №102 для целей осуществления закупок медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, включенных в перечень № 2, документация о закупке должна содержать начальные (максимальные) цены, рассчитанные в соответствии с методикой, утвержденной Приказом Минздрава России № 759н, Минпромторга России № 3450 от 04.10.2017.

При этом, сразу же стоит остановиться на вопросе эффективности закупок медицинских изделий с НМЦК, рассчитанной подобным образом. Довольно часто НМЦК, рассчитанная по рассмотренной ниже методике превышает (иногда в разы) НМЦК, полученную путем анализа рынка. Представляется, что данный факт не должен смущать заказчика, поскольку целью законодательного регулирования в данном случае является не закупка медицинских изделий, включенных в Перечень №2 (Постановления №102), по минимальным ценам, а предоставление производителям отечественных медицинских изделий гарантий государственного спроса на производимую продукцию на срок окупаемости комплексных проектов. При этом, под комплексным проектом понимаются взаимосвязанные мероприятия и процессы, ограниченные по времени и ресурсам, направленные на организацию высокотехнологичного производства всех наименований медицинских изделий, включенных в перечень, в том числе создание новых высокопроизводительных рабочих мест и увеличение налоговых поступлений. Таким образом, в рассматриваемой ситуации принцип эффективности закупки не означает экономию бюджетных средств.

Рассмотрим подробнее порядок расчета НМЦК. В соответствии с п. 2 Методики расчета НМЦК на поставку медицинских изделий, включенных в Перечень №2, НМЦК для целей осуществления закупок медицинских изделий рассчитывается заказчиком по формуле:

$$Ц_{зак} = (Ц_{нмц1} \times К_{ед1} + Ц_{нмц2} \times К_{ед2} + Ц_{нмц3} \times К_{ед3} + \dots + Ц_{нмцN} \times К_{едN}), \text{ где:}$$

$Ц_{зак}$  – начальная (максимальная) цена контракта (рубли);

$Ц_{нмц1} \dots Ц_{нмцN}$  – начальная (максимальная) цена медицинского изделия (рубли);

$К_{ед1} \dots К_{едN}$  – количество закупаемых медицинских изделий (штуки).

При этом начальная (максимальная) цена медицинского изделия рассчитывается по формуле:

$$Ц_{нмцN} = Ц_{авN} \times И \times Кл, \text{ где:}$$

$Ц_{авN}$  – средневзвешенная цена в расчетном периоде медицинского изделия (рассчитана в Письме Минздрава России от 31.10.2017 г. № 25-0/10/1-7122);

$И$  – коэффициент, соответствующий уровню инфляции, установленному федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год (для закупок с поставкой в 2018 году – 4% в соответствии с Законом №362-ФЗ от 05.12.2017 № 362-ФЗ "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов");

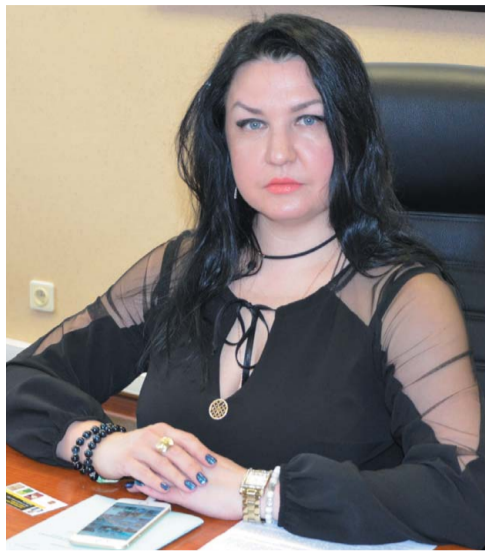
$Кл$  – коэффициент локализации, рассчитываемый Министерством промышленности и торговли Российской Федерации (указан в Письме Министерства промышленности и торговли РФ от 31.10.2017 № ЦС-71651/19).

В качестве примера произведем расчет для устройства для переливания инфузионных растворов и кровезаменителей (ПР) код 131660. В соответствии с Письмом Минздрава России от 31.10.2017 г. № 25-0/10/1-7122 средневзвешенная цена равна 48,19 руб. При условии поставки в 2018 году коэффициент инфляции (И) равен 4%. Коэффициент локализации в соответствии с Письмом Министерства промышленности и торговли РФ от 31.10.2017 № ЦС-71651/19 равен 0,999. Требуемое количество – 1000 штук. Произведем расчет:

$$НМЦК = 48,19 * 1,04 * 0,999 = 50,05 \text{ руб.} * 1000 \text{ штук} = 50\,060,00 \text{ руб.}$$

Таким образом, при осуществлении закупок отдельных видов медицинских изделий заказчиком следует применять рассмотренный выше нормативный метод обоснования НМЦК. ■

## Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

**Организация является автономным учреждением. Можно ли опубликовать план-график пустой, с нулевыми позициями, т.к. еще не выделены деньги, неизвестно, когда выделят и в каком размере?**

Автономному учреждению план-график нужен только в том случае, если оно работает по правилам Закона № 44-ФЗ. Если же автономное учреждение находится в обычном закупочном режиме, работая согласно нормам Закона № 223-ФЗ, то ему необходимо разместить до начала года план закупки. Соглашусь, что лучше разместить пустой план, чем не разместить ничего. Впоследствии можно будет этот план наполнять.

**Должен ли для проведения «аварийной» закупки составляться акт об аварии? Кем составляется данный акт и какова его форма?**

«Аварийной» принято называть неконкурентную закупку, осуществляемую на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Заказчику следует создать комиссию из нескольких своих работников, которая путем составления соответствующего акта зафиксирует факт аварийной ситуации, специальной формы для такого акта не установлено. Я рекомендую его составлять и в своей работе так делаю, потому что необходим документ, подтверждающий, что определенное событие имело место быть.

**Какова кратность штрафов за нарушение контрактных обязательств (скажем, 2-3 случая по одному контракту)?**

Предельной кратности нет, за каждое нарушение может быть наложен штраф. Данная позиция также получила закрепление в пункте 37 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 г.: «В случае совершения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) нескольких нарушений своих обязательств по государственному (муниципальному) контракту допустимо взыскание штрафа за каждый случай нарушения».

**В извещении о запросе котировок установлено требование об отсутствии сведений об участнике закупки в РНП. Должен ли участник предоставить такую информацию в своей заявке и каким образом заказчик может проверить данную информацию?**

Исчерпывающий перечень требований к содержанию заявки на участие в запросе котировок установлен в ч. 3 ст. 73 Закона № 44-ФЗ. Участник сообщает о своем соответствии всем установленным в извещении требованиям, отдельно он не должен подтверждать чем-либо отсутствию сведений о нем в РНП. Проверка информации — это обязанность котировочной комиссии, она осуществляется в ЕИС (по наименованию участника или по ИНН).

**У нас в оперативном управлении находятся помещения в многоквартирных жилых домах, оплата взносов за капитальный ремонт осуществляется за счет средств федерального бюджета. Как правильно оформить такую закупку в рамках Закона № 44-ФЗ с учетом того, что документы (например, акты выполненных работ) контрагенты не предоставляют?**

Оплата взносов на капитальный ремонт — это не закупка и контрагентов у Вас нет, договоры (контракты) же не заключаются. Не все расходы квалифицируются в качестве «закупки», в данном случае Вы исполняете обязанность, возложенную законом (ч. 1 ст. 158 Жилищного кодекса РФ).

**При размещении извещения о запросе котировок заказчик прописал в проекте контракта все штрафы от НМЦК. Насколько это правомерно?**

Это неправомерно, конечно, поскольку штраф устанавливается от фактической цены контракта (цены победителя), а не от начальной цены.

**Учитываются ли кредиты при формировании СГОЗ для расчета 15% в целях закупок у субъектов малого предпринимательства?**

Нет, не учитываются (п. 2 ч. 1.1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ).

**Что делать, если государственный заказчик не оплачивает оказанную услугу по результатам аукциона? Акты подписаны, оплаты нет, прошел уже год со дня завершения оказания услуг.**

Обращаться с иском в арбитражный суд.

**Могут ли спортивные организации закупаться на основании п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ? Приняты ли соответствующие изменения?**

Да, могут. Действительно, непростая судьба была у данного законопроекта, но все же физкультурно-спортивные организации включены в перечень заказчиков, которые могут проводить неконкурентную закупку на сумму до 400 тыс. руб. (см. Федеральный закон от 22.02.2017 г. № 17-ФЗ вступила в силу 05.03.2017 г.).

**Вправе ли государственный заказчик закупать автозапчасти по цене за единицу без услуг по техническому обслуживанию или ремонту?**

Нет, не вправе (п. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ). Потому что цена единицы автозапчастей устанавливается только в рамках закупки услуг по техническому обслуживанию или ремонту, иными словами, если объектом закупки являются только автозапчасти сами по себе, они торгуются исключительно по цене контракта.

**Мы являемся филиалом бюджетного учреждения, осуществляем закупки в рамках Закона № 223-ФЗ за счет собственных средств. Бюджетных средств выделяется совсем немного, их хватает, чтобы заключить один контракт, например, на теплоснабжение. Как соблюсти норму по закупкам у субъектов малого и среднего предпринимательства, а также норму о запросе котировок по Закону**

**№ 44-ФЗ, если объем закупок очень мал и тот осуществляется у единственного поставщика на основании п. 8 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ?**

Ни то, ни другое Вам соблюдать не нужно. Отмечу, что у филиала собственных закупок нет, Ваши закупки входят в закупки всего учреждения в целом. Объем закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций рассчитывается особым образом согласно ч. 1.1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, в Вашем случае при проведении этого расчета оказывается ноль. Умножаете 0 на 15% и получаете 0, т.е. не проводите данные закупки. Что касается лимита на проведение запроса котировок, то к Вам он тоже не относится просто потому, что Вы вообще не проводите данную процедуру. 10% от СГОЗ — это не норматив, а предел для проведения запроса котировок (ч. 2 ст. 72 Закона № 44-ФЗ).

**Обязан ли заказчик в договорах до 100 тыс. руб. указывать нормы об ответственности заказчика и исполнителя, предусмотренные для контрактов?**

Нет, это на усмотрение заказчика (ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ).

**Можно увеличивать цену контракта на 10%, если это предусмотрено документацией о закупке. А у запроса котировок и при заключении контракта с единственным поставщиком нет документации. Как быть?**

Это означает, что в данных случаях увеличение цены контракта невозможно.

**Подскажите, пожалуйста, какой нормативный документ сейчас разрешает считать в норму СМП и СОНКО несостоящуюся закупку.**

Это пункт 3 части 1.1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ в редакции, которая вступит в силу с 1 января 2019 г. Смысл данной поправки заключается в следующем. При расчете 15% от СГОЗ (норматива закупки у СМП и СОНКО) мы должны вычитать из суммы СГОЗ все закупки, осуществленные у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Выходило так, что если конкурентная закупка была объявлена с ограничением участия (только для СМП и СОНКО) и в итоге была признана несостоявшейся по причине подачи только одной заявки, контракт заключался на основании п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Но заказчик вынужден был пересчитывать 15%, т.к. это закупка у единственного поставщика, и ее нужно было вычитать из СГОЗ. Теперь же пересчеты делать будет не нужно. Иными словами, 15% можно будет посчитать один раз и больше его не пересматривать.

**Что делать закупочной комиссии в следующей ситуации: в едином государственном реестре субъектов малого и среднего предпринимательства запись об участнике закупки отсутствует, однако, он в декларации сообщает, что является СМП? Или согласно декларации предприятие малое, а по данным реестра — среднее.**

По моему мнению, мы должны полагаться исключительно на содержание декларации. Я сама являюсь председателем единой закупочной комиссии своего учреждения и придерживаюсь позиции о том, что наша задача — соблюдать закон и не предпринимать действий, которые законом не предусмотрены. Закон не обязывает нас проверять информацию в реестре, мы обязаны полагаться на декларацию. Есть другие мнения на этот счет, например, см. статью Т.В. Леонтьевой «Проблематика

осуществления государственных закупок товаров, работ, услуг у субъектов малого предпринимательства», опубликованную в Аукционном Вестнике от 17.11.2017 г. № 356 на стр. 4, 5.

**Что можно сделать, если при закупке согласно Закону № 223-ФЗ заказчик не ответил в регламентированный срок на запрос о разъяснении документации?**

Ничего, к сожалению.

**Нужно ли ждать 10 дней перед публикацией извещения либо заключением договора, если план-график на текущий год размещен впервые?**

Не нужно, при первичном размещении плана-графика мораторий не действует, он касается лишь внесения изменений в план-график.

**Вопрос о предпочтениях на товары, произведенные на территории РФ и стран Евразийского экономического союза. Какие документы необходимо приложить в составе заявки, чтобы иметь возможность воспользоваться предпочтением?**

В п. 6 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, отмечено, что таким документом, в частности, может быть сертификат о происхождении товара, выдаваемый в соответствии с Соглашением о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20.11.2009 г. по форме СТ-1.

**Какие изменения вступят в силу в 2018 г. касательно государственного оборонного заказа?**

Я полагаю, основное — это закрытые закупки в электронной форме на специализированных ЭТП, они будут осуществляться по решению Правительства РФ, и это не отменяет проведение обычных закрытых закупок.

**Как правильно обосновать НМЦК на закупку лекарственных препаратов согласно приказу Минздрава России от 26.10.2017 г. № 871н? Нужно ли в документации указывать все три метода расчета цены за единицу товара?**

На мой взгляд, нет, необязательно. Посмотри пункт 6, из него четко следует, что метод обоснования мог бы быть один.

**Контракты были заключены в 2017 г. с СМП, но они были просрочены поставщиком, следовательно, будут выполнены и оплачены в 2018 г. В отчет о закупках у СМП и СОНКО какого года их необходимо включить?**

В отчет по итогам 2017 г., т.к. именно в этом году была осуществлена закупка, реальное исполнение к данному отчету уже отношения не имеет.

**Необходимо ли ПАО при проведении открытого конкурса по выбору аудиторской организации соблюдать требование о составлении плана-графика и размещении его в ЕИС? Нужно ли создавать контрактную службу? Что делать с конкурсной комиссией?**

План-график и контрактная служба не нужны, но требования к квалификации, численному и персональному составу комиссии, установленные в ст. 39 Закона № 44-ФЗ, должны быть соблюдены. По той простой причине, что нужно соблюдать правила о конкурсе, а конкурс начинается с работы комиссии, не ранее.



**Кирилл Кузнецов,**  
эксперт-практик  
в сфере закупок,  
руководитель  
Центра  
эффективных  
закупок  
Tendery.ru

Откроем очередной обзор практики прокурорского надзора весьма нестандартным нарушением, выявленным прокуратурой Заволжского района г. Твери в ходе проверки соблюдения муниципальным заказчиком — ГБУЗ «Городская клиническая детская больница №3» требований законодательства о контрактной системе (<http://prokuratura.tver.ru/news/10160>).

#### 1. Закупки «до ста тысяч» более чем на 5% от СГОЗ

Напомним, что в соответствии с п.4 ч.1 ст.93 Закона №44-ФЗ у единственного поставщика можно приобрести продукцию заключая договоры до 100 тыс. руб. при условии, что годовой объем таких закупок не превысит два миллиона рублей (или пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика, но не более чем пятьдесят миллионов рублей).

Годовой объем закупок в ГБУЗ ТО «ГКДБ № 3» в 2017 году составил 61 732 816 рублей, соответственно объем закупок «до 100 тысячами» не должен был превысить 5% от указанной суммы — 3 086 640 рублей.

Подвох заключался в том, что у заказчика имелась просроченная задолженность по государственным контрактам. В том числе — по 16 договорам на оказание услуг по проведению лабораторных исследований с ООО «Медицинский центр «Новая лаборатория», задолженность по которым составила 1 578 465 рублей.

И вот решением Арбитражного суда Тверской области по исковому заявлению ООО «Медицинский центр «Новая лаборатория» задолженность взыскана с ГБУЗ ТО «ГКДБ № 3». Соответственно в 2017 году по факту было осуществлено закупок на сумму более 4,6 млн. рублей, что превышает указанные выше 5%.

Правда последствия для заказчика оказались удивительно мягкие: по результатам проверки прокурором района в адрес главного врача ГБУЗ «ГКДБ № 3» внесено представление об устранении нарушений, которое рассмотрено и удовлетворено. К дисциплинарной ответственности привлечено виновное лицо (объявлено замечание). Можно порадоваться за заказчика, ведь указанные 16 договоров еще и как дробление закупки можно было бы расценить.

А вот тема дробления закупок иногда приобретает весьма неожиданный оборот.

#### 2. Дробление закупки. Ответственность поставщика

Проведя проверку, прокуратура установила факт дробления закупки при заключении Министерством спорта Республики Марий Эл и ООО «Диком» 8 контрактов на поставку спортивного инвентаря для стадиона МБОУ «Новоторъяльская средняя школа».

Все контракты были заключены в один день и цена каждого не превышала 100 тыс. руб. (на поставку ворот футбольных, щита баскетбольного, стоек баскетбольных, комплекта волейбольного, комплекта хоккейных ворот, поставку сетчатых ограждений хоккейной ко-

## Прокуратура: неожиданные последствия привычных решений

робки, поставку стойки крепления шайбоуловителя хоккейной коробки и поставку щита баскетбольного). Общая сумма составила 762 400 рублей.

Материалы были переданы прокуратурой в УФАС России, комиссия которого по окончании проверки признала действия министерства и поставщика нарушением статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ограничивающее конкуренцию соглашение между органом государственной власти и хозяйствующим субъектом). Следствием является привлечение поставщика к административной ответственности. Пробывая избежать ее, поставщик и обратился в суд (Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2018 г. по делу № А38-7831/2017).

Отметим, что хотя пункт 4 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ не содержит каких-либо ограничений в количестве договоров, не превышающих 100 000 рублей, в том числе по одному и тому же товару у одного и того же поставщика, которые могут быть заключены в течение какого-либо календарного периода времени (квартал, месяц, день), тем не менее, и контролирующие органы, и суды все чаще занимают позицию, согласно которой по своему содержанию указанная правовая норма предусматривает для заказчика возможность заключения закупок «малого объема» в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия организационных затрат на проведение закупки самой стоимости закупки. В данной же ситуации препятствий для своевременного проведения конкурентных процедур не было: министерство располагало достаточным количеством времени, чтобы с момента доведения лимитов бюджетных обязательств провести закупку с использованием конкурентных процедур и оборудовать стадион к началу учебного года.

Что до вины поставщика, то обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе Закону о защите конкуренции и Федеральному закону № 44-ФЗ, возложена на обе стороны договора. Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

При этом заключение договора в обход закона предполагает наличие вины обеих сторон соглашения, поскольку оно заключено в целях ограничения конкуренции (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Довольно часто прокуратурой выявляются и нарушения с информационным обеспечением закупок. Заказчики бывают небрежны с указанием обязательных по закону сведений.

#### 3. Невключение в документы закупки обязательных по закону требований к участнику закупки

Так в результате проверки прокуратурой Отдела образования Администрации Альменевского района было установлено, что в извещениях о проведении закупки не устанавливались требования об отсутствии у участника закупки судимости за коррупционные преступления. Отсутствовало и указание на соответствие участника требованиям, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки не принято.

По результатам проверки руководитель Отдела образования был привлечен к административной ответ-

ственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 3000 рублей.

Иногда заказчики забывают и о недопустимости конфликта интересов. И последствия в этом случае могут быть довольно серьезными.

#### 4. Конфликт интересов. Не стоит покупать напрямую у родственников

Один такой прецедент попал в фокус внимания СМИ, что стало основанием для прокурорской проверки, в ходе которой подтвердилось, что директор МКОУ «Антипаютинская школа-интернат среднего общего образования» заключила три контракта на поставку продуктов питания и мягкого инвентаря с ООО «ПолиАнна», генеральным директором которого являлась ее родная сестра (<http://www.prokupa.ru/page/news/item/news-8792141387>).

Кроме того, контракты были исполнены не в полном объеме, но, не смотря на недопоставку, акты приемки подписаны, оплата перечислена в полном объеме.

Итоги наглядно-показательны. Во-первых, после внесения в департамент образования Администрации Тазовского района представления об устранении нарушений закона, трудовые отношения с директором интерната были прекращены. Во-вторых, было обеспечено поступление товара согласно условиям контрактов, а также уплата поставщиком пени на сумму 70 000 рублей. Наконец, по результатам рассмотрения управлением ФАС 3-х постановлений прокурора за заключение контрактов при наличии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов экс-руководитель был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.32. КоАП РФ, на нее наложены штрафы на общую сумму 26 000 рублей.

А дополнительно проведенной проверкой было установлено, что ранее должностным лицом было заключено 11 контрактов с Антипаютинским потребительским обществом, директором которого являлась ее мать. За что на основании все той же статьи было наложено еще 11 административных штрафов на общую сумму 76 000 рублей.

В завершении нашего обзора рассмотрим еще один случай «не чрезвычайной чрезвычайности».

#### 5. Необоснованная закупка у единственного поставщика под предлогом чрезвычайной ситуации

В результате проверки прокуратурой было установлено, что в течение года главой района неоднократно с одной и той же коммерческой организацией заключались муниципальные контракты на выполнение различных работ стоимостью от 297 205 до 1 496 944 рублей (<http://prokuratura.ivanovo.ru/прокуратурой-юрьевецкого-района-про-15/>).

С целью уклонения от необходимости соблюдения конкурентных процедур, в нарушение требований ст. 6, 8, 24 ч.1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ и п. 12 ст. 7 Закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», для придания легальности заключения сделок с единственным поставщиком, во всех случаях необоснованно инициировалось принятие решений о необходимости проведения соответствующих работ в рамках устранения чрезвычайных ситуаций.

По результатам проверки прокурором района в отношении главы Юрьевецкого муниципального района возбуждены дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 7.29 КоАП РФ. По трем выявленным фактам общий размер штрафов составил 85 тысяч рублей.

Но вот вопрос, какой процент это составляет от полученной поставщиком прибыли, как водится, остается за кадром.



## Блокчейн контракты

**Екатерина Баранникова,**  
эксперт, Экспертный Совет  
при Правительстве Российской  
Федерации по направлению  
«Повышение эффективности  
госзакупок»

Блокчей, биткойн, «умные контракты» (smart contracts) — эти понятия сейчас чрезвычайно популярны, но не всегда понятны, особенно вне кругов людей с навыками программирования. Давайте рассмотрим блокчейн контракты и их потенциал в ближайшем (или не очень) будущем.

Блокчейн контракт — это цифровой алгоритм, в котором описываются условия и обязательства сторон. Такой контракт исполняется автоматически или не исполняется вовсе — таким образом, на данном этапе развития блокчейн в подобный контракт невозможно внести

изменения в отличие от традиционных договоров, к которым можно составить дополнительное соглашение.

При наступлении заранее определенного события (условия) от одной стороны контракта автоматически наступает списание денег в пользу исполнившего свои обязательства лица. Так как блокчейн стремительно развивается, примерно как Интернет в начале своего развития, в блокчейн контрактах могут возникать хакерские атаки, когда списание денег наступает «не по адресу».

Рассмотрим принцип работы блокчейн контракта на простом примере: Иван хочет отправить посылку своему другу Василию через транспортную компанию А. Иван доверяет Василию, но не компании А (доставит ли она товар). В свою очередь транспортная компания А также не доверяет Ивану, заплатит ли он за услугу. Поэтому Иван заключает традиционный договор с транспортной

компанией, что может потребовать вовлечение посредника (юриста) и занимает определенное время на подготовку бумаг. В случае блокчейн контракта договор заключается между Иваном и транспортной компанией А, и ключевым событием (условием) списания денег является поставка товара, которая фиксируется через GPS привязку к алгоритму.

Таким образом, блокчейн контракты имеют большой потенциал для посреднических сделок, убирая затраты и время на посредников. Возможно, данное направление будет актуально для сектора государственных услуг.

Для комплексных сделок применение блокчейн контрактов на данном этапе развития затруднительно, потому что сложно создать подходящий алгоритм. Полагаю, что в будущем для этого также может быть найдено решение. Как вариант может быть успешен тандем программистов и юристов.



**Толстобок Олег Николаевич, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО» эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России**

Напомним, статьей 73 БК РФ предусмотрено, что получатели бюджетных средств обязаны вести реестры закупок, осуществленных без заключения государственных или муниципальных контрактов, в котором указываются следующие сведения: краткое наименование закупаемых товаров, работ, услуг; наименование и местонахождение поставщиков (подрядчиков, исполнителей); цена и дата закупки. При этом, под реестром следует понимать документ, содержащий в себе перечень приобретенных товаров (работ, услуг) и оплаченных за счет бюджетных ассигнований.

Нередкими являются результаты проверок, в которых силами органов финансового контроля не выявляются ошибки практической реализации веде-

## Микрозакупки: типичные ошибки ведения обязательных реестров

**В соответствии со статьей 73 Бюджетного кодекса Российской Федерации, получатели бюджетных средств обязаны вести реестры закупок, осуществленных без заключения государственных или муниципальных контрактов. Вместе с тем, практикой внутреннего финансового контроля и аудита закупок выявляется типичный набор ошибок ведения указанного реестра. Автор статьи на конкретных примерах рассматривает типичные ошибки заказчиков в части организации ведения реестра микрозакупок.**

ния реестра микрозакупок. Например, как следует из акта № 7 от 11.08.2017 проведения плановой проверки соблюдения администрацией Заклинского сельского поселения Лужского муниципального района Ленинградской области требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, реестры закупок, осуществленных у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) за 2016 и 2017 годы на сумму, не превышающую ста тысяч рублей, содержали необходимую информацию и соответствовали требованиям ст.73 БК РФ. Так, согласно представленным реестрам закупок за 2016 год субъектом контроля в проверяемом периоде заключено 243 договора с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ на сумму 10 507,7 тыс. рублей. Кроме того, согласно представленному реестру закупок за период с 01.01.2017 г. по 03.07.2017 г. (дата окончания проведения плановой проверки) субъектом контроля в проверяемом периоде заключено еще 70 договоров до 100 тысяч рублей.

Финансовым управлением Администрации Ковернинского района Нижегородской области отмечено, что в муниципальном образовательном учреждении «Хохломская средняя школа»,

правомерно, в строгом соответствии ст. 73 БК РФ ведется и в электронном виде, и на бумажном носителе реестр закупок, осуществленных без заключения муниципальных контрактов (см. акт выездной проверки от 01.09.2017).

**Вместе с тем, остановимся подробнее на типичных ошибках ведения указанных реестров.**

**Ошибка № 1.**

Контрольно-счетная палата муниципального образования городского округа «Усинск» отметила, что отделом централизованного бухгалтерского учета и финансово-экономической работы Управления культуры был представлен реестр договоров. Проведенный анализ представленного реестра показал, что, помимо закупок, осуществленных без заключения муниципальных контрактов, в реестр включены также закупки, осуществленные посредством заключения муниципальных контрактов по результатам конкурентных способов определения поставщиков, что является нарушением п.1 ст. 73 БК РФ.

**Ошибка № 2**

В нарушение требований пункта 2 статьи 73 БК РФ представленные к проверке реестры закупок не содержали, на момент проведения контрольного мероприятия, сведения о договоре подряда № 54/04/17 от 30.05.2017 г. с ООО Ставропольское ВДПО на техническое обслуживание и ремонт системы пожарного мониторинга на сумму 12000,00 руб.;

договоре № 26 от 01.07.2017 г. с ООО ЧОП «Альфа-Гарант» на техническое обслуживание системы видеонаблюдения на сумму 8 000,00 руб.; договоре № 170 от 01.07.2017 г. с ООО «Энерготеплосервис» на проведение промывки системы отопления на сумму 17 635,78 руб. Таким образом, как справедливо отмечено в акте № 13 от 30.08.2017 г., заказчик – МКОУ средняя общеобразовательная школа № 9 с. Розовка Минераловодского района, нарушил требования БК РФ к порядку ведения реестра договоров.

**Ошибка № 3**

Контрольно-счетная палата городского округа Серпухов Московской области по результатам контрольного мероприятия «Аудит в сфере закупок товаров, работ и услуг для муниципальных нужд», в МОУ гимназии № 1 отметила, что в нарушение статьи 73 БК РФ в реестр закупок, Заказчик не включил расходы на услуги нотариуса в сумме 1400,00 рублей, согласно авансового отчета №2 от 15.12.2015 года.

**Ошибка № 4**

Контрольно-счётная палата Хасинского городского округа Магаданской области обратила внимание заказчика на нарушение п. 2 ст. 73 БК РФ в реестрах закупок, осуществленных без заключения муниципальных контрактов, в которых не отражалась информация о местонахождении поставщиков, подрядчиков, исполнителей.

## Электронная распродажа госимущества остается мечтой Минюст разгромил законопроект об унификации торгов

Попытка Минэкономки и ФАС написать закон об имущественных торгах подверглась жесткой критике. Как стало известно «Ъ», Минюст направил Минэкономки отрицательное заключение на законопроект об унификации процедур продажи имущества – государственного, муниципального, специальных разрешений, активов банкротов и непрофильных активов госкомпаний. Соответствующие поправки в 44-ФЗ о контрактной системе и в 223-ФЗ «О закупках товаров отдельными видами юрлиц», разработанные Минэкономки, Минюст находит плохо проработанными, а нормы – коррупционными и избыточными.

В направленном в Минэкономки заключении Минюста от 1 февраля отмечается, что законопроект об изменении в законы о контрактной системе и закупках госкомпаний нуждается «в существенной доработке». Проект, изначально инициированный ФАС, было поручено доработать Минэкономки, он требует централизованных электронных продаж государственной недвижимости, ценных бумаг, предметов искусства, банкротного, а также продаваемого по решению суда имущества, подробно описывая процедуры и обжалование их нарушений. По данным Минэкономки, ежемесячно на торги выставляется около 100 тыс. лотов, а на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) за месяц объявляется около 50 тыс. торгов на общую сумму до 20 млрд руб. Поправки – не первая попытка Минэкономки ввести единый поряд-

док реализации всего, что продает государство. Аналогичный «кодекс об имущественных торгах» в 2016 году увяз в согласованиях. Нынешние поправки еще летом прошли публичное обсуждение, а в декабре 2017 года – и процедуру оценки регулирующего воздействия (ОРВ) с положительным заключением.

Однако, Минюст указывает, что поправки не инкорпорированы в систему регулирования госзакупок, и «вместо создания одной системы правовых норм, регулирующих закупки и торги, законопроектом создаются две параллельные». По мнению Минюста, соединить их в одном законе невозможно – регулирование торгов основывается на других принципах. Не нравятся Минюсту терминологическая неточность и декларативность законопроекта. Некоторые его нормы, по мнению ведомства, исполнить вообще невозможно. Так, документ допускает проведение совместных имущественных торгов, но не описывает их порядок – или наделяет организаторов торгов правом обращаться в суд с иском о понуждении победителя к заключению договора, что «вступает в противоречие» с правом организатора заключить договор с иными участниками торгов при уклонении победителя. Идею централизации торгов тоже необходимо доработать, указывает Минюст. Документ предполагает единую точку входа для получения информации обо всех государственных «распродажах» и вводит новый порядок продаж непро-

фильных активов госкомпаний. Но определять «непрофильность» активов Минэкономки предлагает по критериям, которые определит правительство, а продавать их требует только в электронном виде на торговых площадках для госзакупок по 44-ФЗ. В целом, отмечает Минюст, в законопроекте выявлены «коррупциогенные факторы» – он содержит «значительное количество пробелов и внутренних противоречий».

Юристы отмечают, что в РФ «нулевое» регулирование сферы обязательных продаж имущества, хотя в этой области действует более 40 нормативных актов. «Регулирование продажи госимущества на торгах очевидно недостаточное. Однако включать эти нормы в закон о контрактной системе и закон о закупках неразумно, они и без того весьма противоречивы. Дополнение закона новыми нормами приведет к новым проблемам в правоприменительной практике», – отмечает руководитель профильного подразделения юрфирмы «Яковлев и партнеры» Екатерина Смирнова. По мнению гендиректора ЭТП Газпромбанка Михаила Константинова, законопроект не имеет экономического смысла и «нацелен на бессмысленный процедурный контроль». «По сути, это конструктор из бланкетных норм (отсылочная норма, которая не содержит прямого регулирования. – «Ъ»), допускающий произвол. Отсюда и указания юристов на неконкретность норм и провал их правоприменения», – говорит он.

*Дарья Николаева, Анна Пушкарская, Санкт-Петербург*  
<https://www.kommersant.ru/doc/3553832?fr>

## ТПП обсуждает поправки в закон о госзакупках для продвижения качественной продукции

Президент Торгово-промышленной палаты Сергей Катирин сообщил, что поправки обсуждаются с правительством, ФАС и депутатами Госдумы.

Торгово-промышленная палата (ТПП) разрабатывает предложения, которые упростят работу на рынке надежным поставщикам продуктов, сообщил ТАСС президент ТПП Сергей Катирин. Для этого потребуются поправки в законы о госзакупках и защите прав предпринимателей, которые ТПП обсуждает сейчас с правительством, Федеральной антимонопольной службой и представителями Госдумы, сказал Катирин, участвовавший во вторник в расширенном заседании регионального Совета рынка во Владимире.

«Сегодня по закону о госзакупках главный критерий [победы в аукционе] – цена независимо от качества. Поэтому можно хлорку вместо творога подсушить по дешевой цене, а можно заплатить за настоящий творог немного больше, но у нас законодательство заточено в основном на ценообразование», – объяснил Катирин.

«Мы хотим сейчас проработать нормативную базу... Там много накопившихся вопросов, которые требуют изменения и обновления законодательства», – добавил он. Внести поправки требуется также в антимонопольное законодательство, сказал Катирин.

Во вторник в рамках продвижения проверенных производителей в торговые сети ТПП подписала соглашение с крупнейшим по выручке российским ретейлером X5-retail group, сообщил он. «Будем дальше с другими сетями работать», – сообщил Катирин.

**Проект с регионами**

В рамках работы с сельхозпроизводителями ТПП с 2016 года поддерживает также другой проект – «АГРО "За качество"». В нем участвуют шесть российских регионов. Их малые предприятия допущены к конкурсам на поставку продукции в госучреждения, включая детские сады, школы и больницы.

«Мы хотели бы, чтобы у нас вся система включалась в эту работу, и в ближайшей перспективе – все 85 субъектов страны», – сообщил Катирин ТАСС.

Сейчас в реестр надежных поставщиков проекта «АГРО "За качество"» включены 52 предприятия Владимирской, Смоленской, Тюменской, Ленинградской областей, Ставропольского и Краснодарского краев, прошедшие аудит и сертификацию ТПП. Они производят практически все группы продуктов питания.  
<http://tass.ru/ekonomika/4975960>

## Реформу контроля и надзора приняли за основу Правительственный законопроект одобрен в первом чтении

Реформа контрольно-надзорной деятельности (КНД) перешла на новый уровень: на прошлой неделе законопроект о государственном и муниципальном контроле и надзоре был принят Госдумой в первом чтении. Депутаты поддерживают идею перестать «кошмарить бизнес», но призывают конкретизировать подходы и методики, правительство также готовит собственные поправки к законопроекту: ко второму чтению документ может быть существенно пересмотрен.

Законопроект, подготовленный Минэкономки при участии «Открытого правительства» и бизнес-объединений, определяет органы государственного и муниципального контроля и надзора, устанавливает закрытый перечень видов КНД и вводит в надзорных ведомствах систему управления рисками. Для каждого из видов контроля должен быть разработан административный регламент, определяющий обязательные требования и порядок проведения контрольных мероприятий, включая те, что не требуют взаимодействия с поднадзорным субъектом. Законопроект также закрепляет практику использования проверочных листов — открытого перечня контрольных вопросов, которые инспектор обязан будет использовать в ходе проверки и которыми бизнес может воспользоваться для самообследования.

В рамках риск-ориентированного подхода предполагается разделить все поднадзорные субъекты на

шесть категорий в зависимости от степени потенциальной угрозы для жизни и здоровья граждан и добросовестности соблюдения законодательства и освободить предприятия с низким риском от плановых проверок.

Документ также устанавливает новые критерии для оценки эффективности КНД: в рамках декларируемого отхода от «палочной системы» предполагается привязать ее не к количеству проверок, а к динамике снижения смертности, травматизма и экономического ущерба.

Еще до официального одобрения правительством законопроект прошел «нулевые чтения» в Госдуме в декабре 2017 года, а в середине февраля был концептуально одобрен думской рабочей группой. На Охотном Ряду согласны с необходимостью отхода от «карательной» системы КНД: по словам члена комитета Госдумы по контролю и регламенту Виктора Карамышева, главная цель проекта — перестать «кошмарить бизнес».

В то же время, по мнению депутатов, проект нуждается в серьезной доработке. Ко второму чтению предлагается рассмотреть целесообразность включения или исключения из него отдельных видов контроля и надзора, конкретизировать подходы к оценке эффективности, доработать положения о госконтроле в отношении граждан, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, уточнить методику присвоения категорий риска и устранить разночтения с действующим законодательством. В прави-

тельстве, в свою очередь, полагают, что ко второму чтению в законопроекте может появиться норма о запрете с 1 января 2022 года проверки обязательных требований, установленных нормативными актами, принятыми до 2010 года, то есть до введения процедуры оценки регулирующего воздействия. Кроме того, риск-ориентированный подход может быть распространен и на внеплановые проверки.

Бизнес-объединения в целом также поддержали законопроект (напомним, он должен заменить нормы ФЗ-294, который сейчас регламентирует проверки предприятий), хотя и сетуют на недостаточные темпы проработки своих предложений со стороны власти и настаивают на необходимости пересмотра обязательных требований, проверочных листов и видов контроля (см. «Ъ» от 7 февраля).

Предполагается, что следующим этапом оформления законодательных рамок реформы КНД должно стать внесение поправок в КоАП, позволяющих выносить предупреждения вместо штрафов и устанавливать соразмерность последних размеру предприятия и степени угрозы. Правительство по поручению президента также разрабатывает законопроект об ограничении количества внеплановых проверок долей в 30% от числа плановых и расширении полномочий прокуратуры по их согласованию. Кроме того, уже подготовленный Минэкономки законопроект должен установить пять базовых режимов разрешительной деятельности (сейчас их более 500).

Надежда Краснушкина

<https://www.kommersant.ru/doc/3558441>

## Суд удовлетворил иск ВТБ о блокировке "Сбербанком" конкурентов на интернет-торгах

Электронную площадку для размещения аукционов "Сбербанк-АСТ" заподозрили в том, что она блокирует конкурентов Сбербанка на нужных госбанку тендерах. В результате участники закупки при подаче заявки получают "техническую ошибку", а заказчики заключают договор со Сбербанком.

Банк ВТБ хотел принять участие в аукционе казначейства на обслуживание счета Пенсионного фонда. Это была выгодная закупка, и в итоге ее единственным участником (а в конце концов и победителем) стал Сбербанк. Как утверждал ВТБ в рамках иска, площадка закупок принадлежавшая Сбербанку заблокировала конкурентов по торгам. Когда ВТБ пытался зарегистрироваться участником, система выдавала ошибку.

Об этом стало известно из материалов дела № А40-223121/2017. Согласно картотеке арбитражных дел, ответчиком в нем является Антимонопольная служба, а "Сбербанк-АСТ" и "Центр по обеспечению деятельности Казначейства России"

проходят третьими лицами. Суд запросил "Сбербанк-АСТ" информацию по закупке: журналы и данные, содержащие попытки соединений с IP-адреса ВТБ и с других IP-адресов за период проведения аукциона и все файлы, которые должны были зафиксировать попытки участников разместить свои предложения. В ходе судебного дела суд получил подтверждение, что Сбербанк намеренно избавился от конкурента на торгах, и суд 20 февраля удовлетворил требования ВТБ.

Арбитражный суд Москвы пока не выпустил мотивировочную часть решения, поэтому более подробно о нем можно будет узнать позже.

ФАС признает, что большинство нарушений антимонопольного законодательства случаются именно на торгах. Особенно часто там образуются картели. Створаиваются участники между собой или даже заказчик и участник (см. "ФАС: большая часть картелей обнаруживается на торгах").

Ирина Федорова

<https://pravo.ru/news/200659/>

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

**ПАО «Мосэнерго» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «Мосэнерго»**



**Продавец (Собственник):** ПАО «Мосэнерго».

**Организатор торгов:** ООО «ЦУН».

**Дата и время проведения торгов:** 04.04.2018 в 10 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

**Выставляемое на торги:** Имущество, расположенное по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Лазаревский район, пос. Лоо, ул. Лучезарная, д. 16 (далее – Имущество).

Имущество выставляется на торги единым лотом.

**Начальная цена продажи:** 530 300 000 рублей 00 копеек с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 10% от начальной цены лота.

**Шаг аукциона:** 500 000 рублей 00 копеек без учета НДС 18%.

**Обременения:** Договор аренды № 2G-00/16-309 от 20.02.2016, заключенный на срок 5 лет.

Сведения о земельных участках, на которых расположено Имущество: Имущество расположено на земельных участках с кадастровыми номерами 23:49:0123019:25 и 23:49:0123018:1002, площадью 14 352 кв.м и 4 500 кв.м соответственно (далее – Земельные участки). Земельные участки принадлежат Продавцу на праве аренды на основании договора аренды № 4977000174 от 27.01.2006 (сроком до 27.01.2055) и договора аренды № 4900008957 от 03.06.2013 (сроком до 28.11.2061).

Заявки на участие в торгах и соглашение о задатке (по типовым формам) оформляются уполномоченным представителем Претендента и принимаются до 30.03.2018, по рабочим дням с 9 до 17 часов 00 минут по московскому времени по местонахождению организатора торгов.

С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», [www.tsun.com.ru](http://www.tsun.com.ru).

**Контакты ООО «ЦУН»:** тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: [tsun@moek.ru](mailto:tsun@moek.ru), [www.tsun.com.ru](http://www.tsun.com.ru).

**Местонахождение организатора торгов:** г. Москва, ул. Ефремова, д.10, каб.907.

**Контакты ПАО «Газпром»:** e-mail: [inf@adm.gazprom.ru](mailto:inf@adm.gazprom.ru).

**ПАО «МОЭК» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договоров купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК».**

**Продавец:** ПАО «МОЭК». Организатор торгов: ООО «ЦУН».

**Дата проведения торгов:** 18 апреля 2018 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

**Выставляемое на торги имущество:**

**Лот № 1**

Нежилое здание общей площадью 1269 м2 и движимое имущество,

расположенные по адресу: г. Москва, ул. Мусы Джалиля, д.36, корп.3.

**Начальная цена продажи:** 106 000 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 10% от начальной цены лота.

Особые условия:

1) договор купли-продажи имущества заключается с обременением в виде обязательства Покупателя заключить с Продавцом долгосрочный договор аренды нежилых помещений общей площадью

635,8 м2, неотделимых улучшений и движимого имущества сроком на 49 лет с правом досрочного расторжения Арендатором в одностороннем порядке. Арендная ставка нежилых помещений и неотделимых улучшений составляет 6946,89 руб. за 1 м2/год, без учета НДС 18% и операционных расходов. Арендная ставка движимого имущества (ангар, общей площадью 335,6 м2) составляет 238,73 руб. за 1 м2/год, без учета НДС 18% и операционных расходов. Индексация арендной платы предусмотрена не более чем на 5% от арендной платы, не чаще одного раза в 10 лет в период действия договора.

2) имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

**Прием заявок на участие в торгах** осуществляется по местонахождению организатора торгов до 11 апреля 2018 г., 17 часов 00 минут по московскому времени.

С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», [www.tsun.com.ru](http://www.tsun.com.ru).

**Контакты ООО «ЦУН»:** тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: [tsun@moek.ru](mailto:tsun@moek.ru), [www.tsun.com.ru](http://www.tsun.com.ru).

**Местонахождение организатора торгов:** г. Москва, ул. Ефремова, д.10, каб.907.

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

## ПАО «МОЭК» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договоров купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК».

**Продавец:** ПАО «МОЭК».

**Организатор торгов:** ООО «ЦУН».

**Дата проведения торгов:** 02 апреля 2018 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

**Выставляемое на торги имущество:**

**Лот № 1**

Нежилое здание общей площадью 10 172,8 м<sup>2</sup> и движимое имущество,

**расположенные по адресу:** г. Москва, Ярославское шоссе, д. 13, корп. 1.

**Начальная цена продажи:** 448 000 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 3% от начальной цены лота.

**Особые условия:**

имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

**Прием заявок на участие в торгах** осуществляется по местонахождению организатора торгов до 28 марта 2018 г., 17 часов 00 минут по московскому времени.

С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», [www.tsun.com.ru](http://www.tsun.com.ru).

**Контакты ООО «ЦУН»:** тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: [tsun@moek.ru](mailto:tsun@moek.ru), [www.tsun.com.ru](http://www.tsun.com.ru).

**Местонахождение организатора торгов:** г. Москва, ул. Ефремова, д.10, каб.907.

## ПАО «МОЭК» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договоров купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК».

**Продавец:** ПАО «МОЭК».

**Организатор торгов:** ООО «ЦУН».

**Дата проведения торгов:** 04 апреля 2018 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

**Выставляемое на торги имущество:**

**Лот № 1**

Нежилое помещение общей площадью 142,6 м<sup>2</sup> и движимое имущество,

**расположенные по адресу:** г. Москва, ул. Снайперская, д.8А.

**Начальная цена продажи:** 12 600 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 5% от начальной цены лота.

**Особые условия:**

имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

**Лот № 2**

Нежилое помещение общей площадью 100,7 м<sup>2</sup> и движимое имущество,

**расположенные по адресу:** г. Москва, бульв. Филевский, д.41.

**Начальная цена продажи:** 11 450 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 5% от начальной цены лота.

**Особые условия:**

имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

**Лот № 3**

Нежилое помещение общей площадью 91,9 м<sup>2</sup> и движимое имущество,

**расположенные по адресу:** г. Москва, ул. Анненская, д.8.

**Начальная цена продажи:** 11 350 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 3% от начальной цены лота.

**Особые условия:**

имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

**Лот № 4**

Нежилое помещение общей площадью 105,8 м<sup>2</sup> и движимое имущество,

**расположенные по адресу:** г. Москва, пр. Мукомольный, д.7, корп.2.

**Начальная цена продажи:** 13 900 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 2% от начальной цены лота.

**Особые условия:**

имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

**Лот №5**

Нежилые помещения общей площадью 44,3 м<sup>2</sup> и движимое имущество,

**расположенные по адресу:** г. Москва, ул. Кантемировская, д.4, корп.1.

**Начальная цена продажи:** 3 950 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 2,5% от начальной цены лота.

**Особые условия:**

имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

**Лот №6**

Нежилые помещения общей площадью 660 м<sup>2</sup> и движимое имущество,

**расположенные по адресу:** г. Москва, ул. Металлургов, д.23А.

**Начальная цена продажи:** 48 300 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 2% от начальной цены лота.

**Особые условия:**

имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

**Лот №7**

Комплекс зданий, сооружений и движимое имущество,

**расположенные по адресам:** Московская область, г. Орехово-Зуево, Сосновый пр., д.1 и д.1а.

**Начальная цена продажи:** 91 800 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 2% от начальной цены лота.

**Особые условия:**

имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

**Лот №8**

Нежилое помещение общей площадью 48,1 м<sup>2</sup>,

**расположенное по адресу:** г. Москва, ул. Новокузьминская 12-я, д.4, корп.1

**Начальная цена продажи:** 3 320 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 5% от начальной цены лота.

**Особые условия:**

1) договор купли-продажи имущества заключается с обременением в виде обязательства Покупателя заключить с Продавцом Соглашение об установлении сервитута на помещение площадью 14,5 кв.м (помещение № 1, комната № 3 на экспликации) для целей обеспечения доступа сотрудников ПАО «МОЭК» к оборудованию ЦТП. Сервитут устанавливается бессрочно, плата за сервитут – 36 140 (Тридцать шесть тысяч сто сорок) рублей 06 копеек в год, без учета НДС 18%.  
2) имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до 30 марта 2018 г., 17 часов 00 минут по московскому времени.  
С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», [www.tsun.com.ru](http://www.tsun.com.ru).

**Контакты ООО «ЦУН»:** тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: [tsun@moek.ru](mailto:tsun@moek.ru), [www.tsun.com.ru](http://www.tsun.com.ru).

**Местонахождение организатора торгов:** г. Москва, ул. Ефремова, д.10, каб.907.

**Организатор торгов** – ООО «Центр-Р.И.Д.» (127083, г. Москва, ул. Юннатов, д. 18, [centerRID@mail.ru](mailto:centerRID@mail.ru), тел.: 8(495) 722-59-49, ЦЕНТР-РИД.РФ) сообщает о проведении торгов в форме открытого аукциона в электронной форме с открытой формой подачи предложений о цене (Шаг аукциона на повышения цены по каждому Лоту устанавливается в размере 20 000 руб. 00 коп.). (Для Лотов №1-6 шаг аукциона НДС не облагается; для Лотов №7-10 шаг аукциона с учетом НДС) на право заключения договора купли-продажи имущества, расположенного по адресу: Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Связистов, д. 158, принадлежащего АО «ЭКМО» (ИНН 5027061994; ОГРН 1075027005723; 117312, г. Москва, ул. Вавилова, 9) (далее – Продавец):

**Лот №1** – Помещение, жилое (кв.№1), общ.пл. 96,8 кв.м., кадастровый (условный) №54:35:063605:444.

**Лот №2** – Помещение, жилое (кв.№6), общ.пл. 87,5 кв.м., кадастровый (условный) №54:35:063605:382;

**Лот №3** – Помещение, жилое (кв.№13), общ.пл. 97,6 кв.м., кадастровый (условный) №54:35:063605:405;

**Лот №4** – Помещение, жилое (кв.№18), общ.пл. 87 кв.м., кадастровый (условный) №54:35:063605:410;

**Лот №5** – Помещение, жилое (кв.№24), общ.пл. 87,5 кв.м., кадастровый (условный) № 54:35:063605:424;

**Лот №6** – Помещение, жилое (кв.№56), общ.пл. 79,6 кв.м., кадастровый (условный) №54:35:063605:432;

**Лот №7** – Помещение, нежилое, общ.пл. 66,3 кв.м., кадастровый (условный) №54:35:063605:441;

**Лот №8** – Помещение, нежилое, общ.пл. 52,6 кв.м., кадастровый (условный) №54:35:063605:440;

**Лот №9** – Помещение, нежилое, общ.пл. 63,5 кв.м., кадастровый (условный) №54:35:063605:439;

**Лот №10** – Помещение, нежилое, общ.пл. 84,8 кв.м., кадастровый (условный) №54:35:063605:438.

**Начальная цена Лотов указана в рублях:**

**Лот №1** – 3 157 132; **Лот №2** – 2 917 950;

**Лот №3** – 3 183 224; **Лот №4** – 2 901 276;

**Лот №5** – 2 742 863; **Лот №6** – 2 522 604;

**Лот №7** – 2 958 761; **Лот №8** – 2 382 930;

**Лот №9** – 2 848 125; **Лот №10** – 3 727 033.

По Лотам №1-6 начальная цена Лотов НДС не облагается.

По Лотам №7-10 начальная цена Лотов с учетом НДС.

Торги будут проводиться в 12:00ч. 05.04.18г. (срок приема заявок с 12:00ч. 02.03.18г. до 12:00ч. 02.04.18г.) на электронной площадке АО «ЕЭТП» – <https://com.roseltorg.ru> (далее – ЭТП). Торги проводятся в порядке, установленном регламентом площадки и законодательством РФ.

Подробная информация о предмете торгов (состав, характеристики, порядок ознакомления и др.), порядок оформления участия в торгах, порядок предоставления заявок на участие в торгах, перечень представляемых заявителями необходимых документов и требования к их оформлению, порядок проведения торгов, а также документация торгов (проект договора купли-продажи, проект договора о задатке и др.) размещены на ЭТП.

К участию в торгах допускаются Заявители (физ. и юр. лица), зарегистрированные на ЭТП: представившие заявку с прилагаемыми к ней документами в электронной форме посредством системы электронного документооборота, подписанные электронной подписью на ЭТП; своевременно заключившие договор о задатке и обеспечившие поступление задатка до даты окончания приема заявок на участие в торгах на счет Организатора торгов: ООО «Центр-Р.И.Д.», ИНН 7713234163,

КПП 771301001, р/с 40702810800010000087, БИК 044525835, к/с 30101810145250000835 в ООО КБ «Финанс Бизнес Банк» г. Москва. Задаток за участие в торгах за каждый Лот составляет 10 000 руб. 00 коп. (НДС не облагается). Задаток должен поступить на указанный счет Организатора торгов до даты окончания приема заявок

Заявитель вправе отозвать свою заявку в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются Участниками торгов. Победителем торгов признается участник, предложивший наиболее высокую цену.

Лицо, выигравшее торги, и Организатор торгов подписывают в день окончания торгов протокол о результатах торгов.

Продавец направляет в течение 5 рабочих дней после подведения итогов торгов, предложение Победителю торгов заключить договор купли-продажи Лота.

Продавец заключает договор купли-продажи с Победителем торгов в течение 5 рабочих дней с момента получения договора (предложения заключить договор) Победителем торгов.

Победитель торгов в течение 3 рабочих дней со дня подписания договора купли-продажи обязан уплатить Продавцу определенную на торгах стоимость, за вычетом внесенного ранее задатка, по следующим реквизитам: АО «ЭКМО», ИНН 5027061994, КПП 773601001, р/с 40702810438110010973 в Сбербанк России ПАО г. Москва, к/с 3010181040000000225, БИК 044525225.

Организатор торгов вправе отказаться от проведения торгов не позднее, чем за 3 дня до наступления даты его проведения, без объяснения причин, не неся при этом никакой ответственности перед Заявителями/Участниками аукциона или третьими лицами.

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

## Продажа банно-прачечного комбината, расположенного в п.Рыздвяный, Изобильненского района, Ставропольского края (собственник – ООО «Газпром трансгаз Ставрополь»)

**Наименование аукциона:** открытый аукцион на право заключения договора купли-продажи имущества.

**Сведения о продавце (собственнике) имущества:** ООО «Газпром трансгаз Ставрополь»  
Контактные данные: Комаров Роман Павлович, тел. 89097731425,  
e-mail: komarov\_rp@stlpumpg.ktg.gazprom.ru.

**Организатор торгов:** ЗАО «Городское бюро экспертизы собственности» РФ, 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп.1, стр. 4, тел.: 8 (495) 781-59-29, e-mail: info@gbes.ru.  
Контактное лицо: Романова Алёна Викторовна, тел. 89266149139.

**Дата проведения аукциона:** 04 апреля 2018 г. в 11:00 по московскому времени.

**Дата начала приема заявок:** 02 марта 2018 г. в 10:00 по московскому времени.

**Дата и время окончания приема заявок:** 03 апреля 2018 г. в 17:00 по московскому времени.

**Дата рассмотрения заявок:** 03 апреля 2018 г. после 17:00 по московскому времени.

**Предмет аукциона:** право заключения договора купли-продажи недвижимого имущества:  
Банно-прачечный комбинат (инв. №09-75) площадь 867,5 кв.м.

**расположенный по адресу:** Ставропольский край, Изобильненский район, п. Рыздвяный, ул. Южная 10/1.  
**Начальная стартовая цена:** 7 012 740 (Семь миллионов двенадцать тысяч семьсот сорок) руб., включая НДС.

**Шаг повышения цены:** 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей.

**Размер обеспечения заявки для участия в аукционе (задаток):** 700 000,00 (Семьсот тысяч) рублей, НДС не облагается.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить у Организатора аукциона ЗАО «ГБЭС» по телефону +7 (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

## Информационное сообщение о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме по продаже оборудования (собственник актива – ООО «Газпром трансгаз Краснодар»)

**Наименование аукциона в электронной форме:** открытый аукцион, проводимый в электронной форме на электронной торговой площадке ООО ЭТП ГПБ, на право заключения договора купли-продажи оборудования Бизнес-Центра (бассейн, насосная станция, системы автоматического водяного пожаротушения, подъемник), оборудование АГНС.

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Краснодар».

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

**Организатор аукциона:** ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.

Информационное сообщение об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте: ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

**Оператор электронной площадки:** Общество с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ» (ООО ЭТП ГПБ).

Контактные телефоны: 8 (800) 100-66-22, 8 (495) 276-00-51.

**Предмет аукциона в электронной форме:** право заключения договора купли-продажи оборудования. Объекты предлагаются к реализации отдельными лотами 12 (Двенадцать) лотов – 111 (Сто одиннадцать) объектов.

**Заявка на участие в аукционе:**

Форма, порядок подачи заявки, порядок внесения обеспечения заявки и возврата: в соответствии с информационным сообщением об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

**Дата и время начала приема заявок:** 02.03.2018 с 12:00 по Мск.

**Дата и время окончания приема заявок:** 01.04.2018 до 16:00 по Мск.

**Дата рассмотрения заявок:** 02.04.2018.

**Дата начала проведения аукциона в электронной форме:** 03.04.2018 в 12:00 по Мск.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить у Организатора аукциона ЗАО «ГБЭС» по телефону +7 (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

**Организатор торгов** ООО «АУКЦИОННЫЙ ЦЕНТР» (111250, г. Москва, ул. Лефортовский Вал, д. 24; ИНН 7722815407; тел.: 8 499-348-17-47, e-mail: info@aucentre.ru), сообщает о проведении открытых торгов в электронной форме в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации по реализации имущества ООО «Автоагрегат» (115280, Москва г, Автозаводская ул, 23, корп. 15, пом. 1, оф. 10Г; ИНН 7725578120) в виде 100% доли в уставном капитале ООО «ЗИЛ-СТЕМПИНГ» (115280, Москва г, Автозаводская ул, 23, корп. 15; ИНН: 7725729820) номинальной стоимостью 27 834 421,00 рублей.

Электронные торги проводятся на сайте Оператора ЭТП: ООО «Центр реализации» (119019, г. Москва, Нащокинский пер., 14; ИНН: 7704875918; тел: (495) 988-44-67, e-mail: business@centerr.ru, сайт электронной площадки в сети «Интернет»: <http://www.business.centerr.ru/>).

### Предмет торгов:

#### Лот № 1:

100% доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «ЗИЛ-СТЕМПИНГ» (ИНН: 7725729820; ОГРН: 1117746587430. Юридический адрес: 115280, Москва г, Автозаводская ул, 23, корп. 15) номинальной стоимостью 27 834 421,00 руб.

**Начальная цена реализации:** 27 834 421,00 руб.

Продажа имущества проводится в электронной форме путем проведения открытого аукциона с открытой формой подачи ценовых предложений.

**Дата и время начала приема заявок** – 12.03.2018 в 00:00 по МСК времени.

**Дата и время окончания приема заявок** – 13.04.2018 в 00:00 по МСК времени.

**Дата и время проведения торгов** – 17.04.2018 в 10:00 по МСК времени.

**Задаток** – 10% от начальной стоимости лота, установленной для текущего периода торгов.

**Шаг аукциона** – 5% от начальной цены лота.

**Место подведения результатов торгов:** в сети Интернет на сайте по адресу <http://www.business.centerr.ru/> не позднее одного рабочего дня после завершения аукциона.

В случае, если торги в форме аукциона признаны несостоявшимися и по их итогам не заключен договор купли-продажи имущества, организатор торгов приступает к проведению торгов в форме публичного предложения.

Начальная цена имущества при проведении торгов в форме публичного предложения устанавливается на 10% (десять процентов) ниже начальной цены реализации имущества, установленной при проведении аукциона.

При отсутствии заявок на участие в торгах при проведении торгов в форме публичного предложения, цена реализации последовательно снижается.

Срок, по истечению которого последовательно снижается начальная цена имущества при проведении торгов в форме публичного предложения (период) составляет 2 (два) рабочих дня.

Величина снижения начальной цены составляет 1 000 000,00 (Один миллион) руб.

Минимальная начальная цена имущества в последнем периоде публичного предложения (цена отсечения) составляет 7 050 978.90 (Семь миллионов пятьдесят тысяч девятьсот семьдесят восемь) руб. 90 коп.

Количество периодов при проведении торгов в форме публичного предложения:

19 (девятнадцать).

Дата начала первого периода 18.04.2018.

Дата окончания последнего периода 14.06.2018.

Прием заявок в каждом периоде осуществляется с 09:00 МСК времени первого рабочего дня соответствующего периода и заканчивается в 18:00 МСК времени в последний рабочий день соответствующего периода.

Порядок проведения открытого аукциона с открытой формой подачи ценовых предложений и открытого публичного предложения регулируется «Регламентом ЭТП «ООО «Центр реализации» <http://www.business.centerr.ru/>.

Для участия в торгах заявитель регистрируется на электронной торговой площадке, представляет в установленный срок заявку на участие в торгах, вносит задаток на счет организатора торгов: Получатель: ООО «Аукционный центр»; ИНН: 7722815407; Р/с: 40702810100180003490; Банк: ПАО «БАНК УРАЛСИБ», г. Москва; БИК: 044525787 К/с: 3010181010000000787; Назначение платежа: «Задаток за участие в торгах (номер торгов) по Лоту № 1».

Суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов либо единственного участника торгов, с которым заключается договор купли-продажи имущества, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

Заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в сообщении о проведении торгов, опубликованном на сайте Оператора ЭТП, и оформляется в форме электронного документа.

Решение о допуске заявителей к участию в торгах оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным в сообщении о проведении торгов, опубликованном на сайте Оператора ЭТП.

Победителем торгов в форме аукциона признается участник, заявивший последнее (максимальное) предложение о цене имущества в ходе проведения торгов.

При проведении торгов в форме публичного предложения право приобретения имущества принадлежит участнику торгов, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества, которая не ниже начальной цены продажи имущества, установленной для определенного периода проведения торгов.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие предложения о цене имущества, не ниже начальной цены продажи имущества, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Договор купли-продажи имущества по итогам торгов заключается с лицом, признанным победителем торгов, либо с единственным участником торгов в соответствии с порядком, установленным в сообщении о проведении торгов, опубликованном на сайте Оператора ЭТП.

При заключении договора купли-продажи имущества сумма внесенного покупателем задатка засчитывается в счет исполнения обязательств покупателя по заключенному договору.

Оплата за вычетом суммы ранее внесенного задатка должна быть осуществлена покупателем на расчетный счет собственника по следующим реквизитам: Получатель: ООО «Автоагрегат»; ИНН: 7725578120, Р/с 40702810538000060807, в ПАО Сбербанк, г. Москва, к/с 3010181040000000225, БИК 044525225; Назначение платежа: «Окончательная оплата за приобретение 100% доли ООО «ЗИЛ-СТЕМПИНГ.»

Ознакомление с предметом торгов осуществляется в период приема заявок в рабочие дни с 10.00 до 14.00 по предварительной записи по телефону 8(499)-3481747. Организатор торгов вправе отказать от проведения торгов в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты проведения торгов.

Учредитель и издатель:

**ООО «Аукционный Вестник»**

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе

по надзору в сфере связи,

информационных технологий

и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации  
средства массовой информации

**ПИ № ФС77-50336** от 21 июня 2012 г.

•

e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может  
не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности

за содержание информационных сообщений

и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью  
или частично) без письменного

разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 01.03.18 в 23:00

Отпечатано

в АО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 300.

• Газета распространяется на территории

Российской Федерации

•

Московский тираж 10 000 экз.

Региональный тираж 45 000 экз.

Распространяется бесплатно.