

# Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 367 (02.317) пятница, 16 февраля 2018 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

**Прокуратура: от «дробления» закупки до штрафа в полцены контракта – Кирилл Кузнецов** 2 стр.

**Техническое регулирование и закупки – об этом Екатерина Баранникова** 3 стр.

**Информационные сообщения о торгах** 6-8 стр.

**Вопрос юристу вы можете задать на почту info@auctionvestnik.ru**

Минстрой подготовил проект типового госконтракта на выполнение проектных и изыскательских работ

По проекту типовой контракт будет применяться при одновременном соблюдении двух условий:

– земельный участок, на котором проводятся проектные и изыскательские работы, расположен на территории РФ;

– объектом закупки являются работы, отнесенные к кодам 71.12.3, 71.12.12–71.12.19 по ОКПД2.

Размер НМЦК, при котором надо будет применять типовой контракт, не ограничен.

### Документы:

Проект приказа Минстроя России (<http://regulation.gov.ru/projects#пра=78189>).

Общественное обсуждение завершается 22 февраля 2018 года.

Когда применять типовые контракты? (Путеводитель по договорной работе).

**Запрос предложений по 44-ФЗ: заказчиков хотят лишить права применять собственные критерии оценки**

Законопроект с соответствующими поправками прошел первое чтение. Если изменения примут, при запросе предложений нельзя будет использовать критерии оценки заявок, не предусмотренные Законом № 44-ФЗ, и обязательными станут следующие критерии:

– цена контракта;

– расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

– качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

– квалификация участников закупки.

Напомним, сейчас при запросе предложений заказчик вправе устанавливать критерии оценки заявок по своему усмотрению.

### Документы:

Проект Федерального закона № 1031442-6 (<http://sozd.parlament.gov.ru/bill/1031442-6>). Принят в первом чтении 9 февраля 2018 года.

Как оценить заявки на участие в запросе предложений? (Путеводитель по контрактной системе в сфере закупок).

© КонсультантПлюс, 1992-2018



**Толстобок Олег Николаевич, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО» эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России**

Напомним, в соответствии с частью 2 статьи 26 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности), требования энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации. При этом, Правительство Российской Федерации вправе установить первоочередные требования в составе указанных правил. Постановлением Правительства РФ № 1221 от 31.12.2009 г. «Об утверждении Правил установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что требования энергетической эффективности подлежат установлению в отношении товаров, указанных в приложении к данному постановлению.

Перечень категорий товаров, для которых устанавливаются требования энергетической эффективности, утвержден приказом Минэкономразвития РФ от 04.06.2010 г. № 229 «Требования энергетической эффективности в отношении товаров, используемых для создания элементов конструкций зданий, строений, сооружений, в том числе инженерных систем ресурсоснабжения, влияющих на энергетическую эффективность зданий, строений, сооружений».

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о КС (№ 44-ФЗ), в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характе-

## Требования об энергетической эффективности в закупках: позиции ФАС России

Законодательством РФ установлены требования энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для государственных и муниципальных нужд. Автор статьи анализирует практику контроля ФАС России в части выявления нарушений при реализации заказчиками запретов закупок товаров, не соответствующих энергоэффективности.

ристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Соответственно, в случае отсутствия в техническом задании закупочной документации требований к энергетической эффективности контрольный орган ФАС России усматривает нарушения действующего законодательства, что обуславливает назначение виновным должностным лицам штрафов.

Например, Алтайское республиканское УФАС России, анализируя аукционную документацию на реконструкцию (сейсмоусиление) общеобразовательной школы, установил, что заказчиком не ко всем стройматериалам были предъявлены требования энергетической эффективности. Так, при выполнении работ используется материал (товар), который входит в Перечень товаров, утвержденный постановлением Правительства РФ № 1221 и приказом Минэкономразвития РФ № 229, и в отношении которых устанавливается требование энергетической эффективности: п. 10, 91 – Лампы люминесцентные тип 1 и тип 2; п. 145, 157 – Светильники тип 1 и тип 2; п. 83 Оконные блоки.

Однако, данное требование было установлено только в отношении ламп люминесцентных тип 1 и тип 2 (п. 10, 91). За данное правонарушение была применена ответственность по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ – утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в размере 3 000 рублей (см. постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении Алтайское республиканское УФАС России № 64/3 от 24.12.2015).

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 2 требований энергетической эффективности в отношении товаров, для которых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти определены классы энергетической эффективности, утвержденных Приказом Минэкономразвития РФ от 09.03.2011 № 88 с 1 января 2012 г., поставляемые для государственных и муниципальных нужд товары, в отношении которых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти утверждены классы энергетической эффективности, должны иметь класс энергетической эффективности не ниже класса «А».

Как установлено Челябинским УФАС России, перечень товаров, в отношении которых устанавливаются требования энергетической эф-

фективности, включает светильники аварийного освещения. Вместе с тем, при закупке выполнения работ по капитальному ремонту помещений, коридоров и холлов, требования к классу энергетической эффективности в отношении необходимых к использованию светильников документацией о закупке, проектом контракта не были установлены, что привело к назначению штрафа (см. постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении Челябинское УФАС России № 7.30-4.2/168-16 от 15.04.2016).

К сожалению, ряд заказчиков при подготовке технических заданий искажают требования законодательства об энергетической эффективности. При закупке строительно-монтажных работ техническое задание аукционной документации содержало следующие требования: «При реализации государственного контракта Исполнитель должен выполнять требования по энергоэффективности в соответствии с приказом Минэкономразвития России от 4 июня 2010 г. № 229: доля осветительных приборов, отличных от светодиодов, при размещении государственным или муниципальным заказчиком государственных или муниципальных заказов на поставку осветительных приборов для зданий, магистральных дорог, магистральных улиц общегородского значения в объеме, превышающем 500 единиц в год, не должна превышать 95 процентов от общего объема таких заказов (в натуральном выражении)». Вместе с тем, Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 04.06.2010 № 229 «О требованиях энергетической эффективности товаров, используемых для создания элементов конструкций зданий, строений, сооружений, в том числе инженерных систем ресурсоснабжения, влияющих на энергетическую эффективность зданий, строений, сооружений» (редакция № 2 от 09.06.2016, действующая) (далее – Приказ № 229) установлено, в том числе, следующее: Доля осветительных приборов, отличных от светодиодов, при размещении государственным или муниципальным заказчиком государственных или муниципальных заказов на поставку осветительных приборов для зданий, магистральных дорог, магистральных улиц общегородского значения не должна превышать: в 2017 году – 90 процентов от общего объема таких заказов (в натуральном выражении); в 2018 году – 70 процентов от общего объема таких заказов (в натуральном выражении); в 2019 году – 50 процентов от общего объема таких заказов (в натуральном выражении); в 2020 году – 25 процентов от общего объема таких заказов (в натуральном выражении).

ФАС России в решении по делу № К-235/17 от 31.03.2017 пришла к выводу, что заказчиком, уполномоченным



органом в техническом задании документации об Аукционе установлены ограничения на размещение заказов на поставки товаров, результатами которых может явиться непроизводительный расход энергетических ресурсов, противоречащие действующей редакции Приказа № 229. Вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о КС и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В заключении, нельзя не обратить внимание на исключения действующий запретов, установленных ПП РФ № 1221, что обуславливает правоприменительную практику. Рассмотрим их на примерах закупки люминесцентных ламп.

Согласно подпункту «е» пункта 7 Постановления № 1221 к первоочередным требованиям энергетической эффективности относятся для ламп электрических, работающих от электрической сети переменного тока напряжением 220 В:

– наличие класса энергетической эффективности не ниже первых двух

наивысших классов, в отношении которых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти определены классы энергетической эффективности;

– запрет на приобретение двухцокольных люминесцентных ламп диаметром 26 – 38 мм с люминофором галофосфат кальция и индексом цветопередачи менее 80 с цоколем G13;

– запрет на приобретение дуговых ртутных люминесцентных ламп;

– запрет на приобретение ламп люминесцентных со встроенным пускорегулирующим аппаратом (компактных люминесцентных ламп), за исключением случаев, когда для освещения в соответствии с санитарными правилами и нормами, устанавливающими требования к искусственному и смешанному освещению, не могут применяться светодиодные источники света.

Вместе с тем, следует учитывать отсутствие запретов на закупки люминесцентных ламп с характеристиками, отличными от установленных ПП РФ № 1221.

Ярким примером является Решение ФАС России по делу № К-1678/17 от 08.12.2017.

Довод жалобы заявителя о том, что заказчик нарушил запрет на закупку двухцокольных люминесцентных ламп с люминофором галофосфат кальция и индексом цветопередачи не выше 80, дуговых ртутных люминесцентных ламп, компактных люминесцентных ламп, не нашёл подтверждения.

Согласно документации об аукционе, заказчиком установлены требования к товарам, необходимые для выполнения работ (оказания услуг), в том числе, к лампам люминесцентным трубчатым.

Пунктами 7, 56 Приложения № 1 к Техническому заданию документации об Аукционе определены, следующие функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики люминесцентных ламп:

– пункт 7 «Лампы люминесцентные трубчатые прямой формы с предварительным подогревом катодов (электродов) стартерного зажигания ГОСТ 6825-91 тип 1 энергосберегающие»: Мощность – 18Вт; Цветность – белая; холодно-белая; Номинальный рабочий ток – 0,37А; Цоколь – G13; Номинальный световой поток – [не менее 1020]; [не менее 1060];

– пункт 56 «Лампы люминесцентные трубчатые прямой формы

с предварительным подогревом катодов (электродов) стартерного зажигания ГОСТ 6825-91 тип 2 энергосберегающие»: Мощность – 36 Вт; Цветность – Белая; холодно-белая; Номинальный рабочий ток – 0.43А; Цоколь – G13; Номинальный световой поток – [не менее 2700]; [не менее 2800]; Эффективное напряжение на лампе – 93\*...113\*.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам люминесцентных ламп установлены в соответствии с потребностью заказчика.

При этом представители заказчика сообщили, что в целях дальнейшего поддержания светоотдачи в офисных помещениях Девятого арбитражного апелляционного суда до полной замены люминесцентных светильников и ламп на светодиодные Заказчик осуществляет закупку люминесцентных ламп с индексом цветопередачи выше 80, что исключает действие запрета ПП РФ № 1221 на лампы люминесцентные трубчатые прямой формы, закупаемые Заказчиком.



**Кирилл Кузнецов,**  
эксперт-практик  
в сфере закупок,  
руководитель  
Центра  
эффективных  
закупок  
Tendery.ru

**Очередной обзор практики прокурорского надзора мы начнем с целого букета нарушений, выявленного прокуратурой Уйского района Челябинской области в ходе проверки исполнения законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд (<http://www.chelproc.ru/news/?id=15421>).**

На этот раз в «хит-парад» вошли:

#### 1. Дробление закупок

В данном случае это нарушение установлено в закупках трех сельских поселений. При ремонте дорог отдельными контрактами были оформлены работы по погрузке щебня, вывозу щебня, ремонту дорог и работе автогрейдера. Кроме того, было выявлено заключение в один день двух разных договоров на поставку аналогичных товаров. Итогом стало возбуждение дела об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ (некорректный выбор способа определения поставщика – штраф 30 тыс. руб. на должностное лицо), которые направлены для рассмотрения в УФАС Челябинской области.

Кстати, на днях Верховный суд Республики Башкортостан так же поддержал позицию районной прокуратуры по схожей ситуации. Глава Чалмалинского сельсовета пытался оспорить законность наложения штрафа, ставшего итогом прокурорской проверки, в ходе которой было выявлено разделение выделенных на содержание дорог 900 тыс. руб. на несколько договоров до 100 тыс. руб.

Все эти договоры были заключены с двумя местными предпринимателями, что и было сочтено нарушением принципа конкуренции и эффективности закупок (<https://bashprok.ru/news/news.php?ID=66299>). Хотя в некоторых случаях дроблением считают даже проведение двух запросов котировок вместо электронного аукциона.

## Прокуратура: от «дробления» закупки до штрафа в полцены контракта

### 2. Необоснованная закупка у единственного поставщика (ликвидация последствий ЧС)

Довольно распространенной ошибкой является необоснованная закупка у единственного поставщика для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций и т.п. (п.9 ч.1 ст.93 Закона № 44-ФЗ).

Прокуратура Нагайбакского района установила, что главой поселения был заключен муниципальный контракт на выполнение работ по строительству газовой мини-котельной на основании решения комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций. По итогам проверки прокуратурой района главе поселения внесено представление, а также возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ (некорректный выбор способа определения поставщика в случае предусматривающем проведение электронного аукциона – штраф 50 тыс. руб. на должностное лицо).

### 3. Конфликт интересов: близкие родственники

Одним из требований к участнику закупки является отсутствие конфликта интересов с заказчиком (п.9 ч.1 ст.31 Закона № 44-ФЗ). Тем не менее, при заключении одного из муниципальных контрактов был установлен факт близкого родства между контрактным управляющим и подрядчиком (мать и сын).

В отношении контрактного управляющего поселения возбуждено административное дело по ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ.

Отметим, что последствия могут быть и заметно серьезнее. В Кунашакском районе Челябинской области был выявлен случай приобретения в муниципальную собственность за 1,2 млн. руб. для проживания детей-сирот двух непригодных для проживания жилых помещений у родственника одного из чиновников местной администрации. По материалам прокурорской проверки, в отношении должностного лица возбуждено и расследуется уголовное дело по ч. 3 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностным положением).

### 4. Несвоевременная оплата как источник непредусмотренных бюджетом расходов

Тема своевременности оплаты по контракту, к сожалению, также всплывает с завидным постоянством, не смотря на довольно серьезную административную ответственность должностных лиц заказчика.

Так управлением жилищно-коммунального хозяйства администрации города Ессентуки в 2017 было заключено 4 муниципальных контракта на общую сумму более 14 млн. рублей, по которым подрядчиками были выполнены работы, заказчиком, соответственно, подписаны акты выполненных работ. Однако, в установленные законом 15 рабочих

дней (для контрактов с СМП) оплата по исполненным контрактам в полном объеме не была произведена, что явилось нарушением прав субъектов предпринимательской деятельности.

Привел этот пример автор для того, чтобы отметить еще один, довольно неожиданный, акцент, сделанный прокуратурой: в связи с несвоевременным выполнением обязательств заказчика возникли правовые основания требования неустойки, что повлечет непредусмотренные бюджетом расходы.

В результате по выявленным нарушениям в адрес руководства администрации города Ессентуки внесено представление с требованием привлечь виновных лиц к дисциплинарной ответственности. А в отношении исполняющего обязанности начальника управления жилищно-коммунального хозяйства администрации города Ессентуки возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ (нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для муниципальных нужд) (<http://proknsk.ru/about/info/news/13201>).

### 5. Неразмещение отчетов

Вновь обратим внимание на необходимость своевременного выполнения требований законодательства в части отчетности.

По результатам прокурорской проверки к административной ответственности был привлечен сотрудник контрактной службы МБУ «Управление капитального строительства». Выявленное нарушение вполне рутинно – отчеты об исполнении контракта на выполнение работ по ремонту дорог общего пользования местного назначения не были размещены в единой информационной системе в сфере закупок. Материалы были переданы прокуратурой в УФАС по Ставропольскому краю, по результатам их рассмотрения на основании п. 3 ст. 7.30 КоАП РФ ответственный за размещение информации сотрудник привлечен к административному наказанию в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей (<http://proknsk.ru/about/info/news/13229/>).

Прокуратурой Первомайского района г. Владивостока по результатам проведенной проверки в деятельности местной поликлиники были также выявлены нарушения, связанные с несвоевременным размещением сведений в ЕИС – отчета об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

После внесения прокуратурой представления об устранении нарушений они были устранены, однако в отношении должностного лица, ответственного за размещение информации, было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1.4 ст. 7.30 КоАП РФ. Штраф составил 15 тыс. руб. (<http://www.tendery.ru/forum/posting.php?mode=edit&f=521610&p=2608563>).



Напомним, что ответственно лицо определяется на основании соответствующих положений в должностной инструкции, положении о структурном подразделении, приказом о возложении обязанностей и т.п. Поэтому рекомендуем коллегам тщательно изучить круг формально закрепленных за ними обязанностей, не смотря на то, кто их фактически исполняет.

#### 6. Необоснованный допуск несоответствующей заявки

Внимательным следует быть и членам закупочных комиссий, ведь в КОАП РФ среди составов административных правонарушений есть как необоснованный допуск, так и необоснованное отклонение заявки. Интересно, что в некоторых случаях от подобной ответственности удастся уйти, возложив ее на плечи только одного из членов комиссии, например, ее председателя.

Прокуратурой Кромского района была проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе, в ходе которой выявлены нарушения при осуществлении закупок для Центра

культуры и досуга Кромского района: при осуществлении закупки портативного мультимедиа-проектора к участию в аукционе был допущен участник, предложивший товар, не соответствующий техническому заданию по своим характеристикам.

В связи с этим прокурор района возбудил в отношении председателя аукционной комиссии Бобровник В.Н. дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которого она привлечена к ответственности наказанием в виде штрафа в размере 5 тыс. руб. (<http://www.tendery.ru/forum/viewtopic.php?f=521610&t=2044437>).

#### 7. Дополнительная ответственность поставщика за нарушения при исполнении контракта

В завершение обзора напомним, что и поставщикам нужно максимально внимательно относиться не только к подготовке заявки, но и к исполнению контракта, помня, что их ответственность вполне может выйти за рамки установленных законодательством о контрактной системе штрафов и пени.

Военной прокуратурой Екатеринбургского гарнизона при проверке соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд было установлено, что ООО НПО «Химреактивы» не в полном объеме выполнило обязательства по государственному контракту перед ФКУ «ОСК ЦВО» в лице ФГКУ «1026 ЦГСЭН» Минобороны России на поставку дезинфекционных и других средств на сумму более 3 млн. рублей. Часть поставленных средств не соответствовала требованиям качества и условиям контракта, что привело к отсутствию у заказчика резерва необходимых препаратов.

Следствием стало привлечение поставщика к административной ответственности по ч. 7 ст. 7.32 КОАП РФ (действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчика, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства). Размер штрафа составил почти 1,5 млн. рублей (<http://gvp.gov.ru/news/view/2223/>).

## Техническое регулирование и закупки



**Екатерина Баранникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»**

С активным развитием Таможенного Союза возникают новые требования, которые целесообразно учитывать в закупках.

Помимо стандартных переменных, которые закупщики учитывают при подготовке к переговорам и дальнейшем заключении договоров, существуют дополнительные нюансы, которые могут существенно повлиять на сроки поставок, таможенное оформление и итоговые затраты по закупкам.

Рассмотрим некоторые примеры в отношении технического регулирования. Согласно техническим регламентам Таможенного Союза, например, на продукте питания должна быть указана не только дата истечения срока годности, но и дата производства данного продукта. Однако, у многих зарубежных за-

водов стоит оборудование, автоматически маркирующее дату истечения срока годности и, иногда, буквенно-цифровой код (обозначающий партию или иные данные). Если закупщик не учел при проведении тендера данное требование (и иные требования технического регулирования), в лучшем случае, цена продукта увеличится после выяснения информации, в худшем случае, товар будет остановлен на таможне. Также, эти неблагоприятные события могут произойти одновременно.

Согласно российским требованиям, маркировка импортного товара должна содержать необходимую информацию на русском языке, что требуется для понимания текста потребителями, но, при этом, вызывает трудности у участников делового оборота. Маркировка должна наноситься до пересечения границы со страной таможенного Союза – например, при импорте в Россию часто это белорусская граница. Иностранец, особенно впервые отправляющий товар в Российскую Федерацию, может не иметь возможности нанесения стикеров и привлекает для этого сторонних провайдеров. А российский импортер, который мог бы дешево и эффективно нанести стикеры на своем складе в РФ, вынужден оплачивать заказ и нанесение стикеров за рубежом, что в ряде случаев увеличивает себестоимость продукции до 10%, в частности, при малых партиях заказа.

С целью оптимизации затрат от закупщиков требуется определенная креативность. Так, крупный производитель алкогольной продукции импортировал ром разных партий для реализации в РФ. Для промо-кампании должен был быть напечатан огромный тираж подарочной упаковки. Если этот тираж

разделить на два дизайна, так как партии рома отличались, цена упаковки существенно бы увеличилась. Альтернативный вариант – печать единого тиража с последующим нанесением стикеров, что также привело бы к увеличению затрат и времени (срок на ручное нанесение стикеров). В ходе обсуждения между закупками и специалистами по техническому регулированию появилась идея нанесения на упаковку простой фразы («см. информацию на бутылке»), что позволило оптимизировать затраты на упаковку и соблюсти необходимые требования технического регулирования.

Представляется, что в будущем будет активно применяться цифровая маркировка, что позволит, в том числе, повысить прозрачность цепочек поставок и оптимизировать затраты. Уже сейчас на рынке Великобритании некоторые передовые компании используют smart label («умную этикетку»), где потребитель получает подробную информацию о каждом ингредиенте продукта по QR коду, изображенному на этикетке продукта. А на данном этапе развития закупщику целесообразно активно консультироваться с коллегами отдела технического регулирования и учитывать требования до и во время проведения торгов. В частности, эффективно предусмотреть условие, что поставщик обеспечивает маркировку товара своими силами и за свой счет в соответствии с российским законодательством. Со стороны регуляторов будет эффективно гармонизировать техническое регулирование Таможенного Союза с общемировой практикой. Так, во многих странах в составе продукта указывается процент содержания каждого ингредиента, что исключает введение потребителя в заблуждение.

## Площадки для закупок поступили в продажу Реформы в отрасли вызвали передел рынка

Как стало известно «Ъ», изменения законодательства в сфере госзакупок (44-ФЗ и 223-ФЗ) запустили передел рынка электронных торговых площадок (ЭТП). Два крупных игрока – владельцы В2В-Center (АО «Центр развития экономики») и группа компаний «Фабрикант» – продают этот бизнес. Покупателем В2В-Center может стать лидер рынка госзакупок «Сбербанк-АСТ», а площадок «Фабриканта» – ЭТП Газпромбанка. Предложения оцениваются в 5 млрд и 2,2 млрд руб. соответственно, эксперты считают их нерыночными.

Правление Сбербанка во главе с Германом Грефом 29 января утвердило «неправообязывающее предложение» своей «дочки» «Сбербанк-АСТ» на приобретение за 5 млрд руб. АО «Центр развития экономики», владеющего крупнейшей площадкой для закупок госкомпаний В2В-Center. Документом (копия есть у «Ъ») центру перспективных направлений бизнеса Сбербанка поручено провести проверку компании для определения целесообразности сделки до 15 апреля. Подписать ее планируется 30 апреля, закрыть – во втором квартале. В предложении «Сбербанка-АСТ» указано, что сумма сделки может быть изменена.

ЭТП В2В-Center основана в 2002 году для обслуживания РАО ЕЭС и насчитывает более 350 тыс. клиентов. Ее акционеры – основатель компании Александр Бойко (39%) и фонды Da Vinci Capital (33,5%), Elbrus Capital (23%), Runa Capital и Alpha Associates. По словам участников рынка, компания частично принадлежит американцам, что в условиях санкций стимулирует ее продажу. Эта площадка лидирует в сегменте 223-ФЗ и нерегулируемых торгов (выручка в 2016 году – 1,2 млрд руб., чистая прибыль – 0,5 млрд руб., в 2017 году ожидается ее рост на 2%). В «Сбербанке-АСТ», согласно предложению о покупке, оценивают компанию в 4,1–6,1 млрд руб., а синергию от слияния – в 1,7 млрд руб. В блоке «Корпоративный бизнес» Сбербанка оценка консервативнее – 3,8 млрд руб. «Сбербанк-АСТ» и управляющий партнер Da Vinci Capital Олег Железко сделку

не комментируют, основатель В2В-Center Александр Бойко на звонки «Ъ» не ответил.

В документе о подготовке сделки «Сбербанк-АСТ» не скрывает, что она вызвана «законодательными изменениями, которые окажут негативное влияние на бизнес рынков закупок по 223-ФЗ и 44-ФЗ»: после перевода обеспечения госзакупок на спецсчет «Сбербанк-АСТ» не сможет получать доход от инвестирования депонированных денежных средств». Закупки же малого бизнеса «будут переведены с 223-ФЗ на 44-ФЗ», из-за чего В2В-Center потеряет 8% клиентов. При этом, по данным «Сбербанка-АСТ», целевой оборот торгов на площадке в 2020 году – \$60 млрд, а сделка позволит «создать лидирующего игрока во всех сегментах электронных торгов» и опередить конкурентов, в частности защититься от создания «рыночного лидера» Газпромбанком, который ведет переговоры о покупке ЭТП «Фабрикант», считают в «Сбербанке-АСТ».

По данным презентации менеджмента В2В-Center, на рынке закупок по 223-ФЗ эта компания (без учета площадок РЖД и «Роснефти») лидирует с долей 18%, а по нерегулируемым торгам – с отрывом в три раза от ЭТП Газпромбанка, далее следует «Фабрикант». По объему торгов по 44-ФЗ в 2016 году лидировал «Сбербанк-АСТ», который также озабочен «опасностью консолидации рынка Газпромбанком». В ЭТП Газпромбанка от комментариев отказались, глава «Фабриканта» Сергей Габестро объяснил готовность его продать «растущим рынком».

Между тем участники рынка закупок считают оценку компаний завышенной в полтора-два раза, отмечая, что продажа В2В-Center может быть связана с неудачными попытками ее владельцев войти в пул площадок для госзакупок, а в целом передел рынка закупок объясняется его закрытием из-за санкций и консолидации закупок банков и стратегических компаний на площадке оборонзаказа (также принадлежит «Сбербанку-АСТ»). Гендиректор ЕЭТП Антон Емельянов связывает предстоящие изменения рынка с поправками в базовые законы 44-ФЗ и 223-ФЗ, а также неопределенностью порядка отбора площадок для госзакупок и проведения закупочных процедур. «Одни игроки в этой ситуации оценивают свои риски, другие – дополнительные возможности», – говорит он.

<https://www.kommersant.ru/doc/3548982?query=госзакупки>



## ФАС раскрыла сговор поставщиков с московскими больницами

Федеральная антимонопольная служба (ФАС) выявила картель, который препятствовал допуску других компаний к участию в торгах и создавал видимость конкуренции на аукционах на поставку лекарств, медизделий, оборудования и питания в больницы Москвы. Городская клиническая больница имени Виноградова, городская клиническая больница № 67

имени Ворохобова, городская клиническая больница № 68 департамента здравоохранения, ООО «ФАРМ-ПРОЕКТ» и ООО «Веста Фарм» признаны виновными в заключении соглашения, которое привело к ограничению конкуренции.

Общая сумма начальных максимальных цен контрактов в рассмотренных аукционах составила более 644 млн руб.

«Заказчики направляли первые части заявок на участие в аукционах сотрудникам компаний-участников картеля, которые прописывали нужные формули-

ровки для отклонения заявок компаний, не участвующих в сговоре. Формулировки дословно включались заказчиком в протокол рассмотрения первых частей заявок», — рассказал начальник управления по борьбе с картелями ФАС Андрей Тенишев.

В ходе рассмотрения дела ряд ответчиков по делу признали факт заключения и реализации антиконкурентного соглашения. Материалы дела будут переданы в ГУЭБиПК МВД.

<https://www.kommersant.ru/doc/3547321>

## ФАС России продолжает сотрудничество с ОЭСР в сфере конкуренции и государственных закупок

Стороны отметили важность обмена опытом для предотвращения трансграничных антимонопольных практик, в том числе в рамках противодействия сговорам на торгах.

6 февраля в Москве прошел очередной международный семинар «Взаимодействие с системой государственных закупок в Российской Федерации: лучшие практики и руководство по борьбе со сговорами на торгах», организованный совместно Организацией экономического сотрудничества и развития и Федеральной антимонопольной службой в партнерстве с компаниями «Делойт СНГ» и «Сименс».

Замглавы ФАС Андрей Цыганов, открывая мероприятие, отметил особую актуальность его темы.

«Антиконкурентные соглашения, в особенности сговор на торгах для государственных и муниципальных нужд, для нужд государственных корпораций и компаний с государственным участием, признаются российским антимонопольным законодательством как одна из наиболее общественно опасных форм нарушения правил конкуренции. Важность борьбы с этой категорией нарушений обозначена Президентом<sup>1</sup>, — сказал Андрей Цыганов. — ФАС России обладает колоссальным многолетним опытом выявления и пресечения подобных нарушений, в том числе в ходе контроля за соблюдением законодательства о государственных закупках и закупках отдельных категорий юридических лиц».

Об актуальности заявленной проблемы свидетельствует статистика проводимой ФАС работы. Согласно данным, озвученным заместителем начальника Управления контроля размещения госзаказа ФАС России Татьяной Логиновой, в 2017 году ФАС России рассмотрела свыше 89 тысяч жалоб по 44-ФЗ, что почти на 6% выше показателя за 2016 год. Рассмотрение жалоб на закупки госкомпаний было зафиксировано на уровне 2016 года, т.е. порядка 7,6 тысяч жалоб.

Также в 2017 году было выявлено 360 картелей, из них 310 — на торгах<sup>2</sup>.

Основное внимание участников семинара было направлено на изучение конкретных рисков и воз-

можностей, возникающих при осуществлении закупок или заключении государственного контракта.

Татьяна Логинова рассказала о результатах деятельности ведомства по рассмотрению жалоб на госзакупки, а также поправках в Закон о закупках (223-ФЗ) и Закон о контрактной системе (44-ФЗ), вступивших в силу с 1 января 2018 года.

«С нового года изменился порядок рассмотрения жалоб на закупки госкомпаний. В рамках 223-ФЗ нам удалось расширить список оснований для обжалования в короткие сроки, и тем самым увеличить возможности бизнеса для защиты своих прав. Кроме того, в рамках 44-ФЗ жалобы физлиц на специализированные закупки будут рассматриваться в порядке Закона об обращении граждан».

Заместитель начальника Управления по борьбе с картелями Дмитрий Артюшенко сообщил об инструментах, применяемых российским антимонопольным органом при расследовании антиконкурентных соглашений на торгах. Особое внимание было уделено новым цифровым инструментам заключения и реализации таких соглашений.

В ходе мероприятия участники рассмотрели международное руководство по обеспечению целостности государственных закупок и установлению равных условий при осуществлении закупочной деятельности в рамках законодательства о конкуренции и изучили инновационную практику российских компаний, в частности рассмотрели опыт организации государственных и муниципальных закупок, а также меры, позволяющие минимизировать коррупционные риски в этом процессе.

Андрей Цыганов обратил особое внимание на эффективность международного сотрудничества и обмена лучшими практиками в сфере защиты конкуренции.

«ОЭСР активно изучает проблемы совершенствования системы государственных закупок и борьбы с коррупционными нарушениями и нарушениями правил конкуренции в данной сфере, готовит актуальные рекомендации на основе лучших практик многих стран мира, включая Россию. Значение такой работы наглядно подтверждает более чем 25-летний опыт со-

трудничества российского конкурентного ведомства с этой авторитетной международной организацией», — подытожил замглавы ФАС.

Следующий совместный семинар состоится 7 февраля 2018 года в г. Казань на базе Учебно-методического центра ФАС России.

Справка:

Семинар является частью мероприятий, организованных ОЭСР в партнерстве с компанией «Делойт СНГ» при поддержке Федеральной антимонопольной службы.

В 2017 году в рамках указанной совместной программы была проведена серия семинаров в Москве, Санкт-Петербурге и Казани по вопросам антимонопольного комплаенса.

В семинарах принимают участие эксперты ОЭСР, руководители и специалисты Центрального аппарата и территориальных управлений ФАС России, представители российских и иностранных предприятий и научных организаций.

Каждое мероприятие дает возможность обсудить вопросы, связанные с ведением честного бизнеса и корпоративным управлением, а также обменяться международным и национальным опытом, уделяя особое внимание опыту компаний в Российской Федерации.

Семинары предназначены для представителей российских и зарубежных компаний, специалистов государственного сектора, а также других лиц, интересующихся данной тематикой.

Основная цель семинаров — содействие развитию бизнес-этики и комплаенса с помощью эффективных мер по корпоративному управлению.

1 — Указ Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции».

2 — В соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

<https://fas.gov.ru/news/23735>

## Суд поддержал ФАС России в вопросе наличия у участников закупок специального опыта

К закупкам по строительству дорог и объектов капитального строительства допускаются организации с опытом реализации таких проектов в статусе генподрядчика.

Арбитражный суд г. Москвы поддержал Федеральную антимонопольную службу (ФАС России) в споре с ООО «Проектно-изыскательная компания» («ПИК») — участником закупки учреждения Росавтодора по строительству и реконструкции автодороги «Вилуй» в Республике Саха (Якутия), ценой контракта в 1,9 млрд рублей.

Компания «ПИК» из г. Иркутска не согласилась с выявленными нарушениями в порядке отбора заявок на участие в конкурсе и признанием закупки (031610000617000119) несостоявшейся. Стоит отметить, заказчик исполнил предписание ФАС.

Согласно Закону о контрактной системе к участникам закупок могут быть установлены дополнительные требования в части опыта работы. Эти требования определены постановлением Правительства Российской Федерации № 99\* и распространяются на закупки по строительству, реконструкции, капремонту особо опасных, технически сложных объектов с ценой контракта на федеральном уровне не свыше 150 млн рублей, региональном — от 50 млн рублей. Так, участник должен владеть опытом по выполнению работ в качестве генподрядчика. В тоже время документы, представленные компанией, договор подряда, акты о приемке ра-

бот по договору подряда, не свидетельствовали о наличии у нее необходимого опыта.

«Суд поддержал нашу позицию. Организация, выполнявшая в качестве субподрядчика отдельные виды строительных работ, не имеет опыта строительства самого объекта капитального строительства. Также субподрядчик не несет гарантийных обязательств по объекту в целом. Такие требования к опыту обязательны, так как они предъявляются к реализации сложных технических объектов и государству нужны гарантии качественного исполнения работ», — заключил заместитель руководителя ФАС России Рачик Петросян.

\* Постановление Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

<https://fas.gov.ru/news/23761>

## ФАС запускает «горячую линию» по вопросам применения постановления Правительства РФ о государственном регулировании цен в сфере ГОЗ

Постановление Правительства Российской Федерации от 02.12.2017 № 1465, вступившее в силу с 01.01.2018, утвердило новое Положение о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу (далее — Положение).

В целях обобщения и анализа практики применения Положения предприятиями оборонно-промышленного комплекса в ФАС России открыта «горячая линия».

Ведомство предлагает направлять замечания и предложения, а также проблемные вопросы, связанные с применением Положения, на специальную форму,

размещенную здесь, либо на электронную почту [1465@fas.gov.ru](mailto:1465@fas.gov.ru) (с указанием наименования организации, ФИО и должности представителя и контактной информации).

Информация, представленная в соответствующей форме или направленная по электронной почте [1465@fas.gov.ru](mailto:1465@fas.gov.ru), будет учтена ФАС России в рамках обобщения и анализа практики применения Положения.

В случае необходимости получения официального ответа ФАС России по вопросам применения Положения, необходимо оформить соответствующее обращение в порядке и в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

<https://fas.gov.ru/news/23765>

## Госдума поддержала законопроект об исключении субъективных критериев оценки заявок при госзакупках

Депутаты Госдумы в ходе пленарного заседания приняли в первом чтении законопроект об исключении права заказчиков устанавливать свои критерии оценки заявок в сфере государственных и муниципальных закупок.

Законопроектом предлагается исключить положения в федеральном законодательстве о праве заказчика устанавливать по своему усмотрению критерии оценки заявок и величин их значимости при проведении закупки путем проведения запроса предложений.

Как отмечают авторы документа, необходимость внесения данных изменений обусловлена тем, что в настоящее время в сфере государственных (муниципальных) закупок присутствует коррупционная схема вывода бюджетных средств путем участия в тендерах «фирм-однодневок».

«Существование подобной схемы становится возможным вследствие того, что контракт на закупку (выполнение услуг) выигрывает участник, пред-

ложивший наименьшую цену за выполнение контракта. При этом, как показывает практика, данные подставные фирмы не обладают необходимыми материальными и трудовыми ресурсами», — говорится в пояснительной записке к документу.

Это происходит по причине того, что в действующем законе заказчику предоставляется возможность не применять установленные критерии к участнику закупки. Таким образом, по мнению экспертного сообщества, присутствует субъективизм при оценке конкурсных заявок.

Ожидается, что предлагаемые законопроектом изменения позволят устранить субъективный подход при определении заказчиком критериев и их величины значимости у поставщика (подрядчика, исполнителя), что будет способствовать исключению коррупционных факторов при заключении государственных контрактов.

Законодательная инициатива была внесена в Госдуму лидером партии «Справедливая Россия» Сергеем Мироновым.

<http://www.mskagency.ru/materials/2751795>

## Замглавы ФАС Кашеваров: нужно сокращать долю государства в Сбербанке и ВТБ

### Интервью заместителя руководителя ФАС России Андрея Кашеварова Агентству экономической информации "Прайм"

Федеральная антимонопольная служба (ФАС) уже который год подряд отмечает, что ситуация с конкуренцией в банковской системе ухудшается. В 2017 году служба зафиксировала тренд на рост доли госбанков как на федеральном, так и на региональных рынках. В связи с этим служба уже согласовала с Центральным банком инициативу, которая введет запрет на покупку госбанками частных игроков. Как снизить участие государства в секторе, мешают ли санкции приватизации ВТБ ВТBR +0,16% и Сбербанк SBER +0,15%, о наказаниях за "словесные интервенции" и непрекращающиеся противостояния малого бизнеса и торговых сетей, в интервью агентству "Прайм" рассказал заместитель руководителя ФАС Андрей Кашеваров.

— Андрей Борисович, первое, что хотелось бы спросить — какова конкуренция в банковском секторе России?

— ФАС на постоянной основе проводит мониторинг состояния конкуренции, но в прошлом году с учетом складывающейся на рынке ситуации он был проанализирован в динамике за достаточно длительный период — с 2011 года по середину 2017 года.

Расчеты показали, что состояние конкуренции в банковской системе ухудшается, и все нагляднее усматривается тенденция к росту доли на рынке крупных банков с государственным участием, как на федеральном, так и особенно на региональном уровне.

Имеющиеся цифры свидетельствуют о том, что конкуренция с этими банками со стороны других участников рынка крайне затруднена, если не вовсе совсем невозможна.

Большинство региональных рынков (от 48 до 81, в зависимости от продуктового сегмента) при этом являются высококонцентрированными, то есть находятся в состоянии, для которого характерно наличие доминирующего игрока и низкого уровня развития конкуренции. Рынков в регионах, где бы наблюдался высокий уровень конкуренции, к текущему моменту практически не осталось.

— По этому поводу в 2017 году как раз вы высказали предложение запретить госбанкам любые покупки активов, собирались направить его в ЦБ. Что с ним сейчас?

— Мы направили его в Центральный банк, и более того, уже получили ответ.

— И как он звучит? И какие еще предложения озвучивала ФАС?

— В целом, регулятор поддерживает наши устремления, мы получили соответствующий ответ за подписью первого зампреда ЦБ Дмитрия Тулина.

Суть наших предложений заключается в том, чтобы ограничить возможности государства и аффилированных с ним лиц, включая госбанки, приобретать блокирующий пакет доли уставного капитала кредитных организаций. Тем самым мы хотим создать условия для того, чтобы наблюдающийся в последнее время рост госучастия в банковской системе снизился, а развитие госбанков не осуществлялось преимущественно за счет поглощения конкурентов.

Исключение в данном случае может составить реализация предусмотренных на текущий момент процедур предупреждения банкротства банков и, например, необходимость обеспечения доступности банковских услуг на нуждающихся в этом территориях.

ЦБ поддержал это предложение в части введения в закон о банковской деятельности ограничений на увеличение доли государства в банковской системе с учетом предложенных нами исключений.

Также ЦБ предложил рассмотреть вопрос об еще одном исключении. Так, Банк России предлагает проработать возможность увеличения доли госучастия

в банках в случае возникновения неблагоприятных внешних и внутренних факторов, способных создавать риски стабильности в банковской сфере, связанных с вопросами безопасности.

Вторая часть наших предложений предусматривала исключение из условий допуска к участию в госпрограммах размер собственного капитала банка, а также наличие госдоли в банках и опираться исключительно на присвоенный банку кредитный рейтинг российских агентств.

В этом отношении нас Банк России поддерживает частично. ЦБ согласен с тем, что кредитный рейтинг должен стать основным критерием, по которым банки отбираются для участия в подобных программах. В то же время регулятор считает важным сохранить существующие исключения для банков, проходящих через процедуру финансового оздоровления, независимо от форм собственности инвесторов.

Если резюмировать нашу переписку, то ЦБ готов к диалогу по данной проблеме и уже можно переходить в рабочую фазу — выработать конкретные предложения, как ограничивать долю государства в банковской системе.

— Вы собираетесь это делать на протяжении текущего года?

— У нас есть дорожная карта, которая согласована с Центральным банком, по мере реализации она может дополняться другими пунктами. И здесь возможна дискуссия по дополнению дорожной карты пунктом — ограничение доли государства в банковской сфере. Соответственно, потребуется разработка конкретных мер совместно с ЦБ.

— Ситуация, которая произошла в 2017 году: сначала "Открытие", потом Бинбанк, потом Промсвязьбанк были санитированы и, по сути, стали государственными — не беспокоит ФАС?

— Стабильная банковская система приоритетнее, нежели чем вопросы государственной или частной собственности. Это данность, с которой можно мириться или не мириться, но она необходима для обеспечения устойчивости банковской системы. В то же время в этих условиях не следует забывать, что после процедуры санитирования доля государства будет снижаться, то есть банки будут продаваться частным инвесторам.

— Да, об этом говорил президент. Но, например, Минфин говорил, что считает правильным объединить все эти три банка и продать их. Хотя высказывается мнение, что легче реализовать их по отдельности.

— Естественно, что легче по отдельности, потому что активы этих банков немаленькие, и для того, чтобы найти покупателей для их продажи по справедливой цене, лучше, конечно, продавать отдельно. Если продавать все это оптом, то и цена будет ниже, и деньги частным инвестором будет найти труднее.

— Но покупка этих активов будет согласовываться, ходатайства должны будут поступать в ФАС?

— Безусловно, конечно.

— Учитывая вашу переписку с ЦБ и инициативы по ограничению госучастия, если, например, ВТБ захочет приобрести "Открытие", в этом случае ФАС одобрит сделку?

— Вот в том контексте, в котором мы говорим, тогда это вряд ли.

— То есть госбанкам лучше не приобретать эти активы?

— Дискуссия по ограничению доли государства в банках велась в двух ракурсах. Первый — это посчи-

тать совокупную долю госучастия, зафиксировать ее и не допускать увеличения. Но когда начали считать эту долю, оказалось, что сделать это крайне затруднительно. Относить тех или иных собственников к государственным или нет — это трудоемкая работа и, может быть, не очень эффективная.

Поэтому легче второй путь — ограничения вводить запретом на покупку в будущем долей в уставных капиталах банков и соответственно поглощать какие-либо частные банки. Это более администрируемый процесс, нежели первый путь. И он более точный.

Нам предстоит двигаться по этому пути. Если же говорить о сокращении доли государства в банковской сфере, то нужно реализовывать планы приватизации госбанков, эта тема периодически дискутируется. И были уже их IPO, и, наверное, здесь лучше и дальше сокращать долю через проведение IPO.

— Говорят, что проведению приватизации банков мешают санкции.

— Для этого случая санкции, я считаю, это условный фактор. Вопрос — есть деньги для такого проведения либо их нет. Вот, собственно, здесь оценка для проведения IPO, наверное, глобальна и опирается только лишь в наличие денег и в оценку возможности инвесторов купить предложенные акции.

— Это вы про ВТБ говорите?

— Я говорю вообще про госбанки и в целом про процесс сокращения доли государства в банках, как один из возможных путей.

— Вы считаете, что Сбербанк и ВТБ нужно продолжить приватизировать?

— Я считаю, нужно сокращать долю государства в них. Возможный путь здесь — все должно корреспондироваться с выстраиванием системы обеспечения стабильности банковской системы. И уже тогда можно будет говорить о приватизации, когда этот процесс с учетом тех новых путей, которые сейчас выработал Центральный банк, будет понятен, и придет уверенность, что этот механизм работает.

Есть юрисдикция, которая стабильность банковской системы обеспечивает несколькими иными механизмами, а именно требованием заключения генеральных соглашений с Нацбанком, с генеральным акционером этого банка. Суть соглашения сводится к тому, чтобы этот генеральный акционер в случае ухудшения показателей банка, начал его финансово оздоравливать. У нас сейчас ситуация другая.

Собственники, если они имеют диверсифицированный капитал, в первую очередь начинают расставаться с активами на банковском рынке и спасать активы промышленные. А вот если предположить, что соглашение заключается с генеральным акционером, то мы будем иметь обратную картину.

То есть, в первую очередь будет спасаться банк, собственники вынуждены будут расставаться с активами в других отраслях и наоборот — поддерживать стабильность банковской системы как таковой. Оба механизма имеют право на существование. Долгое время у нас стабильность банковской системы ассоциировалась именно с поддержкой государства.

— Проблемы в трех банках, которые произошли в прошлом году, как вы, наверное, помните, еще предсказывал аналитик "Альфа капитала" Сергей Гаврилов. В таком случае, считаете ли вы обоснованным предупреждение ФАС, которое он за это получил?

— Да, это животрепещущий вопрос. Не надо на себя принимать функцию регулятора. Когда начинается распространение информации не регулятором, к примеру, инвестконсультантом, пусть даже информации,



соответствующей действительности, это существенно снижает шансы кредитной организации на выживание. Если регулятор не отозвал лицензию, если регулятор не остановил те или иные банковские операции, которые выполняет банк, значит, шанс еще есть.

А когда говорит частное лицо, в данном случае я имею в виду юрлицо, где физлицо выполняет свои должностные обязанности, то тогда возникает стихийная паника, происходит отток капитала. То есть вы можете проконсультировать своего потенциального клиента и говорить ему: "Вот, вкладывай сюда или не вкладывай сюда деньги, или держи акции, продавай, покупай". Это одна история.

Но когда такие консультации переходят в публичную плоскость, возникает уже совсем другой резонанс. Никто не возражает против публичного объявления того, что делать с акциями. Держать акции — это позитив, значит, ничего плохого не происходит. Покупать акции — более того, значит, банк растет. Продавать акции — это можно рассматривать, как призыв фиксировать прибыль, она сейчас максимальная. То есть во всех этих трех рекомендациях есть позитив.

А вот когда говорят: "Убирайтесь из банка, потому что сейчас он рухнет", — это сплошной негатив. Любые негативные новости, которые касаются финансовых организаций, исходящие не от регулятора, дестабилизируют финансовые рынки. Будь то банковский, страховой, какой угодно. И поэтому здесь нужны ограничения с точки зрения, скажем, распространения информации в публичном поле.

**— Но тогда предупреждение является не слишком ли мягким для человека, который дестабилизирует своими словами финансовые рынки?**

— Это уже дальнейший анализ и оценка. Тем более что мы готовы обсуждать правила игры и разрабатывать стандарты, в том числе, в инвестконсультировании.

Поэтому пути решения проблемы, на мой взгляд, прорисовываются

— в запретах на опубликование подобной информации и рекомендаций. А если что-то и публиковать, то в каких-то заданных форматах из серии "держат, продавать и покупать".

**— Давайте поговорим про торговлю. В 2017 году многие эксперты стали отмечать, что на рынке идет активная консолидация ритейлеров. Хотелось узнать, наблюдает ли ФАС такую тенденцию, которая может вредить конкуренции?**

— Нет, таких тенденций не наблюдаем. Потому что для торговых сетей установлено законодательное ограничение доли в 25%, которая пока остается неизменной. И собственно, это и есть защита от возможной монополизации рынка.

**— То есть вы не считаете, что нет необходимости эти 25% как-то видоизменять или менять эту планку?**

— На данный момент эта планка устоялась. И любое изменение, к примеру, повышение совокупной

доли торговых сетей до 50% или же снижение этой планки до 10% — разрушит сложившийся баланс, поскольку планка в 25% достаточно динамична.

Смоделируем ситуацию, что на рынок зашел новый игрок. Ваша доля может опуститься, и у вас появился шанс для развития. Это как раз стимулирует развитие конкуренции. Если вы достигли планки в 25% в каком-то муниципальном районе или городском округе, вы двинетесь дальше (в другие административно-территориальные образования).

**— А вот Минпромторг предлагал несколько ослабить действие этого порога доминирования, выведя из-под него инвестиции в расширение сети ритейлеров, решения о которых принимались до нарушения 25%-го барьера. Что об этом думаете?**

— Мы с Минпромторгом по этому вопросу не согласились.

**— И все-таки учитывая консолидацию сетей и то, что они активно набирают силу, вытесняя малый бизнес, можно как-то помочь мелкой рознице, которая в России практически не развивается?**

— Велись дискуссии относительно того, чтобы сделать так же как, например, в Германии. Запретить торговым сетям работать после 19:00 или же в выходные дни, поддерживая малый бизнес и переключая спрос потребителя на этот сегмент, но нельзя развивать что-то, вводя ограничения.

**— Поддерживает ли ФАС эти предложения?**

— В моем субъективном представлении лучше оказывать поддержку малым форматам, чтобы они были конкурентоспособными по сравнению с крупными сетями. Преимущества сетевой торговли в моем представлении складываются еще и из того, что они, по сути, создали свой оптовый сегмент или, так называемую логистическую функцию, создав логистические центры. То, что позволяет достаточно быстро и эффективно завезти продукцию и, соответственно, довести ее до потребителя в надлежащем качестве.

Вот такой формы организации торговли не хватает малым форматам. Для них нужно создавать такие же логистические центры.

**— Такие форматы — это что?**

— Такие форматы, на самом деле, существовали еще в советское время. Назывались оптово-продовольственные базы, которые действовали не в интересах торговли, не в интересах поставщиков, а в своих собственных интересах, тем самым оказывая услугу и создавая рыночную стоимость именно из оправданий своего нахождения в цепи товародвижения.

В этой сфере можно развивать государственно-частное партнерство, государству создавать вот эти логистические центры, делать их независимыми от сети и поставщиков, а поставщикам и магазинам малых форм предлагать участвовать в создании этих логистических центров.

А дальше их приватизировать, и тогда N-ое количество поставщиков будет находить N-ое количество магазинов малых форм, магазины могут давать заказы таким логистическим центрам на поставку конкретной продукции, а логистические центры, соответственно, брать эту продукцию у N-ого количества поставщиков.

По сути, выполняя функции логистического центра и вот этой оптово-продовольственной базы. Вот путь, который может, воспроизвести формат логистики, который создали торговые сети. И эта технология, как таковая, может быть применена и к малым форматам.

**— У нас вообще в России инфраструктура не очень приспособлена под создание малого бизнеса.**

— Малый бизнес сейчас, тем не менее, существует. Сетевая торговля при значительном росте в последние годы достигла доли 30% рынка. Значит, остается 70% так называемой либо несетевой торговли, либо малых форм. Чтобы поддержать хотя бы это процентное соотношение, на мой взгляд, это один из реальных путей, как это можно сделать.

Также можно вспомнить опыт Франции и Rungis Market, который оказывает мелким поставщикам услуги по упаковке товаров и отправке их в торговую сеть. Этот опыт можно несколько развить, видоизменить и создать такой логистический центр, где функции по предпродажной подготовке условного Rungis для мелких поставщиков будут использованы для продовольственных товаров.

Упаковка — это одна из серьезных статей расходов, и если ее централизовать, то и издержки снизятся, и цены будут вполне конкурентоспособны федеральным сетям. Ранее мы отмечали, что цены, по которым закупается продукция у поставщиков региональными сетями и федеральными, отличаются. Федеральные сети закупают дешевле, региональные — дороже.

**— Как считаете, целесообразно ли облегчать требования к рекламе алкогольных напитков, табачной продукции для поддержки этих отраслей?**

— Я пока, честно говоря, не могу сказать, стоит это делать или нет, но если предложения будут, мы их сможем оценить с точки зрения возможности или невозможности администрирования. Вот сетевая часть, скажем так, в достаточной степени в этом аспекте сложна.

Хотя, если говорить о нашей ключевой позиции по отношению к регулированию тех или иных товаров, то она там безотносительно алкоголя и прочей продукции, сводится к следующему. Если товар легально вводится в оборот, то потребитель должен иметь о нем хотя бы минимальную информацию. А минимальная информация, как правило, содержится в рекламе и в той информации, которая наносится на упаковку товара.

ПРАЙМ, Янис Мадни

Подробнее на <https://fas.gov.ru/content/interviews/2090> ■

## Артем Лобов: мы готовы выступать в судах на стороне субъектов МСП

Начальник Управления контроля размещения госзаказа ФАС России рассказал об инициативах ведомства по поддержке МСП на закупках.

«С принятием поправок в 223-ФЗ нам удалось расширить возможности субъектов МСП по участию в закупках госкомпаний, а также по защите своих прав, увеличив перечень оснований для обжалования закупок в ФАС России. Более того, в инициативном порядке мы готовы выступать третьими лицами на стороне предпринимателей в судебных разбирательствах», — сказал начальник Управления контроля размещения госзаказа ФАС России Артем Лобов в ходе III Конференции «Особенности взаимодействия ГК «Автодор» с субъектами МСП».

Он уточнил, что сегодня Закон о закупках (223-ФЗ) стал более конструктивным в вопросе участия МСП на закупках госкомпаний. В частности, это стало возможно благодаря внедрению закрытого перечня закупок, проведения этих закупок в электронной форме на площадках, функционирующих в рамках Закона о

контрактной системе. «Нам предстоит оценить эффективность внедренных механизмов и на основе полученных данных мы сможем принять решение о целесообразности распространения этих механизмов на все закупки по 223-ФЗ», — подчеркнул Артем Лобов.

Также по словам представителя ФАС, ряд крупных госкорпораций уже сделали первые шаги в сторону расширения доли участия МСП на своих закупках несколько лет назад. Это свидетельствует о понимании крупного бизнеса актуальности развития здоровой экономики, где малое и среднее предпринимательство занимает активные позиции.

Согласно Национальному плану по развитию конкуренции, доля закупок государства и госкорпораций у МСП должна увеличиться к 2020 году в два раза от показателя за 2017 года. Эту задачу помогут реализовать новеллы в Закон о закупках, разработка новых подзаконных актов совместно с Минфином России и Корпорацией МСП.

<https://fas.gov.ru/news/23749> ■

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

**ПАО «МОЭК» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК».**

**Продавец:** ПАО «МОЭК».

**Организатор торгов:** ООО «ЦУН».

**Дата проведения торгов:** 28 марта 2018 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:**

г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

**Выставляемое на торги имущество:**

**Лот № 1**

Комплекс административных зданий/помещений и движимое имущество:

1) Нежилое здание, общей площадью 1 659,8 м<sup>2</sup>,

расположенное по адресу: г. Москва, ул. Татарская Большая, д.46.

2) Нежилое помещение, общей площадью 2 219,8 м<sup>2</sup>,

расположенное по адресу: г. Москва, ул. Бахрушина, д. 9, стр.1.

3) Движимое имущество (мебель, оборудование).

**Начальная цена продажи:** 513 500 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 3% от начальной цены лота.

**Особые условия:**

имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

**Прием заявок на участие в торгах** осуществляется по местонахождению организатора торгов до 23 марта 2018 г., 17 часов 00 минут по московскому времени.

С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», [www.tsun.com.ru](http://www.tsun.com.ru).

**Контакты ООО «ЦУН»:** тел.: +7 (499) 110-12-91 ; e-mail: [tsun@moe.ru](mailto:tsun@moe.ru), [www.tsun.com.ru](http://www.tsun.com.ru).

**Местонахождение организатора торгов:** г. Москва, ул. Ефремова, д.10, каб.907.

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

## ООО «Газпром трансгаз Ухта» извещает о проведении торгов (аукциона) по продаже имущества

### Сведения о продавце (собственнике) имущества:

ООО «Газпром трансгаз Ухта».

**Заявки на участие в торгах** принимаются с 19.02.2018г. 11:00 (МСК) по 21.03.2018г. 11:00 (МСК).

**Дата и время проведения аукциона:** 22.03.2018г. в 12:00 (МСК).

### Место проведения торгов:

Электронная торговая площадка ГПБ (ООО ЭТП ГПБ) по адресу в сети Интернет <https://etp.gpb.ru/>.

Контактные телефоны:

8-8216-77-22-53, 8-8216-77-22-90, 8-800-100-66-22.

Контактная эл. почта:

rstefanov@spp.gazprom.ru; kvagner@spp.gazprom.ru.

### Наименование реализуемого имущества:

**Лот 1.** Гостиница общ. площ. 203,1 кв. м.

(Республика Коми, Усть-Вымский район, г. Микунь, ул. Кривоносова, д.33)

**Начальная цена:** 3 100 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 2 790 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 2.** 4-комн. квартира общ. площ. 81,8 кв.м.

(Республика Коми, Усть-Вымский район, г.Микунь, ул.Ленина, д.24, кв.11)

**Начальная цена:** 1 450 000,00 руб., НДС не облагается.

**Минимальная цена:** 1 305 000,00 руб., НДС не облагается.

**Лот 3.** Магазин пристройка общ. площ.293,7 кв.м.

(Ярославская обл., г. Мышкин, ул.Газовиков, д.7)

**Начальная цена:** 5 510 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 6.** 2-комн. квартира общ. площ. 49,9 кв.м.

(Республика Коми, г.Печора, пгт. Кожва, ул. Сосновая, д.1А, кв.11)

**Начальная цена:** 410 000,00 руб., НДС не облагается.

**Минимальная цена:** 369 000,00 руб., НДС не облагается.

**Лот 7.** 4-комн. квартира общ. площ. 73,4 кв.м.

(Республика Коми, г.Печора, пгт. Кожва, пер. Торговый, д.21, кв.73)

**Начальная цена:** 1 090 000,00 руб., НДС не облагается.

**Минимальная цена:** 981 000,00 руб., НДС не облагается.

**Лот 8.** 2-комн. квартира общ. площ. 50,8 кв. м.

(Республика Коми, г.Сыктывкар, Октябрьский проспект, д.178, кв.14)

**Начальная цена:** 2 170 000,00 руб., НДС не облагается.

**Минимальная цена:** 1 953 000,00 руб., НДС не облагается.

**Лот 9.** Овощехранилище на 200 т., общ. площ. 511,80 кв.м.

(Ярославская обл., г.Мышкин)

**Начальная цена:** 1 509 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 10.** 4-комн. квартира общ. площ. 106,2 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.18)

**Начальная цена:** 3 780 000,00 руб., НДС не облагается.

**Минимальная цена:** 3 402 000,00 руб., НДС не облагается.

**Лот 11.** Квартира (объект НЗС) общ. площ. 59,7 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.133)

**Начальная цена:** 1 930 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 1 737 000,00 в т.ч. НДС.

**Лот 12.** Квартира (объект НЗС) общ. площ. 45,5 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.132)

**Начальная цена:** 1 600 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 1 440 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 13.** Квартира (объект НЗС) общ. площ. 60,7 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.131)

**Начальная цена:** 1 950 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 1 755 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 14.** Квартира (объект НЗС) общ. площ. 43,1 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.127)

**Начальная цена:** 1 640 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 1 476 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 15.** Квартира (объект НЗС) общ. площ. 42,8 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.120)

**Начальная цена:** 1 780 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 1 602 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 16.** Квартира (объект НЗС) общ. площ. 36,7 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.119)

**Начальная цена:** 1 580 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 1 422 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 17.** Квартира (объект НЗС) общ. площ. 42,6 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.113)

**Начальная цена:** 1 770 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 1 593 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 18.** Квартира (объект НЗС) общ. площ. 40,4 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.112)

**Начальная цена:** 1 700 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 1 530 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 19.** Квартира (объект НЗС) общ. площ. 42,7 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.106)

**Начальная цена:** 1 780 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 1 602 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 20.** Квартира (объект НЗС) общ. площ. 36,5 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.105)

**Начальная цена:** 1 570 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 1 413 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 21.** Земельный участок площ. 1301 кв.м.

для размещения многоквартирного дома

(Ярославская обл., г.Данилов, ул.Кирова, д.55)

**Начальная цена:** 798 000,00 руб., НДС не облагается.

**Лот 22.** Земельный участок площ. 825 кв.м.

для размещения многоквартирного дома

(Ярославская обл., г.Данилов, ул.Кирова, д. 53а)

**Начальная цена:** 527 000,00 руб., НДС не облагается.

**Лот 23.** Установка стоматологическая линейная

в/частотная FORNAX T

**Начальная цена:** 139 000,00 руб., НДС не облагается

**Минимальная цена:** 125 100, 00 руб., НДС не облагается

**Лот 24.** Электроотсос медицинский универсальный

Vacuson 18

**Начальная цена:** 5 000,00 руб., НДС не облагается

**Минимальная цена:** 4 500,00 руб., НДС не облагается

**Лот 25.** Аппарат стоматологический ультразвуковой

VarioSurg VSRG

**Начальная цена:** 83 000,00 руб., НДС не облагается

**Минимальная цена:** 74 700,00 руб., НДС не облагается

**Лоты 26, 27.** Устройства стоматологические

шлифовальные K5 plus

**Начальная цена каждого лота:**

25 000,00 руб. за лот, НДС не облагается

**Минимальная цена каждого лота:**

22 500, 00 руб. за лот, НДС не облагается

**Лот 28.** Установка полировальная для зуботехнической

лаборатории WP-EX 2000 Wasserman

**Начальная цена:** 108 000,00 руб., НДС не облагается

**Минимальная цена:** 97 200, 00 руб., НДС не облагается

**Лот 29.** Триммер MT Plus для обработки зубных протезов

Renfert GmbH

**Начальная цена:** 21 000,00 руб., НДС не облагается.

**Минимальная цена:** 18 900,00 руб., НДС не облагается.

**Лот 30.** Печь стоматологическая прокалочная серии Miditherm

**Начальная цена:** 56 000,00 руб., НДС не облагается.

**Минимальная цена:** 50 400,00 руб., НДС не облагается.

**Лот 31.** Аппарат пескоструйный для зубопротезных

лабораторий Basic Classic Renfert GmbH

**Начальная цена:** 13 000,00 руб., НДС не облагается.

**Минимальная цена:** 11 700,00 руб., НДС не облагается.

**Лот 32.** Прибор зуботехнический для выварки воска WAPO-MAT

**Начальная цена:** 48 000,00 руб., НДС не облагается.

**Минимальная цена:** 43 200,00 руб., НДС не облагается.

**Лоты 34, 35, 36.** Устройства отсоса Silitent

**Начальная цена каждого лота:** 28 000,00 руб. за лот,

НДС не облагается.

**Минимальная цена:** 25 200,00 руб. за лот, НДС не облагается.

**Оборудование (лоты 23-32, 34-36) находится по адресу:**

Республика Коми, г.Ухта.

**Лот 38.** Седелный тягач МАЗ-54329-020,

VIN – ХТМ543290S0006403

**Начальная цена:** 121 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 108 900,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 39.** Автомобиль МАЗ 64229, VIN – ХЗМ642290V0012134

**Начальная цена:** 171 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 153 900,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 40.** Самосвал ТАТРА-815, VIN – ТНТ815S1FKB082544

**Начальная цена:** 200 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 180 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 41.** Самосвал ТАТРА-815, VIN – ТНТ285S1BLB001962

**Начальная цена:** 200 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 180 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 42.** Самосвал ТАТРА-815-2, VIN – ТНУ285PSAPK024011

**Начальная цена:** 200 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 180 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 44.** Зил-431518 Автовышка.

**Начальная цена:** 101 000,00 руб., в том числе НДС 18%.

**Минимальная цена:** 90 900,00 руб., в т.ч. НДС.

**Адрес места нахождения лотов 38-42, 44:**

Республика Коми, г. Ухта, ул. Югэрское шоссе, д.8

**Лот 47.** Автобус вахтовый НЗАС-42112 на УРАЛ-4320.

**Начальная цена:** 593 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 533 700,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 50.** Автомобиль специальный УАЗ-396259

**Начальная цена:** 79 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 71 100,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 51.** Автомобиль ЗИЛ-131А УМП-350

**Начальная цена:** 215 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 193 500,00 руб., в т.ч. НДС.

**Адрес места нахождения лотов 47, 50, 51:**

Республика Коми, Княжпогостский р-н, пгт. Синдор.

**Лот 53.** Торговый центр «Симва» общ. площ. 1507,2 кв.м.

(Республика Коми, Княжпогостский район, пос.Синдор, ул.Северная, д.4)

**Начальная цена:** 15 070 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 54.** Павильон «Снежок» общ. площ. 25,9 кв.м.,

назначение: складское.

(Вологодская область, Тотемский район, пос. Юбилейный,

ул. Галушко, д. 2)

**Начальная цена:** 78 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 54 600,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 55.** Магазин-павильон общ. площ. 168,5 кв.м.

(Архангельская обл., Котласский р-н, пос. Приводино,

ул. Молодежная, д. 4/1).

**Начальная цена:** 1 000 000,00

**Минимальная цена:** 750 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 56.** Помещение магазина смешанных товаров

общ. площ. 248,3 м2.

(с. Нюксеница Вологодской обл., ул. Газовиков, д.1).

**Начальная цена:** 2 250 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 1 687 500,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 58.** 6 комн. квартира общ. площ. 184,2 кв.м

(г.Сыктывкар, ул.Тентюковская, д.134, кв.15)

**Начальная цена:** 8 220 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 5 754 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 59.** Вставка в жилом доме – аптека

общ. площ. 332,3 кв.м.

(Вологодская область, г.Бабаево, ул.Гайдара, дом 16)

**Начальная цена:** 2 310 000,00 руб., в т.ч. НДС.

**Минимальная цена:** 1 732 500,00 руб., в т.ч. НДС.

**Лот 60.** Квартира общ. площ. 48 кв. м

(Белгородская область, Белгородский район,

п.Разумное, ул.Заречная, д.5, кв.4)

**Начальная цена:** 1 660 000,00 руб., НДС не облагается.



# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

## АО «ЦентрАтом» информирует о проведении аукциона на понижение по продаже недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, проспект Энергетиков, д.24

**Состав имущества:** Жилые помещения общей площадью 4 076,4 кв. м и нежилые помещения общей площадью 172,4 кв. м.

**Аукцион на понижение** на ЭТП «Аукционный конкурсный дом».

**Начальная цена:** 117 043 066 р. **Цена отсечения:** 87 286 260 р. **Рассрочка.**

**Тип и способ проведения:** аукцион на понижение в электронной форме, открытый по составу участников и способу подачи предложений о цене.

**Заявка на участие в аукционе** должна быть подана в электронной форме на ЭТП «Аукционный конкурсный дом».

**Организатор:** АО «ЦентрАтом», www.centeratom.ru, (495) 660-71-61 доб. 143, 8 (919) 728-95-35.

Контактное лицо: Кабанов Александр Александрович, aakabanov@centeratom.ru, info@centeratom.ru.

## ООО «Газпром добыча Уренгой» извещает о проведении торгов (аукциона)

**Сведения о продавце (собственнике) имущества:** ООО «Газпром добыча Уренгой». Имущество продается через электронные торги.

**Организатор торгов:** ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный телефон: 8-800-100-66-22, 8-3494-94-81-85.

**Сведения о предмете продажи:** право заключения договора купли-продажи промбазы № 1, расположенной по адресу: РФ, Краснодарский край, г.-к. Анапа, ул. Смоленка, 18.

**Заявки на участие в торгах** принимаются с 16 февраля 2018 года 11:00 (МСК) по 16 марта 2018 года 10:00 (МСК).

**Дата и время проведения торгов:** 19 марта 2018 года в 11:00 (МСК).

**Начальная цена:** 136 504 424,31 руб., в т.ч. НДС.

## АО «ЦентрАтом» информирует о проведении сбора предложений на определение наилучшей цены по приобретению недвижимого имущества, расположенного по адресу:

1) Имущественный комплекс,

**расположенный по адресу:** Московская область, Раменский район, сельское поселение Никонское, д. Агашкино.

**Состав имущества:**

Земельный участок – 38 994 кв.м. и расположенные на нем здания и сооружения.

2) Имущественный комплекс,

**расположенный по адресу:** г. Москва, поселение Роговское, вблизи д. Кресты.

**Состав имущества:**

земельный участок – 169 400 кв.м. (право аренды) и расположенные на нем здания.

**Тип и способ проведения сбора предложений:** сбор предложений в электронной форме открытый по составу участников, открытый по способу подачи предложений о цене.

**Заявка на участие в сборе предложений** должна быть подана в электронной форме с на ЭТП «Фабрикант» ([www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru)).

**Организатор:** АО «ЦентрАтом».

**Место нахождения:** 105005, г. Москва, ул. Радио, д. 24, корп. 2.

Контактное лицо: Плуталова Елена Александровна,

тел. (495) 660-71-61 (доб. 146), 8 (916) 110-98-22.

e-mail: eaplutalova@centeratom.ru, info@centeratom.ru.

Дополнительно информация о процедурах размещена на сайте [www.centeratom.ru](http://www.centeratom.ru).

## ООО «Запсибгазторг» извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества.

**Продавец (собственник) имущества:** ООО «Запсибгазторг»/

**Организатор торгов:** ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны: 8 800 100-66-22, (3499) 53-52-95/

**Дата начала приема заявок:** 16.02.2018 г. в 12:00 (МСК).

**Дата и время окончания приема заявок:** 16.03.2018 г. в 12:00 (МСК).

**Дата начала проведения аукциона:** 19 марта 2018 года в 12:00 (МСК).

**Предмет продажи:**

здание «Торговые ряды» площадью 2 306,5 кв.м. с движимым имуществом,

**расположенное по адресу** ЯНАО, г. Новый Уренгой, Восточная промзона.

**Начальная цена:** 43 678 960,00 руб., в т.ч. НДС.

## Открытый электронный аукцион по продаже автомобилей

**Собственник:** ООО «Катерпиллар Файнэншл».

**Организатор торгов:** ООО «АВТО-СЕЙЛ».

Период проведения торгов с **00:00 19.03.2018 по 11:50 21.03.2018** (при исчислении сроков, принимается время сервера электронной торговой площадки. MSK (UTC+3)).

Момент начала и момент окончания торгов по каждому лоту указан ниже, а также размещен на торговой площадке <http://autosale.ru/auctions/used>.

**Форма проведения торгов:** открытый английский аукцион, с открытым составом участников.

**Место проведения торгов:** <http://autosale.ru/auctions/all>.

**Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):**

1. **Лот# 1509-2406** КАТОК CATERPILLAR CB434D, 2010 г., VIN CATCB434LCNH01135,

**Начальная цена:** 2 217 021,68 руб. в т.ч. 18% НДС.

**Шаг повышения цены лотов:** 2 000 руб.

**Начало торгов:** 00:00 19.03.2018, **окончание торгов:** 21.03.2018 в 11:00

2. **Лот# 1710-0507** CATERPILLAR ПОГРУЗЧИК 950 GC, 2013 г., VIN CAT00950TM5K00105,

**Начальная цена:** 2 967 759,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

**Шаг повышения цены лотов:** 3 000 руб.

**Начало торгов:** 00:00 19.03.2018, **окончание торгов:** 21.03.2018 в 11:10

3. **Лот# 1710-0508** ПОГРУЗЧИК CATERPILLAR 966H, 2013 г., VIN CAT0966HHTAL02643,

**Начальная цена:** 5 333 364,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

**Шаг повышения цены лотов:** 5 500 руб.

**Начало торгов:** 00:00 19.03.2018, **окончание торгов:** 21.03.2018 в 11:20

4. **Лот# 1710-0510** ПОГРУЗЧИК CATERPILLAR 966H, 2013 г., VIN CAT0966HPTAL02648,

**Начальная цена:** 5 333 364,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

**Шаг повышения цены лотов:** 5 500 руб.

**Начало торгов:** 00:00 19.03.2018, **окончание торгов:** 21.03.2018 в 11:30

5. **Лот# 1802-1404** ЭКСКАВАТОР CAT 320DL, 2013 г., VIN CAT0320DEKGF08837,

**Начальная цена:** 3 800 000,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

**Шаг повышения цены лотов:** 4 000 руб.

**Начало торгов:** 00:00 19.03.2018, **окончание торгов:** 21.03.2018 в 11:40

6. **Лот# 1603-2510** ДИЗЕЛЬ-ГЕНЕРАТОРНАЯ УСТАНОВКА CATERPILLAR C15, 2013 г.,

VIN CAT00C15CLXJ00229,

**Начальная цена:** 1 025 135,11 руб. в т.ч. 18% НДС.

**Шаг повышения цены лотов:** 1 500 руб.

**Начало торгов:** 00:00 19.03.2018, **окончание торгов:** 21.03.2018 в 11:50

**Место нахождения Имущества:**

**Лоты# 1710-0507, 1710-0508, 1710-0510** – Московская обл., г. Химки, Вашутинское шоссе 17Б.

**Лот# 1509-2406** – Московская обл., г.Химки, Транспортный проезд, д.4.

**Лот# 1802-1404** – г.Самара, Московское шоссе 30 (23 км).

**Лот# 1603-2510** – Южно-Сахалинск, Мира 1 Б.

Возможно возникновение ограничений на регистрационные действия. Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании, гарантийные и другие обязательства производителя и продавца по качеству истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков после его передачи. Порядок взаимодействия между Организатором торгов, Оператором торговой площадки, претендентами, участниками и иными лицами при проведении торгов, а также порядок проведения и оформление результатов торгов регулируется Регламентом, размещенным на сайте <http://autosale.ru/rules>. Для участия в открытом аукционе заполняется электронная заявка на регистрацию на странице <http://autosale.ru/register>, после чего Оператор торговой площадки обеспечивает подписание соглашения об участии в открытом аукционе. В день подписания соглашения об участии в открытом аукционе Оператор торговой площадки сообщает участнику торгов реквизиты счета для внесения депозита, являющегося обеспечением надлежащего исполнения обязательств участником торгов. Для участия в аукционе по лотам, указанным в настоящем информационном сообщении, размер депозита составляет 50 000 руб. Оператор торговой площадки предоставляет Организатору торгов независимую гарантию на сумму, не превышающую размер, внесенного участником торгов залогового депозита. Победителем торгов признается участник аукциона, предложивший на момент окончания аукциона наибольшую цену за лот, превышающую начальную цену продажи лота.

Договор купли-продажи Имущества подписывается в день подписания протокола о результатах торгов по лоту, в соответствии с условиями договора оплата по лоту должна быть произведена в течение 3 (трех) рабочих дней с даты подписания договора, Имущество передается в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты оплаты по договору.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, условия договора купли-продажи Имущества можно получить на сайте <http://autosale.ru/>, по тел.: +74957485608, e-mail: [letters@autosale.ru](mailto:letters@autosale.ru).

## ПАО «МОЭК» извещает о переносе даты торгов и о продлении срока приема заявок на участие в торгах в форме аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК»

Оригинальное извещение о торгах опубликовано во Всероссийском информационно-аналитическом еженедельнике «Аукционный Вестник» № 363 (01.313) от 19.01.2018 г.

**Выставляемое на торги имущество:**

Наименование: Вакуумный экскаватор (автомобиль спецназначения)

Марка, модель TC: DINO 3 BBU на базе шасси MAN TGS 33,440.

**Дата проведения торгов:**

06 марта 2018 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:**

г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

**Прием заявок на участие в торгах** осуществляется по местонахождению организатора торгов до 02 марта 2018, 17 часов 00 минут по московскому времени.

**Контакты организатора торгов:**

**ООО «ЦУН»:** тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: [tsun@moek.ru](mailto:tsun@moek.ru), [www.tsun.com.ru](http://www.tsun.com.ru)

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе

по надзору в сфере связи,

информационных технологий

и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации

средства массовой информации

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

•

e-mail: [redaktor@auctionvestnik.ru](mailto:redaktor@auctionvestnik.ru)

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: [info@auctionvestnik.ru](mailto:info@auctionvestnik.ru)

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может

не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности

за содержание информационных сообщений

и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью

или частично) без письменного

разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 15.02.18 в 23:00

Отпечатано

в АО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 247.

• Газета распространяется на территории

Российской Федерации

•

Московский тираж 10 000 экз.

Региональный тираж 45 000 экз.

Распространяется бесплатно.