

# Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 366 (02.316) пятница, 9 февраля 2018 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

**Прокуратура: рутинные нарушения и нестандартные точки ответственности заказчика и поставщика (подрядчика) – об этом Кирилл Кузнецов** 3 стр.

**Основные ошибки указания ИКЗ в закупках – Олег Толстобоков** 4 стр.

**Некоторые изменения в контрактной системе с 1 января 2018 года – об этом Екатерина Баранникова** 4 стр.

### Вопрос юристу

**На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева** 5 стр.  
(Свой вопрос вы можете задать на почту info@auctionvestnik.ru)

**Информационные сообщения о торгах** 8 стр.

## Минфин напомнил, как установить порядок оценки заявок на участие в госзакупке

Порядок оценки заявок должен содержать:

– предмет оценки. Сведения о нем должны быть сформулированы так, чтобы участники могли определить исчерпывающий перечень информации, которую надо указать в заявке для получения оценки по нестоимостным критериям;

– инструкцию по заполнению заявок. В ней необходимо указать, какие именно сведения участнику нужно описать и представить для оценки комиссией заказчика;

– зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критериям "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки" и "квалификация участников закупки", с учетом того, что сведения, представленные по последнему критерию, возможно количественно оценить. Указанная зависимость может быть выражена в виде формулы расчета количества баллов, предусмотренной Правилами оценки заявок, или шкалы оценки.

Напомним, на необходимость установить в документации подобные сведения о порядке оценки ранее указывали не только Минфин, но и ФАС, и Минэкономразвития.

### Документ:

Письмо Минфина России от 15.11.2017 № 24-02-06/75876.

© КонсультантПлюс, 1992-2018



**Григорий Александров, эксперт по закупкам в сфере здравоохранения**

Основополагающим документом, регулирующим вопрос формирования лотов на лекарственные препараты, является Постановление Правительства РФ от 17.10.2013 №929 "Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями" (далее – Постановление). При этом данный нормативный акт, как известно, ограничивает как количественную, так и качественную составляющую лотов на лекарственные препараты. Рассмотрим каждый из указанных видов ограничений по порядку.

Количественные, или ограничения по сумме лота (НМЦК), видны при первом прочтении документа и изложены в п. 1, 2 Постановления. Так, согласно п. 1 указанного Постановления установлено предельное значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями, в размере (за исключением случаев, указанных в пункте 2 настоящего постановления):

1 млн. рублей – для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку лекарственных средств в предшествующем году, составил менее 500 млн. рублей;

2,5 млн. рублей – для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку лекарственных средств в предшествующем году, составил от 500 млн. рублей до 5 млрд. рублей;

5 млн. рублей – для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку лекарственных средств в предшествующем году, составил более 5 млрд. рублей.

Следовательно, если заказчик сформировал лот из нескольких МНН лекарственных средств, то НМЦК закупки не может превышать указанное в п. 1 Постановления значение. При этом ограничения по сумме лота отсут-

## Правила формирования лотов на поставку лекарственных препаратов

ствуют, если закупаются лекарственные средства с одним МНН.

Интересно рассмотреть вопрос применения п. 1 Постановления при проведении совместных аукционов. Для этого обратимся к административной практике и рассмотрим Решение Воронежского УФАС от 23.01.2017 г. по делу №75-з. По мнению Заявителя документация разработана с нарушением законодательства о контрактной системе, а именно с нарушением требований Постановления. Изучив материалы дела, предоставленные доказательств, Комиссия Воронежского УФАС (далее – Комиссия) пришла к следующим выводам.

Порядок проведения совместных конкурсов и аукционов установлен постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1088 «Об утверждении правил проведения совместных конкурсов и аукционов». Пунктом «б» п.6 постановления предусмотрено, что в целях проведения совместного конкурса или аукциона организатор разрабатывает и размещает в единой информационной системе в сфере закупок извещение об осуществлении закупки, разрабатывает и направляет приглашение принять участие в закрытом конкурсе или аукционе, а также разрабатывает и утверждает документацию, подготовленную в соответствии с Федеральным законом. Начальная (максимальная) цена, указываемая в таких извещении, приглашении и документации по каждому лоту, определяется как сумма начальных (максимальных) цен контрактов каждого заказчика, при этом обоснование такой цены содержит обоснование начальных (максимальных) цен контрактов каждого заказчика. Согласно п.8 постановления Правительства РФ № 1088 контракт с победителем совместного конкурса или аукциона заключается каждым заказчиком самостоятельно. Постановление Правительства РФ № 929 предусматривает предельное значение именно начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которой устанавливаются определенные запреты. Исходя из формулировок законодательства (постановления Правительства РФ № 1088, Постановление Правительства РФ № 929), комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу, что ограничения, предусмотренные постановлением Правительства РФ № 929, распространяются на каждый отдельный контракт заказчика с учетом размера начальной (максимальной) цены данного контракта, а также объема денежных средств, направленных конкретным заказчиком на закупку лекарственных средств в предшествующем году. С учетом того, что начальные (максимальные) цены каждого заказчика в рамках проведения данной совместной процедуры не превышают 1 млн. рублей, нарушений действующего законодательства о контрактной системе комиссия Воронежского УФАС России не усматривает. Жалоба признана необоснованной.

Таким образом, при проведении совместных закупок ограничения по сумме лота считаются на одного заказчика.

Ограничения по качественному составу лота изложены в п.2 Постановления. Несмотря на то, что указана количественная характеристика – в 1 тысячу рублей, ограничения носят именно качественный характер, иными словами какие именно лекарственные препараты могут быть включены в один лот. Обратимся непосредственно к тексту п. 2 Постановления:

установить предельное значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в размере 1 тыс. рублей, если предметом одного контракта (одного лота) наряду с иным лекарственным средством (иными лекарственными средствами) является поставка следующих лекарственных средств:

- лекарственное средство с международным непатентованным наименованием (при отсутствии такого наименования – с химическим, группировочным наименованием), в рамках которого отсутствуют зарегистрированные в установленном порядке аналогичные по лекарственной форме и дозировке лекарственные средства;
- наркотическое лекарственное средство;
- психотропное лекарственное средство;
- радиофармацевтическое лекарственное средство.

При этом следует отметить, что если объединение наркотических, психотропных или радиофармацевтических лекарственных средств с иными препаратами в правоприменительной практике является редкостью, то объединение в рамках одной закупки уникальных (не имеющих аналогов) лекарственных препаратов с иными встречается крайне часто. К сожалению, по невнимательности или иным причинам заказчики продолжают нарушать п. 2 Постановления.

Рассмотрим в качестве примера Решение Омского УФАС от 22.08.2014 г. № 03-10/1/436-2014. В Государственном реестре лекарственных средств содержатся сведения о препарате с МНН Амброксол с лекарственной формой "пастилка" (позиция 18 Технического задания), при этом зарегистрирован лишь один препарат в лекарственной форме пастилки, имеющий торговое наименование "Лазолван".

Таким образом, в нарушение указанных норм права заказчиком в один предмет контракта неправомерно включен препарат с МНН Амброксол с лекарственной формой "пастилка" наряду с иными лекарственными препаратами, учитывая, что НМЦК значительно превышала предельное значение, установленное Постановлением № 929. Заказчик был признан нарушившим п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона №44-ФЗ. Аналогично не в пользу заказчика были приняты решения и иными региональными УФАС. В частности, Решение Владимирского УФАС России от 16.11.2016 по делу № Г 871-04/2016, Решение Омского УФАС России от 14.12.2016 № 03-10.1/304-2016, Решение Вологодского УФАС от 13.07.2015 г. по делу № 5-2/161-15, Решение Московского УФАС от 25.04.2016 г. по делу № 2-57-3802/77-16 и т.д.

При этом важно отметить, что нарушения порядка формирования лотов на лекарственные препараты можно и нужно профилировать. Должностным лицам заказчика, ответственным за подготовку лотов на лекарственные препараты, необходимо взять за правило поиск аналогов по каждой позиции технического задания, вне зависимости от количества наименований. При этом, несмотря на то, что в Постановлении указано на соответствие аналогов лишь по лекарственной форме и дозировке, автор настаивает, чтобы должностные лица отыскивали полные аналоги (в соответствии с описанием объекта закупки), вплоть до соответствия фасовки и упаковки. Это необходимо, поскольку, основываясь на административной практике, участники в жалобах не ограничиваются одним лишь указанием на несоответствие Постановлению №929, а обвиняют заказчика в ограничении конкуренции и необъективности описания объекта закупки. Для того, чтобы доказать обратное, заказчику необходимо изначально иметь «страховку» в виде не менее двух соответствующих описанию лекарственных препаратов различных производителей. Доводы автора подтверждает и судебная практика. В частности, читатель может обратиться к Постановлению Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.01.2017 № Ф04-6509/2016 по делу № А27-620/2016.

При этом нельзя не отметить факт наличия положительной для заказчика административной практики по данному вопросу. Так, в Решении Санкт-Петербургского УФАС от 21.06.2017 г. № 44-2517/17 указывается на тот факт, что для объединения в один лот с иными лекарственный препарат должен иметь аналоги только по лекарственной форме и дозировке, иные показатели (например, упаковка) для целей применения Постановления №929 значения не имеют. Представляется, что в сложных случаях указанная практика может стать неплохим подспорьем для заказчика в случае аргументации своей позиции в УФАС или суде. Однако, как уже отмечалось, при подготовке лотов следует отыскивать полные аналоги среди лекарственных препаратов во избежание рисков, указанных выше.

Еще один важный вывод, который следует из п. 2 Постановления №929, — лекарственные препараты, не имеющие зарегистрированных аналогов, лекарственные препараты, закупаемые по торговому наименованию (запросом предложений) и лекарственные препараты, описание которых в ТЗ заказчика соответствует единственному производителю, необходимо закупать монолотами. Обязанность заказчика формировать отдельный лот (монолот) для лекарственных препаратов, закупаемых по торговому наименованию, следует также из п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона №44-ФЗ (закон напрямую указывает на это).

Также нельзя обойти стороной и еще один вопрос. Рассмотрим ситуацию. Заказчик планирует осуществить закупку двух лекарственных препаратов с одинаковым МНН, но в двух различных лекарственных формах: в капсулах и в лиофилизате для приготовления раствора. При этом у лекарственного препара-

та в лекарственной форме капсулы есть аналоги, а у лекарственного препарата в лекарственной форме лиофилизат аналогов нет. Вопрос: можно ли объединить два этих лекарственных препарата с одним МНН в одну закупку или нет?

К сожалению, административная и судебная практика по данному вопросу противоречивая. Рассмотрим Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.07.2015 г. № Ф06-25496/2015 по делу № А65-26531/2014.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов государственным заказчиком (министерство) размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств МНН Ипратропия Бромид + Фенотерол.

Участник закупки (далее — Общество) обратился в антимонопольный орган с жалобой на положения документации аукциона, указывая на то, что в один лот включен препарат в двух различных лекарственных формах. Решением управления от 03.10.2014 по делу № 224-кз/2014 жалоба общества признана необоснованной. Не согласившись с вынесенным решением, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление общества, суд исходил из следующего.

Согласно наименованию и описанию объекта закупки к поставке требуется лекарственное средство с МНН Ипратропия Бромид + Фенотерол в лекарственной форме и дозировке: 0.25 мг + 0.5 мг/мл не менее 20 мл. не менее № 1 — раствор для ингаляций; а также 20 мкг + 50 мкг/доза, не менее 200 доз аэрозоль для ингаляций дозированный.

Заявленная (максимальная) цена контракта рассматриваемой закупки равна 9 852 547 рублей 59 копеек.

В соответствии с реестром лекарственных средств на территории Российской Федерации зарегистрировано два препарата с МНН Ипратропия Бромид + Фенотерол в лекарственной форме раствор для ингаляций: Беродуал, производства Берингер Ингельхайм Фарма ГмБХ и Ко. КГ, Германия, а также Ипратерол-натив, производства общества с ограниченной ответственностью "Натива", Российской Федерации.

При этом лекарственное средство с МНН Ипратропия Бромид + Фенотерол в лекарственной форме аэрозоль для ингаляций имеет одно торговое наименование — Беродуал и производится данный препарат только Берингер Ингельхайм Фарма ГмБХ и Ко. КГ, Германия.

Поэтому суды признали, что заказчик в нарушение п.6 ч.1 ст. 33 Закона 44-ФЗ, пункта 2 Постановления Правительства №929, включил в один лот поставку лекарственного средства с МНН Ипратропия Бромид + Фенотерол в различных лекарственных формах: аэрозоль для ингаляций, а также раствор для ингаляций. При условии, что в лекарственной форме аэрозоль для ингаляций зарегистрировано одно торговое наименование — Беродуал, а также что начальная (максимальная) цена контракта превышает предельное значение, установленное Правительством Российской Федерации — 1000 рублей.

Кроме того, включение в один лот лекарственных средств с МНН Ипратропия Бромид + Фенотерол в лекарственной форме аэрозоль для ингаляций, а также раствор для ингаляций не позволит принять участие в закупке организациям, имеющим возможность поставки только препарата Ипратерол-натив, например, производства общества с ограниченной ответственностью "Натива", Российской Федерации, в том числе и производителю указанного препарата. Объединение в один лот уникального и единственного препарата с препаратом, выпускаемым несколькими производителями, приводит к злоупотреблениям со стороны заказчика. Аналогичная позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 22.12.2014 № Ф06-18445/2013 по делу № А65-10683/2014.

Иная позиция, которой придерживается и автор настоящей статьи, находит отражение в административной практике. Рассмотрим Решение Московского УФАС от 01.06.2016 г. по делу № 2-57-5339/77-16.

Заявитель в жалобе на положения Документации указал, что включение лекарственного препарата с МНН Вортиконазол в лекарственных формах порошок для приготовления суспензии и лиофилизат, в общий лот наравне с другими лекарственными формами (таблетки), незаконно ограничивает возможность участия в электронном аукционе других производителей (участников), поскольку зарегистрированного эквивалента препарат в указанных лекарственных формах не имеет.

Согласно доводам жалобы Заявителя, требованиям документации об Аукционе соответствуют конкретное торговое наименование препарата Вифенд (МНН Вортиконазол), который зарегистрирован в Государственном реестре лекарственных средств для медицинского применения (далее — ГРЛС) и производителем конкретным производителем, что влечет ограничение количества участников размещения заказа, поскольку зарегистрированных в России аналогов по лекарственной форме порошок для приготовления суспензии и лиофилизат препарат с МНН Вортиконазол не имеет.

Представитель Заказчика, не согласившись с доводами жалобы пояснил, что требования к лекарственной форме препарата обусловлено потребностью Заказчика в применении препарата, имеющего указанные лекарственные формы, обеспечивающие достижение необходимого лечебного эффекта, что не противоречит ст. 33 Закона №44-ФЗ.

Согласно сведениям, содержащимся в ГРЛС, лекарственное средство по МНН Вортиконазол в требуемых аукционной документацией лекарственных формах, относится к одному МНН, которое не имеет зарегистрированных в установленном порядке аналогичных по лекарственной форме и дозировке лекарственных средств.

Таким образом, п. 2 Постановления № 929 к указанной закупке не применим, поскольку закупка лекарственного препарата осуществляется заказчиком по одному МНН, но с разными лекарственными формами, а закупка

препаратов с иными МНН в рамках данного аукциона отсутствует.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что требования к лекарственной форме препарата, указанные в техническом задании являются потребностью Заказчика, исключают поставку препарата, не соответствующего нуждам Заказчика и целям, для достижения которых осуществляется данная закупка, а также не противоречат нормам Закона №44-ФЗ.

Нельзя обойти стороной и вопрос технологической и функциональной взаимосвязи лекарственных препаратов. Представляется логичным, что все лекарственные препараты независимо от фармакологической группы или группы АТХ являются технологически и функционально связанными. Действительно, любой лекарственный препарат может понадобиться пациенту в случае оказания ему медицинской помощи, а медицинская организация не вправе отказать ему в оказании такой помощи. При этом законодательство о контрактной системе не содержит каких бы то ни было ограничений по объединению лекарственных препаратов в рамках одного лота. Административная и судебная практика разделяет указанную позицию. Однако, бывают и весьма курьезные решения.

Так, рассмотрим Решение Брянского УФАС от 10.04.2014 №111. Заказчиком был объявлен аукцион на поставку лекарственных препаратов. Комиссией Брянского УФАС было принято беспрецедентное решение об отсутствии технологической и функциональной взаимосвязи между препаратами, поскольку в состав одного лота включены лекарственные препараты: гентамицин сульфат, цефазолин, линкомицин и т.д. и средства медицинские, так в частности: Водорода пероксид, йод + калия йодид + этанол, раствор бриллиантовый зеленый. При этом до сих пор остается непонятым, что уважаемая комиссия подразумевала под термином «средства медицинские», поскольку законодательства такой терминологии не содержит. Более того, все указанные в решении средства являются зарегистрированными на территории РФ лекарственными препаратами. До сих пор остается загадкой, почему Брянский УФАС вынес подобное решение, не проверив информацию, а заказчик настолько ужасно подготовился к рассмотрению дела, что даже не смог доказать элементарный факт государственной регистрации лекарственного препарата.

Также необходимо отметить, что закупку лекарственных препаратов необходимо осуществлять отдельно от медицинских изделий и иных товаров. Несмотря на очевидность указанного факта, заказчики почему-то продолжают допускать ошибки и часто объединяют медицинские изделия с лекарственными препаратами. Факт регистрации того или иного товара в качестве лекарственного препарата легко проверить в Государственном Реестре лекарственных средств. И если необходимого товара в этом Реестре нет, то этот товар не относится к лекарственным средствам и не может закупаться вместе с ними в рамках одного лота. ■

## Selectel запустил электронную площадку для закупок на базе B2B-Center

Крупнейший российский IaaS-провайдер Selectel перевел закупки в электронную форму и запустил корпоративную торговую площадку на базе B2B-Center.

Таким образом Selectel автоматизировал закупочный процесс и взаимодействие с поставщиками: прием коммерческих предложений, проведение онлайн-торгов, коммуникацию с участниками закупок.

«Мы постоянно стремимся снижать стоимость услуг для наших клиентов, в том числе за счет совершенствования финансовых и закупочных процедур. Электронные торги позволяют нам добиваться лучших условий сделок, а также снизить операционные затраты через создание единого центра закупок. Важно и

то, что мы демонстрируем открытость и прозрачность компании нашим партнерам и заказчикам», — рассказал Евгений Батлер, заместитель генерального директора Selectel по финансовым и операционным вопросам. Компания уже провела 67 электронных закупок на общую сумму свыше 400 млн рублей. На корпоративной торговой площадке были отобраны поставщики инженерного и сетевого оборудования, компьютерных комплектующих, расходных материалов, а также подрядчики для строительно-монтажных и пусконаладочных работ.

«Selectel использует корпоративную площадку по модели SaaS, что позволяет минимизировать расходы на ее содержание и пользоваться всеми преимуществами B2B-Center. Компания продемонстрировала современный подход к управлению закупками и внедрила не только электронные торги, но и сервис «Мои поставщики» для управления данными о контрагентах», — отметил Андрей Бойко, коммерческий директор B2B-Center. ■



**Кирилл Кузнецов,**  
**эксперт-практик**  
**в сфере закупок,**  
**руководитель**  
**Центра**  
**эффективных**  
**закупок**  
**Tendery.ru**

Продолжим разбирать наиболее яркие примеры из свежайшей практики прокурорского надзора над исполнением требований Законов № 44-ФЗ и № 223-ФЗ. Сегодня мы поговорим не только о довольно распространенных нарушениях заказчиков, но и о довольно неожиданных результатах внимания к их деятельности органов прокуратуры и правоохранительных органов.

К сожалению, не все специалисты оперативно отслеживают изменения в законодательстве, которые происходят весьма часто. Очень печально, проводя проверку, в ответ на указанное нарушение нормы закона, действующей уже два месяца, слышать «а мы и не знали, что правила изменились».

### 1. Внимание к изменениям в нормативном правовом регулировании: незнание закона не освобождает от ответственности

Директором Комплексного центра социального обслуживания населения в Волжском районе была утверждена документация о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт санитарно-гигиенического помещения на сумму около 100 тыс. рублей, которая, вопреки закону, не содержала ограничения на допуск к участию в аукционе лиц, имеющих судимость за коррупционные преступления. Напомним, что это требование появилось в Законе о контрактной системе с начала 2017 года (п.7 ч.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ в редакции Федерального закона от 28.12.2016 № 489-ФЗ). Аналогичные нарушения были допущены и заместителем главного врача Волжской центральной городской больницы при утверждении документации о проведении электронного аукциона на оказание услуг по обновлению и сопровождению комплекта электронного периодического справочника на сумму более 76 тыс. рублей.

Несмотря на мизерные суммы закупок (допускающие проведение закупки у единственного поставщика на основании п.4 ч.1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (закупки «до 100 тыс. руб.»), по результатам проверки межрайонной прокуратурой административные дела направлены для рассмотрения по существу в региональное Управление Федеральной антимонопольной службы для рассмотрения вопроса о привлечении ответственных должностных лиц к административной ответственности по ч.4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд). Напомним, что штраф по данному составу административного правонарушения составляет 3 тыс. руб. на должностное лицо.

Прокуратурой так же внесены представления об устранении выявленных нарушений, причин и условий, им способствующих. По актам реагирования за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей должностные лица привлечены еще и к дисциплинарной ответственности (<https://proc.gov12.ru>).

Впрочем, необходимо не только отслеживать изменения в законодательстве, но и внимательно их реализовывать при проведении закупок.

### 2. Невнимательное прочтение закона не смягчает ответственности: срок оплаты по контракту с СМП

С лета прошлого года введено ограничение на сроки оплаты по контракту. В общем случае заказчику отводится на это 30 дней, а если речь идет о контракте, заключенному по результатам конкурентной закупки среди субъектов малого предпринимательства и СОНКО — 15 рабочих дней. Конечно, такое ужесточение отчасти обходится некоторыми заказчиками: раз ограничили сроки оплаты, так увеличим же сроки приемки! Однако иногда заказчик просто запутывается в «трех соснах».

## Прокуратура: рутинные нарушения и нестандартные точки ответственности заказчика и поставщика (подрядчика)

Прокуратура Иульгинского района выявила в деятельности Управления финансов, экономики и имущественных отношений городского округа Эгвекинот нарушения законодательства о закупках нарушение: вместо предусмотренных законом 15 рабочих дней на оплату контракта устанавливала срок в 30 банковских дней (напомним — никаких банковских дней ни в Законе № 44-ФЗ, ни в Законе № 223-ФЗ нет. Только дни или рабочие дни).

Должностное лицо заказчика, отвердившее документацию было оштрафовано на 3 тыс. руб. (ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ — утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок, <http://www.tendery.ru/forum/viewtopic.php?f=521610&t=2044303>).

И вновь обратимся к «черному ящику» закупки: этапу приемки.

### 3. Приемка. Замена материала.

Закон о контрактной системы содержит очень полезный инструмент повышения эффективности закупки: право поставщика по согласованию с заказчиком, заменить предусмотренную контрактом продукцию на имеющую «улучшенные» характеристики, при условии сохранения установленной в контракте цены.

Что есть «улучшенная» — определяет заказчик. Манипуляции в этой части — тема для отдельного рассмотрения. Но одна из них — подмена под видом «улучшения» продукцию на более дешевую. Однако, не стоит считать, что подобное всегда сойдет с рук.

Директором МКУ «Управление капитального строительства г.Урай» был заключен договор с подрядной организацией на осуществление работ по объекту «Реконструкция площади «Планета звезд». Подрядной организацией в ходе выполнения работ на указанном объекте произведена замена строительного материала на более дешевый.

Директором казенного учреждения была согласована замена материала, не смотря на то, что такими полномочиями он наделен не был. Затем директор подписал исполнительную документацию о качественном выполнении подрядчиком муниципального контракта.

Разница в стоимости материала, который должен был применяться подрядчиком и той, что последний фактически использовал, составила более 500 тыс. рублей (<http://www.tendery.ru/forum/viewtopic.php?f=521610&t=2044304>).

А вот итог, от которого мы предостерегали выше: в отношении директора возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий).

Усугубляются нарушения, если они связаны с контрактами, которые касаются социально значимых объектов. Ответственность подрядчика по ним выходит за рамки классических штраф-пени-реестр недобросовестных поставщиков.

### 4. Работы на социально значимых объектах. Срыв срока ремонта медцентра как ограничение права граждан на получение медпомощи

Ульяновский областной клинический медицинский центр заключил с ООО «Спецстрой» контракт на выполнение работ по ремонту помещений, приточно-вытяжной системы вентиляции и кондиционирования. Прокуратура установила, что в установленный контрактом срок работы не были выполнены в полном объеме. В результате срыв сроков исполнения обязательств повлек ограничение прав граждан на своевременное оказание медицинской помощи (<http://ulproc.ru/node/38040>).

В этой связи прокурор возбудил в отношении подрядчика и его директора дела об административном правонарушении по ч.7 ст.7.32 КоАП РФ (действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если они не влекут уголовной ответственности). Напомним, что этот состав предусматривает в качестве наказания штраф для юрлиц до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, а для должностных лиц — дисквалификацию на срок до 2 лет.

А что может быть, если не устранять нарушения, выявленные прокуратурой? Заплатили штраф, да и

бог с ним? К сожалению для заказчиков, последствия могут оказаться гораздо печальнее.

### 5. Непринятие мер по устранению ранее выявленных нарушений

Прокуратура Василеостровского района летом 2017 года провела проверку соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок в деятельности МУП «Гавань». Можно дискутировать о выявленных нарушениях, а среди них довольно спорные, например, не обеспечение получения сертификатов ключей электронной подписи для работы в ЕИС и не размещение правового акта, регламентирующего правила закупок в МУП «Гавань» (не вполне понятно, что имеется в виду: закон № 44-ФЗ подобного не предусматривающего), а также отчета об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (тоже странно, так как унитарные предприятия в 2016 году работали в рамках закона № 223-ФЗ).

Тем не менее, районная прокуратура внесла тогда представление об устранении этих нарушений (<http://www.tendery.ru/forum/viewtopic.php?f=521610&t=2044278>).

Однако учреждение по состоянию на 20 декабря 2017 выявленные нарушения так и не устранило. В связи с этим прокуратурой в отношении директора МУП «Гавань» было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ (невыполнение законных требований прокурора). Указанная статья предусматривает наложение штрафа на должностных лиц от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года. Впрочем, суд все же в данном случае ограничился административным штрафом. Что опять-таки не отменяет обязанность заказчика устранить нарушение.

И в заключение, вспомним еще об одном явлении контрактной системы: закупочном рейдерстве. Одной из классических схем их работы (подробнее об остальных — [http://www.tendery.ru/?page\\_id=2558](http://www.tendery.ru/?page_id=2558)) является шантаж участников закупки срывом процедуры. Мол, не заплатите отступного — заведем жалобами, задемпингуем и т.п.

И вот очередной тревожный звоночек для тех, кто на данной нише промышляет. Октябрьский районный суд г. Уфы вынес приговор в отношении 51-летней уфимки и 41-летнего директора ООО «ДМ». В зависимости от роли и степени участия они признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, г» ч. 7 ст. 204 УК РФ (коммерческий подкуп, совершенный группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере), ч. 6 ст. 204 УК РФ (коммерческий подкуп в значительном размере).

История привычная. Компании вышеназванных граждан (ООО «ЭлектроУниверсалСервис» и ООО «ДМ») участвовали в двух аукционах на поставку кроватей в детские сады, которые проводились Госкомитетом республики по размещению государственных заказов.

Обвиняемые предложили руководителю фирмы-конкурента из г. Нефтекамска за 230 тыс. рублей выдвинуть невыгодные условия закупки и таким образом обеспечить его победу в торгах (под этим обычно подразумевается, в зависимости от способа выбора поставщика, например, минимальное снижение начальной цены на аукционе, завышенную цену и худшие предложения по другим критериям на конкурсе и т.п.). Как говорится, «осознавая противоправность поступившего предложения», предприниматель обратился в правоохранительные органы».

После получения денежных средств представитель ООО «ЭлектроУниверсалСервис», фактически возглавлявшая данную фирму, была задержана на месте преступления сотрудниками регионального Управления ФСБ. В отличие от второго фигуранта уголовного дела, она не признала вину в совершении преступлений.

Итог показателен: суд приговорил её к 5 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года со штрафом в размере 1,5 млн. рублей, а директор ООО «ДМ» осужден к штрафу в размере 1 млн. рублей (<https://bashprok.ru/news/news.php?ID=65630>).



**Толстобок Олег Николаевич, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО» эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России**

Напомним, что согласно части 1 статьи 23 № 44-ФЗ ИКЗ указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе. При этом, положения Закона о КС не содержат требований об указании ИКЗ в проекте контракта.

Однако, доводы заявителей о неуклонности заказчиками идентификационного кода в проекте контракта ФАС России признает обоснованными. Например, Комиссия ФАС России, изучив проект государственного контракта документации об аукционе, пришла к выводу, что заказчиком в проекте государственного контракта не указан идентификационный код закупки. Вышеуказанные действия Заказчика нарушают часть 1 статьи 23 Закона о КС и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ (см. Решение по делу № К-628/17 от 30.11.2017). Следует помнить, что в силу положений закона о КС контракт заключается на условиях, предложенных в заявке путем их включения в проект контракта. Заявка участника закупки не должна содержать ИКЗ, соответственно, в случае отсутствия в проекте контракта ИКЗ будет нарушен порядок его заключения, в случае включения его заказчиком в контракт на стадии заключения.

## Основные ошибки указания ИКЗ в закупках

Одной из особенностей практики контроля в 2017-2018 годах являются проверки правомерности указания идентификационного кода закупки (далее – ИКЗ). Автор статьи проанализировал практику контроля центрального аппарата ФАС России при рассмотрении жалоб на ошибки ИКЗ и проверки внутреннего финансового контроля в части оценки действий заказчиков при работе с ИКЗ.

Извещение, являющееся неотъемлемой частью документации о закупке, должно содержать ИКЗ (см. Решение по делу № К-180/17 от 20.03.2017). При этом, в случае указания ИКЗ в извещении, заказчик обязан его указывать в документации и проекте контракта. Так, как следует из решения по делу № К-663/17 от 31.05.2017, документация об аукционе и проект государственного контракта документации об аукционе не содержали ИКЗ, вместе с тем, данная информация была указана в извещении о проведении Аукциона. Согласно части 3 статьи 42 Закона о КС в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено № 44-ФЗ, информация об ИКЗ. При этом в соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о КС документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона. Таким образом, указание ИКЗ только в извещении нарушают часть 1 статьи 64 Закона о КС, содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Заказчиком, уполномоченным органам следует помнить о необходимости указания одинаковых ИКЗ в извещении, документации и проекте контракта. Довод жалобы об установлении различных ИКЗ в извещении о проведении аукциона, информационной карте документации об аукционе, проекте контракта документации об Аукционе был признан ФАС России обоснованным. Так, извещением о проведении Аукциона, установлен идентификационный код закупки – 171990100307499010100190192521000. Пунктом 1 Информационной карты документации об аукционе установлен идентификационный код закупки 171990100307499010100190192521000. Пунктом 1.2 проекта контракта документации об аукционе, установлен идентификационный код закупки 172990100307499010100190192521000. В письменных возражениях Уполномоченный орган пояснил, что ввиду технической ошибки в пункте 1 информационной карты документации об Аукционе, проекте контракта документации об Аукционе идентификационный код закупки установлен с опечаткой. Однако, указанные действия являются неправомерными, нарушают часть 1 статьи 23 Закона о КС и обуславливают назначением штрафов в размере 3 000 рублей.

Согласно приказа Минэкономразвития России от 29.06.2015 № 422 ИКЗ состоит из 36 ЗНАКОВ и формируется заказчиком для каждой закупки. Не редкими являются нарушения неправомерного формирования ИКЗ. Например, при проверке плана закупок и плана графика закупок на 2017 год для нужд МБОУ Реченская средняя школа установлено, что неправильное присвоение номеров закупки: 23-26 разряд ИКЗ должен состоять из четырех знаков значения от 0001 до 9999 приравниваются в порядке возрастания в пределах года закупки, следовательно, нумерация закупок каждого следующего начинается с 0001. В плане закупок и плане графике были запланировано две закупки с номерами 1000 и 20000, данным закупкам следовало присвоить номера 0001 и 0002, соответственно (см. акт проверки № 7 от 31.08.2017).

С позиции контроля ИКЗ должно указываться заказчиком в контрактах (договорах), в том числе и при осуществлении микро закупок до 100 тысяч и 400 тысяч рублей.

В ходе плановой проверки МБУ ДОУ «Березка» Детский сад № 4 г. Чайковский, выявлено, что договор поставки от 20.04.2017 № 1 на поставку оборудования для пищеблока, заключенного с ООО ТД «Повар» на сумму 320 800 рублей не содержал ИКЗ (см. акт № 13 от 24.08.2017). Контракт №09060167/17 от 17.02.2017 на предоставление права использования и абонентское обслуживание Системы «Контур-Экстерн» (программа для ЭВМ, предназначенная для формирования и предоставления отчетности, организации электронного документооборота и иных целей) был заключен МУ «Централизованная бухгалтерия по обслуживанию муниципальных учреждений культуры, физической культуры, спорта и учреждений по работе с молодежью города Реутов Московской области» с ЗАО «Производственная фирма «СКБ Контур» на сумму 29 500,00 руб. При этом как следует из акта плановой проверки №34, в нарушении части 1 статьи 23 №44-ФЗ ИКЗ заказчик в контракт не включил.

Отдельно следует отметить, что с позиции ФАС России размещение в ЕИС двух и более извещений об осуществлении закупок с одинаковыми (идентичными) предметами закупок является незаконным. Для примера рассмотрим Решение по делу № К-681/17 от 05.06.2017.

ФАС России установлено, что заказчиком 31.03.2017 размещено извещение № 0348100021717000001 на оказание услуг по внешней очистке зданий, в том числе от снега и льда на прилегающей территории административных зданий районных (городских) судов Московской области и гарнизонных военных судов.

На указанную закупку заявителем ООО «Стройсервис» подана жалоба, по результатам рассмотрения которой по делу от 17.04.2017 № К-309/17 выдано предписание о внесении изменений в документацию об аукционе. Заказчиком внесены изменения в документацию об аукционе 29.05.2017.

При этом, Заказчиком 15.05.2017 повторно размещено извещение № 0348100021717000087 о проведении закупки для обеспечения указанных нужд, которое по предмету закупки, объему оказываемых услуг и начальной (максимальной) цене идентичное аукциону с номером извещения 0348100021717000001.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, Заказчиком повторно размещено извещение о проведении идентичной закупки в связи с тем, что Заказчик не смог внести изменения в документацию об аукционе с номером извещения 0348100021717000001 из-за технических неполадок ЕИС.

В соответствии со статьей 42 Закона о контрактной системе, для проведения закупки заказчик размещает в ЕИС одно извещение об осуществлении закупки. С учетом изложенного, принимая во внимание положения части 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ФАС России пришла к выводу, о невозможности проведения закупки с номером извещения 0348100021717000087, в связи с тем, что Заказчиком уже размещена в ЕИС закупка с номером извещения 0348100021717000001, которая по предмету закупки, объему оказываемых услуг и начальной (максимальной) цене, а также идентификационному номеру закупки идентичны Аукциону.

Соответственно, размещение в ЕИС двух и более извещений об осуществлении закупок с одинаковыми (идентичными) предметами закупок нарушает требования статьи 42 Закона о КС и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ. ■



**Екатерина Баранникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»**

## Некоторые изменения в контрактной системе с 1 января 2018 года

Рассмотрим изменения, которые вступят в силу с 1 января 2018 в отношении регулирования закупок с государственным участием.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 20.12.2017 № 1594 с 1 января произойдут важные изменения в госзакупках программного обеспечения. С этой даты запрет на допуск к закупкам иностранного программного обеспечения не будет касаться программного обеспечения из государств – членов ЕАЭС. Для этого оно должно быть включено в специальный реестр, который появится в дополнение к существующему на сайте <https://reestr.minsvyaz.ru/>.

Если хотя бы в одном из реестров будет подходящая продукция, заказчику придется установить указанный запрет. В этом случае к закупке допустят только участников, которые предлагают товары из реестров.

Правила о запрете иностранного программного обеспечения будут распространяться на любые закупки, в результате которых заказчик получит программное обеспечение или право на него.

Также с 1 января 2018 года банковские гарантии участникам госзакупок смогут выдавать только соответствующие новым требованиям кредитные учреждения. Установленные ст. 74.1 НК РФ критерии больше не будут применяться в целях определения права банка оказывать соответствующие услуги, а новые требования предстоит разработать Правительству, однако главное из них будет закреплено непосредственно в Федеральном законе от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Так, к этой дате банкам для получения права выдавать банковские гарантии в случаях, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, необходимо будет получить кредитный рейтинг, причем не ниже уровня, который определит Правительство. При этом рейтинг по национальной рейтинговой шкале должно присвоить агентство, сведения о котором внесены Банком России в реестр кредитных рейтинговых агентств в соответствии с ч. 1 ст. 3 Федерального закона от

13 июля 2015 г. № 222-ФЗ "О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Банки, соответствующие установленным требованиям будут включены в специальный перечень, который будет вести Минфин России.

В новом году также улучшатся возможности для развития МСП, так как будет расширен доступ субъектов МСП к закупкам крупнейших компа-

ний, согласно Постановлению Правительства РФ от 15 ноября 2017 г. № 1383.

С 2 млрд руб. до 500 млн руб. снизится порог годового объема выручки госкомпаний, на которые распространяются особенности участия субъектов МСП в закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц. Таким образом, число заказчиков, обязанных привлекать к закупкам поставителей малого и среднего предпринимательства возрастет. Отметим, что годовой объем закупок юрлиц у субъектов МСП, осуществляемых в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдель-

ными видами юридических лиц" должен составлять не менее 18% совокупного годового стоимостного объема договоров госкомпании (п. 5 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема).

Также годовой объем закупок у субъектов МСП устанавливается для автономных учреждений, общая стоимость договоров, заключенных по результатам закупки за предшествующий календарный год которых превышает 250 млн руб. ■

## Вопрос юристу



**На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.**

Добрый день, мы работаем по правилу Закона № 223-ФЗ, заключили договор энергоснабжения с «единственным поставщиком». Сумма договора прописана как ориентировочная. В ходе исполнения сумма увеличена менее, чем на 10%. Есть ли необходимость заключения дополнительного соглашения на увеличе-

ния суммы договора или достаточно акт сверки разместить на сайте?

Если изначально стоимость договора была установлена ориентировочной, то достаточно сверки.

**Уважаемая, Ольга Александровна! Скажите, пожалуйста, новые особенности о СРО в части требования выписки (вместо свидетельства) распространяются на закупки обязательного аудита, или они относятся только к сфере строительства?**

Новые требования установлены Градостроительным кодексом РФ и касаются только выполнения инженерных изысканий, подготовки проектной документации, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

**Нужно ли обосновывать цену контракта тремя коммерческими предложениями при осуществлении закупки товаров, работ, услуг на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ?**

Нет, не нужно (см. ч. 3, 4 ст. 93 Закона № 44-ФЗ).

**Для подтверждения добросовестности при демпинге участнику достаточно только увеличить обеспечение исполнения**

**контракта в 1,5 раза или еще обязательно предоставление гарантийного письма?**

Увеличенное обеспечение предоставляется не во всех случаях, оно обязательно при демпинге на торгах с НМЦК более 15 млн. руб. В том случае, когда демпинг (сброс более 25%) произошел на торгах с НМЦК 15 млн. руб. и менее, участник может раскрыть информацию о своей добросовестности в порядке, установленном в ч. 3 ст. 37 Закона № 44-ФЗ, и тогда обеспечение может предоставляться в первоначальном установленном заказчиком размере.

Гарантийное письмо производителя товара требуется в случае предоставления заказчику обоснования предлагаемой цены контракта, предметом которого является поставка товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствие, средства для оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственные средства, топливо).

**Если мы не знаем, какая конкретно страна происхождения товара будет у товара, как это указать в заявке, которая подается на электронный аукцион? Можно ли указать у одного товара два наименования страны происхождения?**

Можно указать несколько стран происхождения (см. определение Верховного Суда РФ от 20.06.2017 г. № 306-КГ17-552).

**Контракты были заключены с СМП в 2017 г., но они были поставщиком просрочены и будут исполнены и оплачены в 2018 г. В отчет какого года их необходимо включить?**

В отчет 2017 г.

**Как правильно обосновать НМЦК при закупке лекарственных препаратов согласно приказу Минздрава России от 26.10.2017 г. № 871н? Нужно ли в документации о закупке указывать все 3 метода расчета цены за единицу товара?**

На мой взгляд, можно использовать один из методов, этот вывод следует из формулировки пункта 7 Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения, где говорится о закупке с референтной ценой, следовательно, сам Порядок допускает использования не трех, а конкретно одного метода. ■

## Рейтинговое агентство АК&М назовет лучших директоров по закупкам России

Рейтинговое агентство АК&М приступило к ежегодному исследованию – составлению ранкинга «Директоров по закупкам», в который войдут представители ведущих российских компаний.

На первом этапе агентство проведет анкетирование потенциальных участников из ТОП-600 российских компаний. Цель ранкинга – выявить лучших специалистов в сфере закупок.

«Наш рейтинг принципиально отличается от всех существующих на сегодня исследований закупочной деятельности, – рассказала генеральный директор РА АК&М Зоя Эдуардовна Ларькина. – Фокус внимания направлен на людей, кото-

рые занимаются организацией и управлением системами закупок. Методика рейтинга учитывает объективные результаты работы закупщиков – экономическую эффективность, прозрачность, конкурентоспособность – и субъективную оценку их деловой репутации и профессиональных качеств со стороны коллег».

Принять участие в ранкинге могут руководители в сфере закупок, которые занимают должность более полугода. Участие бесплатное. Анкетирование проводится до 26 марта 2018 года.

Результаты исследования АК&М представит в июне 2018 года.

Партнером ранкинга выступает электронная торговая площадка для корпоративных закупок B2B-Center.

Впервые данное исследование АК&М провело в 2017 году. В первый российский ранкинг «Директоров по закупкам», который опубликован на сайте агентства, вошли 40 профессионалов из ведущих российских компаний. ■

## Кабель дотянули до уголовного дела

Производителей заподозрили в картельном сговоре. Как стало известно "Ъ", сотрудники МВД расследуют уголовное дело о заключении картельного соглашения крупными российскими производителями кабеля. Ранее Федеральная антимонопольная служба (ФАС) установила, что семь предприятий договорились о разделе рынка нефтепогружного кабеля и одновременном увеличении цен для его закупщиков. В итоге в 2014–2015 годах для крупнейших нефтяных компаний цена кабеля увеличилась на 20–30%. Сегодня на пермском ООО «Камский кабель» прошли обыски. Собеседники в отрасли считают, что об антиконкурентном соглашении говорить нельзя, так как границы рынка кабельной продукции объективно не установлены.

Следственными органами МВД возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 178 УК РФ (ограничение конкуренции, сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере). Как говорят источники "Ъ", во вторичном в структурах пермского ООО «Камский кабель» были проведены обыски. По их данным дело было возбуждено на основании материалов, которые ФАС передала в МВД еще в 2016 году. Тогда антимонопольный орган сообщил, что установил факт нарушающего конкуренцию соглашения и участия в нем ООО «Камский кабель», ОАО «Роскат», АО «Кабельный завод "Кавказкабель"», ОАО «Народное предприятие "Подольскабель"», ООО «Холдинг Кабельный альянс», АО «Уралкабель», АО «Сибкабель». ООО «Камский кабель» – крупнейший кабельный завод России, производит кабельно-про-

водниковую продукцию. По данным СПАРК, выручка в 2016 году составила 23,5 млрд руб., чистая прибыль – 114,6 млн руб.

Проверка в отношении производителей кабеля ФАС РФ начала по заявлению ПАО НК «Роснефть» в 2015 году. В ее рамках были проведены выездные проверки на пяти предприятиях. На рабочем столе одного из сотрудников «Камского кабеля» проверяющие обнаружили протокол собрания пяти юрлиц–участников рынка. Из него следовало, что в условиях «желаемого» экономического эффекта, обусловленного невозможностью максимизации прибыли за счет увеличения объемов производства, производители договорились об отказе от конкуренции.

Условия соглашения предусматривали установление и поддержание определенной цены на нефтепогружной кабель, раздел рынка его реализации по объему продажи, ассортименту продукции и составу продавцов.

Как посчитала ФАС, участники соглашения договорились о разделе закупок нефтепогружного кабеля, которые производили крупнейшие участники рынка – «Роснефть», «Башнефть-Добыча» «Оренбургнефть» и другие в 2014–2015 годах. Так, максимальная цена контракта только по одной из закупок «Роснефти» составляла более 539 млн руб. Соглашение предусматривало назначение «администратора» для каждой закупки. Ему до направления заказчику отправлялись на согласование ценовые предложения в рамках каждой из этих закупок. Ранее антимонопольное ведомство сообщало, что со второго полугодия 2014 года участники сговора

одномоментно и без экономической обоснованности причин повышали цену организаторам закупки на 20–30%. В качестве доказательств сговора антимонопольные органы привели содержание электронной переписки между производителями кабеля. В итоге ФАС возбудила в отношении участников сговора административные дела. «Камкабель» был оштрафован на 10,852 млн руб. Какой доход был получен участниками сговора, будет установлено в рамках расследования уголовного дела. Но сам факт его возбуждения по ч. 2 ст. 178 УК РФ, свидетельствует, что эта сумма, по мнению следствия, составляет не менее 250 млн руб.

Ненормативный акт ФАС о признании производителей кабеля нарушителями закона о конкуренции пытались обжаловать семь предприятий. В итоге была удовлетворена жалоба только «Подольскабеля». Источники в отрасли утверждают, что в МВД неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Впрочем, обыски у других предполагаемых участников сговора, по данным источников, якобы прошли еще в прошлом году. По мнению производителей кабеля, говорить про соглашение о разделе рынка в данной ситуации нельзя, так как экономический анализ, позволяющий объективно определить его границы, фактически не проводился. Получить комментарий от ООО «Камский кабель» не удалось – там не отвечали на телефонные звонки.

Дмитрий Астахов, Пермь  
<https://www.kommersant.ru/doc/3534605> ■

## Не аккредитованным ЭТП выполнение требований по доступу к проведению госзакупок может обойтись в 300 млн руб. – эксперт

**Доступ не аккредитованных электронных торговых площадок (ЭТП) к организации закупок в рамках закона "О контрактной системе" (44-ФЗ) будет стоить таким ЭТП более 300 млн рублей, заявил "Интерфаксу" источник на рынке, знакомый с оценками экспертов.**

"Площадкам, которые ранее не проходили отбор на доступ к организации госзакупок и, соответственно, к которым не предъявлялось каких-либо требований по организации закупок, сейчас функционируют по собственным правилам и критериям, – сказал источник. – По грубой оценке, им потребуется не менее 300 млн рублей инвестиций для того, чтобы начать соответствовать тем требованиям, по которым работают аккредитованные по 44-ФЗ площадки".

В настоящее время никаких ограничений по числу ЭТП, которые могут выступать организаторами закупок в рамках 44-ФЗ. Единственное условие – соответствие требованиям, которые будут предъявляться таким площадкам.

Заместитель директора департамента бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина Артем Гриненко рассказал в ходе конференции-семинара "Последние изменения в законодательстве о контрактной системе" в Москве, что представители более 10 крупнейших российских ЭТП были приглашены на совещание в Минфине по вопросу подготовки требований к площадкам, работающим в рамках 44-ФЗ.

По словам источника, по итогам совещания было образовано две рабочие группы. Одна будет заниматься проработкой требований к ЭТП, а другая – проработкой интеграционного взаимодействия площадок с Единой информационной системой (ЕИС) в области закупок.

Гендиректор "РТС-тендер" Владимир Лишенков рассказал "Интерфаксу", что до 31 января ЭТП должны предоставить консолидированное предложение по требованиям к операторам площадок на основе требований, которые ЭТП в конце 2016 года направляли в ФАС России. На основе этого документа Минфин должен будет подготовить ряд нормативно-правовых актов по регулированию ЭТП. В их числе единые требования функционирования площадок, включая финансовую модель, дополнительные требования к операторам по 44-ФЗ, дополнительные требования к операторам по 223-ФЗ и дополнительные требования к операторам торгов по приватизации.

По словам В.Лишенкова, к концу марта Минфин должен подготовить проект нормативно-правового акта о единых требованиях функционирования площадок, включая финансовую модель работы ЭТП.

По его мнению, наиболее вероятным вариантом взимания платы станет некая комиссия в зависимости от начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК).

"Площадки выступают против взимания платы с заказчиков, – сказал "Интерфаксу" гендиректор "Единой электронной торговой площадки" (ЕЭТП) Антон Емельянов. – По опыту рынка корпоративных закупок, регулируемых 223-ФЗ, наиболее подходящим способом является фиксированная плата с победителя торгов. Размер этой платы составляет менее 0,5% от НМЦК и взимается она именно с победителей торгов – то есть, тот участник закупки, который проиграл в ходе торгов – участвует бесплатно. Другие финансовые модели существенно сказываются на уровне конкуренции, и в целом – снижают ее".

В.Лишенков рассказал также, что в мае документы с этими требованиями Минфин должен представить всем ЭТП на ознакомление. После этого площадки, считающих себя соответствующими всем требованиям, смогут подать заявку на включение их в соответствующий перечень. Предполагается, что в июне правительство РФ утвердит перечень операторов по 44-ФЗ, 223-ФЗ и операторов торгов для приватизированного имущества.

По оценкам экспертов, для площадок, которые сейчас не работают с государственными закупками, практически все требования являются критичными. "Это и информационная безопасность, и отказоустойчивость, и требования по центрам обработки данных – все они для таких площадок являются тяжелыми и критичными", – сказал источник.

В свою очередь А.Емельянов отметил, что работа действующих пяти площадок для госзакупок, которые были отобраны в 2010 году, сегодня уже соответствует гораздо более высокому техническим требованиям по информационной безопасности и отказоустойчивости. Речь идет, в частности, о размещении мощностей ЭТП в центрах обработки данных (ЦОД), расположенных на территории РФ, о резервировании мощностей в двух территориально-разнесенных ЦОДах и т.п. Кроме того, для таких площадок предполагается ввести ограничение (25% – ИФ) на участие иностранных бенефициаров.

Впрочем, по словам А.Емельянова, есть и общее для рынка госзакупок критичное требование. "Это введение спецсчетов, что усложнит для участников торгов доступ к закупкам, – сказал он. – Открытие отдельного спецсчета для финансового обеспечения заявки может стать значительным препятствием для поставщика, так как для этого требуется специально предоставлять в банк отдельный комплект документов, а банк вправе отказать участнику закупки в открытии такого счета. Сейчас торговыми

счетами участников закупок и взаимодействием с банками занимаются электронные торговые площадки. Новые же правила переключают эту функцию непосредственно на поставщиков, которые физически будут вынуждены лично обращаться в банк для открытия счета".

Стоит отметить, что в настоящее время механизм работы со спецсчетами в рамках госзакупок еще не проработан. По словам А.Гриненко, Минфин только 30 января планирует провести совещание по данному вопросу с участием заинтересованных сторон – Центрального Банка, собственно банков, ЭТП.

В настоящее время закупки в рамках 44-ФЗ могут организовывать шесть ЭТП. При этом пять из них были аккредитованы на проведение таких закупок в 2009 году. С ними (ЕЭТП, "РТС-тендер", "Сбербанк-АСТ", "Электронные торговые системы" и ГУП "Агентство по госзаказу РТ") Минэкономразвития и ФАС России подписали трехсторонние соглашения, которые ежегодно продлеваются – предполагалось, что с принятием 44-ФЗ в 2013 году начнет действовать новый механизм отбора ЭТП для проведения госзакупок. Однако этого до сих пор не произошло.

В 2017 года формальное право организовывать закупки в рамках 44-ФЗ получил "Российский аукционный дом" (РАД), который подписала соответствующее соглашение с Минэкономразвития. Продлить его "как есть" министерство не имеет возможности, поскольку более не отвечает за сферу госзакупок – с прошлого года она находится в ведении Минфина. Финансовое ведомство, в свою очередь также не может продлить соглашение с РАД, поскольку ранее оно его не подписывало. В качестве варианта решения проблемы Минэкономразвития предложило подписать с РАД трехстороннее (с участием ФАС России) соглашение, аналогичное соглашениям, которые ранее были подписаны с пятью ЭТП, аккредитованными на проведение электронных аукционов при госзакупках.

В случае подписания такого соглашения РАД придется наравне с другими ЭТП пройти технический аудит и подключиться к системе "Независимый регистратор" (предназначена для фиксации юридически значимых действий при госзакупках).

По данным РАД, с сентября 2017 года, когда площадка приступила к проведению электронных аукционов госзаказчиков, на ЭТП было проведено 369 закупочных процедур. На конец 2017 года на РАД были размещены извещения о проведении около 100 аукционов на сумму около 1 млрд рублей.

*Служба финансово-экономической информации*  
<http://prozakupki.interfax.ru/articles/837>

## Единственного поставщика призвали к порядку Законопроект об унификации госзакупок без торгов принят в первом чтении

**В пятницу Госдума приняла в первом чтении правительственные поправки к закону «О контрактной системе» (44-ФЗ). Проект относит определение порядка принятия решения о закупке у единственного поставщика в ведение президента. Предполагается, что ужесточение порядка принятия таких решений сократит практику передачи единственному поставщику госзаказа на конкурентных рынках – однако право неконкурентной передачи таких заказов субподрядчикам в документе сохранено.**

Принятые единогласно в первом чтении поправки к 44-ФЗ решают «процедурную» проблему госзакупок у единственного поставщика. Сейчас такие закупки могут осуществляться по указу или распоряжению президента или правительства, однако порядок принятия решения об этом не регламентирован.

Как отметил представлявший законопроект замглавы ФАС Максим Овчинников, сейчас не требуется обоснования необходимости единст-

венного поставщика, из-за чего «повышаются риски определения единственных поставщиков в тех сферах, где действует конкуренция, где есть условия для возможного снижения стоимости продукции». По его словам, такая практика «особенно» распространена в «вещевом производстве», производстве продуктов питания и ГСМ. «Это снижает эффективность расходования бюджета, так как на конкурентных рынках цена более экономически обоснована», – отметил чиновник.

Законопроект правительства законодательно закрепляет подчинение подготовки проектов актов об определении единственных поставщиков единым правилам – их, впрочем, еще предстоит разработать Кремлю. «Порядок будет детально регламентировать тот перечень и объем документов, который необходимо будет представить при обосновании единственного поставщика», – пообещал замглавы ФАС. На вопрос депутата Натальи Бугеовой, «не перегрузим ли президента, если он будет столько документов подписывать», Максим Овчинников заявил, что все доку-

менты будут «максимально широко проработаны». Он пояснил: «Сейчас, когда мы получаем такие документы (если вообще получаем), в них нет обоснований цены контракта, ссылок на невозможность заключения контракта по результатам конкурсных процедур, нет позиции отраслевых ассоциаций. Это не позволяет нам быстро принять решение. В случае соответствующих регламентов все это уже будет сделано».

Первый зампред комитета Госдумы по экономполитике Владимир Гутенев отметил, что «руководство страны должно иметь возможность принять решение в исключительном случае о закупке у единственного поставщика».

Но анализ практики правоприменения показал, что сейчас такой поставщик зачастую передает заказ на подряд на неконкурентной основе дочерним или аффилированным компаниям – и на каждом этапе часть госсредств остается у посредников. Депутат привел в пример Роснедра, у которых единственным исполнителем работ по воспроизводству минерально-сырьевой базы определена Росгеология (162 контракта на 53 млрд руб. по данным на октябрь 2017 года), а 90% работ по сумме исполняли субподрядчики.

Впрочем, поправки сохранили за единственным поставщиком право передавать субподрядчикам исполнение госзаказа. Депутат Валерий Гартунг согласился, что «законопроект должен снизить коррупционную составляющую», но предъявил идеологические претензии, назвав поправки «косметическими мерами», притом что из-под контроля государства выводятся закупки на триллионы рублей (см. "Ъ" от 18 декабря 2017 года) и «шлифовкой ситуацию не изменить».

Также господин Гартунг заявил, что по 223-ФЗ, по которому закупки госкомпаниями осуществляется в 5-6 раз больше, чем по 44-ФЗ, около 93% закупок, согласно данным Минфина, осуществляется неконкурентными способами. «Что вы можете предложить, чтобы сократить эту долю хотя бы до 50%?» – поинтересовался депутат.

Представитель ФАС пообещал депутатам продолжить работу и по 223-ФЗ, а также ко второму чтению представить проекты документов, необходимые для того, чтобы поправки заработали.

*Дарья Николаева*  
<https://www.kommersant.ru/doc/3533458?query=goszakupki>

## ФАС выявила нарушения в трех конкурсах по обращению с отходами в Свердловской области общей стоимостью свыше 30 млрд руб. Два из них предписано аннулировать

Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) рассмотрела жалобу компании «Рифэй» на действия Министерства энергетики и ЖКХ Свердловской области при проведении конкурсов по отбору регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО) в области. Общая начальная стоимость услуг на 12 лет по трем конкурсам составляла 30,5 млрд рублей.

Комиссия ФАС России выявила в конкурсной документации неправомерные требования по строительству объектов по обращению с ТКО. При этом Законом об отходах и иными НПА не предусмотрена обязанность регионального оператора осуществлять строительство таких объектов. За ним закреплены обязанности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и захоронению отходов.

Кроме того, организатором были допущены нарушения в порядке оценки заявок и присвоения баллов.

«Требование о строительстве объектов по обращению с ТКО является избыточным для такого конкурсного отбора. На сегодняшний день два конкурса из трех аннулированы. С победителем третьего конкурса уже заключено соглашение, в связи с чем выдача предписания оказалась невозможной. Однако нарушения были выявлены во всех трех конкурсах министерства, и они могли существенно повлиять на количество участников конкурса и необоснованно ограничить конкуренцию», — заключил заместитель руководителя ФАС России Рачик Петросян.

<https://fas.gov.ru/news/23739>

## ФАС предложила новые наказания за картельные сговоры

Федеральная антимонопольная служба (ФАС) предложила новый рецепт борьбы с картелями. Во внесенном в правительство пакете поправок в законодательство, разработанном по поручению президента, содержится целый ряд жестких мер: от повышения ответственности для владельцев бизнеса до расширения полномочий антимонопольных инспекторов, пишет газета "Ведомости".

В поправках в Уголовный кодекс ФАС предлагает отдельную ответственность для акционеров компаний, топ-менеджеров и членов совета директоров — более жесткую, чем для обычных сотрудников. Например, поправки обещают срок лишения свободы от четырех до восьми лет против максимальных четырех лет (сейчас три года), а штраф — в пять раз выше, от 2 млн до 4 млн рублей против 300 тыс.—500 тыс. рублей.

Картельный сговор акционеров более опасен для общества, чем сговор рядовых сотрудников, пояснил

начальник управления ФАС по борьбе с картелями Андрей Тенишев.

При этом ФАС предлагает не ограничиваться штрафом и лишением свободы. Планируется ввести конфискацию имущества, денег и ценностей, полученных благодаря картелю, — сейчас это невозможно. Картель по своей сути то же самое хищение, указывает Тенишев: "У вас вытащили из кармана кошелек с 10 тыс. рублей, или эти же деньги вы переплатили участнику картеля, сговорившись о цене, — механизм изъятия денег разный, а результат один".

Однако есть в поправках и некоторые послабления. Так, антимонопольное ведомство предлагает удвоить суммы дохода и ущерба для возбуждения уголовного дела. Преступный доход, считающийся крупным, предлагается увеличить до 100 млн рублей, а особо крупным — до 500 млн рублей, а ущерб — до 20 млн и 60 млн рублей соответственно. ФАС также предлагает упростить освобождение от уголовной от-

ветственности тех, кто первым сознается в участии в картеле и поможет в расследовании.

Сейчас явки с повинной для этого недостаточно, еще нужно возместить ущерб, заплатив за всех участников картеля. ФАС предлагала убрать это условие, но правительство идею не поддержало. Компромиссный вариант, на который согласились в кабмине, состоит в том, что участник картеля, сообщивший о нем, должен будет возместить лишь ущерб, причиненный им лично.

В целом же правительство предложения ФАС поддержало. Это, по данным издания, следует из протокола совещания у первого вице-премьера Игоря Шувалова в декабре. Начальник правового управления ФАС Артем Молчанов подтвердил через представителя, что проект внесен в правительство.

<http://www.newsru.com/finance/26jan2018/fasstrict.html>

## Банки рассчитывают открыть около 500 тыс. спецсчетов для поставщиков по госзакупкам

Банки рассчитывают открыть около 500 тыс. спецсчетов для поставщиков, работающих в рамках закона "О контрактной системе" (44-ФЗ), сообщили "Интерфаксу" в пресс-службе ВТБ.

"ВТБ совместно с министерством финансов и другими банками принимает активное участие в разработке эффективной финансовой модели осуществления закупок в электронной форме, — сказали в банке. — В ближайшее время мы направим в министерство финансов письмо с нашими предложениями по этой теме".

Детали готовящихся предложений в банке пока не раскрыли.

"Это масштабный проект, которому нет аналогов на рынке, — подчеркнули в ВТБ. — При его реализации планируется открытие более 500 тысяч специальных счетов для участников торгов".

Как сообщалось, в конце прошлого года были приняты масштабные поправки к 44-ФЗ, которые в числе прочего предусматривают перевод в электронный вид всех закупочных процедур. При этом одна из поправок предусматривает, что обеспечение заявок на участие в закупках поставщики должны размещать на спецсчетах в одном из банков, имеющих право работать в рамках контрактной системы. При этом все информсистемы банков должны быть интегрированы с элект-

ронными торговыми площадками, на которых проводятся закупки по 44-ФЗ. Ранее гендиректор "Единой электронной торговой площадки" (ЕЭТП — одна из площадок, аккредитованных для проведения закупок по 44-ФЗ) Антон Емельянов отмечал, что открытие отдельного спецсчета для финансового обеспечения заявки может стать значительным препятствием для поставщика, так как для этого требуется специально предоставлять в банк отдельный комплект документов, а банк будет вправе отказать участнику закупки в открытии такого счета.

"Сейчас торговые сметы участников закупок и взаимодействие с банками занимаются электронные торговые площадки, — говорил А.Емельянов. — Новые же правила переключают эту функцию непосредственно на поставщиков, которые физически будут вынуждены лично обращаться в банк для открытия счета".

В настоящее время механизм работы со спецсчетами в рамках госзакупок еще не проработан. Минфин только в конце января провел совещание по данному вопросу с участием заинтересованных сторон — Центрального Банка, собственно банков, ЭТП.

<http://prozakupki.interfax.ru/articles/853>

## Глава управления ФАС: предпосылок для роста цен на бензин нет

Дмитрий Махонин рассказал об итогах работы топливного рынка в 2017 году и основных тенденциях 2018 года.

Рынок нефтепродуктов России — один из самых живых и активных товарных рынков, поэтому внимание Федеральной антимонопольной службы (ФАС) к нему пристальное. Об итогах работы топливного рынка в 2017 году и основных тенденциях 2018 года в интервью "Интерфаксу" рассказал начальник управления регулирования ТЭК ФАС России Дмитрий Махонин.

**— Цены на нефтепродукты демонстрировали рост весь 2017 год. Складывалось впечатление, что в минувшем году "топливные кризисы" возникали чаще, чем раньше. В чем видите основные причины этих проблем?**

— Факторов роста цен на нефтепродукты несколько, но основополагающий, конечно же, долгосрочная фискальная политика государства. В случае с топливно-энергетическим сектором — это проблема несоблюдения налогового маневра в тех параметрах, в которых он изначально был запланирован. Ключевая идея налогового маневра, разработанного в 2014 году, предполагала создание благоприятных условий для развития нефтяной отрасли: нефтяные компании и профильные ведомства тогда достигли понимания необходимости постепенного ухода от вывозных таможенных пошлин на нефть, также принципиально важным моментом стала договоренность, что при росте НДС должны снижаться акцизы на нефтепродукты.

Но макроэкономическая ситуация поменялась, большое влияние на формирование бюджета России оказало падение мировых цен на нефть. В итоге параметры налогового маневра, который принимался в одних условиях, оказались не соблюдены в новых

экономических обстоятельствах, а снижения акцизов на топливо не то что не произошло, а, наоборот, за последние годы они внепланово росли. Налоговая составляющая способствовала росту цен на топливо весь 2017 год, и очередной рост акцизов, заявленный уже на 2018 год, еще больше подстегнул стоимость нефтепродуктов.

Свою роль сыграли и традиционные факторы роста цен на топливо — периоды ремонтов на НПЗ и сезонная востребованность. Однако в 2017 году, во-первых, дополнительное влияние оказали внеплановые остановки заводов (по разным причинам останавливались установки Московского НПЗ, "НОРСИ", ряда заводов "Роснефти"). А, во-вторых, в прошлом году мы наблюдали повышенный спрос на нефтепродукты на фоне общего снижения производства бензинов и зимнего дизеля, о чем свидетельствуют данные ЦДУ ТЭК. И, конечно, нельзя забывать о нетбеке: рост мировых цен на нефть и нефтепродукты в 2017 году естественным образом повлиял на ценообразование внутри России.

Все эти проблемы в совокупности привели к тому, что в минувшем году мы наблюдали диспаритет спроса и предложения нефтепродуктов на бирже. При этом, что нефтяные компании правила не нарушали, соблюдая нормативы продаж как по бензинам, так и по дизтопливу.

**— Меры, которые принимала ФАС для урегулирования ситуации, считаете эффективными?**

— Влияние нашей работы отражено в стабилизации ситуации на топливном рынке России, сейчас он достаточно сбалансирован.

В прошедшем году Федеральной антимонопольной службой было проведено множество проверок в

разные периоды времени, мы анализировали каждую возникающую проблемную ситуацию.

Так, выявлены факты неконкурентного поведения, когда трейдерские компании покупали топливо на бирже в интересах нефтяной компании — подобные действия теперь пресекаются. Кроме того, ФАС обратила внимание на практику шортирования: трейдеры при снижающейся биржевой стоимости играют на вторичном рынке на повышение цены. Сейчас мы прорабатываем новую методику формирования биржевого индикатора, учитывающего сделки на вторичном рынке. Выявлялись также факты манипуляции ценами на региональном уровне, сейчас завершаем проверку обоснованности сделок по поставкам топлива в Крым — несколько трейдеров объединились на вторичном рынке и действуют, с нашей точки зрения, не совсем прозрачно. Какова их цель — уход от налогообложения, отмывание денег или что-то другое — выясним.

И, конечно же, основное внимание ФАС уделяет работе с участниками рынка, занимающими доминирующее положение. В 2017 году ФАС регулярно проводила проверки ВИНК. В течение прошлого года в отношении фактически всех крупных нефтяных компаний несколько раз были вынесены предупреждения в части увеличения продаж нефтепродуктов, в том числе на бирже. И ВИНК реагировали, продавая в рынок больше нефтепродуктов, благодаря чему спрос и предложение восстановились.

В результате к концу 2017 года удалось добиться увеличения продаж бензинов на бирже с 30 тыс. тонн до 50 тыс. тонн в сутки. Это привело к наполняемости как биржевого, так и внебиржевого сегмента, снизились оптовые и мелкооптовые цены, повысилась маржинальность сетей АЗС.

Подробнее на <https://fas.gov.ru/content/interviews/2091>

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

## ПАО «Газпром» извещает о продаже 17 квартир, расположенных в г. Москве

**Сведения о продавце (собственнике) имущества:** ПАО «Газпром».

Имущество продается через электронные торги.

**Организатор торгов:** ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны: (812) 609-7614, (812) 609-7622, 8-800-100-66-22.

**Предмет продажи:** квартиры – 17 единиц.

Наименование имущества	Адрес	Начальная стартовая цена, руб., НДС не облагается
1-комн. кв., общ. площ. 37,7 кв.м.	Москва, Мичуринский пр-т, д. 29, к. 2, кв. 97	7 677 000,00
3-комн. кв., общ. площ. 82,8 кв.м.	Москва, ул. Грина, д. 1, к. 4, кв. 140	10 861 000,00
2-комн. кв., общ. площ. 53,8 кв.м.	Москва, ул. Грина, д.1, к. 4, кв. 231	7 104 000,00
3-комн. кв., общ. площ. 73,2 кв.м.	Москва, ул. Грина, д. 1, к. 1, кв. 129	9 602 000,00
3-комн. кв., общ. площ. 75,5 кв.м.	Москва, ул. Грина, д.1, к. 1, кв. 172	9 904 000,00
3-комн. кв., общ. площ. 78,3 кв.м.	Москва, Чечерский проезд, д. 62, кв. 16	9 583 000,00

3-комн. кв., общ. площ. 80,4 кв.м.	Москва, Чечерский проезд, д. 82, кв. 15	9 886 000,00
3-комн. кв., общ. площ. 72,9 кв.м.	Москва, Чечерский проезд, д. 70, кв. 36	8 116 000,00
3-комн. кв., общ. площ. 78,3 кв.м.	Москва, Чечерский проезд, д. 72, кв. 6	9 307 000,00
4-комн. кв., 2-х уровневая, общ. площ. 187,4 кв.м.	Москва, п. Воскресенское, д. 34, кв. 33	15 938 000,00
4-комн. кв., общ. площ. 114,1 кв.м.	Москва, п. Воскресенское, д.34, кв. 53	10 271 000,00
3-комн. кв., общ. площ. 96,6 кв.м.	Москва, п. Воскресенское, д.34, кв. 54	8 211 000,00
5-комн. кв., 2-х уровневая, общ. площ. 158,8 кв.м.	Москва, п. Воскресенское, д. 34, кв. 70	12 660 000,00
4-комн. кв., общ. площ. 111,8 кв.м.	Москва, п. Воскресенское, д. 34, кв. 75	8 920 000,00
1-комн. кв., общ. площ. 48,9 кв.м.	Москва, п. Воскресенское, д. 34, кв. 76	4 243 000,00
3-комн. кв., общ. площ. 105,4 кв.м.	Москва, п. Воскресенское, д. 34, кв. 89	8 958 000,00
3-комн. кв., общ. площ. 98,7 кв.м.	Москва, п. Воскресенское, д. 34, кв. 5	8 389 000,00

**Заявки на участие в торгах** принимаются с 09.02.2018 с 12:00 (МСК) по 12.03.2018 до 12:00 (МСК).

**Дата проведения аукциона:** 13.03.2018 в 12:00 (МСК).

## ООО «Газпром трансгаз Югорск» извещает о проведении торгов (аукциона) на право заключения договора купли-продажи имущества

**Сведения о продавце (собственнике) имущества:** ООО «Газпром трансгаз Югорск».

Имущество продается через электронные торги.

**Организатор торгов:** ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны: 8-34675-2-84-94, 8-922-48-51-006, Туленков Сергей Николаевич.

**Сведения о предмете продажи:**

Имущественный комплекс, состоящий из объектов подсобного хозяйства и земельного участка под ним, **расположенного по адресу:** ХМАО-Югра, г. Югорск, ул. Кольцевая, 7.

**Начальная стартовая цена:** 17 814 630,00 руб., в т.ч. НДС.

**Заявки на участие в торгах** принимаются с 09.02.2018 г. в 11:00 (МСК) по 07.03.2018 г. до 15:00 (МСК).

**Дата и время проведения торгов:** 12.03.2018 г. в 11:00 (МСК).

## АО «ЦентрАтом» информирует о проведении аукциона на понижение по продаже недвижимого имущества, расположенного по адресу: Ленинградская область, г. Сосновый бор, проспект Героев, д. 59, 59А

**Состав имущества:**

31 квартира общей площадью 995,5 кв.м.

2 нежилых помещения общей площадью 2 081,5 кв.м.

**Начальная цена:** 114 329 065,27 р.

**Цена отсечения:** 75 201 147,82 р.

**Рассрочка.**

**Тип и способ проведения:** аукцион на понижение, открытый по составу участников и способу подачи предложений о цене.

**Заявка на участие в аукционе** должна быть подана в электронной форме на ЭТП «Аукционный конкурсный дом»

**Организатор:** АО «ЦентрАтом», [www.centeratom.ru](http://www.centeratom.ru).

Контактное лицо: Пермяков Александр Сергеевич,

[aspermyakov@centeratom.ru](mailto:aspermyakov@centeratom.ru), [info@centeratom.ru](mailto:info@centeratom.ru),

(495) 660-71-61 доб. 199, 8 (985) 266 65 84.

## ОАО «Мосгорэнерго» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договоров купли-продажи имущества, принадлежащего ОАО «Мосгорэнерго»

**Продавец:** ОАО «Мосгорэнерго».

**Организатор торгов:** ООО «ЦУН».

**Дата проведения торгов:** 14 марта 2018 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

**Выставляемое на торги имущество:**

**Лот № 1**

Нежилое помещение общей площадью 68,8 м<sup>2</sup>,

**расположенное по адресу:** г. Москва, Зеленоград, кор.148.

**Начальная цена продажи:** 5 170 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 5 % от начальной цены лота.

**Особые условия:**

имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

**Лот № 2**

Нежилое помещение общей площадью 316,2 м<sup>2</sup>,

**расположенное по адресу:** г. Москва, ул. Прядильная 1-я, д.10.

**Начальная цена продажи:** 21 900 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 3% от начальной цены лота.

**Особые условия:**

имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

**Лот № 3**

Нежилое помещение общей площадью 129,8 м<sup>2</sup>,

**расположенное по адресу:** г. Москва, ул. Поречная, д.9.

**Начальная цена продажи:** 11 350 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 5% от начальной цены лота.

**Особые условия:**

1) имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

2) в отношении имущества заключен краткосрочный договор аренды № 111-3146 от 01.12.2017 сроком до 31.10.2018.

**ПАО «МОЭК» извещает о смене места проведения торгов назначенных на 14.02.2018**

Извещение о торгах опубликовано во Всероссийском информационно-аналитическом еженедельнике «Аукционный Вестник» № 361 (12.311) от 22.12.2017 г. и № 363 (01.313) от 19.01.2018 г.

**Место проведения торгов:** г. Москва, ул. Ефремова, д.10.

**Контакты организатора торгов:**

**ООО «ЦУН»:**

тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: [tsun@moe.ru](mailto:tsun@moe.ru), [www.tsun.com.ru](http://www.tsun.com.ru).

## Антимонопольный орган разъяснил поправки в порядок обжалования закупок по Закону № 223-ФЗ

Разъяснения касаются изменений, внесенных Законом № 505-ФЗ в нормы об обжаловании действий (бездействия) заказчика, закупочной комиссии и оператора электронной площадки. ФАС отметила, что основанием для рассмотрения жалобы является наличие в ней сведений о нарушении при закупках Закона № 223-ФЗ, принятых в его исполнение подзаконных актов, положения о закупке.

Антимонопольный орган должен рассмотреть такую жалобу строго в пределах указанных в ней доводов. При этом принятое решение о выдаче предписания указанный орган обязан с учетом всех выявленных нарушений. Отдельно ФАС обратила внимание на обжалование положений закупочной документации лицом, не подававшим заявку на участие в закупке. Если такая жалоба подана после срока окончания подачи заявок, то она подлежит оставлению без рассмотрения. Податель жалобы должен быть уведомлен об этом факте в течение трех рабочих дней со дня поступления жалобы в антимонопольный орган.

**Документы:** Письмо ФАС России от 23.01.2018 № ИА/3655/18.

Закупки по Закону № 223-ФЗ: обзор изменений, внесенных Законом № 505-ФЗ.

## Госзаказчик не вправе отклонить заявку, в которой предложено поставить товаров больше, чем нужно

Заказчик отклонил заявку из-за того, что количество предложенного к поставке товара в ней было больше указанного в аукционной документации. Антимонопольный орган посчитал, что оснований для отклонения заявки в таком случае нет, и признал заказчика нарушившим Закон № 44-ФЗ.

Суд встал на сторону антимонопольного органа, указав, что отклонение заявки не согласуется с целями закупочной деятельности и не соответствует Закону № 44-ФЗ.

Важно, что кассационную жалобу заказчика отказались передавать для рассмотрения в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ.

**Документ:**

Постановление АС Уральского округа от 12.09.2017 по делу № А60-60007/2016.

© КонсультантПлюс,  
1992-2018

Учредитель и издатель:

**ООО «Аукционный Вестник»**

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе

по надзору в сфере связи,

информационных технологий

и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации

средства массовой информации

**ПИ № ФС77-50336** от 21 июня 2012 г.

•

e-mail: [redaktor@auctionvestnik.ru](mailto:redaktor@auctionvestnik.ru)

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: [info@auctionvestnik.ru](mailto:info@auctionvestnik.ru)

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может

не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности

за содержание информационных сообщений

и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью

или частично) без письменного

разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 08.02.18 в 23:00

Отпечатано

в АО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 228.

•

Газета распространяется на территории

Российской Федерации

•

Московский тираж 10 000 экз.

Региональный тираж 45 000 экз.

Распространяется бесплатно.