

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 342 (05.292) пятница, 19 мая 2017 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 5 стр.

Информационные сообщения о торгах

6-8 стр.

Правительство утвердило правила заключения госконтрактов на строительство объектов "под ключ"

16 мая опубликовано Постановление № 563, где говорится об этом. Сами правила заключения контрактов, предмет которых – одновременно выполнение работ по проектированию, возведению и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства, начнут действовать уже с июля.

Для того чтобы заключить контракт на строительство объекта "под ключ", заказчику потребуются:

- заключение по итогам технологического и ценового аудита обоснования инвестиций в создание объекта;
 - решение о заключении контракта.
- Положение о проведении указанного аудита также утверждено Постановлением № 563.

Согласно положению обоснование инвестиций представляет собой документацию. Ее аудитом будут заниматься органы власти или подведомственные им государственные (бюджетные или автономные) учреждения, госкорпорация "Росатом". Они будут проверять достоверность определения сметной стоимости строительства. Решение о заключении контракта на строительство объекта "под ключ" будут принимать следующие лица:

- правительство или главный распорядитель средств федерального бюджета – в отношении федеральной собственности;
- высшее должностное лицо субъекта РФ – в отношении региональной собственности;
- глава муниципального образования – в отношении муниципальной собственности.

Кроме того, по принятым правилам в указанный контракт заказчику нужно будет включить ряд условий. Одно из них заключается в том, что подрядчик не вправе будет требовать увеличения цены контракта, а заказчик – ее уменьшения. Оно коснется и тех случаев, когда в момент заключения контракта невозможно предусмотреть полный объем работ или расходов. До настоящего времени возникали споры о правомерности заключения рассмотренных контрактов. Полагаем, после вступления в силу Постановления № 563 таких споров станет меньше.

Документ: Постановление Правительства РФ от 12.05.2017 № 563 (<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201705160037>).

© КонсультантПлюс, 1992-2017



Григорий Александров, эксперт по закупкам в сфере здравоохранения

Терминология

В первую очередь предлагаю обратиться с терминологическими вопросами. На практике часто возникают вопросы, относится ли тот или иной товар к медицинским изделиям, поскольку отнюдь не все, что используется в медицине, является медицинским изделием. Также нелегко отграничить лекарственные средства от медицинских изделий. Позвольте привести в качестве примера Решение Красноярского УФАС от 05.02.2016 г. № 119. Заявитель обжалует положения аукционной документации на поставку изделий медицинского назначения [необходимо отметить, что термин «Изделия медицинского назначения» утратил силу с введением в действие Закона №323-ФЗ, использующего термин «медицинские изделия»] в части порядка формирования лота, а именно указывает, что заказчик под видом медицинского изделия закупает лекарственный препарат. Комиссией УФАС в ходе изучения документации был сделан вывод, что заказчик описал в ТЗ под одной из позиций лекарственный препарат «Тахокомб», зарегистрированный в РФ. Поскольку заказчик смешивает лицензируемый и нелицензируемый виды деятельности, его действия нарушают ст. 17 Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции». Жалоба была признана обоснованной. Не разбираясь в субъективной стороне данного правонарушения, рассмотрим указанную проблему.

К примеру, предлагаю ответить на вопрос: стерильный раствор, содержащий полигексанид (действующее вещество), применяется в операционных для наружного применения и очищения ран; по своему назначению является антисептиком (что понятно из описания). Что это – лекарство или медицинское изделие?

Для ответа на вопрос предлагаю обратиться к определению медицинского изделия, данному в ст. 38 Закона № 323-ФЗ. Медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для

Готовим техническое задание на поставку медицинских изделий

Подготовка технического задания (описания объекта закупки) является наиболее сложным и наиболее ответственным этапом закупки медицинских изделий. Именно на этом этапе на сегодняшний день Заказчики чаще всего допускают ошибки, которые приводят к нарушению законодательства. Поэтому так важно грамотно прописать техническое задание (если Заказчик пишет ТЗ самостоятельно) или провести экспертизу технического задания (если ТЗ передал поставщик/производитель).

профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека.

Итак, стал ли очевиден ответ на заданный выше вопрос после прочтения указанного выше определения? На мой взгляд, нет. Определение породило только новые вопросы. Что считать фармакологическим воздействием на организм? Имеется оно в рассматриваемом случае или нет? К сожалению, ст. 38 Закона №323-ФЗ ответа на эти и многие другие вопросы не дает.

Не стану томить читателя и отвечу, что указанное средство зарегистрировано и как лекарственное средство (в лекарственной форме концентрата для приготовления раствора для наружного и местного применения с МНН – полигексанид), и как медицинское изделие (готовый к применению стерильный раствор, однако с несколько измененным составом комбинации действующих веществ). Таким образом, несмотря на то, что они могут применяться в одной операционной по одному и тому же назначению, имея практически одинаковый состав действующих веществ, это абсолютно разные группы товаров! Соответственно, правила закупки таких товаров будут кардинально отличаться.

Как в таком случае отличить медицинские изделия от иных групп товаров? В первую очередь, рассмотрим разграничение медицинских изделий от лекарственных средств. Полагаю, читателю очевидно, что инструменты, приборы, аппараты и иное оборудование, мебель не относятся лекарственным препаратам. Таким образом, при разграничении речь будет идти лишь о материалах (к примеру, гемостатическая губка). Согласно Закону №61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» все лекарственные препараты подлежат включению в государственный реестр лекарственных средств, который можно найти в интернете по ссылке <http://grls.rosminzdrav.ru/GRLS.aspx>. Следовательно, проверить, является ли товар лекарственным средством весьма просто: внесите данные в поисковое окно и нажмите «Найти», результаты не заставят себя ждать.

Итак, мы убедились, что товар не является лекарственным средством. Как узнать, является ли он медицинским изделием? Для этого необходимо обратиться к другому реестру, который ведет Федеральная служба по над-

зору в сфере здравоохранения (далее – Росздравнадзор). Реестр медицинских изделий менее удобен по навигации, чем Реестр лекарственных средств, однако это наиболее точный и максимально информативный источник информации, которым располагает заказчик. Реестр можно найти по ссылке <http://www.roszdravnadzor.ru/services/misearch>. Однако следует помнить, что медицинские изделия, имеющие одинаковое назначение, могут иметь совершенно разные названия в Реестре. Более того, некоторые «мелкие» медицинские изделия могут указываться в Приложении к РУ и поиск по Реестру не всегда даст Вам адекватный ответ. К примеру, простынь медицинская, бахилы операционные и т.д. часто не регистрируются отдельно (ввиду высокой стоимости процедуры регистрации), а регистрируется комплект белья операционного, в приложении к РУ которого указываются простыни, бахилы и т.д. При проведении поиска по указанному Реестру не следует забывать об указанных вещах. Решить же данную сложность можно, узнавая у инициатора закупки или поставщика данные о регистрации (об этом подробнее в следующих главах). К сожалению, государственные системы не могут дать однозначный ответ на рассматриваемый вопрос, и информация от поставщика остается пока что главным источником информации для заказчика. Однако, это не означает, что информацию эту не нужно проверять!

Наименование медицинского изделия

Далее предлагаю перейти к структуре ТЗ на медицинские изделия. В первую очередь, ТЗ должно содержать наименование медицинского изделия. Требования или правил, которым должен следовать заказчик при указании наименования объекта закупки, Закон №44-ФЗ не устанавливает. Однако это не означает, что их нет. Обратимся к ст. 37 Закона №323-ФЗ.

В части 1 указанной статьи указано, что медицинская помощь организуется и оказывается в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, обязательными для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями, а также на основе стандартов медицинской помощи, за исключением медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации. При этом порядок оказания медицинской помощи включает в себя стандарт оснащения медицинской организации, ее структурных подразделений, а стандарт медицинской помощи разрабатывается в соответствии с номенклатурой медицинских услуг и включает в себя усредненные показатели частоты предоставления и кратности применения медицинских изделий, имплантируемых в организм человека. Более того,

назначение и применение лекарственных препаратов, медицинских изделий и специализированных продуктов лечебного питания, не входящих в соответствующий стандарт медицинской помощи, допускаются в случае наличия медицинских показаний (индивидуальной непереносимости, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии. Далее, согласно ч.3 ст. 80 Закона №323-ФЗ при оказании медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи не подлежат оплате за счет личных средств граждан назначение и применение медицинских изделий по медицинским показаниям в соответствии со стандартами медицинской помощи.

Таким образом, стандарты и порядки оказания медицинской помощи определяют способ закупки (закупки медицинских изделий в соответствии с ч. 5 ст. 37 Закона №323-ФЗ осуществляются только при наличии решения врачебной комиссии запросом предложений), источник финансирования и, следовательно, целевой характер закупки (ч. 3 ст. 80 Закона №323-ФЗ), поскольку расходы на закупку медицинских изделий, не включенных в стандарты и порядки оказания медицинской помощи за счет средств бюджета и ОМС (при отсутствии решения врачебной комиссии), могут быть признаны нецелевым, неэффективным расходованием денежных средств. При этом включено закупаемое медицинское изделие в стандарт или порядок оказания медицинской помощи или нет, определяется формально, по наименованию медицинского изделия. Из выше изложенного следует логичный вывод о необходимости называть объект закупки согласно действующим стандартам, порядкам оказания медицинской помощи.

Принцип объективности при формировании требований в ТЗ

Далее, ТЗ должно содержать требования к закупаемому медицинскому изделию. Какие требования можно (а в некоторых случаях обязательно) включать в ТЗ? Обратимся к ст. 33 Закона №44-ФЗ. Согласно ч.1 ст. 33 Закона №44-ФЗ описание объекта закупки (читай ТЗ) должно носить объективный характер. Объективный — значит не зависящий от воли того или иного субъекта (к примеру, Заказчика). Таким образом, в ТЗ не должны содержаться требования к товару, которые можно истолковать по-разному, и требования, соответствие или несоответствие такого товара которым определяется усмотрением Заказчика. Для ясности приведу пример.

«Маска трехслойная должна быть нежного цвета».

Какого цвета маска будет соответствовать таким требованиям?! Непонятно. В данном случае соответствие или несоответствие будет определять Заказчик по своим (лишь ему понятным) критериям. Но также не стоит забывать, что Поставщик может подать заявку и продекларировать соответствие «нежному цвету» в заявке и победить в закупке, а затем поставить маску любого цвета, т.к. любой суд скажет, что требование по цвету в контракте не согласовано, понятие «нежный» является субъективным, следовательно, Заказчик обязан принять исполнение от Поставщика в виде масок любого цвета, при условии удовлетворения остальным требованиям. Как итог «размытых» требований в ТЗ, Заказчик получил товар, не соответствующий его потребности.

Рассмотрим аналогичный пример из административной практики (Решение Челябинского УФАС России от 13.10.2014 по делу №628-ж/2014). При описании объекта закупки заказчик указал: «геометрические размеры — 186*151*270 мм». При этом в ТЗ не указано, какое из приведенных чисел соответствует длине, какое — ширине, какое — глубине. В связи с этим сделать вывод о требованиях заказчика относительно размеров не представляется возможным.

Другой подход к пониманию «объективного характера» ТЗ заключается в том, что под объективностью закон понимает обоснованность требований. Следовательно, все требования в ТЗ должны быть обоснованы реальной потребностью Заказчика (носить объективный характер). Данный подход является наиболее сложным, т.к. зачастую Заказчики хотят приобрести конкретное медицинское изделие конкретного производителя и при этом устанавливают все возможные требования, чтобы уменьшить вероятность получения другого медицинского изделия. Такие действия могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, однако многие Заказчики продолжают закупать именно так. Единственным способом получить то, что нужно, как они полагают, является «зачетка» ТЗ под кон-

кретного производителя. При этом, как я писал выше, Заказчики указывают абсолютно все требования, что прописал в стандартном ТЗ поставщик или производитель, часто не задумываясь о том, насколько обоснованы эти требования.

К примеру, в моей практике один из Заказчиков в ТЗ указал, что медицинское изделие должно применяться при оказании медицинской помощи как взрослым, так и детям, старше 12 лет. И в принципе требование не нарушало бы закон, если бы в этой клинике оказывали помощь не только взрослым, но и детям. Таким образом, не имея соответствующего разрешения на оказание медицинской помощи несовершеннолетним, Заказчик в ТЗ установил требование о возможности оказания такой помощи, что, естественно, необоснованно и незаконно.

Примером обоснованного требования к цвету медицинского изделия может быть требование к цвету шовного материала. Рассматривая дело по жалобе заявителя, Новосибирский УФАС в решении от 12.05.2015 г. по делу № 08-01-171 указал, что установленный в ТЗ цвет шовного материала — синий, как наиболее контрастный по отношению к внутренним органам, тканям, крови и другим естественным цветам организма при хирургических манипуляциях, является существенным параметром для заказчика и функционально обоснованным, поскольку позволяет снизить риск развития осложнений, угрожающих жизни пациента. Также заказчик подтвердил отсутствие ограничения конкуренции как среди поставщиков, так и среди производителей шовного материала.

Функциональные, технические и эксплуатационные требования

Далее рассмотрим требования, которые Заказчик вправе предъявить в ТЗ согласно ст. 33 Закона №44-ФЗ. Согласно ч.1 ст. 33 Закона №44-ФЗ в ТЗ включаются функциональные, технологические, качественные и эксплуатационные (при необходимости) характеристики. Как видно из текста закона Заказчик вправе указать в ТЗ практически любые требования (при условии должной обоснованности). Какие требования относятся к функциональным? Если коротко, то это предназначение медицинского изделия, как именно Заказчик рассчитывает его использовать, для каких целей применять. Обычно Заказчики формулируют в ТЗ функциональные требования следующим образом: «... должен быть предназначен для...», «... применяется при (для)...» и т.д.

Иногда в ТЗ Заказчики не устанавливают функциональные требования, считая их само-собой разумеющимися. Такой подход нельзя назвать грамотным, ведь определяя цель, для которой Заказчик намеревается закупить медицинское изделие, дает Заказчику ряд преимуществ. В соответствии с ч.2 ст. 469 ГК РФ если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями. Следовательно, даже при наличии неясности в ТЗ по остальным параметрам поставщик обязан соответствовать функциональному требованию, что защищает интересы Заказчика. Таким образом, указание функциональных характеристик в ТЗ значительно уменьшает возможность получения по результатам закупки медицинского изделия, не соответствующее требованиям (желанию) Заказчика.

Технические и качественные характеристики должны отвечать непосредственным потребностям Заказчика. Если прописать функциональные характеристики Заказчик должен самостоятельно (ориентируясь на свои собственные потребности), то технические и качественные характеристики Заказчик должен получить от производителя/поставщика и далее сделать анализ этих требований. Технические и качественные характеристики должны соответствовать инструкции (паспорту) медицинского изделия. Крайне необходимо, чтобы технические и качественные характеристики, предъявляемые в ТЗ, не нарушали антимонопольного законодательства (не ограничивали конкуренцию). А в случае, если такие характеристики указывают на одного конкретного производителя, Заказчику необходимо иметь четкое обоснование необходимости именно таких значений параметров и именно таких характеристик. (Вопрос соответствия объекта закупки товару конкретного производителя будет рассмотрен ниже).

Эксплуатационные характеристики не являются обязательными в ТЗ (согласно формулировке ст. 33 Закона №44-ФЗ), однако в некоторых случаях (к примеру, закупка медицинского оборудования) эксплуатационные характеристики Заказчику все же стоит установить. К ним можно отнести

«открытость»/«закрытость» системы медицинского оборудования, если для него необходимо использовать расходные материалы. «Открытой» является система, в которой можно использовать расходные материалы нескольких производителей. «Закрытой» является система, в которой можно использовать расходные материалы исключительно одного производителя (компания-производителя медицинского изделия). Естественно, что производители стремятся к максимально «закрытым» системам, т.к. на продаже расходных материалов они смогут получить гораздо больше прибыли; Заказчики, напротив, должны стремиться закупать «открытые» системы и исключать закупки «закрытых» систем (если это возможно).

Минимальные, максимальные и конкретные показатели

В соответствии с ч.2 ст. 33 Закона №44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями ч.1 этой статьи должна включать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых медицинских изделий установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Как ни парадоксально звучит, но именно в этом заказчики допускают множество ошибок, которые в УФАС определяют как технические (хотя по факту — следствие легкомыслия и невнимательности ответственных лиц).

К примеру, в моей практике был случай, когда заказчик в ТЗ установил требование «не менее от 40 до 60»; участник закупки (тогда еще размещения заказа) указал диапазон от 20 до 60. Заказчик такую заявку отклонил за несоответствие требованиям документации. Участник пожаловался в УФАС, и в итоге отклонение было признано незаконным. Заказчик в УФАС указал, что была допущена техническая ошибка, т.к. имелся в виду диапазон от 40 до 60. В итоге техническая ошибка одного из специалистов привела к административной ответственности заказчика и получению аппарата с излишними характеристиками.

В связи с этим считаю необходимым сказать несколько слов о том, как прописывать диапазоны в ТЗ. Диапазоны бывают открытыми и закрытыми. Открытый диапазон имеет лишь одну границу, которая в ТЗ устанавливается словами «не менее», «не более» (или аналогичными: «не выше», «не ниже» и т.д.). Соответственно, диапазон «не более 40» означает любое значение параметра, не превышающее 40, включая 40. Диапазон «не менее 50» означает любое значение параметра, превышающее 50, включая 50. Закрытый диапазон имеет две границы, обозначенные конкретными числами (к примеру, от 40 до 60), при этом заказчику в ТЗ или в инструкции по заполнению заявок необходимо указать, включает ли диапазон границы, или нет.

При указании диапазонов в ТЗ заказчику следует быть аккуратным при указании единиц измерения. К примеру, в ТЗ заказчик прописывает диапазон от 15 мм до 25 мм; в заявке участник закупки пишет от 15 до 25 мм. Отклонять ли такую заявку? Мнение автора заключается в следующем. При подготовке ТЗ заказчику следует заглянуть в ГОСТ 2.105-95 (коль скоро ГОСТы обязательны при подготовке ТЗ), а именно в п. 4.2.11 указанного ГОСТа. Текст документа гласит: «Если в тексте документа приводят диапазон числовых значений физической величины, выраженных в одной и той же единице физической величины, то обозначение единицы физической величины указывается после последнего числового значения диапазона». Следовательно, участник как раз верно указал заданный диапазон с нужной единицей измерения. Несмотря на то, что ГОСТ регламентирует прописывание конструкторской документации, заказчику стоит внимательно с ним ознакомиться и использовать в практической деятельности. Участник указывает характеристики в заявке согласно технической (конструкторской) документации производителя, которая изначально соответствует указанному ГОСТу. Таким образом, не принимая во внимание ГОСТ 2.105-95, заказчик, сознательно или нет, допускает изначальные расхождения с технической документацией производителя, что может быть расценено как ограничение конкуренции.

Также в ТЗ Заказчик устанавливает значения показателей, которые не могут изменяться. С этими показателями Заказчику следует быть особенно осторожным и избегать их повсеместного указания в ТЗ. Установление конкретных показателей в ТЗ может привести к ограничению конкуренции среди производителей, что, в свою очередь, может привести к жалобе в УФАС и необходимости обосновать каждый конкретный показатель.

Рассмотрим в качестве примера Решение Курганского УФАС от 23.06.2015 г. по делу № 05-02/94-15. Заявитель обжалует положения аукционной документации на закупку дезинфицирующих средств, считая, что ТЗ не соответствует положениям ст. 33 Закона №44-ФЗ. Комиссией Курганского УФАС было установлено, что в нескольких позициях ТЗ заказчиком не указаны максимальные и (или) минимальные значения показателей в отношении состава закупаемых товаров, выхода рабочих растворов, температуры рабочих растворов, времени отмыва от дезинфицирующих средств, норм расхода дезинфицирующих средств, что противоречит требованиям ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок. На заседании Комиссии представители заказчика не представили документы, подтверждающие, что вышеуказанные показатели необходимого к поставке товара, являются показателями, которые не могут изменяться. В итоге жалоба была признана обоснованной.

Иного мнения придерживаются арбитражные суды. В частности, в Постановлении от 18.05.2016 № Ф04-1449/2016 по делу № А27-13525/2015 Арбитражный суд Западно-Сибирского округа указал, что при формировании заказа учреждение в документации о закупке обозначило характеристики сухой молочной смеси конкретными показателями без указания максимальных и (или) минимальных значений таких показателей, руководствуясь существующей потребностью. Необходимость приобретения данной молочной смеси для нужд учреждения обусловлена наличием детей, нуждающихся в специализированной смеси, способствующей развитию иммунной системы и мозга, уменьшению срыгиваний, запоров, колик и комфортному пищеварению.

Единого мнения у административных и судебных органов по данному вопросу нет, при этом многое зависит от усмотрения судьи или должностного лица, принимающего решение по делу. Поэтому, даже если в ТЗ поставщика/производителя все показатели конкретные, Заказчику следует представить их в виде открытых диапазонов (указать перед значениями «не более», «не менее») или подготовить обоснование, подтверждающее потребность заказчика именно в таких (конкретных) значениях.

Указание на товарный знак

Особое внимание Заказчик хочет обратить на использование в ТЗ конструкции «товарный знак (или эквивалент)», полюбившейся многим Заказчикам еще со времен Закона №94-ФЗ. Согласно п.1 ч.1 ст. 33 Закона №44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. При этом если Заказчик указывает «товарный знак (или эквивалент)», то согласно ч.2 ст. 33 Закона №44-ФЗ он обязан также и указать в ТЗ параметры эквивалентности. Если параметры эквивалентности установлены, то это в свою очередь означает, что имеется способ описать объект закупки. Следовательно, Заказчик не вправе указывать товарный знак в ТЗ. В итоге вся конструкция «товарный знак (или эквивалент)» теряет всякий смысл.

Таким образом, установить товарный знак в ТЗ в отношении объекта закупки — медицинского изделия Заказчик не вправе.

Практика ФАС по поводу указания в ТЗ товарных знаков придерживается той же точки зрения. Рассмотрим к примеру, Решение Московского УФАС от 10.05.2016 г. по делу №07-24-3343эп/16. Заказчик при описании объекта закупки — Трубки интубационной указан в характеристиках. Что манжета должна быть Софт-Сеал. Однако данное в ТЗ описание включает товарный знак Soft Seal конкретного производителя. Жалоба была признана обоснованной, а заказчик понес административную ответственность, предусмотренную ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Означает ли это, что заказчик ни в коем случае не указывает товарные знаки в ТЗ?! Нет, не означает. Как указано выше, заказчик может указать товарный знак оборудования, к которому закупает запасные части или расходные материалы, при этом не указывая «или эквивалент» (т.е. объектом закупки оборудования, товарный знак которого указан, не является).

Указание требований о совместимости

В соответствии с положениями ст. 33 Закона №44-ФЗ заказчик вправе установить требование о совместимости при необходимости обеспечения взаимодействия закупаемых товаров с товарами, используемыми заказчиком. Конструкция такого требования обычно следующая: «закупаемый товар должен быть совместим с гематологическим анализатором (например)... (далее указывается фирма-производитель анализатора без слов «или эквивалент»), имеющимся у заказчика». Как видно, конструкция довольно простая, однако заказчики не всегда грамотно ее используют.

В первую очередь, заказчик должен установить требование о совместимости с конкретным товаром, имеющимся у заказчика. К примеру, заказчик разместил аукционную документацию, в ТЗ которой было указано: «оборудование должно быть совместимо с оборудованием, имеющимся у заказчика» (Из Решения Челябинского УФАС от 13.10.2014 по делу № 628-ж/2014). При этом заказчик не указал конкретное наименование оборудования, совместимость в котором так важно для заказчика. Поставщик же не обязан знать, какое именно оборудование подразумевается заказчик. Следовательно, такая формулировка не отвечает принципу объективности.

Во-вторых, заказчик должен обосновать (как минимум себе) причину указания такого требования. Так, согласно п. А.9.1 Приложения А к ГОСТ Р ИСО/ТО 16142-2008 если медицинское изделие предназначено для применения в комбинации с другими изделиями или оборудованием, то вся их комбинация должна быть безопасной и не должна ухудшать функционирование изделия. Любые ограничения должны быть указаны на маркировке или в инструкции по применению (паспорте — прим. Г.А.). Таким образом, заказчик вправе и одновременно обязан устанавливать требование о совместимости при закупке медицинских изделий, которые должны использоваться с оборудованием, в паспорте (или иной технической документации) которого имеются указания на совместимость только с конкретными медицинскими изделиями.

В качестве примера предлагаю рассмотреть Решение Челябинского УФАС России от 04.12.2015 г. по делу №835-ж, 239-вп/2015. Заявитель обжалует положения ТЗ в части указания на товарный знак. Заказчиком в свою очередь представлена инструкция по эксплуатации на имеющийся у заказчика стерилизатор STERRAD 100S. Согласно данной инструкции совместимость изделий медицинского назначения с системами STERRAD испытывалась только с применением оригинальных расходных материалов. Применение неразрешенных расходных материалов может привести к отмене цикла, некачественной стерилизации, повреждению инструментов и самих стерилизаторов. Компания ASP не несет ответственности за качество стерилизации, сохранность инструментов и плазменных стерилизаторов STERRAD при использовании не оригинальных расходных материалов. На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что доводы заявителя относительно неправомерного указания в документации о закупке сведений о товарном знаке, необходимого к поставке товара, не обоснованы.

При этом если заказчик планирует использоватькупаемый товар как самостоятельный объект, который функционирует без какого-либо иного оборудования, имеющегося у заказчика, то требование о совместимости указывать в ТЗ неправомерно. Довольно часто заказчики используют конструкцию совместимости для обеспечения победы того или иного поставщика или продукции конкретного производителя без законного основания для предъявления такого требования. Такие действия заказчика могут быть расценены как административное правонарушение, санкция за совершение которого установлена в ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ. К аналогичным выводам пришел и Челябинский УФАС в рассмотренном выше решении (Решение Челябинского УФАС от 13.10.2014 по делу № 628-ж/2014).

Таким образом, заказчику следует учесть рассмотренные выше доводы при указании требования о совместимости в ТЗ.

Гарантийные требования в ТЗ

Согласно ч. 4 ст. 33 Закона №44-ФЗ заказчик вправе установить гарантийные требования. В случае закупки медицинского оборудования заказчик обязан установить в документации о закупке требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в течение гарантийного срока, а также к осуществлению монтажа и наладки товара, если

это предусмотрено технической документацией на товар. При этом указанная норма весьма пространно говорит о том, где именно заказчик должен установить такие требования, ограничиваясь упоминанием «в документации». Для того чтобы однозначно сделать вывод, где устанавливать гарантийные требования (в ТЗ или проекте контракта), обратимся к административной и судебной практике.

Довольно частым является установление заказчиками требования о гарантийном сроке на поставляемые медицинские изделия в ТЗ. При этом участники оказываются в ситуации, когда он обязан предоставить конкретные показатели в первой части заявки, что сделать в отношении гарантийного срока весьма проблематично. Рассмотрим в качестве примера Решение Нижегородского УФАС от 12.05.2015 г. по делу № 521-ФАС52-КТ-67-09/05-15(215-ДР). В решении административный орган отмечает, что сведения о гарантийном сроке поставляемого товара в первой части заявки не могут быть истребованы, поскольку гарантийный срок товара не является параметром товара и его технической характеристикой, а относится к предмету поставки. Таким образом, установив подобное требование к составу заявки, заказчик нарушил положения ч. 1 ст. 64 и ч. 3 ст. 66 Закона №44-ФЗ.

Аналогичные выводы содержит и Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.07.2016 № Ф04-2527/2016 по делу № А75-10735/2015. Суд указал, что установленное заказчиком требование к гарантийному сроку поставляемого стоматологического оборудования и объему предоставляемых гарантий не является тем показателем (характеристикой) товара, которые участник аукциона должен указывать в первой части заявки, а лишь относится к предмету поставки. Кроме того, исчисление гарантийного срока поставлено заказчиком в зависимость от момента оформления акта приемки-передачи товаров, который участникам аукциона достоверно не известен, что также подтверждает неправомерность требования об указании конкретного гарантийного срока стоматологического оборудования на стадии подачи первой части заявки на участие в аукционе.

Следовательно, заказчик должен установить гарантийные требования (если он решил установить их при проведении закупки) в проекте контракта, являющегося неотъемлемой частью документации о проведении закупки.

Требование об ассортименте в ТЗ

В ряде случаев заказчику необходимо закупить однотипные товары, идентичные по своим характеристикам, но отличающиеся друг от друга лишь по одному параметру (размер, цвет и т.д.). В этом случае заказчик вправе установить требование о поставке товаров в ассортименте.

Поставка товаров в ассортименте характерна практически для всех видов медицинских изделий (кроме, пожалуй, медицинского оборудования). При этом заказчик заранее может не знать, к примеру, сколько перчаток того или иного размера заказывать; какого размера катетеры в каком количестве будут израсходованы (т.к. это зависит от индивидуальных особенностей пациентов, которым оказывается помощь). Следовательно, заказчик вправе указать в ТЗ ассортиментный перечень и общее количество товара. Для ответа на вопрос о правомерности такого требования обратимся к административной практике.

В частности, рассмотрим решение Омского УФАС от 02.04.2014 г. по делу № 03-10.1/107-2014. Заявитель в жалобе на положения аукционной документации на поставку перчаток указал, что заказчик, по его мнению, нарушил положения ст. 33 Закона №44-ФЗ, указав вместо размерного ряда, принятого на рынке медицинских перчаток (числовые от 6 до 10 или буквенные от XS до XL обозначения), «размер по заявке». Заказчик возразил следующее: заявка на поставку товара складывается в зависимости от фактической потребности учреждения, учитывая работающий персонал (у всех руки разные). Перспективная потребность складывается из нужд больницы, а не из наличия продукции на складе поставщиков. Омский УФАС признал жалобу необоснованной. В связи с этим, заказчик, руководствуясь ст. 467 ГК РФ, может установить в ТЗ требование к ассортименту на любое медицинское изделие «по заявке заказчика», однако при этом рекомендуется все же указать минимальное и максимальное значение для ассортиментного параметра.

Таким образом, в случае если заказчик не может заранее определить все необходимые характеристики закупаемых медицинских изделий, он вправе установить требование о поставке товара в ассортименте согласно заявке заказчика.

«Описание объекта закупки соответствует единственному производителю...»

Наверное, это самые частые слова, которые можно прочитать в жалобах заявителей на положения ТЗ. В связи с массовостью подобного рода жалоб за почти два года действия контрактной системы сформировалась административная и судебная практика, отличная от таковой в годы действия Закона №94-ФЗ. Сейчас, к счастью, к ФАС приходит понимание того, что соответствие товара единственному производителю нельзя рассматривать в качестве нарушения закона, если требования заказчика объективны. Причем территориальные подразделения УФАС (в зависимости от региона, конечно) проявляют больше лояльности к заказчику, нежели центральный аппарат федеральной службы. Особенно это видно по письмам ФАС.

К примеру, в письме ФАС России от 14.04.2015 № АК/18070/15 читаем: «Установление заказчиком требований необъективного характера путем излишней детализации описания объекта закупки, вплоть до соответствия товару одного производителя, приводит к ограничению количества участников размещения заказа, не создает предпосылок для экономии бюджетных средств. Напротив, соблюдение заказчиком конкурентных основ описания объекта закупки, под которое попадают товары различных производителей, приводит к увеличению количества участников закупок и значительной экономии бюджетных средств». При всем уважении, складывается впечатление, что сотрудники ФАС не понимают разницы между экономией и эффективностью. Ведь согласно ст. 34 БК РФ и ст. 12 Закона №44-ФЗ именно эффективность, а не экономия бюджетных средств выведена в качестве главной цели и принципа как контрактной системы, так и бюджетного процесса.

Аналогичная позиция была изложена в Решении Московского областного УФАС от 14.03.2016 г. по делу № 07-24-1626эп/16. Заказчик объявил аукцион на поставку расходных материалов для патолого-анатомического отделения. В ходе рассмотрения жалобы Комиссия УФАС установила, что указанные в ТЗ медицинские изделия могут быть произведены только одним производителем. Не рассматривая доводов, что аукцион был объявлен на поставку, УФАС признал жалобу обоснованной, а заказчика привлек к ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

С другой стороны, масса решений различных УФАС в пользу заказчика. К примеру, Решение Иркутского УФАС от 23.05.2016 по делу №299, в котором антимонопольный орган указал следующее: наличие на товарном рынке одного производителя не свидетельствует об ограничении количества участников закупки, поскольку в соответствии с п.4 ст. 3 Закона №44-ФЗ участник закупки — любое юридическое или физическое лицо (сократил для удобства прочтения); заказчик представил копии трех коммерческих предложений от различных поставщиков, использованных для обоснования НМЦК, что противоречит доводам заявителя о невозможности осуществления поставки. Жалоба была признана необоснованной.

Проанализировав административную практику, можно сформулировать два важных для заказчика положения, которым обычно следует административная практика:

А) В случае если объектом закупки является поставка товара, а не его производство, ограничение конкуренции отсутствует, т.к. принять участие в определении поставщика может неограниченное число лиц;

Б) Главным фактором, определяющим подготовку технического задания, является потребность заказчика, а не возможности поставщиков.

Таким образом, соответствие описания объекта закупки медицинскому изделию единственного производителя при соответствии описания положениям Закона №44-ФЗ не может быть признано административным правонарушением.

При этом не следует воспринимать данную практику как вседозволенность заказчика. Весьма распространенной является практика признания обоснованными жалоб заявителей, в случае если заказчик устанавливает в ТЗ избыточные требования к объекту закупки. Например, периодически встречающимся явлением при закупках медицинского оборудования является указание требований к химическому составу закупаемого товара. К примеру, требование о наличии определенного процента Ti (Au или иного химического вещества) в составе медицинского оборудования. Данное требование, по мнению автора, является излишним, заведомо непроверяемым на практике при приемке, ограничивающим конкуренцию. Аналогичной позиции придерживается ФАС России. В письме ФАС России от 01.07.2016

№ ИА/44536/16 административный орган указывает, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

В качестве еще одного примера предъявления избыточных требований к объекту закупки рассмотрим Решение Челябинского УФАС России от 13.11.2015 г. по делу №764-ж/2015. Заявителем обжаловались положения документации. Заказчик при закупке шовного материала в ТЗ установил требования к материалу изготовления иглы (сталь не менее 400 серии, особо-прочный хром-никель-титановый сплав с повышенным содержанием хрома и никеля для прошивания плотных тканей), температурному режиму хранения упаковки шовного материала ("упаковка шовного материала допускает повышение температуры хранения до не менее чем 50 градусов Цельсия"), отсутствующим в документах, сопровождающих товар (инструкции, упаковке, декларации соответствия, регистрационном удостоверении), и открытых источниках информации. Таким образом, как заказчик собирался проверить соответствие товара ТЗ при приемке (и собирался ли), остается загадкой. Вполне логично, что комиссия УФАС признала жалобу обоснованной.

При подготовке ТЗ заказчику следует исходить из собственных обоснованных потребностей и не предъявлять требований, которые невозможно проверить при приемке закупаемых медицинских изделий.

Иные требования

Довольно часто заказчики устанавливают в ТЗ требования, связанные с годом производства медицинского изделия (обычно такое требование предъявляется к медицинскому оборудованию): например, «год выпуска — не ранее 2015 года». Рассмотрим правомерность указания такого требования в ТЗ. Министерство экономического развития обозначил свою позицию по этому вопросу в письме от 10.03.2016 №ОГ-Д28-3661. Ведомство указало, что согласно п. 7 ч. 1 ст. 33 Закона №44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться в том числе правилом, согласно которому поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства), в случае если иное не предусмотрено описанием объекта закупки. Вместе с тем Законом № 44-ФЗ не предусмотрено право заказчика устанавливать в документации о закупке требования о дате выпуска товара. При этом возможно указать минимальный срок годности закупаемого товара.

При этом ведомство не учитывает, что не на все товары устанавливается срок годности (к примеру, какой срок годности у компьютерного томографа?!). В отношении медицинского оборудования заказчик может установить требование срока службы закупаемого товара вместо «года выпуска», однако при этом у самого заказчика возникает множество сложностей. В частности, как проверить на стадии приемки соответствие поставленного товара этому показателю. Для производителя (изготовителя) установить срок службы товара является правом, а не обязанностью; следовательно, в технических документах указания на срок службы заказчик может и не найти. В итоге либо закрывать глаза, либо расторгаться, альтернатива не самая приятная. В этой ситуации единственным выходом для заказчика остается указание требования к дате выпуска оборудования. При этом данное требование, по мнению автора, необходимо указывать не в ТЗ, а в проекте контракта.

В качестве обоснования указанного довода рассмотрим Решение ФАС России от 10.10.2013 по делу № К-1745/13. Заказчиком в ТЗ было установлено следующее требование: "Поставляемый товар должен быть новым товаром, года выпуска не ранее 2013 года". Участник не продекларировал соответствие данному требованию, в результате его заявка была отклонена. Участник закупки обратился в ФАС России с жалобой на действия аукционной комиссии. ФАС России пришла к выводу, что год выпуска

товара не может являться параметром соответствия требуемого к поставке товара, установленным в документации об Аукционе, следовательно у участников размещения заказа отсутствует необходимость в указании в составе первых частей заявок на участие в Аукционе года выпуска предлагаемого к поставке товара. При этом Заявителем в составе первой части заявки на участие в Аукционе представлено согласие Заявителя на поставку товара в соответствии с требованиями документации об Аукционе, в том числе на поставку нового товара, не ранее 2013 года выпуска. Решение ФАС России было обжаловано в Арбитражный суд г. Москвы, однако было оставлено судом в силе (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.12.2013 по делу № А40-149611/2013). Таким образом, указав требования по дате производства товара в проекте контракта, заказчик сразу «убивает двух зайцев»: снимает риск административной ответственности за необоснованное отклонение по данному показателю и защищает собственные интересы.

Отдельно необходимо остановиться на требованиях к медицинским изделиям, касающихся удобства медицинского персонала. Зачастую конечными потребителями медицинских изделий являются именно медицинские работники, безопасность работы которых обязан обеспечить заказчик (п.15.10 СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность»). К примеру, при закупке перчаток заказчик вправе установить требование к материалу перчаток, их опудренности, составу внутреннего покрытия в той степени, в какой это необходимо для обеспечения комфортной и безопасной работы медицинского персонала. Распространение гемоконтактных инфекций, долгая продолжительность медицинских (в т. ч. оперативных) вмешательств определяют большинство требований к перчаткам медицинским, в первую очередь по безопасности и гипоаллергенности. Приведенные выше доводы подтверждены административной практикой (Решение Осетинского УФАС России от 29.04.2016 по делу №А144-04/16; Решение Камчатского УФАС России от 25.04.2014 по делу №21-06/39-14Ж).

Коды ОКПД в ТЗ

На сегодняшний день при проведении закупок медицинских товаров (как и многих иных товаров, работ и услуг) коды ОКПД применяются довольно субъективно. В настоящее время в законодательстве РФ отсутствуют какие-либо правила по указанию кодов ОКПД, а также санкции за неправильное применение кодов (за исключением ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ — да и только в случаях, когда такое неправильное указание кода привело к тем или иным неблагоприятным последствиям). Аналогичные доводы приводят и МЭР в своих письмах, и ФАС в своих решениях (например, Решение Костромского УФАС России от 05.03.2015 г. по делу №12-10-24/223, Решение Ивановского УФАС России от 06.04.2015 г.; Решение Вологодского УФАС России от 29.10.2014 г. № 5-2/267-14).

Рассмотрим, в каких ситуациях указание неверного кода ОКПД может повлечь за собой неблагоприятные последствия для заказчика. Так, согласно практике ФАС административную ответственность может повлечь установление неверного кода ОКПД, указание которого связано с применением или неприменением того или иного нормативного акта (к примеру, Приказа МЭР №155, ППРФ №102 и т.д.). В качестве примера рассмотрим Решение Московского УФАС России от 03.12.2015 г. по делу № 07-24-8148эп/15. Комиссия УФАС признала неправомерным установление кода ОКПД 24.42.24.149 на закупку перчаток, поскольку это привело к незаконному применению Приказа №155 об ограничениях допуска иностранных товаров. Заказчик был признан нарушившим ч. 4 ст. 14 Закона №44-ФЗ и ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, заказчику следует особенно внимательно указывать коды классификаторов, если их неверное применение может затронуть права и интересы участников закупки.

Заключение

В заключении хотелось бы отметить, что целью настоящей статьи не было рассмотрение и обзор всех возможных требований, которые теоретически возможно предъявить в ТЗ. Напротив, целью автора было упорядочение и создание логичной системы подготовки (или анализа) ТЗ для заказчика. При этом если специалисты заказчика будут следовать приведенным выше рекомендациям, это значительно снизит риск привлечения должностных лиц к административной ответственности. ■

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Доброе время суток, Ольга! Изучаем каждый Ваш номер, надеемся на Вашу консультацию. Бюджетной организации при заключении договоров по внебюджетной деятельности с заказчиками при выполнении НИР требуются соисполнители на выполнение определенной работы и услуг, в том числе НИР. Необходимо ли проводить закупочную процедуру на выбор поставщика для выполнения определенной работы и услуг внутри уже заключенного хозяйственного договора, в том числе НИР?

Наш председатель комиссии утверждает, что по положению согласно Закону № 223-ФЗ, мы не проводим закупку, т.к. любая организация может выполнять работу внутри уже заключенного хозяйственного договора, без проведения процедуры закупок.

А нам на семинаре объясняли, что независимо от того, какие деньги (внебюджетные или бюджетные), необходимо все равно проводить выбор поставщика на выполнение работ, даже если это внебюджетная деятельность по хозяйственному договору для соисполнителей внутри уже заключенного договора.

На семинаре Вам правильно объяснили, нужно расходовать данные средства на привлечение исполнителей по договору по правилам Вашего положения о закупке, то есть проводить ту процедуру, которая в нем предусмотрена. Вполне возможно, что в положении для этих целей предусмотрена неконкурентная закупка.

Добрый день, Ольга, у нас вопрос по Закону № 44-ФЗ. Заключать договор с единственным поставщиком по малым закупкам можно только до 100 тыс. руб. и при условии, что мы получим не менее трех ценовых предложений или при заключении до 100 тыс. руб. это не обязательно?

Необязательно, согласно ч. 4 ст. 93 Закона № 44-ФЗ обоснование цены контракта при малых закупках не требуется.

Уважаемая Ольга, данная ситуация волнует большое количество организаций. Как быть при заключении договоров гражданско-правового характера, при проведении закупок как учитывать ЕСН? Разве ЕСН — это закупка? А в плане финансово-хозяйственной деятельности договор гражданско-правового характера + налоги входят в закупку.

Конечно, ЕСН и налоги к закупке никакого отношения не имеют. Только сумма самого договора составляет закупку.

Ольга, здравствуйте, проконсультируйте, пожалуйста. При проведении электронного аукциона победитель отказался от заключения государственного контракта, но обеспечение оплатил. Нам надо вернуть ему обеспечение, но на основании какого документа? Это должно быть официальное письмо с его подписью или без письменного документа необходимо вернуть обеспечение?

Я полагаю, можно и без письма вернуть, так как нет оснований удерживать у себя эти деньги, ведь нет того, что они должны обеспечивать — нет контракта.

Уважаемая Ольга, пожалуйста, разъясните ситуацию по электронному аукциону. Заключен государственный контракт на поставку запасных частей на определенную сумму, а перечень в контракте не расписан по суммам в позициях. Мы считаем, что в контракте на каждую позицию запасных частей должна быть стоимость. Так ли это? Или это будет видно при фактической поставке по каждой позиции из накладной?

Можно и так, и так. Если уж в контракте не расписана попозиционная стоимость запасных частей, то будете просто складывать общую сумму согласно накладным. Ничего страшного в этом нет. Главное — чтобы общая стоимость контракта потом «сошлась».

Здравствуйте, Ольга Александровна! Согласно изменениям, внесенным в Закон № 44-ФЗ от 01.05.2017 г. статья 34 дополнена частью 13.1: «Срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94». Указанное условие касается всех контрактов, в т.ч. заключенных на основании статьи 93 Закона № 44-ФЗ и теперь Заказчик не может сделать предоплату (например, за участие в семинаре)?

Нет, не так. Предоплата возможна по-прежнему. Новая норма внесена в Закон № 44-ФЗ с тем, чтобы заказчики не затягивали исполнение своих обязательств по оплате. А предоплата — это платеж наперед, так что он в любом случае укладывается в предельные 30 дней.

Добрый день, Ольга! Мы работаем по правилам Закона № 44-ФЗ. У нас возник вопрос по исполнению контрактов: когда нам нужно размещать отчет по контрактам? После каждого исполнения, после каждого этапа, после исполнения контракта целиком? В законе мы не нашли конкретного ответа.

Если в контракте предусмотрены этапы, то есть они явно расписаны в его условиях, то отчет нужно размещать после исполнения каждого этапа, а затем общий отчет в конце исполнения всего контракта.

Обязательно ли прикреплять обоснование цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, при закупках на основании п. 4, 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ?

Нет, не обязательно (см. ч. 4 ст. 93 Закона № 44-ФЗ), в этих случаях необязателен отчет о заключении контракта и, соответственно, обоснование цены контракта тоже не нужно.

Ольга Александровна, добрый день! Мы являемся федеральным государственным бюджетным научным учреждением работаем по правилам Закона № 44-ФЗ. Нам нужно оплатить услуги по организации конференции. Подскажите, пожалуйста, попадает ли под действие норм Закона № 44-ФЗ закупка услуг на проведение конференции, если оплата данных услуг (стоимость 400 тыс. руб.) будет произведена из средств, находящихся во временном распоряжении нашего учреждения, и фактически выделенных физическому лицу на проведение научно-исследовательских работ по гранту?

Можно ли аргументировать заключение гражданско-правового договора тем, что услуги оказываются не нашей организацией, а физическому лицу — грантополучателю?

А нельзя ли заключить договор поручения между Вашим учреждением и грантополучателем с тем, чтобы Вы оплатили эти услуги от его имени? Тогда для Вас это точно не будет закупкой, так как Вы оплачиваете чужими денежными средствами во исполнение принятого на себя поручения.

Добрый день, Ольга Александровна. Нужен Ваш профессиональный взгляд на следующую проблему. В связи с тем, что компании-участнику закупки «N» по Закону № 44-ФЗ при участии в открытых конкурсах заказчика не хватает опыта выполненных работ, соответственно, не хватает баллов для признания победителей (наибольшая сумма выполненных контрактов — наибольший балл, существуют очень крупные участники рынка, у которых объем выполненных работ в разы больше), родился следующий вопрос.

Вправе ли участник зарегистрировать в установленном законе порядке юридическое лицо (ассоциация, концерн), которая будет включать несколько аналогичных небольших фирм этого же направления деятельности. Указанный концерн регистрирует лицензию и СРО в установленном законом порядке. Пропустит ли Заказчик такого участника в процессе рассмотрения заявок по следующим критериям: опыт выполнения работ (если заключенные договоры будут показаны от какой-либо одной фирмы, входящей в состав концерна); трудовые ресурсы (кадры, аттестованные Министерством культуры Российской Федерации) будут приложены в составе заявки от разных фирм, входящих в состав образованного концерна. Если я правильно поняла, то в Законе № 223-ФЗ такая возможность предусмотрена, можно ли так сделать в рамках Закона № 44-ФЗ? Заранее благодарю Вас за ответ.

Нет, так не получится. Тем более, что и в Законе № 223-ФЗ речь не о таком сценарии, как Вы описываете. В данном законе говорится о договорном объединении участников (так называемый «коллективный участник закупки»), а Вы предлагаете создание нового юридического лица. При этом договорные (коллективные) участники закупки Законом № 44-ФЗ не предусмотрены. Если Вы желаете предьявить опыт учредителей такого лица в совокупности, то нужно тогда исходить из варианта не учреждения новой организации, а ее создания путем слияния других юридических лиц. В таком случае можно будет предьявлять опыт пра-вопредшественников.

В соответствии с договором доверительного управления Минобороны России в лице ФГКУ «Росвоенипотека» должно передать управляющим компаниям — победителям конкурса в доверительное управление накопления для жилищного обеспечения военнослужащих, а управляющие компании должны осуществлять доверительное управление накоплениями в целях их сохранения и увеличения, при условии соблюдения интересов участников накопительно-ипотечной системы.

Выгодоприобретателем по договору будет являться Российская Федерация. Передача ФГКУ «Росвоенипотека» накоплений в доверительное управление не влечет перехода к управляющим компаниям права собственности на эти накопления и активы, в которые они будут инвестироваться. Доходы от инвестирования накоплений должны относиться на прирост накоплений, переданных в доверительное управление. Имущество, находящееся в доверительном управлении в соответствии с договором доверительного управления, не может выступать в качестве обеспечения каких-либо обязательств Минобороны России, управляющих компаний или иных лиц, за исключением обязательств, связанных с финансированием выплат военнослужащим. Оплата необходимых расходов на инвестирование накоплений для жилищного обеспечения производится из этих накоплений.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 20.08.2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» учреждение проводит в порядке, устанавливаемом Правительством РФ, конкурсы по отбору специализированного депозитария для заключения с ним договора об оказании услуг специализированного депозитария и по отбору управляющих компаний для заключения с ними договоров доверительного управления накоплениями для жилищного обеспечения с учетом требований Закона № 44-ФЗ.

1. Какую информацию указывать в поле объем финансового обеспечения плана закупок учреждения и какой КБК?

2. Может ли Учреждение руководствоваться абзацем четвертым подпункта «ж» пункта 1 Требований к форме плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2015 г. № 553, и указывать в плане-графике формулу цены без указания начальной (максимальной) цены.

3. Каким образом будет реализована процедура контроля за соответствием информации об объеме финансового обеспечения, включенной в план закупок, план — график закупок Учреждения, информации об объеме финансового обеспечения для осуществления закупок, утвержденной и доведенной до заказчика в Федеральном казначействе, в соответствии с ч. 5 ст. 99 Закона № 44-ФЗ.

Я полагаю, что одним из условий конкурса является объем тех накоплений, которые будут переданы в доверительное управление. Следовательно, можно рассчитать размер вознаграждения управляющего. Если это затруднительно, то пост-фактум допустимы изменения в план закупки. Какой КБК должен быть, я не знаю. А вопросы о порядке контроля лучше адресовать самому Федеральному казначейству. ■

ФАС считает, что госконтракт можно заключить под отлагательным условием

16 мая опубликовано Постановление № 563, где говорится об этом. Сами право госконтракт может содержать условие о том, что контрагент начинает исполнять обязательства только после доведения лимитов бюджетных обязательств. Такой вывод следует из письма антимонопольной службы. Ведомство отметило: заключение госконтракта при отсутствии лимитов бюджетных обязательств мо-

жет привести к несвоевременной оплате по нему и повлечь расходы бюджетных средств на уплату неустойки. Вместе с тем Закон № 44-ФЗ не запрещает заключить госконтракт под отлагательным условием.

В 2015 году на возможность включить отлагательное условие в госконтракт уже указывал Минфин.

Документ: Письмо ФАС России от 20.03.2017 № РП/17453/17.

По инициативе Приволжской транспортной прокуратуры привлечены к административной ответственности должностные лица таможенного управления за нарушение законодательства о госзакупках при приобретении авиатоплива для служебных вертолетов

По постановлениям Приволжской транспортной прокуратуры Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области к административной ответственности привлечен начальник тыловой службы Приволжского таможенного управления и его заместитель за нарушения законодательства, регламентирующего порядок осуществления госзакупок.

Ранее в ходе проведенной прокуратурой проверки были выявлены факты неправомерного принятия данными должностными лицами решений о закупке авиационного топлива для служебных вертолетов у единственного поставщика.

Вместе с тем по действующему законодательству возможность закупки товаров у единственного поставщика допускается, если такие товары поставляются только субъектом естественных монополий. Закупавшееся же таможенным управлением авиационное топливо к сфере деятельности субъектов естественных монополий

не относится. Соответственно закупка такого товара в силу закона должна осуществляться только на конкурентной основе.

Более того, принятые управлением незаконные решения повлекли за собой необоснованное ограничение круга участников закупок авиатоплива.

В связи с этим прокурор возбудил в отношении указанных должностных лиц руководящего состава таможенного управления дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч.ч. 1 и 2 ст. 7.29 КоАП РФ (несоблюдение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при принятии решения о способе и об условиях определения поставщика (подрядчика, исполнителя)).

По результатам их рассмотрения виновные привлечены к административной ответственности с наложением штрафов на общую сумму 60 тыс. рублей.

Кроме того, по результатам рассмотрения представления транспортного прокурора региональным таможенным управлением приняты меры по недопущению подобных нарушений закона в дальнейшем.

Старший помощник прокурора по взаимодействию со средствами массовой информации и общественностью М.В. Иванова

Юридический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (кафедра предпринимательского права)
Московское отделение Ассоциации юристов России
Региональная общественная организация
«Объединение выпускников юридического факультета МГУ»
Издательство «Юридический Дом «Юстицинформ»

V Международная конференция
«Публичные закупки: проблемы правоприменения»

Москва, 9 июня 2017 г.

Уважаемые коллеги!

Приглашаем Вас принять участие в **V Международной конференции «Публичные закупки: проблемы правоприменения»**, которая состоится **9 июня 2017 г. в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.**

Видеоотчет о предыдущей конференции размещен по ссылке:
<https://youtu.be/uCnO5rNw7aA>.

Конференция организована Юридическим факультетом Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (кафедра предпринимательского права), Московским отделением Ассоциации юристов России, Региональной общественной организацией «Объединение выпускников юридического факультета МГУ» и издательством «Юридический Дом Юстицинформ».

Для участия в работе конференции приглашены иностранные партнеры (из стран СНГ, Великобритании, КНР, Кореи, Македонии, Норвегии, Нидерландов, Японии и др.), судьи арбитражных судов и судов общей юрисдикции, сотрудники Федеральной антимонопольной службы, Министерства экономического развития Российской Федерации, Федерального казначейства, Счетной палаты Российской Федерации, иных государственных органов, члены Ассоциации юристов России и Региональной общественной организации «Объединение выпускников юридического факультета МГУ», представители научного сообщества и практикующие юристы.

Конференция состоится на Юридическом факультете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: г. Москва, Ленинские горы, МГУ, 4-й учебный корпус гуманитарных факультетов, конференц-зал (Ленинские горы, д. 1, строение 13).

К конференции будет издан сборник научных статей. Рукописи статей для опубликования необходимо направить в электронном виде по адресу 2013konf@mail.ru до 10 мая 2017 г. К публикации принимаются материалы как от участников конференции (в том числе докладчиков), так и от лиц, не принимающих непосредственного участия в конференции (требования к публикациям приведены в приложении 2). Публикация бесплатна.

Более подробную информацию о Круглом столе можно получить:
 • по электронной почте 2013konf@mail.ru;
 • у координатора организации Круглого стола, доцента кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ Кичика Кузьмы Валерьевича по тел. + 7 (905) 731-83-45;

• на сайте еженедельника «Аукционный Вестник» по адресу www.auctionvestnik.ru.
 Расходы на проезд, проживание и участие участники несут самостоятельно. Оргкомитет не осуществляет бронирование гостиниц.

На безвозмездной основе участие в конференции принимают государственные служащие, сотрудники учебных и научных организаций, участники РОО «Объединение выпускников юридического факультета МГУ», члены Московского отделения Ассоциации юристов России (требуется письмо-направление от указанных организаций на конференцию, а также подтверждение участия по прилагаемой форме, приложение 1).

Для остальных категорий участников конференции участие является платным – 9 800 рублей (на счет РОО «Объединение выпускников юридического факультета МГУ»; НДС не облагается).

В стоимость участия не включено питание участников конференции. Просим Вас подтвердить свое участие, направив заявку по электронному адресу 2013konf@mail.ru (форма заявки в приложении 1).

Надеемся увидеть Вас в числе участников конференции!

С уважением, Организационный комитет

8-9 июня 2017 года в Metropol Hotel Moscow состоится IX Всероссийская конференция УПРАВЛЕНИЕ ЗАКУПКАМИ – COMMERZ 2017: «Новые подходы к трансформации закупок: стратегии и инструменты лидеров».

Управление закупками вносит существенный вклад в достижение баланса при работе с поставщиками, развитие компетенции сотрудников, автоматизацию закупочных процессов. Обеспечивает высокий уровень сервиса для клиента, и влияет на продажи вашей компании сегодня.

Конференция уже не первый год занимает лидирующую позицию в сфере профессиональных форумов в области закупок и снабжения, зарекомендовав себя в качестве лучшей площадки для обмена опытом. Формат конференции включает уникальные исследования, доклады, дискуссии, кейсы. Участники мероприятия смогут познакомиться с лучшими мировыми и российскими бизнес-практиками, узнать, как повысить

эффективность функции закупок в компании и перевести их на новый уровень. Обсудить проблематику повышения качества закупок и поделиться своим опытом с коллегами в этой области.

Ключевые вопросы конференции:

- Многофакторная оценка благонадежности поставщика, платежеспособность, стабильность – как проверить?
- Включение поставщиков в полном объеме, цепочка создания ценностей, интеграция в закупочный процесс – SEI (supplier enabled innovation);
- 223-ФЗ – Январские изменения: работа над ошибками.
- Автоматизация закупок – зарубежные и отечественные производители. Кого выбрать?
- Глобальная диджитализация – облачные и мобильные технологии.
- Новые методы оценки эффективности и мотивации команды. Как удержать лучших?

Спикеры конференции:

Екатерина Баранникова, Экспертный совет при Правительстве РФ; Виктор Симоненко, РОССЕТИ; Анна Бузова, МОСКОВСКАЯ БИРЖА; Антон Шибанов, МТС; Алексей Косулин, ПОЧТА РОССИИ; Юлия Сотникова, МЕГАПОЛИС; Светлана Лапкина, ТД НЛМК; Наталия Волейник, РЕНЕССАНС КРЕДИТ; Сергей Жихарев, АКРИХИН; Алексей Васин, CODEST INTERNATIONAL;

Отрасли конференции:

- Финансы
- Строительство
- FMCG food /nonfood
- IT / Telecom
- Производство
- Нефтегаз
- Retail

Регистрируйтесь на специальных условиях!

<https://goo.gl/fbYJMu> Ваш код регистрации: AVCOMMERZ8-9

Более подробную информацию можно получить:

- на сайте еженедельника «Аукционный Вестник» по адресу www.auctionvestnik.ru.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

АО «Центргаз» извещает о проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества.

Собственник имущества: АО «Центргаз».

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-4872-30-71-42.

Предмет продажи: объекты движимого (108 единиц) и недвижимого (5 единиц) имущества, входящие в состав базы отдыха «Тенгинка».

Адрес места нахождения: Краснодарский край, Туапсинский район, с. Тенгинка.

Заявки на участие в торгах принимаются с **19 мая 2017 года 11:00 (МСК) по 16 июня 2017 16:00 (МСК).**

Дата проведения аукциона: 19 июня 2017 г. в 11:00 (МСК).

Начальная цена: 13 000 000,00 рублей, в том числе НДС.

АО «Мелеузовские минеральные удобрения» извещает о проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества.

Собственник имущества: АО «Мелеузовские минеральные удобрения».

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный тел.: 8-800-100-66-22, 8-34764-64-2-21.

Предмет продажи: Имущественный комплекс – санаторий-профилакторий «Родник», расположенный по адресу: Республика Башкортостан, г. Мелеуз, ул. Береговая, д.2в.

Заявки на участие в торгах принимаются с **15 мая 2017 года 11:00 (МСК) по 16 июня 2017 18:00 (МСК).**

Дата проведения аукциона: 20 июня 2017 г. в 12:00 (МСК).

Начальная цена: 83 920 583,68 рублей, в том числе НДС.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Информационное сообщение Открытый электронный аукцион по продаже автомобилей

Собственник: ООО «Катерпиллар Файнэншл».

Организатор торгов: ООО «АВТО-СЕЙЛ».

Период проведения торгов с **00:00 19.06.2017 по 11:40 21.06.2017** (при исчислении сроков, принимается время сервера электронной торговой площадки. MSK (UTC+3)).

Момент начала и момент окончания торгов по каждому лоту указан ниже, а также размещен на торговой площадке <http://autosale.ru/auctions/used>.

Форма проведения торгов: открытый английский аукцион, с открытым составом участников.

Место проведения торгов: <http://autosale.ru/auctions/all>.

Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):

1. Лот# 1703-2401 CATERPILLAR ПОГРУЗЧИК-ЭКСКАВАТОР 428F, 2013 г., VIN CAT0428FVLBN02215

Начальная цена: 3 012 571,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 19.06.2017, **окончание торгов:** 21.06.2017 в 11:00

Шаг повышения цены лотов: 3 000,00 руб.

2. Лот# 1603-2510 ДИЗЕЛЬ-ГЕНЕРАТОРНАЯ УСТАНОВКА CATERPILLAR C15, VIN CAT00C15CLXJ00229

Начальная цена: 1 928 972, 00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 19.06.2017, **окончание торгов:** 21.06.2017 в 11:10

Шаг повышения цены лотов: 2 000,00 руб.

3. Лот# 1603-2514 БУЛЬДОЗЕР CAT D6R III 00408, 2007, VIN CAT00D6RLTBC00408

Начальная цена: 1 599 206,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 19.06.2017, **окончание торгов:** 21.06.2017 в 11:20

Шаг повышения цены лотов: 2 000 руб.

4. Лот# 1609-3017 ПОГРУЗЧИК-ЭКСКАВАТОР CATERPILLAR 428F 03571, 2014, VIN CAT0428FKLBN03571

Начальная цена: 2 461 202,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 19.06.2017, **окончание торгов:** 21.06.2017 в 11:30

Шаг повышения цены лотов: 2 500,00 руб.

5. Лот# 1611-3006 CATERPILLAR БУЛЬДОЗЕР D7G2 01464, 2011 г., VIN CAT00D7GPC7G01464,

Начальная цена: 4 410 381,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 19.06.2017, **окончание торгов:** 21.06.2017 в 11:40

Шаг повышения цены лотов: 4 500 руб.

Место нахождения Имущества:

Лот# 1703-2401 – г. Екатеринбург, ул. Походная 74.

Лот# 1603-2510 – СМ, Южно-Сахалинск, Мира 1 Б.

Лот# 1611-3006 – АМС, Хабаровск, Промышленная д.20.

Лоты# 1609-3017, 1603-2514 – Московская обл., г.Химки, Транспортный проезд, д.4.

Возможно возникновение ограничений на регистрационные действия.

Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании, гарантийные и другие обязательства производителя и продавца по качеству истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков после его передачи. Порядок взаимодействия между Организатором торгов, Оператором торговой площадки, претендентами, участниками и иными лицами при проведении торгов, а также порядок проведения и оформления результатов торгов регулируется Регламентом, размещенным на сайте <http://autosale.ru/rules>. Для участия в открытом аукционе заполняется электронная заявка на регистрацию на странице <http://autosale.ru/register>, после чего Оператор торговой площадки обеспечивает подписание соглашения об участии в открытом аукционе. В день подписания соглашения об участии в открытом аукционе Оператор торговой площадки сообщает участнику торгов реквизиты счета для внесения депозита, являющегося обеспечением надлежащего исполнения обязательств участником торгов. Для участия в аукционе по лотам, указанным в настоящем информационном сообщении, размер депозита составляет 50 000 руб. Оператор торговой площадки предоставляет Организатору торгов независимую гарантию на сумму, не превышающую размер, внесенного участником торгов залогового депозита. Победителем торгов признается участник аукциона, предложивший на момент окончания аукциона наибольшую цену за лот, превышающую начальную цену продажи лота.

Договор купли-продажи Имущества подписывается в день подписания протокола о результатах торгов по лоту, в соответствии с условиями договора оплата по лоту должна быть произведена в течение 3 (трех) рабочих дней с даты подписания договора, Имущество передается в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты оплаты по договору.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, условия договора купли-продажи Имущества можно получить на сайте <http://autosale.ru/>, по тел.: +74957485608, e-mail: letters@autosale.ru.

ООО «Газпром добыча Уренгой» извещает о проведении торгов (аукциона)

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром добыча Уренгой».

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-3494-94-81-85.

Сведения о предмете продажи: имущества, состоящего из незавершенных и завершенных строительством складов, нзс путей ж/д тупиков и прочего имущества.

Адрес места нахождения: ЯНАО, г. Новый Уренгой, Северная промзона, панель «А».

Заявки на участие в торгах принимаются с **19 мая 2017 года** в 11:00 (МСК) по **19 июня 2017 года** до 16:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 20 июня 2017 года в 11:00 (МСК).

Начальная цена Имущества: 152 859 381 (сто пятьдесят два миллиона восемьсот пятьдесят девять тысяч триста восемьдесят один) рубль, с учетом НДС.

Минимальная цена Имущества: 63 645 900 (шестьдесят три миллиона шестьсот сорок пять тысяч девятьсот) рублей, с учетом НДС.

ООО «Газпром торг Краснодар» извещает о проведении аукциона по комбинированной схеме на право заключения договора купли-продажи имущества.

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром торг Краснодар».

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны: 8-861-224-29-14, 8-800-100-66-22.

Сведения о предмете продажи: Право заключения договора купли-продажи недвижимого (10 объектов) и неотделимые улучшения (5 объектов), **расположенного по адресу:** Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Воронежская, д. 43 (43/1)

Начальная стартовая цена: 27 410 000,00 рублей, включая НДС.

Минимальная цена продажи: 21 928 000,00 рублей, включая НДС.

Заявки на участие в торгах принимаются с **19 мая 2017 г.** в 10:00 (МСК) по **19 июня 2017 г.** до 14:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 20 июня 2017 г. в 14:00 (МСК).

ПАО «Газпром» и ООО «Газпром добыча Астрахань» сообщают о проведении торгов на право заключения договоров купли-продажи долей в праве общей собственности

Организатор торгов: ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС», тел.+7 910 407 0193.

Дата, время и место проведения торгов: 20.06.17 в 11-00, г.Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2.

Продавец1: ПАО «Газпром», тел.(812) 609-7622.

Имущество 1: Доля Продавца1 – 6441/100000.

Нач. цена: 14 569 244,43 руб., вкл.НДС.

Миним. цена: 12 383 857 руб., вкл.НДС.

Задаток: 1 456 900 руб., НДС не обл.
Продавец2: ООО «Газпром добыча Астрахань», тел.: (8512) 31-6641.

Имущество 2: Доля Продавца2 – 10249/100000.

Нач. цена: 23 182 764,50 руб., вкл. НДС.

Миним. цена: 19 705 350 руб., вкл. НДС.

Размер задатка: 2 318 300 руб., НДС не обл.

Имущество: Доля в праве общей собственности на объект «Поисковая скважина №1 – Табаковская», в размере 16690/100000.

Заявки принимаются с **19.05.17 по 16.06.17 г.** по раб. дням с 11 до 16 час., по пятн. до 15 час.

Полный текст опубликован на сайте ПАО «Газпром».

ООО «Газпром добыча Уренгой» сообщает о переносе срока проведения торгов по продаже имущества

Продавец: ООО «Газпром добыча Уренгой», тел. (3494) 94-8409.

Организатор аукциона: ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС», тел. 910 407-0193.

Дата, время и место проведения торгов: 20.06.2017 г. в 12-00, г.Москва, ул. Николаямская, 34, стр.2.

Имущество: Объекты подсобного сельского хозяйства в г.Новый Уренгой.

Заявки принимаются с **20.03.17 г. по 16.06.17 г.** по раб.дням с 11 до 16 час., по пятн. – до 15 час.

Полный текст сообщения размещен на сайте ПАО «Газпром».

Информационное сообщение о проведении открытого аукциона по продаже базы отдыха «Корсака» (собственник – ООО «Газпром добыча Астрахань»)

Продавец: ООО «Газпром добыча Астрахань», (8512) 31-66-41, (8512) 23-11-76.

Организатор торгов (далее – ОТ): ООО «Центр-Р.И.Д.», тел.: (495) 722-59-49; e-mail: centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

Место, дата и время проведения торгов: в **12:00 20.06.17г.**, г. Москва, ул. Юннатов, д.18.

Выставляемое на торги Имущество:

Объекты движ. и недвиж. имущества, входящего в состав базы отдыха «Корсака»: Ангар 5х7 из металлопрофиля, двускатный. Предназначен для хран. речного и автотранспорта. Год: 2004; Банкетный зал, пл. 152,8 кв.м, год: 2004; Благоустройство – асфальт. дорожки (лит. V), пл. 4282,7 кв.м; фонари (лит. X) метал. столбы – 62 шт., трехрожк. светильники 2-х видов: прозрач. и белые круглые – 46 шт; Вагон дом для отдыха рабочих, пл. 20,10 кв.м, 1-этаж.; Вагон-дом лит. У, пл. 61,2 кв.м; Гаражи – в кол-ве 2 шт., пл. 182,10кв.м и пл. 49,20кв.м, год: 2004; Дачный дом, пл. 43,7кв.м, крыльцо, пл. 3,1кв.м, год:1989; Дома отдыха в кол-ве 16 шт., 1-этаж., пл. от 34,8 до 76,1 кв.м, года: 1989-2004; Зем. уч. с кад. №30:06:160302:32, пл. 50000 кв.м; Игровая площадка, пл. 2236,5 кв.м, год: 2007; Столовая, пл.152,70 кв.м, год: 2004; Сторожка в кол-ве 2 шт., пл. 14,90кв.м. и пл. 18,40кв.м., год: 1992; Футбольное поле, пл. 1558,8 кв.м, год: 2007. Всего к реализации предлагается 104 объекта основных средств (в т.ч. земель. уч.), ТМЦ и инвентарь.

Место нахождения: Астраханская обл., Красноярский р-н, с/с Юбилейнинский, в месте слияния рек Ахтуба и Корсака по направлению на северо-запад.

Начальная цена: 15 343 470,60 руб., с уч. НДС.

Шаг аукциона на понижение цены: 230 152 руб., с уч. НДС.

Шаг аукциона на повышение цены: 100 000 руб., с уч. НДС.

Минимальная цена: 13 041 950,60 руб., с уч. НДС.

Размер задатка: 1 534 347 руб. (НДС не облаг.).

Обременения: Отсутствуют.

Имущество принадлежит Продавцу на праве собственности.

К участию в Торгах допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), представившие для участия в торгах ОТ с 12:00 по 16:00 каждого рабочего дня начиная с **19.05.17г. по 19.06.17г.** заявку (по форме ОТ) с док-тами (по адресу: г. Москва, ул. Юннатов, д.18) и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок. Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителей док-тов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя, полный текст извещения размещены на офиц. сайте ПАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте ОТ <http://центр-рид.рф>. **Дата признания заявителей участниками аукциона: 19.06.17г.**

Вся доп. информация запрашивается у ОТ. Время везде московское.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Организатор торгов ИП Дюрягин Сергей Витальевич (454000, г. Челябинск, ул.Энтузиастов, д.23, тел. 89222396894, E-mail: arbitr_torgi@mail.ru) сообщает о проведении торгов в форме аукциона, открытого по составу участников и форме предложения цены, по продаже имущества ООО «ВИЗАРТ ТЕХНИКС» (адрес местонахождения: 125047, г. Москва, 4-я Тверская-Ямская ул., д. 2/11, стр. 2, ОГРН 1117746968591, ИНН 7710902334) на ЭТП ЗАО «Сбербанк – АСТ» (ОГРН 1027707000441, ИНН 7707308480) по адресу <http://utp.sberbank-ast.ru/>.

Предмет торгов:

Лот № 1 – Права требования к ООО "Десятое измерение" (ИНН 7725646860, г. Москва, Каширское ш., д. 70, корп. 3, пом. 41). Основание – договор от 29.07.2013 №50/07-13 (поставка товара). Размер прав требования: 149 188 550,33 руб. – основной долг и 121 962 029,08 руб. – неустойка за период с 19.09.2014 по 19.01.2017. Начальная цена – 13 557 529,00 руб.

Лот № 2 – Права требования к ООО "Спутник" (ИНН 7715764423, г. Москва, Ореховый бульвар, д. 55, корп. 1, комн. 13). Основание – договор от 20.09.2015 №09-15/43П (поставка товара). Размер прав требования: 205 249 247,66 руб. – основной долг и 8 145 999,52 руб. – неустойка за период с 01.01.2016 по 31.01.2017. Начальная цена – 53 348 812,00 руб.

Лот № 3 – Права требования к ООО "Бриз" (ИНН 4632190593, г. Курск, ул. Радищева, д. 40А, оф.4). Основание – договор от 01.12.2015 №01/12-15 уступки прав (требований) по договору поставки от 29.12.2012 №26/01-12, заключенному между ООО "Визарт Техникс" и ООО "АВСом" (ИНН 7716642121, г. Москва, ул. Б.Грузинская, д. 60, стр. 1). Размер прав требования: 50 000,00 руб. и 80% от фактически полученных от ООО "АВСом" денежных средств. Задолженность ООО "АВСом", переданная по уступке, составляет 276 631 282,67 руб. Начальная цена – 55 338 757,00 руб.

Условия:

Повышающий шаг аукциона – 5 % от начальной цены. Задаток – 10% от начальной цены. Задаток должен быть внесен до 10-00 (время мск) последнего дня приема заявок. **Прием заявок (время мск) – с 10-00 22.05.2017 г. до 10-00 28.06.2017 г. Торги проводятся с 10-00 30.06.2017 г.**

В случае отсутствия заявок первые торги признаются несостоявшимися. В случае признания торгов несостоявшимися или незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам торгов, проводятся повторные торги в форме открытого аукциона в электронной форме с закрытой формой представления предложений о цене, со снижением начальной цены на 10%.

Условия проведения повторных торгов: Начальная цена лота №1 – 12 201 776,00 руб., лота №2 – 48 013 931,00 руб., лота №3 – 49 804 881,00 руб. Повышающий шаг аукциона – 5 % от начальной цены. Задаток – 10% от начальной цены. Задаток должен быть внесен до 10-00 (время мск) последнего дня приема заявок. **Прием заявок (время мск) – с 10-00 03.07.2017 г. до 10-00 08.08.2017 г.**

Торги проводятся с 10-00 11.08.2017 г.

Победителем аукциона признается участник, предложивший наиболее высокую цену. Решение о признании торгов несостоявшимися при отсутствии заявок на участие в торгах, а также в случае поступления на участие в торгах единственной заявки, оформляется на сайте ЭТП в течение одного часа после окончания срока представления заявок на участие в торгах. Подведение результатов торгов – в течение одного часа с момента завершения торгов на сайте ЭТП.

В случае отсутствия заявок повторные торги признаются несостоявшимися. В случае признания торгов несостоявшимися или незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам торгов, проводятся торги в форме публичного предложения.

Условия проведения торгов посредством публичного предложения: Начальная цена лота №1 – 12 201 776,00 руб., лота №2 – 48 013 931,00 руб., лота №3 – 49 804 881,00 руб. Задаток – 10% от цены, установленной для текущего периода. Задаток должен быть внесен не позднее 10-00 (время мск) последнего дня действия периода торгов, на котором подана заявка на участие в торгах посредством публичного предложения. Величина снижения начальной цены -10 % от начальной цены. Период снижения – 3 дня. Цена продажи Имущества, устанавливаемая на 10-ом периоде, будет являться начальной ценой продажи Имущества для периодов с 10-го по 19-й (дальнейшее снижение цены на 10% будет происходить от цены, установленной на 10-ом периоде). Цена продажи Имущества, устанавливаемая на 19-ом периоде, будет являться начальной ценой продажи Имущества для периодов с 19-го по 28-й (дальнейшее снижение цены на 10% будет происходить от цены, установленной на 19-ом периоде). Минимальная цена (цена отсечения) для Лота № 1 – 12 202 руб., Лота № 2 – 48 014 руб., Лота № 3 – 49 805 руб.

Прием заявок (время мск) – с 10-00 14.08.2017 г.

Периоды: 1) 14.08.2017 – 17.08.2017, 2) 18.08.2017 – 21.08.2017, 3) 22.08.2017 – 25.08.2017, 4) 26.08.2017 – 29.08.2017, 5) 30.08.2017 – 02.09.2017, 6) 03.09.2017 – 06.09.2017, 7) 07.09.2017 – 10.09.2017, 8) 11.09.2017 – 14.09.2017, 9) 15.09.2017 – 18.09.2017, 10) 19.09.2017 – 22.09.2017, 11) 23.09.2017 – 26.09.2017, 12) 27.09.2017 – 30.09.2017, 13) 01.10.2017 – 04.10.2017, 14) 05.10.2017 – 08.10.2017, 15) 09.10.2017 – 12.10.2017, 16) 13.10.2017 – 16.10.2017, 17) 17.10.2017 – 20.10.2017, 18) 21.10.2017 – 24.10.2017, 19) 25.10.2017 – 28.10.2017, 20) 29.10.2017 – 01.11.2017, 21) 02.11.2017 – 05.11.2017, 22) 06.11.2017 – 09.11.2017, 23) 10.11.2017 – 13.11.2017, 24) 14.11.2017 – 17.11.2017, 25) 18.11.2017 – 21.11.2017, 26) 22.11.2017 – 25.11.2017, 27) 26.11.2017 – 29.11.2017, 28) 30.11.2017 – 03.12.2017. Окончание периода – в 10-00 (время мск) последнего дня действия периода. Снижение цены в новом периоде происходит с 10-00 (время мск) первого дня действия нового периода снижения цены.

Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения. В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество. В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения. Подведение итогов и определение победителя торгов посредством публичного предложения, при наличии поданных претендентами заявок, производится в течение 1 рабочего дня после окончания текущего периода торгов. Подписание протокола о результатах торгов – в день подведения итогов.

Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения:

– наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица);

– фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица);

– номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя;

– сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий. К заявке на участие в торгах должны прилагаться копии следующих документов:

– выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

– документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя. Задаток вносится на р/с № 40802810101000013080 в АО Банк «Снежинский» г. Снежинск, БИК 047501799, к/с 3010181060000000799, получатель – ИП Дюрягин Сергей Витальевич, ИНН 742205189531. Датой поступления задатка считается дата его зачисления на счет организатора торгов. Суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение 5 рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов. Задаток не возвращается победителю торгов, в том числе в случаях отказа (уклонения) победителя торгов от подписания договора купли-продажи в установленные сроки, а также отказа (уклонения) победителя торгов от перечисления денежных средств в оплату приобретенного Имущества в установленные сроки.

Порядок заключения договора купли-продажи:

В течение пяти дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов Конкурсный управляющий направляет Победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи соответствующего Имущества с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным Победителем торгов предложением о цене Имущества. Если победитель торгов уклонился от подписания договора купли-продажи, то он теряет право на заключение такого договора, конкурсным управляющим вправе предложить заключить договор купли-продажи участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена предприятия по сравнению с ценой предприятия, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

Условия оплаты за имущество: в течение 30 календарных дней с момента подписания договора купли-продажи на р/с 40702810300330002283 Ф-л "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ" Банка ВТБ (ПАО) г.Москва, БИК 044525411.

Дополнительную информацию о предмете торгов можно получить у конкурсного управляющего Стрижкова Виктора Михайловича (СНИЛС 002-648-395-33, ИНН 744809032103), члена Ассоциация СРО АУ «Южный Урал» (рег. № 0004, ИНН 7452033727, ОГРН 1027443766019, 454000 г.Челябинск, ул.Энтузиастов, д.23), действующего на основании Решения АС г.Москвы от 20.06.2016г. по делу №А40-44381/16-44-81 «Б» (тел. 89262844185, e-mail: vizarttechniks@gmail.com).

Проект договора купли-продажи, договор задатка, перечень имущества размещены на сайте ЭТП, в ЕФРСБ.

Информационное сообщение о проведении открытых торгов в электронной форме на право заключения договора купли-продажи недвижимого имущества (собственник – ООО «Запсибгазторг» филиал «Уралгазторг»)

Продавец: ООО «Запсибгазторг» филиал «Уралгазторг», тел. (34386) 2-13-73, e-mail: ivdel2011@yandex.ru.

Организатор торгов (далее ОТ): ООО «Центр-Р.И.Д.», тел.(495)7225949, centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

Место, дата и время проведения торгов в электронной форме: 12:00 23.06.17г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» (далее ЭТП) – <http://www.business.centerr.ru> раздел «Продажи».

Выставляемое на торги Имущество:

Лот №1 – Здание нежилого назначения, литер А-1, условный номер 66:19/01:01:46:43:00 (магазин № 14), общ.пл. 355,4 кв.м., **расположенное по адресу:** Свердловская обл., г. Сысерть, ул. Красноармейская, д. 43.

Начальная цена: 7 000 000 руб., с уч. НДС.

Шаг повышения цены: 50 000 руб., с уч. НДС.

Размер задатка: 100 000 руб. (НДС не облаг.).

Обременения Имущества: Отсутствуют.

На вышеуказанное Имущество зарегистрировано право собственности.

К участию в Торгах допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на электронной площадке и представившие для участия в торгах с 12:00 22.05.17г. по 16:00 21.06.17г. заявку (по форме ОТ) с док-тами. Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителями док-тов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя, полный текст извещения размещены на официальном сайте ПАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте ОТ <http://центр-рид.рф>.

Дата признания претендентов участниками аукциона: 22.06.17г.

Время везде московское. Вся доп. информация запрашивается у ОТ.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

П/И № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

•

e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного

разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 18.05.17 в 23:00

Отпечатано в

ОАО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3. Зака № 682.

• Газета распространяется на территории Российской Федерации

•

Московский тираж 10 000 экз. Региональный тираж 45 000 экз. Распространяется бесплатно.