

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

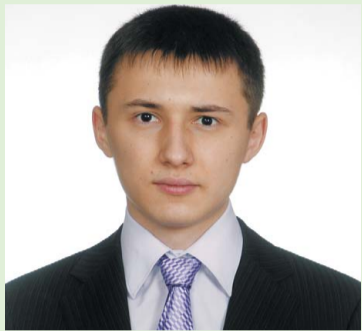
www.auctionvestnik.ru

№ 340 (05.290) пятница, 5 мая 2017 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Вопрос юристу

2 стр.



Практика судебного обжалования предписаний ФАС России о внесении изменений в положение о закупке – Виталий Байрашев

3 стр.



Ошибки установления порядка оплаты товаров, работ, услуг в корпоративных закупках: практика контроля ФАС России – об этом Олег Толстобок

5 стр.

Информационные сообщения о торгах

7-8 стр.

С 1 мая у госзаказчиков появилась обязанность оплачивать контракты в срок, не превышающий 30 дней

По новому закону 30 дней для оплаты контракта следует отсчитывать с даты подписания заказчиком документа о приемке.

При этом правительство может установить иной срок оплаты, чтобы обеспечить обороноспособность и безопасность государства.

Для контрактов, заключенных с субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями, срок оплаты теперь не должен превышать 15 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

Напомним, до внесения описанных изменений Закон № 44-ФЗ не содержал нормы, которая устанавливала бы предельный срок оплаты по всем контрактам. Был определен только срок оплаты по контрактам, заключенным с СМП и СОНКО, – не более 30 дней с даты, когда заказчик подписал документ о приемке.

Документ: Федеральный закон от 01.05.2017 № 83-ФЗ (вступил в силу 1 мая 2017 года).

© КонсультантПлюс, 1992-2017



Беляева Ольга Александровна, доктор юридических наук, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, член Экспертного совета Российской академии наук

Вновь обратиться к обозначенному вопросу меня сподвигло недавнее Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2017 г. по делу № 307-ЭС16-19959, А26-10174/2015, в котором была сформулирована давно известная нашей практике правовая позиция: нужно отделять зерна от плевел, то есть разграничивать исполнение обязательств по контракту и право требования оплаты по уже исполненным контрактным обязательствам.

Рассматриваемая проблема является актуальной на протяжении многих лет; она возникла в правоприменительной практике еще в период действия Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд». Данный Закон прямо не запрещал уступку права требования оплаты по контракту, ограничивая лишь перемену поставщика (подрядчика, исполнителя). Возможность подобной уступки подтверждалась и актами судебной практики (Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.03.2011 г. № ВАС-1928/11 по делу № А19-12020/10-6), а также позициями Министерства экономического развития Российской Федерации (письма от 22.12.2009 г. № Д22-1625, от 29.12.2009 г. № Д22-1715) [хотя нужно отметить, что регулятор системы государственного заказа все же колебался. Так, в письме от 05.03.2010 г. № Д22-231 Минэкономразвития России отметило невозможность цессии в контрактных отношениях] и ФАС России (письмо от 02.10.2013 г. № АД/38430/13).

На сегодняшний день указанная проблема не получила своего однозначного решения, о чем свидетельствуют разные позиции ведомств, а также принятие противоречивых актов судебной практики.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок

К вопросу о допустимости уступки права требования оплаты по государственному (муниципальному) контракту

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) к отношениям в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

На основании п. 1 ст. 382 ГК РФ принадлежащее кредитору на основании обязательства право (требование) может быть передано другому лицу по сделке. При этом уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону (ч. 1 ст. 388 ГК РФ).

Закон о контрактной системе не содержит норм, запрещающих такую уступку. В соответствии с ч. 5 ст. 95 Закона о контрактной системе не допускается перемена поставщика при исполнении контракта, за исключением правопреемства вследствие реорганизации юридического лица в отдельных формах. Вместе с тем при уступке права требования оплаты за уже выполненные на основании государственного (муниципального) контракта обязательства как таковой перемены поставщика (подрядчика, исполнителя) не происходит. Иными словами, контрактные обязательства выполняются в полном объеме именно тем лицом, с которым контракт был изначально заключен. Уступка (цессия) совершается лишь в части требования об оплате уже выполненных обязательств. Из этой логики исходят суды в тех случаях, когда признают цессию по требованиям об оплате контрактных обязательств допустимой (см., в частности, постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2015 г. № Ф05-395/2015 по делу № А40-174847/2013, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.02.2016 г. № Ф03-5516/2015 по делу № А73-12752/2014).

Аналогичное регулирование закреплено в настоящее время в ГК РФ. Так, согласно п. 7 ст. 448 ГК РФ, если в соответствии с законом заключение договора возможно только путем проведения торгов, победитель торгов вправе уступать права и осуществлять перевод долга по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора. Обязательства по такому договору должны быть исполнены победителем торгов лично, если иное не установлено в соответствии с законом.

Современный гражданский оборот весьма трудно себе представить без использования конструкции «возложение исполнения», тем более что общие правила ст. 313 ГК РФ допускают возложение исполнения на третье лицо, а многие специальные нормы закона детализируют эту возможность (например, ст. 706 ГК РФ, посвященная привлечению подрядчиком субподрядчика). При этом в силу общих правил ст. 403 ГК РФ лицом, отвечающим за такое возложенное исполнение, остается соответствующая сторона договора. Однозначная практика толкования ком-

ментируемой нормы о строго личном исполнении обязательств из договоров, заключенных на торгах, пока не сложилась. Мне представляется, что практическая реализация комментируемой нормы будет затруднена, если не сказать невозможна. Например, если торги были нацелены на закупку товаров, работ или услуг, указанное ограничение на возложение исполнения не может применяться. Так, например, государственный заказчик при проведении торгов на выполнение работ для государственных нужд вообще не имеет права установить в документации о закупке запрет на привлечение субподрядчиков (ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе). Кроме того, вполне очевидно, что поставщик, выигравший торги, может возложить исполнение своего обязательства по доставке товара покупателю на иное лицо.

Следует обратить внимание на то, что данная норма применима исключительно к договорам (контрактам), заключенным на торгах, и только в тех случаях, когда обязательное проведение торгов предписано законом. Соответственно, она не затрагивает те контракты, которые заключены по результатам неторговых процедур закупки (запрос предложений, запрос котировок). Кроме того, в ситуации, когда заказчик проводит, допустим, электронный аукцион, хотя он не обязан это делать, установленное ограничение попросту неприменимо. Наконец, указанный запрет касается только уступки и перевода долга в силу сделки, но никоим образом не затрагивает случаев перехода прав или долга в силу закона.

Минфин России считает недопустимой цессию по государственным (муниципальным) контрактам (письма от 11.03.2016 г. № 02-02-04/13740, от 11.03.2015 г. № 02-02-08/12916) [уместно отметить, что позиция Минфина России по этому вопросу была последовательной всегда. См. письма Минфина России от 26.07.2010 г. № 02-03-11/2688, от 29.05.2012 г. № 02-11-05/1904]. Позиция Минфина России базируется на требованиях бюджетного законодательства. Так, на основании ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе, законодательство Российской Федерации о контрактной системе основывается в том числе на положениях Бюджетного кодекса Российской Федерации. Согласно п. 5 ст. 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации для санкционирования оплаты денежных обязательств проводится проверка соответствия сведений о контракте, содержащихся в реестре контрактов, и информации о принятом на учет бюджетном обязательстве условиям данного контракта, в том числе проверке подлежат данные о получателе платежа. Положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации не предусмотрено внесение изменений в ранее представленные данные о контрагенте. Следовательно, перечисление денежных средств по контракту возможно только тому

лицу, с которым данный контракт был заключен. Данная позиция легла в основу Определения Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2016 г. № 310-ЭС16-7423 по делу № А23-2972/2015. В указанном Определении договор уступки права требования оплаты по муниципальном контракту был признан ничтожной сделкой.

По моему мнению, следует говорить о том, что юридически цессия в части права требования оплаты за уже выполненные контрактные обязательства возможна, такая сделка не вступает в противоречие ни с Законом о контрактной системе, ни с положениями ст. 448 ГК РФ. Здесь уместно сослаться на широко известное в цивилистике суждение Г.Ф. Шершеневича о том, что к изменению кредитора (верителя) способны все обязательства, потому что должнику безразлично, кому произвести то действие, которое он должен исполнить [Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1914 г.). М.: Спарк, 1995].

Однако «технически» ввиду отсутствия соответствующих норм в бюд-

жетном законодательстве, произвести оплату в адрес цессионария государственной (муниципальной) заказчик не может. Следует подчеркнуть, что во всех делах, когда суды признают цессию возможной, речь идет о том, что цессионарии не могли получить от заказчиков оплату на основании договора цессии и именно по этой причине были вынуждены общаться за судебной защитой. По сути, сама судебная практика и демонстрирует, что в добровольном порядке заказчик заплатить иному лицу (цессионарию, новому кредитору) не имеет возможности.

Представляется, что бюджетное законодательство требует модернизации в этой части, поскольку на практике возникают проблемы и другого характера, связанные с появлением иного лица на этапе, когда контрактные обязательства уже выполнены поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Предположим, Закон о контрактной системе допускает перемену поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае его реорганизации в форме присоединения. В этом случае государственному (муниципальному) заказчику нужно будет произвести опла-

ту правопреемнику своего поставщика (подрядчика, исполнителя). Иными словами, заказчик столкнется с такой же проблемой — оплата иному лицу, которое не в силу уступки, а вследствие универсального правопреемства получает право требования оплаты за уже выполненные его правопреемником контрактные обязательства. Аналогичная проблема может возникнуть в результате наследования прав требования из контракта, если он исполнялся физическим лицом. Кроме того, если вернуться к новелле п. 7 ст. 448 ГК РФ, то уместно отметить, что в современной юридической науке высказывается весьма обоснованное мнение о том, что законодательный запрет уступки права не может ограничивать возможность обращения взыскания на такое право [договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. — М., 2017. С. 582 (автор комментария В.В. Байбак)].

Законодательное блокирование свободного распоряжения правами, вытекающими из контрактов не оз-

начает, что кредиторы лишены возможности обратиться взыскание на имущественное требование стороны контракта (например, при банкротстве поставщика, у которого был целый пул публичных контрактов). Обращение взыскания на такие требования вполне возможно, поскольку волеизъявление сторон договора на перемену лиц в обязательстве отсутствует, напротив, применяются императивные нормы законодательства об исполнительном производстве.

С учетом изложенного я полагаю, что уступка права требования по уже исполненным контрактным обязательствам имеет право на существование. А для того, чтобы положить конец дискуссиям на тему того, кто прав: суды или Минфин России, нужно просто изменить положения бюджетного законодательства Российской Федерации, установив возможность внесения изменений в сведения о контрагенте при санкционировании платежей по контрактам.

Доклад подготовлен для V Международной конференции «Публичные закупки: проблемы правоприменения».

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Уважаемая Ольга Александровна! Разрешите вопрос в нашей ситуации. Мы (школа, работаем согласно Закону № 44-ФЗ) внесли в план закупки и в план-график сумму 210 тыс. руб. по медосмотру, который проходит в два этапа. Первый этап в мае перед школьным лагерем, а второй этап — в августе (остальная половина сотрудников),

В апреле уполномоченный орган разместил на официальном сайте аукцион. Так как аукцион проводим не мы, время, соответственно, проходит, и мы первую половину сотрудников не успеваем отправить на медосмотр. Уполномоченный орган нам дает добро на заключение договора на п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

Теперь вопрос: откуда нам взять еще одно дополнительное финансирование нахождение по статье 93, если вся сумма сидит в аукционе?

Я Вам очень сочувствую, но Вы серьезно ожидаете от меня ответа на вопрос, где взять деньги? И 210 тыс. руб. можно потратить на основании п. 5, а не п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

Подскажите, пожалуйста, на основании какого пункта ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ федеральное государственное казенное учреждение может заключить государственный контракт на выполнение работ по вывозу и утилизации твердых коммунальных отходов с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами. Данная норма введена в действие с 01.01.2017 г., а в Законе № 44-ФЗ она не предусмотрена.

Да, Вы правы: получается, что Федеральный закон 24.06.1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» обязывает регионального оператора заключить договор на вывоз ТБО, однако соответствующей позиции в ч. 1 ст. 93 пока нет.

Включаем в план закупку услуг, которые будут оказываться на территории иностранного государства (Казахстан), иностранным контрагентом. Что указывать в следующих столбцах плана закупки: «регион поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг)», «код по ОКАТО», «наименование». Функционал сайта zakupki.gov.ru позволяет указать только российские регионы. Есть мысль указывать в качестве региона местонахождения нашей организации как заказчика услуг. Но правильно ли это?

Да, действительно, есть такая проблема, но в ней виноват не функционал Единой информационной систе-

мы, а нормативное регулирование. Дело в том, что согласно подп. 7 пункта 1 Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг), утв. Постановлением Правительства РФ от 17.09.2012 г. № 932 регион поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг и код по Общероссийскому классификатору объектов административно-территориального деления (ОКАТО). В нем, конечно, только Российская Федерация. Таким образом, правила упустили «зарубежные» закупки. С формальной точки зрения регион поставки не может отождествляться с местонахождением заказчика. Опять же согласно указанным Правилам, в плане отдельно указывается адрес заказчика и регион поставки, что позволяет сделать вывод о том, что это разные понятия.

Однако ситуация у Вас безвыходная, придется указать местонахождения, иначе закупка не разместится в плане, а в дальнейшем Вы не сможете ее провести.

Добрый день, Ольга. Очень нужно Ваше профессиональное мнение. Помогите пожалуйста получить ответ на следующий вопрос. Заказчик, работающий в рамках Закона № 223-ФЗ, объявил запрос предложений. В положении о закупках этого заказчика ничего не написано о возможности присутствовать на процедуре закупки при вскрытии конвертов с заявками.

При этом сам заказчик считает и в телефонном разговоре с потенциальным участником говорит о том, что если тот придет на процедуру закупки, он участника не пропустит, так как положением это не предусмотрено. Можно ли как-то оспорить действия заказчика в УФАС?

Насчет оспорить, я уже ничему не удивляюсь. Но в описанной Вами ситуации заказчик абсолютно прав. Он не обязан пускать Вас на вскрытие конвертов.

Разъясните, пожалуйста, норму части 18 ст. 34 Закона № 44-ФЗ. По согласованию с участником — победителем заказчика вправе увеличить объемы товара, услуг и работ на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта и начальной (максимальной) ценой.

В какой период можно совершить данное увеличение: до даты подписания контракта или же это можно сделать в течение действия контракта посредством дополнительного соглашения? И можно ли увеличивать только отдельные закупаемые позиции или увеличение должно касаться всех позиций пропорционально?

Исключительно при заключении контракта, а не в процессе. И увеличивать можно отдельные позиции, соблюдая правило о неизменной цене единицы (см. также письмо Минэкономразвития России от 20.02.2017 г. № Д28и-695).

В 2 В АгроХолдинг «Кубань» переводит закупки товаров и услуг в электронную форму

АгроХолдинг «Кубань», входящий в диверсифицированную промышленную группу «Базовый Элемент», сообщает о переводе всех закупочных операций товаров и услуг на электронную торговую площадку B2B-Center. Компания уже осуществила в тестовом режиме 250 закупок на 500 млн рублей.

АгроХолдинг «Кубань», один из крупнейших агробизнесов юга России, начал сотрудничество с ведущей в стране электронной торговой площадкой для корпоративных закупок. С апреля агрохолдинг осуществляет закупки всех товаров и услуг на площадке B2B-Center. Основная цель компании — расширить пул поставщиков, оптимизировать закупочные цены за счет их конкуренции на торгах и автоматизировать закупочную деятельность.

Агрохолдинг в тестовом режиме уже провел в системе B2B-Center 250 закупок на общую сумму более 500 млн рублей. Первая процедура на площадке, в рамках которой компания выбирала поставщиков зоотехнических и ветеринарных товаров, прошла с 12 по 19 января с.г. А самой крупной стала закупка свыше 10 000 т дизельного топлива, бензина и судового топлива для предприятий холдинга на 366 млн рублей.

Кроме того, холдинг закупает на электронной площадке запасные части для сельскохозяйственной техники, транспорта и оборудования, кормовые добавки,

удобрения и упаковку, инструменты, оргтехнику и электротовары, строительные материалы и метизы, спецодежду и средства индивидуальной защиты.

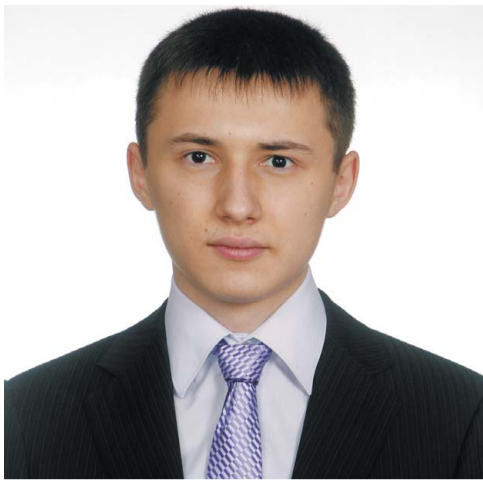
Всего в электронных закупках АгроХолдинга «Кубань» приняли участие более 380 поставщиков из 48 регионов России. Наибольшее число участников — из Краснодарского края, Москвы, Санкт-Петербурга, Московской, Ростовской, Ленинградской, Белгородской и Свердловской областей.

Леонид Рагозин, генеральный директор АгроХолдинга «Кубань»:

— Мы успешно завершили тестирование площадки B2B-Center, функциональность которой позволяет проводить закупки широкого спектра товаров и услуг необходимого качества и уровня по оптимальным ценам. В настоящее время агрохолдинг переводит в электронную форму закупки для всех производственных подразделений: молочно-товарных ферм, свиноводческих комплексов, мясоперерабатывающего комбината, сахарного завода «Свобода», элеваторов, семенных заводов, сервисного центра по обслуживанию и ремонту сельхозтехники, а также конного завода «Восход». В будущем компания планирует автоматизировать управление справочником закупаемой продукции и интегрировать его с проведением закупок в электронной форме.

Алексей Дегтярев, генеральный директор B2B-Center:

— Проведение закупок на онлайн-площадке — лучший способ обеспечить равные условия для всех поставщиков, а значит, — и высокий уровень конкуренции в закупках компании. АгроХолдинг «Кубань» продемонстрировал современный подход к организации закупочной деятельности и открытость рынку, а поставщики получили возможность в честной конкурентной борьбе получать заказы от одного из крупнейших агрохолдингов на юге России.



Байрашев Виталий, специалист по регламентированным закупкам

В практике судебного обжалования предписаний ФАС России значительное место занимают случаи обжалования предписаний, связанные с необходимостью внесения изменений в положение о закупке.

Данный вид предписаний нацелен на недопущение совершения заказчиком нарушений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон №223-ФЗ), Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон №135-ФЗ) и иных нормативных актов в будущем. Вместе с тем, такие предписания могут оказать негативное влияние на закупочную деятельность заказчиков, что является основной причиной их обжалования.

Заказчиком, желающим обжаловать подобные предписания, немаловажно ознакомиться с подходами судов различных инстанций к оценке ситуаций, связанных с вынесением предписаний о внесении изменений в положение о закупке.

Для этой цели в данной статье подобраны и проанализированы судебные решения по наиболее распространенным обжалованиям.

Признание торгами иных способов закупок

Закон №223-ФЗ позволяет заказчиком устанавливать в положении о закупке иные способы закупки, не являющиеся конкурсом и аукционом при условии определения порядка проведения закупок указанными способами.

В ходе применения Закона №223-ФЗ эта возможность активно используется подавляющим числом заказчиков, что нередко обусловлено желанием не столько описать особенности проведения отдельных процедур, сколько уйти от регулирования ст.447-449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Данными статьями ГК РФ в совокупности с Законом №223-ФЗ определены условия проведения торгов (например, сроки их проведения, условия и последствия отказа от них и пр.), серьезно ограничивающие закупочную деятельность заказчиков.

В судебной практике по-прежнему не выработана единая позиция о возможности признания иных способов закупки (запросов предложений, запросов котировок, редукционных и т.д.) торгами.

Например, Арбитражный суд Уральского округа в постановлении № Ф09-11529/15 от 15 февраля 2016 г. по делу № А60-19130/2015 признал процедуру запроса предложений разновидностью торгов, а Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 15 декабря 2016 года по делу № А41-21786/16 занял прямо противоположную позицию.

В пользу признания иных способов закупок торгами говорит, главным образом, действующая редакция ч.4 ст.447 ГК РФ: «Торги (в том числе электронные) проводятся в форме

Практика судебного обжалования предписаний ФАС России о внесении изменений в положение о закупке

аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом». Закон №223-ФЗ, в свою очередь, допускает проведения иных способов закупки.

В качестве аргумента против приравнивания торгов и иных способов закупки можно привести ч.2, 3 ст.3 Закона №223-ФЗ, где иные способы закупки не определены в качестве торгов. Кроме того, в ст.17 Закона №135-ФЗ торги, запрос предложений, и запрос котировок перечислены через запятую, что не предполагает тождества данных понятий.

Наиболее опасным для заказчиков следствием этой проблемы является появление предписаний ФАС России о внесении изменений в положение о закупке, приравнивающих иные способы закупки и торги, в том числе по срокам размещения извещений о закупке.

Несмотря на спорность этого положения, что было показано выше, данная позиция была поддержана Арбитражным судом Северо-Западного округа в постановлении от 15 февраля 2017 года по делу № А21-1534/2016:

«Как указали суды, приведенными нормами (части 2 и 3 статьи 3 Закона о закупках) законодатель императивно регламентировал требования к сроку размещения извещения о проведении конкурса или аукциона не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие. Предусмотренная альтернатива осуществления закупки иными способами (помимо конкурса или аукциона) не содержит указания на возможность установления заказчиком иного срока размещения извещения о проведении закупочных процедур».

Аналогичные выводы содержатся в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 17 ноября 2016 г. по делу № А76-6025/2016.

Необходимо отметить, что подобные решения ставят субъекты предпринимательской деятельности, чьи закупки регулируются Законом №223-ФЗ, в менее благоприятное положение даже по сравнению с заказчиками по Закону №44-ФЗ, расходующими бюджетные средства.

Очевидно, что в указанных случаях судами не была учтена принципиальная разница в регулировании закупок по Законам №44-ФЗ и №223-ФЗ. В то время как Закон №44-ФЗ детально регламентирует закупки, устанавливая различные сроки проведения закупок в зависимости от наступления определенных условий, закон №223-ФЗ устанавливает сроки проведения закупок лишь для конкурса и аукциона, оставляя место для регулирования закупками положению о закупке.

С учетом подобной негативной тенденции представляется возможным рекомендовать заказчикам более детально прописывать в положении о закупке порядок проведения каждого способа закупки, чтобы при анализе положения о закупке у судов не возникало ощущения, что иные способы отличаются от конкурса и аукциона только сроками проведения закупок.

Правомерность закупок у единственного поставщика

В ходе рассмотрения жалоб комиссии ФАС России нередко дают оценку правомерности заключения договоров с единственным поставщиком (без проведения конкурентных закупочных процедур), вынося предписания об исключении из положения о закупке части оснований для проведения закупки у единственного поставщика.

В качестве основного довода ФАС России апеллирует довольно размытой ч.1 ст.17 Закона №135-ФЗ, запрещающей действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Также ФАС России обращает внимание заказчиков на п.2 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ, предусматривающий отсутствие необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. И именно обоснованность закупок у единственного поставщика является предметом большинства поданных споров.

Например, комиссией Якутского УФАС России в решении от 10.11.2016 по делу №02-38/16А (закупка №31603846005) отмечалось следующее:

«Закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы).

Установление заказчиком в положении о закупке неконкурентных способов закупок является обоснованным и правомерным, если товары (работы, услуги) не могут быть поставлены (выполнены, оказаны) различными хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на соответствующем товарном рынке».

Позднее постановлением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27 января 2017 года по делу № А58-6173/2016 предписание об исключении из положения о закупке одного из оснований закупки у единственного поставщика было отменено. Однако суд согласился с Якутским УФАС в том, что в действиях заказчика, необоснованно закупившего у единственного поставщика услуги по размещению информационных материалов в электронных и печатных средствах массовой информации, имеется нарушение ч.1 ст.17 Закона №135-ФЗ.

В аналогичной ситуации, не усмотрев в Законе №223-ФЗ ограничений на закупки у единственного поставщика, сторону заказчика принял Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении № 18АП-16110/2014 от 25 марта 2015 года по делу № А76-23250/2014.

А одно из таких дел было рассмотрено Верховным судом РФ (Определение № 309-КГ15-11503 от 22 сентября 2015 г. по делу № А76-21718/2014), где суд также поддержал заказчика.

В то же время в некоторых случаях суды соглашаются с позицией ФАС России, как это сделал Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 09 февраля 2017 года по делу № А53-26034/2016:

«Общество обосновывает закупку у единственного поставщика ссылкой на наличие распоряжения руководителя, а также следующими обстоятельствами: значительный объем работ по межеванию земельного участка площадью 238 га, сжатыми сроками их выполнения..., а также в целях соблюдения сроков использования выделенных средств...»

Общество не представило обоснований по вопросу о том, что указанную закупку невозможно было предусмотреть заранее, и она не является результатом некорректного планирования закупок заказчиком. Вынесение по указанному вопросу распоряжения от 17.09.2014 № СКВ-697/р также не подтверждает указанные обстоятельства».

Таким образом, заказчик имеет высокие шансы на обжалование предписаний ФАС России в части наличия в положении о закупке оснований закупки у единственного поставщика, но в то же время должен быть готов обосновать необходимость выбора данного неконкурентного способа закупки в каждом обжалуемом случае.

Минимальный срок заключения договора

Наиболее распространенным случаем обжалования предписаний ФАС России является предписание о внесении в положение о закупке пункта, согласно которому договоры по результатам закупки не могут быть заключены ранее, чем через 10 дней с даты размещения протокола об итогах закупки.

Напомним, что Закон №223-ФЗ, как и ГК РФ, в отличие от Закона №44-ФЗ, не содержит минимального срока заключения договора после подведения итогов закупки. Поэтому значительная часть заказчиков ограничивается указанием в положении о закупке и документации максимального срока заключения договора, например, «договор заключается в течение 20 календарных дней с даты подведения итогов закупки».

При этом в практике нередко складываются ситуации, когда ФАС России, не имеет возможности вмешаться в ситуацию, связанную с результатами закупки, так как на момент рассмотрения жалобы заказчик может успеть заключить договор с выбранным победителем закупки.

В этой связи представляет интерес Определение Верховного Суда Российской Федерации № 309-КГ15-14384 от 02.02.2016 по делу № А60-28335/2014, где содержатся следующие выводы:

«Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным законом...»

...В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, установление в положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки».

С таким системным толкованием законодательства согласился Президиум Верховного Суда Российской Федерации в утвержденном 16 марта 2016 г. «Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» [http://www.vsr.ru/Show_pdf.php?ld=10734].

Хотя положения о минимальном сроке заключения договоров уже присутствуют в положениях о закупке многих крупных заказчиков, например, ГК «Росатом», ГК «Ростех», представляется, что включение подобного пункта в положение о закупке может существенно осложнить жизнь заказчику, затягивая сроки исполнения всех без исключения договоров. А после появления указанного

решения и обзора подобные предписания ФАС России стали носить массовый характер, что является тревожным звонком для всех заказчиков, требующим разработки механизмов противодействия подобным предписаниям.

Для этой цели следует изучить судебную практику, где судами были приняты во внимание основные доводы заказчиков.

Например, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении №17АП 12309/2015-АК от 16 октября 2015 года по делу № А60-19911/2015 отмечает, что

«...отсутствие в положении о закупках минимального срока заключения договора по результатам осуществления закупки, в течение которого договор не может быть заключен, равно как и наличие в данном положении какого-либо срока заключения договора само по себе не изменяет установленного законодательством срока для подачи жалобы на действия (бездействие) организатора торгов оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, не исключает возможности обжаловать в административном порядке действия (бездействие) организатора торгов и не свидетельствует о нарушении заказчиком ч. 4 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Для установления наличия в действиях заказчика нарушения установленных законом требований антимонопольный орган должен установить фактическое заключение договора по результатам проведенных торгов с на-

рушением ч. 18, ч. 19 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», то есть доказать, что организатор торгов, получив уведомление об обжаловании в административном порядке его действий (бездействия), тем не менее заключил договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе заявителя».

Кроме того, стоит отметить, что Закон №135-ФЗ кроме десятидневного срока обжалования (ч.4 ст.18.1 Закона №135-ФЗ) содержит и трехмесячный срок обжалования (ч.5 ст.18.1 Закона №135-ФЗ). Следуя логике предписаний комиссий ФАС России, в случае признания торгов несостоявшимися заказчик не вправе заключить договор по результатам такой закупки в течение трех месяцев со дня публикации ее итогов.

К случаям признания торгов несостоявшимися, согласно ч.5 ст. 447 ГК РФ, относится в частности аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник. В то же время автору не удалось найти ни одного предписания ФАС России, где от заказчика требовалось бы учесть и трехмесячный срок обжалования. И в этой части заказчик в ходе судебного обжалования предписания может обратить внимание на несоответствие обжалуемого предписания ФАС России Закону №135-ФЗ, что согласно ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

Вместе с тем, для усиления своей позиции в случае обжалования предписания заказчик может, не дожидаясь вынесения в свой адрес подобного пред-

писания, указать в положении о закупке общую фразу, например «договор заключается заказчиком в сроки, установленные законодательством Российской Федерации» [http://baltictender.ru/wp-content/uploads/2016/04/lzm_223fz_1_kv_don.pdf].

Конечно, это не гарантирует полной защиты от претензий со стороны ФАС России, но, скорее всего, позволит заключать договоры ранее 10 дней с момента публикации итогов закупки, не нарушая свое положение о закупке, так как положение о закупке формально не будет нарушать Закон №135-ФЗ.

При обжаловании предписаний ФАС России далеко не все заказчики обращают внимание судов на ограниченность полномочий ФАС России, связанную с вынесением предписаний. А между тем это может сыграть важную роль при обжаловании вынесенных предписаний.

Перечень оснований для выдачи предписаний установлен ч. 3.1 ст.23 Закона №135-ФЗ, выдача предписания по иным основаниям может служить причиной его отмены. Такие выводы содержатся в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 24 февраля 2015 года по делу №А65-16332/2014.

Также заказчики в ходе обжалования предписаний могут обратить внимание суда на то, что ч.10 ст.3 Закона №223-ФЗ устанавливает закрытый перечень случаев обжалования действий заказчика, куда не попадает большая часть вынесенных предписаний [хотя данная позиция не является на данный момент преобладающей, в судебной

практике встречаются случаи, когда суд отказывает ФАС России в праве рассматривать жалобы, выходящие за рамки ч.10 ст.3 Закона №223-ФЗ (см. Решение Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2015 года по делу № А81-5371/2014, Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 июня 2014 года по делу № А66-6299/2013)].

И, наконец, как справедливо отмечает Девятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 23 сентября 2016 года по делу № А40-44336/16, «действующее законодательство не содержит положений, позволяющих антимонопольному органу вмешиваться в хозяйственную деятельность юридических лиц».

Вынесение предписаний о внесении изменений в положение о закупке является типичным примером такого вмешательства, поскольку затрагивает не только обжалуемую закупку, но и все иные закупки заказчика, в том числе еще не опубликованные. Более того, предписанием может быть затронута хозяйственная деятельность юридических лиц, не участвующих в обжаловании, если заказчик, получивший предписание, ранее присоединился к положению о закупке головной организации, что распространено среди крупных компаний.

Надеюсь, что представленные рекомендации помогут заказчикам при судебном обжаловании вынесенных предписаний о внесении изменений в положение о закупке.

Статья ранее публиковалась в журнале "Госзаказ: управление, размещение, обеспечение", № 47.

Юридический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (кафедра предпринимательского права)

Московское отделение Ассоциации юристов России

Региональная общественная организация

«Объединение выпускников юридического факультета МГУ»

Издательство «Юридический Дом «Юстицинформ»

V Международная конференция

«Публичные закупки: проблемы правоприменения»

Москва, 9 июня 2017 г.

Уважаемые коллеги!

Приглашаем Вас принять участие в V Международной конференции «Публичные закупки: проблемы правоприменения», которая состоится 9 июня 2017 г. в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Видеоотчет о предыдущей конференции размещен по ссылке:

<https://youtu.be/uCnO5rNw7aA>.

Конференция организована Юридическим факультетом Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (кафедра предпринимательского права), Московским отделением Ассоциации юристов России, Региональной общественной организацией «Объединение выпускников юридического факультета МГУ» и издательством «Юридический Дом Юстицинформ».

Для участия в работе конференции приглашены иностранные партнеры (из стран СНГ, Великобритании, КНР, Кореи, Македонии, Норвегии, Нидерландов, Японии и др.), судьи арбитражных судов и судов общей юрисдикции, сотрудники Федеральной антимонопольной службы, Министерства экономического развития Российской Федерации, Федерального казначейства, Счётной палаты Российской Федерации, иных государственных органов, члены Ассоциации юристов России и Региональной общественной организации «Объединение выпускников юридического факультета МГУ», представители научного сообщества и практикующие юристы.

Конференция состоится на Юридическом факультете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: г. Москва, Ленинские горы, МГУ, 4-й учебный корпус гуманитарных факультетов, конференц-зал (Ленинские горы, д. 1, строение 13).

К конференции будет издан сборник научных статей. Рукописи статей для опубликования необходимо направить в электронном виде по адресу 2013konf@mail.ru до 10 мая 2017 г. К публикации принимаются материалы как от участников конференции (в том числе докладчиков), так и от лиц, не принимающих непосредственного участия в конференции (требования к публикациям приведены в приложении 2). Публикация бесплатна.

Более подробную информацию о Круглом столе можно получить:

- по электронной почте 2013konf@mail.ru;
- у координатора организации Круглого стола, доцента кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ Кичика Кузьмы Валерьевича по тел. + 7 (905) 731-83-45;
- на сайте еженедельника «Аукционный Вестник» по адресу www.auctionvestnik.ru.

Расходы на проезд, проживание и участие участники несут самостоятельно. Оргкомитет не осуществляет бронирование гостиниц.

На безвозмездной основе участие в конференции принимают государственные служащие, сотрудники учебных и научных организаций, участники РОО «Объединение выпускников юридического факультета МГУ», члены Московского отделения Ассоциации юристов России (требуется письмо-направление от указанных организаций на конференцию, а также подтверждение участия по прилагаемой форме, приложение 1).

Для остальных категорий участников конференции участие является платным – 9 800 рублей (на счет РОО «Объединение выпускников юридического факультета МГУ»; НДС не облагается).

В стоимость участия не включено питание участников конференции.

Просим Вас подтвердить свое участие, направив заявку по электронному адресу 2013konf@mail.ru (форма заявки в приложении 1).

Надеемся увидеть Вас в числе участников конференции!

С уважением, Организационный комитет

8-9 июня 2017 года в Metropol Hotel Moscow состоится IX Всероссийская конференция УПРАВЛЕНИЕ ЗАКУПКАМИ – COMMERZ 2017: «Новые подходы к трансформации закупок: стратегии и инструменты лидеров».

Управление закупками вносит существенный вклад в достижение баланса при работе с поставщиками, развитие компетенции сотрудников, автоматизацию закупочных процессов. Обеспечивает высокий уровень сервиса для клиента, и влияет на продажи вашей компании сегодня.

Конференция уже не первый год занимает лидирующую позицию в сфере профессиональных форумов в области закупок и снабжения, зарекомендовав себя в качестве лучшей площадки для обмена опытом. Формат конференции включает уникальные исследования, доклады, дискуссии, кейсы. Участники мероприятия смогут познакомиться с лучшими мировыми и российскими бизнес-практиками, узнать, как повы-

сить эффективность функции закупок в компании и перевести их на новый уровень. Обсудить проблематику повышения качества закупок и поделиться своим опытом с коллегами в этой области.

Ключевые вопросы конференции:

- Многофакторная оценка благонадежности поставщика, платежеспособность, стабильность – как проверить?
- Включение поставщиков в полном объеме, цепочка создания ценностей, интеграция в закупочный процесс – SEI (supplier enabled innovation);
- 223-ФЗ – Январские изменения: работа над ошибками.
- Автоматизация закупок – зарубежные и отечественные производители. Кого выбрать?
- Глобальная диджитализация – облачные и мобильные технологии.
- Новые методы оценки эффективности и мотивации команды. Как удержать лучших?

Спикеры конференции:

Екатерина Баранникова, Экспертный совет при Правительстве РФ; Виктор Симоненко, РОССЕТИ; Анна Бузова, МОСКОВСКАЯ БИРЖА; Антон Шибанов, МТС; Алексей Косулин, ПОЧТА РОССИИ; Юлия Сотникова, МЕГАПОЛИС; Светлана Лапкина, ТД НЛМК; Наталия Волейник, РЕНЕССАНС КРЕДИТ; Сергей Жихарев, АКРИХИН; Алексей Васин, CODEST INTERNATIONAL;

Отрасли конференции:

- Финансы
- Строительство
- FMCG food /nonfood
- IT / Telecom
- Производство
- Нефтегаз
- Retail

Регистрируйтесь на специальных условиях!

<https://goo.gl/fbYJMu> Ваш код регистрации: AVCOMMERZ8-9

Более подробную информацию можно получить:

- на сайте еженедельника «Аукционный Вестник» по адресу www.auctionvestnik.ru.



Толстобок Олег Николаевич,
кандидат технических наук,
эксперт по комплексному контролю
государственных и общественных
закупок, эксперт по проведению
антикоррупционной экспертизы
НПА РФ, аккредитованный
Министерством юстиции РФ

К числу типовых нарушений в рассматриваемом вопросе относятся указанные организаторами закупок противоречивых сведений об оплате. Например, в соответствии с пунктом 4.1 Технического задания на оказание услуг по организации и проведению технического обслуживания казарменно-жилищного фонда военных городков Заказчик вправе произвести авансирование Исполнителя в размере не более 30 % от цены договора. Вместе с тем, пунктом 7.18 проекта договора установлено, что Заказчик АО «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» вправе произвести авансирование Исполнителя в размере 30% от цены договора, что с позиции ФАС России, указанной в решении по делу № 223ФЗ-329/15 от 05.11.2015, нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Критерием ненадлежащего установления порядка оплаты является неоднозначное указание выплаты авансовых платежей. Так, из пункта 3.4.1.1 Документации на поставку оборудования автоматизации и телемеханики следует, что «...Заказчик вправе выплачивать авансовые платежи в размере до 15 % от стоимости этапа поставки оборудования, при соблюдении следующих условий:

– срок авансирования не может превышать 60 календарных дней.

– отсутствия у поставщика на дату предполагаемого платежа авансов, выплаченных заказчиком в рамках иных договоров, срок зачета которых превысил установленный срок авансирования;

Ошибки установления порядка оплаты товаров, работ, услуг в корпоративных закупках: практика контроля ФАС России

В соответствии с пунктом 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках (№ 223-ФЗ) в документации о закупке указываются форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги. Казалось бы, в данном вопросе не должно возникать у организаторов закупок сложности. Однако, как показывает практика контроля ФАС России, зачастую, в закупочных документах устанавливаются неоднозначные противоречивые условия по оплате закупаемых товаров, работ, услуг, что обуславливает применение мер административной ответственности. Автор статьи анализирует практику выявления нарушений в части ненадлежащего порядка оплаты.

– отсутствия на балансе заказчика на дату выплаты аванса прочей просроченной задолженности поставщика перед заказчиком...».

Таким образом, как указала ФАС России в решении по делу № 223ФЗ-105/15 от 04.06.2015 в подпункте 3.4.1.1 Документации в нарушение пункта 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках не установлен надлежащим образом порядок оплаты закупаемых работ. Отдельные места занимают нарушения в части отсутствия в закупочных документах конкретных размеров авансовых платежей. Рассмотрим их подробнее.

Из пункта 4.3 проекта договора запроса предложений, проверенного ФАС России, следует, что:

«...Покупатель до начала соответствующего периода отгрузки по требованию Поставщика вправе внести авансовый платеж в размере до 100% от цены, указанной в п. 3.1. Договора. Оплата осуществляется Покупателем в течение 2 (двух) дней с момента заключения Дополнительного соглашения и получения от Поставщика счета на оплату».

Таким образом, в пункте 4.3 проекта договора в нарушение пункта 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках не установлен надлежащим образом конкретный размер аванса. Данные действия Заказчика, учитывая решение ФАС России по делу № 223ФЗ-337/15 от 16.11.2015, содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ в размере от 2 000 до 3 000 рублей (для должностных лиц) и от 5 000 до 10 000 рублей (для юридических лиц).

Яркими примерами ненадлежащего установления порядка оплаты в части размера аванса являются такие формулировки как «До ___% (не более 15%)», «не более 20%», «в размере до 30%», «не более 30% от цены Договора», «не более 40% от стоимости», «не более 50%», «не может превышать 50% от Цены Договора» и т.п.

Так, согласно подпункту 3.4.1 Документации на выполнение комплекса работ, включающего поставку оборудования, предусмотрено авансирование в размере не более 15 % (см. Решение

ФАС России по делу № 223ФЗ-419/15 от 21.12.2015).

Из пункта 4.1.1 проекта договора котировочной документации на поставку оборудования следует, что: «До ___% (не более 15%) от стоимости Товара, указанной в Спецификации, перечисляется в качестве аванса на расчетный счет Поставщика, но не ранее, чем за 60 (шестьдесят) календарных дней до даты поставки Товара в соответствии с Графиком поставки Товара, на основании счета Поставщика, выставленного на всю сумму Спецификации, (в случае поэтапной поставки Товара – на основании счета Поставщика, выставленного на сумму Товара, поставляемого по этапу)...» (см. Решение ФАС России по делу № 223ФЗ-351/15 от 19.11.2015).

Согласно пункту 5.1.3.2 проекта договора предполагается выплачивать аванс в размере не более 20% от стоимости оборудования и запасных частей к нему (Решение ФАС России по делу № 223ФЗ-119/15 от 01.06.2015).

Согласно пункту 12 Информационной карты Документации «Предусмотрена выплата аванса в размере до 30% от суммы договора субподряда» Решение ФАС России по делу № 223ФЗ-126/15 от 04.06.2015).

Из пункта 9.6 раздела «Проект договора на оказание услуг по комплексному обустройству дорог» следует, что: «...Заказчик в течение 30 (рабочих) дней после подписания настоящего Договора и на основании предоставленного Подрядчиком счета на аванс, при условии получения от Подрядчика банковской гарантии, предусмотренной пунктом 1.2 настоящего Договора, выплачивает Подрядчику аванс в размере равном сумме предоставленной банковской гарантии, но не более 30% от цены Договора. Погашение аванса в период от его получения до полного погашения, производится путем вычетов из сумм, подлежащих оплате Подрядчику за выполненные работы, сумм пропорциональных доле выплаченного аванса к цене Договора, с учетом всех удержаний предусмотренных Договором. Сумма удержания включается в справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3...» (Решение ФАС России по делу № 223ФЗ-254/15 от 17.09.2015).

Согласно пункту 4.3 Договора Заказчик-Генподрядчик вправе произвести авансирование Подрядчику в размере не более 50 % от стоимости работ на период авансирования (Решение ФАС России по делу № 223ФЗ-428/15 от 23.12.2015).

Путин одобрил закон о предельном сроке оплаты товаров при госзакупках

РИА Новости: Президент России Владимир Путин подписал закон, согласно которому устанавливаются предельный 30-дневный срок оплаты заказчиком поставленных товаров, работ или услуг в рамках госзакупок, документ размещен на официальном портале правовой информации в понедельник.

Изменения вносятся в статьи 30 и 34 ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Документ устанавливает предельный 30-дневный срок оплаты товаров, работ и услуг с момента подписания заказчиком документа о приемке при проведении госзакупок.

При этом в случае, если поставщиком услуг является субъект малого предпринимательства или социально ориентированная некоммерческая организация (НКО), предусматривается отдельный срок оплаты – 15 рабочих дней.

Закон также наделяет правительство РФ правом устанавливать иной срок оплаты госзаказа в случаях, когда это касается обороноспособности и безопасности государства.

По мнению вице-спикера СФ Галины Кареловой, такое законодательное решение повысит ответственность государственных и муниципаль-

ных заказчиков, снизит риски исполнителей и позволит активизировать деятельность социально ориентированных организаций и предприятий малого бизнеса в социальной сфере.

"По данным Росстата, в реестрах поставщиков социальных услуг сегодня зарегистрировано менее одного процента от числа социально ориентированных организаций", – отметила Карелова.

Опросы показывают, что задержка государственными или муниципальными заказчиками социальных услуг оплаты за выполненную работу – одна из весьма серьезных причин, сдерживающих приход социально ориентированных НКО и предприятий малого бизнеса в социальную сферу. "С вводом в действие предельного срока оплаты в 15 дней эта причина будет устранена", – полагает сенатор.

Вице-спикер СФ напомнила, что предельный срок оплаты выполненных работ в 15 дней в обязательном порядке должен быть внесен в текст договора, нарушение этой нормы чревато для чиновников, ответственных за просрочку, серьезными денежными штрафами – до 50 тысяч рублей, при этом повторное нарушение может привести к временной дисквалификации должностного лица.

Новые правила обработки реестра контрактов госзакупок

По информации портала "Бизнес-аналитик", нововведения от Кабмина таковы, что теперь госзаказчики электронных торгов обязуются вносить в реестр сведения обо всех поставщиках. Основу сведений составляют данные участников тендера. Разумеется, подробные сведения указываются в реестре о том претенденте, с кем по итогам аукциона подписан контракт. К постановлению Кабмина прилагается справка с объяснениями.

Необходимость внесения в реестр контрактов госзакупок сведений обо всех соискателях на тендер предусмотрено для таких случаев:

- если в договоре конкретно распределена ответственность субподрядчиков за выполнение требований, предусмотренных для некоммерческих структур малого бизнеса;
- если победитель торгов - малое предприятие некоммерческого характера (социальной сферы);
- если победитель электронных торгов для своих целей во исполнение контракта заключил договор с субподрядчиками – представителями некоммерческих структур. Он обязан уведомить целевого заказчика госзакупок.

Новые правила улучшат идентификацию участников-поставщиков в электронных закупках, сделают более прозрачной статистику в госзакупках, позволят анализировать готовые контракты по факту успешного выполнения сторонами взаимных обязательств.

Источник: <http://rusanalitic.ru>

Малый бизнес откроют для иностранцев

Власти снимут ограничения для иностранцев в сфере малого и среднего бизнеса

В правительстве согласны допустить иностранные малые и средние предприятия на российский рынок на тех же льготных условиях, что и отечественные компании. Один из доводов в пользу снятия ограничений — предлагаемые российским малым бизнесом товары и услуги для госзаказа зачастую неконкурентоспособны. Но снятие запретов для иностранцев потребует создания системы подтверждения того, что зарубежное юрлицо является субъектом малого предпринимательства.

Равные возможности

Минэкономразвития предлагает снять ограничение по суммарной доле участия в уставном капитале малых и средних предприятий (МСП) в 49% для иностранных юридических лиц. Это следует из подготовленных в министерстве поправок в закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ», с которыми удалось ознакомиться «Газете.Ru».

В настоящее время это ограничение влияет на получение компаниями статуса МСП (малого и среднего предпринимательства). Отсутствие статуса сказывается на доступе к налоговым, административным и финансовым льготам.

Предлагаемая отмена ограничения не станет полной — компания с иностранным участием будет получать статус МСП только в случае, если инвестор также является малой или средней компанией.

Для иностранного инвестора, который по российскому законодательству не считается МСП, 49-процентное ограничение в уставном капитале сохраняется.

Сегодня малой или средней компания признается по двум основным критериям — количеству работников и выручке. Средним считается предприятие с количеством работников до 250 человек и предельной выручкой за год до 2 млрд руб. Малым является предприятие с работниками не более 100 и годовой выруч-

кой до 800 млн руб. Законодательно выделен и статус микропредприятия с численностью работников до 15 человек и выручкой до 120 млн руб. в год.

Статус компаний влияет на получение льгот — больше всего их предусмотрено для малых предприятий.

Налоговыми льготами можно воспользоваться через упрощенную систему налогообложения или единый налог на вмененный налог. Кроме того, для малых предприятий предусмотрены надзорные каникулы, режимы льготной аренды зданий и помещений. Также государством гарантирована для МСП 15-процентная доля участия в госзакупках.

Правительство время от времени поддерживает малый бизнес и прямыми субсидиями. В 2017 году, например, предусмотрены субсидии на возмещение части затрат по договорам лизинга и на возмещение на уплату процентов по кредитам и займам.

Представители бизнес-сообщества не против предлагаемых нововведений. Общественный уполномоченный по защите прав малого и среднего бизнеса Виктор Ермаков говорит, что «эта норма, которую ждали».

По его словам, «вход на рынок иностранных МСП и конкуренцию повысит, и будет стимулировать и российские предприятия к развитию».

Он отмечает, что сейчас, к примеру, норма по участию в госзаказе российских МСП с трудом выполняется по причине низкого уровня качества продукции и услуг и невысокого уровня конкурентоспособности в разных секторах.

Идентификация МСП

Отмена порога в 49% для иностранных инвесторов в российские МСП ни у кого в правительстве возражений не вызывает. Законопроект согласован в ФАС, ФНС и Минюсте. Изменение законодательства будет способствовать большему вовлечению иностранцев

в участие в МСП и привлечению иностранных инвестиций, считают в Минэкономразвития.

Сложнее оказалось договориться о том, как идентифицировать иностранные МСП и сохранить барьер для крупных иностранных компаний.

«Сейчас нет как такового органа, который устанавливает принадлежность к МСП. Это происходит автоматически на основании сведений, находящихся в распоряжении ФНС и поступающих в рамках предоставления налоговой отчетности», — пояснили «Газете.Ru» в Минэкономразвития.

С декабря 2015 года реестр малых и средних предприятий ведет ФНС. В базе налоговиков зарегистрированы 20,4 тыс. средних предприятий и 266,9 тыс. малых предприятий. В случае с иностранными учредителями у налоговой нет информации по иностранным организациям — относятся ли они к малому, среднему или крупному бизнесу.

Отмена ограничений для иностранных МСП потребует создания системы подтверждения статуса иностранного юрлица.

Минэкономразвития предлагает проводить идентификацию заявителем порядком. Подтверждение соответствия иностранных юрлиц условиям по среднесписочной численности сотрудников и размеру дохода от ведения предпринимательской деятельности предлагается делать на основании заключения аудиторской организации или индивидуального аудитора.

Единственным ведомством, которое оспорило принятие закона, снимающего ограничения с иностранных МСП, оказался Минфин.

Причем ведомство не возражает допустить иностранцев в этот сектор экономики, а оспаривает только возможность аудиторов снабжать ФНС информацией по иностранным МСП в полном объеме.

В результате законопроект поступил в правительство с таблицей разногласий, которые потребуют согласований в Белом доме.

Источник: <https://www.gazeta.ru>

С госкомпаниями предложили взимать плату за закупки иностранного ПО

Минкомсвязь обсуждает предложение, которые должны подтолкнуть российские госкомпании покупать больше отечественного программного обеспечения.

Если госкомпании покупают импортный продукт, а в реестре отечественного программного обеспечения есть его аналоги, то их могут обязать пере-

снять в бюджет компенсационный платеж, разъяснил суть предложений глава Минкомсвязи Николай Никифоров. И этот платеж, например, может составлять пять процентов от общей суммы закупки иностранного ПО. Но пока еще идет предварительное обсуждение с коллегами из Минэкономразвития и Минфина, отметил он. Минкомсвязи выступает за то, чтобы у госкомпаний была финансовая ответственность при закупках за рубежом, сказал он.

Источник: <https://rg.ru>

Японская Mitsui купит 10% крупнейшего поставщика лекарств на госзакупках

Японская корпорация Mitsui & Co. купит 10% «Р-Фарма» Алексея Репика, крупнейшего поставщика лекарств на госзакупках. Сделка, сумма которой составит \$200 млн, будет закрыта в сентябре 2017 года.

Японская корпорация Mitsui & Co. подписала соглашение о приобретении 10% акций российской фармацевтической компании «Р-Фарм». Об этом говорится в совместном сообщении компаний. Подписание соглашения было приурочено к визиту в Москву премьер-министра Японии Синдзо Абэ. Об интересе японцев к российскому активу впервые стало известно в октябре прошлого года.

Сумма сделки составила \$200 млн, она будет закрыта в сентябре 2017 года, рассказал РБК представитель «Р-Фарма». Кроме того, у японской компании может появиться опцион на увеличение своей доли до 20% по оценке первого 10-процентного пакета, передает ТАСС слова единственного владельца «Р-Фарма» Алексея Репика.

У «Р-Фарм» есть как российские, так и международные активы. К сентябрю они будут разделены, поскольку японская корпорация претендует исключительно на бизнес в России, а также на бизнес в странах СНГ. Международные активы — в Турции, США, ОАЭ, Индии и Германии — в сделке участвовать не будут и останутся у Репика.

Японцы в России

Mitsui & Co. — многопрофильная корпорация, которая работает в машиностроении, электроэнергетике, пищевой, химической и текстильной промышленности. На медицинском рынке у Mitsui & Co. уже есть доля в индийском производителе лекарств Claris Otsuka, малайзийской сети клиник IHN Healthcare Berhad и японском фармпроизводителе MicroBiopharm.

«Р-Фарм» — не первая инвестиция Mitsui & Co. в российский бизнес. Так, в июне 2016 года стало известно, что компания инвестировала \$1,3 млн в российский стартап по доставке продуктов с рецептами

«Шефмаркет». В сентябре 2016 года энергохолдинг «РусГидро» подписал с Mitsui меморандум о взаимопонимании, который закреплял заинтересованность японской стороны в приобретении пакета казначейских акций «РусГидро» и планы сторон по участию в совместных проектах. В декабре 2016 года компания также подписала меморандум с агрохолдингом «РусАгро». Таким образом «стороны обозначили взаимное намерение рассмотреть возможность для инвестирования», сообщали компании. Всего Mitsui & Co. инвестировала в экономику России более \$3 млрд, говорится в сообщении «Р-Фарма».

Фармгосударственный ресурс

Сам Репик в интервью РБК рассказывал, что для него интересен рынок Японии для экспансии. «Там мы проводим ранние исследования, в первую очередь связанные с сердечно-сосудистыми заболеваниями и онкологией. У нас там партнерский проект, большой грант выделен нами для университета города Нагойя, — говорил бизнесмен. — Рынок сложный, но понемногу мы будем туда встраивать функцию развития бизнеса, чтобы выходить на рынок, который входит в тройку крупнейших в мире».

Используя «имеющиеся ресурсы и связи», Mitsui & Co. поможет «Р-Фарму» лицензировать новые лекарства, разработанные японскими, европейскими и американскими производителями, говорится в сообщении. Кроме того, японская корпорация окажет «Р-Фарму» поддержку по развитию технологий производства лекарств.

У Mitsui & Co. до сих пор не было фармативов в России, но конгломерат давно интересуется этим рынком, рассказывает генеральный директор компании «IMS Health Россия» Николай Демидов. По его словам, Mitsui выбрала для инвестиций именно компанию, работающую на госзаказе, — это самый прибыльный сегмент фармрынка в России. Рентабельность в госсекторе в среднем может быть на 20–30% выше, чем в коммерческом, из-за отсут-

ствия затрат на продвижение и масштаб поставок. «Р-Фарм» является не только крупнейшим его игроком, но и имеет сильный административный ресурс, поясняет Демидов.

Алексей Репик основал «Р-Фарм» как дистрибьютора в 2001 году, когда ему было 22 года, стартовый капитал составил \$40 тыс. Уже через год у «Р-Фарма» была сеть региональных филиалов, а через пять лет компания стала одним из крупнейших игроков на рынке госзакупок лекарств. Собственное производство у «Р-Фарма» появилось в 2009 году, сейчас у компании уже три завода в России и один в Германии, еще два строятся в Азербайджане и Турции. В 2011 году «Р-Фарм» создал в США R-Pharm Overseas, которая занимается развитием компании за рубежом — в Японии, Китае, Европе и США. В 2015 году выручка компании составила 62 млрд руб., а чистая прибыль — 8,6 млрд руб.

Благодаря «Р-Фарму» Алексей Репик занимает 13-е место в рейтинге Forbes «Короли госзаказа». Общая сумма госзаказов составила, по подсчетам издания, около 45,6 млрд руб. в 2016 году. В 2016 году «Р-Фарм» занимал почти 9% рынка госзакупок лекарств, по данным агентства Alpha Research & Marketing. Всего на госзакупки и коммерческий рынок «Р-Фарм» в 2016 году поставил лекарств на сумму 43 млрд руб., а в 2017-м — уже на 12,3 млрд руб., следует из данных «СПАРК-Интерфакса».

Сам Репик в интервью Forbes, отвечая на вопрос о наличии у него административного ресурса для продвижения компании, говорил, что «в классическом понимании — нет». «За нами никогда не стояли чиновники, теневые лидеры. Административный ресурс бизнесу нужен всегда. Если власть и бизнес будут жить на разных планетах и не слышать друг друга, экономика работать не будет, — пояснял бизнесмен. — Административный ресурс должен быть не у компаний, а у бизнеса в целом».

Источник: РБК

В Москве вновь сэкономили при госзакупках

Взгляды УФАС по Москве и мэрии на систему государственных закупок кардинально разнятся. В то время, когда московские чиновники видят сплошь экономию бюджетных средств. В УФАС регулярно выявляет сговоры, которые приводят к значительным завышениям контрактов, а отнюдь не к экономии.

Проверка начальных (максимальных) цен контрактов, заключаемых для нужд города Москвы в рамках госзаказа, которую выполнили ГБУ «ГАУИ» и ГАУ «Мосгосэкспертиза», принесла с января по март 2017 года экономию бюджетных средств в размере 5,2 млрд рублей — это на 40% больше, чем в первом квартале 2016 года. Еще 500 млн рублей экономии дала проверка начальных (максимальных) цен силами Межведомственной рабочей группы и независимых экспертных организаций. Об этом 2 мая сообщили корреспонденту ИА REGNUM в пресс-службе департамента экономической политики и развития Москвы.

«Сегодня в Москве создана одна из самых эффективных в стране система государственных закупок, которая охватывает все этапы закупочного цикла, включая обоснование целесообразности закупок, стандартизацию документации, проведение открытых конкурсов, контроль исполнения контрактов. Одним из важнейших элементов этой системы является комплексная экспертиза начальных цен госзакупки, позволяющая гарантировать максимально допустимое снижение цены в интересах города», — заявил глава ведомства Владимир Ефимов.

Специалисты департамента также отметили, что экспертиза начальных (максимальных) цен договоров по закупкам государственных унитарных предприятий города Москвы, хозяйственных обществ, государственных автономных и бюджетных учреждений города Москвы обеспечила снижение бюджетных расходов с начала 2017 года еще на 1,8 млрд рублей,

что втрое больше, чем за аналогичный период 2016 года. В общей сложности экспертиза по этим двум направлениям за первые три месяца 2017 года принесла бюджету города более 7,5 млрд рублей экономии — это 9,9% от суммы всех рассмотренных начальными (максимальными) цен контрактов и договоров.

Как ранее сообщало ИА REGNUM, в 2016 году в России по данным Счетной палаты, выявлено 898 нарушений законодательства в сфере государственных закупок на общую сумму 53,1 млрд рублей, в том числе 823 нарушения 44-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на общую сумму 48,8 млрд рублей (в 2015 г. — 450 нарушений на общую сумму более 17 млрд рублей).

Статистику Счетной палаты подтверждает московское управление антимонопольной службы, которое с завидной регулярностью вскрывает правонарушения на электронных торгах для нужд бюджетных предприятий Москвы.

Подробности: <https://regnum.ru/news/society/2270340.html>

Правительство Армении одобрило новые меры против нечестной конкуренции во время госзакупок

На заседании 4 мая Правительство Армении одобрило новые меры против нечестной конкуренции во время госзакупок.

Как заявил, представляя проект постановления, министр финансов Вардан Арамян, взаимосвязанные лица не смогут по отдельности принимать участие в од-

ном и том же тендере. Такие случаи были, они создавали ложную конкуренцию. «Ее мы и хотим ограничить», — подчеркнул министр.

Кроме того, приняты новые правила финансовых гарантий участников тендеров. При тендере на сумму выше 70 млн. драмов (\$144 тыс.) участники должны будут предъявлять банковские гарантии. А при закупках ниже 70 млн. драмов вид гарантии оставили на усмотрение бизнеса — либо банковский депозит, либо сумма наличными.

Источник: <https://news.am/>

ВС РФ: заказчик по 223-ФЗ может через суд принудить поставщика предоставить банковскую гарантию

Стороны заключили договор по Закону № 223-ФЗ. Поставщик не предоставил банковскую гарантию в обеспечение договора, поэтому заказчик потребовал ее и неустойку через суд.

Верховный суд посчитал, что выдача банковской гарантии — типичная операция. Суд может присудить исполнить в натуре обязательство ее предоставить. Взыскивать неустойку также правомерно.

Интересно, что ВС РФ фактически поддержал суд первой инстанции, который изначально удовлетворил требования заказчика. А вот суд апелляционной инстанции посчитал, что поставщика нельзя принудить предоставить банковскую гарантию. Это обязательство зависит от воли третьего лица — банка. Правомерно только взыскание договорной неустойки. Арбитражный суд округа высказался еще строже, отметив, что даже неустойку взыскать нельзя. Но ВС РФ отменил акты этих судов.

Документ: Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2017), утвержденный Президиумом ВС РФ 26.04.2017 (http://vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=11368).

Минэкономразвития пояснило, как унитарным предприятиям рассчитывать совокупный годовой объем закупок

Унитарные предприятия не должны учитывать в совокупном годовом объеме закупок кредиторскую задолженность по оплате договоров, заключенных по Закону № 223-ФЗ. Так считает ведомство.

Напомним, унитарные предприятия с 1 января проводят закупки по Закону № 44-ФЗ. Заказчики должны рассчитывать совокупный годовой объем закупок — утвержденный на соответствующий финансовый год общий объем финансирования для проведения закупок. В этот объем включаются и денежные средства для оплаты контрактов, которые должны быть оплачены в указанном финансовом году и были заключены до его начала. Предприятия продолжают платить и по договорам, заключенным ранее в соответствии с Законом № 223-ФЗ. Министерство пояснило: средства на оплату долгов по таким договорам заказчики не включают в совокупный годовой объем закупок.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 10.03.2017 № Д28и-1327.

© КонсультантПлюс, 1992-2017

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Информационное сообщение о проведении повторных торгов по продаже квартир (собственник – ООО Авиапредприятие «Газпром авиа»).

Продавец (Собственник Имущества): ООО Авиапредприятие «Газпром авиа».

Контактные данные: 8 (495) 355-95-12, e-mail: golovkova.mk@gazavia.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром»: e-mail inf@adm.gazprom.ru

Организатор торгов: тел. +79111520100, +79120722823 e-mail: polaris89@yahoo.com.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся «15» июня 2017 г. в 15 часов 00 минут по местному времени.

Место проведения торгов: 629730, ЯНАО, г. Надым, ул. Комсомольская, 33.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Лот №1: Четырёхкомнатная квартира (общей площадью – 93,5 кв.м.).

расположенная по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Надым, ул. Зверева, д. 40, № квартира 82.

Начальная цена Имущества: 2 840 137 (два миллиона восемьсот сорок тысяч сто тридцать семь) рублей 00 копеек, без НДС.

Шаг аукциона: 1 % от стоимости лота.

Размер задатка: 10 % от стартовой стоимости лота.

Лот №2: Четырёхкомнатная квартира (общей площадью – 91,3 кв.м.).

Место нахождения Имущества: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Надым, ул. Зверева, д. 40, № 139.

Начальная цена Имущества: 2 764 137 (два миллиона семьсот шестьдесят четыре тысячи сто тридцать семь) рублей 00 копеек, без НДС.

Шаг аукциона: 1 % от стоимости лота.

Размер задатка: 10 % от стартовой стоимости лота.

Обременения по указанным лотам отсутствуют.

С полным перечнем имущества и ее характеристиками можно ознакомиться у Организатора торгов и на сайте polaris89.ru.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с 10 мая 2017 г. по 14 июня 2017 г. с 10:00 до 17:00 часов местного времени по адресу: 629730, ЯНАО, г. Надым, ул. Комсомольская, 33.

Дополнительную информацию по осмотру Имущества о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно узнать и запросить по телефонам +79111520100, +79120722823 в рабочие дни с 10:00 до 17:30 часов.

Извещение о проведении торгов

Комиссия по ликвидации ФГУП «Росспиртпром» сообщает о проведении торгов посредством публичного предложения.

Организатор торгов и продавец имущества: ФГУП «Росспиртпром», 121170, Москва, Кутузовский пр-т, д.34, корп.21А, тел.(495)7853825.

Выставленное на торги имущество:

Лот №1 Имущество филиала ФГУП «Росспиртпром» «Златоустовский ликероводочный завод» в количестве 462 позиций.

Начальная цена, в том числе НДС 18%, 1000000,00 рублей.

Имущество расположено по адресу: Челябинская область, г. Златоуст, ул. Октябрьская, д. 20, ул. 2-я Закаменская, д. 48.

Торги имуществом ФГУП «Росспиртпром» будут проведены с 05.05.2017 по 14.06.2017 в 13 ч. 30 мин. время московское по адресу: г. Москва, Кутузовский пр-т, д. 34, корп. 21А, помещение № 400.

Начальные цены продажи лотов устанавливаются следующие:

Первый период снижения цены с 05.05.2017 по 07.06.2017 – в размере начальной цены продажи лотов;

Второй период снижения цены с 08.06.2017 по 14.06.2017 – в размере 80% от начальной цены продажи лотов.

Заявки представляются с предложением о цене приобретения имущества.

Заявки принимаются организатором Торгов с 05.05.2017.

Прием заявок на участие в Торгах прекращается за 1 (один) рабочий день до даты окончания соответствующего периода понижения цены продажи лотов в 15ч. 00мин. по московскому времени. Заявки по каждому лоту представляются отдельно.

Участник торгов вносит задаток в размере 10% стоимости лота на расчетный счет ФГУП «Росспиртпром».

Выигравшим торги признается лицо, предложившее на торгах наиболее высокую цену за продаваемое имущество, но не ниже начальной цены соответствующего периода понижения цены. Организатор торгов подписывает в день их проведения протокол о результатах торгов и направляет его копию участникам торгов по электронной почте.

Лицо, выигравшее торги, должно в течение пяти рабочих дней после их окончания подписать договор купли-продажи имущества.

Оплата приобретаемого на торгах имущества производится путем одновременного перечисления денежных средств в течение пяти рабочих дней со дня подписания договора купли-продажи.

Получить дополнительную информацию о торгах и правилах их проведения, ознакомиться с формой заявки, условиями договора о задатке и документацией, характеризующей имущество, можно по адресу организатора торгов.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже движимого имущества (автотранспорт), расположенного по адресу: ЯНАО, г.Надым; Надымский р-н, п.Пангоды, принадлежащего ООО «Газпром добыча Надым»

Продавец: ООО «Газпром добыча Надым», тел. (3499) 567-376, 567-515.

Организатор торгов (далее – ОТ): ООО «Центр-Р.И.Д.», тел. (495) 7225949, centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

Место, дата и время проведения торгов в электронной форме: 12:00 13.06.17 г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.business.centerr.ru> раздел «Продажи».

Выставляемое на торги Имущество:

Лот №1 – Спец. заправщик УРАЛ 4320 1112 АТЗ, г.в. 1994.

Начальная цена: 191 000 руб. Шаг повышения: 9 550 руб. Задаток: 19 100 руб.;

Лот №2 – Седельный тягач УРАЛ-4320, г.в. 1994, полуприцеп ПБ0807, 1983 г.в., инв. №15001078.

Начальная цена: 250 000 руб. Шаг повышения: 12 500 руб. Задаток: 25 000 руб.;

Лот №3 – Грузовой бортовой КамАЗ-5320, г.в. 1989.

Начальная цена: 100 000 руб. Шаг повышения: 5 000 руб. Задаток: 10 000 руб.;

Лот №4 – Грузовой бортовой КамАЗ-5320, г.в. 1989.

Начальная цена: 100 000 руб. Шаг повышения: 5 000 руб. Задаток: 10 000 руб.;

Лот №5 – Автобус МАЗ-152-060, г.в. 2001.

Начальная цена: 151 000 руб. Шаг повышения: 7 550 руб. Задаток: 15 100 руб.;

Лот №6 – Автобус ТМ-222-А110Е, г.в. 2002.

Начальная цена: 199 000 руб. Шаг повышения: 9 950 руб. Задаток: 19 990 руб.;

Лот №7 – Специализированный автомобиль МАЗ-5337-044 АЦ-56552-11, г.в. 2001.

Начальная цена: 315 000 руб. Шаг повышения: 15 750 руб. Задаток: 31 500 руб.;

Лот №8 – Специализированный автомобиль МАЗ-5337-044 АЦ-56552-11, г.в. 2001.

Начальная цена: 315 000 руб. Шаг повышения: 15 750 руб. Задаток: 31 500 руб.;

Лот №9 – Аварийная ремонтная АЗГМ УРАЛ-43201111 ПВ-95, г.в. 1990.

Начальная цена: 80 000 руб. Шаг повышения: 4 000 руб. Задаток: 8 000 руб.;

Лот №10 – Автомастерская ЛВ-8Б ЗИЛ131 АКЗС 75М, г.в. 1993.

Начальная цена: 85 000 руб. Шаг повышения: 4 250 руб. Задаток: 8 500 руб.;

Лот №11 – Грузовой фургон ЗИЛ-131 КМ-131, г.в. 1992.

Начальная цена: 77 000 руб. Шаг повышения: 3 850 руб. Задаток: 7 700 руб.;

Лот №12 – Автобус МАЗ-152-060, г.в. 2002.

Начальная цена: 151 000 руб. Шаг повышения: 7 550 руб. Задаток: 15 100 руб.;

Лот №13 – Тягач трубоплетевозный УРАЛ-43204-31, г.в. 1995, прицепа-роспуск 880 ЗУ, г.в. 1995.

Начальная цена: 231 000 руб. Шаг повышения: 11 550 руб.;

Задаток: 23 100 руб.

Начальные цены, а также шаг повышения цены указаны с учетом НДС.

Задаток НДС не облаг.

Место нахождения Имущества:

лоты №№1-4, 6, 11, 13 – ЯНАО, г.Надым, ул.Заводская, панель М;

лоты №№5, 7-10, 12 – ЯНАО, Надымский р-н, п.Пангоды.

Обременения Имущества: Отсутствуют.

Осмотр имущества осуществляется по согласованию с Продавцом.

На вышеуказанный перечень Имущества зарегистрировано право собственности.

К участию в Торгах допускаются юр. и физ. лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в торгах с 12:00 10.05.17 г. по 16:00 08.06.17 г. заявку (по форме ОТ) с документами и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок.

Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителей док-тов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения размещен на официальном сайте ПАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте ОТ <http://центр-рид.рф>.

Дата признания заявителей участниками аукциона: 09.06.17г.

Вся доп. информация запрашивается у ОТ. Время везде московское.

Извещение о проведении торгов

Комиссия по ликвидации ФГУП «Росспиртпром» извещает о проведении торгов по продаже имущества, находящегося в оперативном управлении ФГУП «Росспиртпром», в форме открытого аукциона с закрытой формой представления предложений о цене имущества.

Организатор торгов и продавец имущества: ФГУП «Росспиртпром», 121170, Москва, Кутузовский пр-т, д.34, корп.21А, тел.(495)7853825.

Выставленное на торги имущество:

Лот №1. Имущество филиала ФГУП «Росспиртпром» «Липецкспиртпром» в количестве 11 штук.

Начальная цена, в том числе НДС 18%, 9788,00 рублей.

Имущество расположено по адресу: Липецкая область, г. Елец, ул. Пушкина, д.8.

Лот №2. Имущество филиала ФГУП «Росспиртпром» «Липецкспиртпром» в количестве 13 штук.

Начальная цена, в том числе НДС 18%, 406815,00 рублей.

Имущество расположено по адресу: Липецкая область, Задонский район, пос. Освобождение.

Лот №3. Имущество филиала ФГУП «Росспиртпром» «Липецкспиртпром» в количестве 68 штук.

Начальная цена, в том числе НДС 18%, 238954,00 рублей.

Имущество расположено по адресу: г. Липецк, ул. Инженерная, д.5.

Лот № 4. Имущество филиала ФГУП «Росспиртпром» «Веселолопанский спиртовой завод» в количестве 3 штук.

Начальная цена, в том числе НДС 18%, 633000,00 рублей.

Имущество расположено по адресу: Белгородская область, Белгородский район, с. Веселая Лопань, ул. Заводская, д. 1а.

Торги состоятся 07.06.2017 в 11ч. 00мин. по адресу: 121170, Москва, Кутузовский пр-т, д.34, корп.21А, помещение 400.

Заявки представляются с предложением о цене приобретения имущества не позднее 01.06.2017.

Участник торгов вносит задаток в размере 10% стоимости лота на расчетный счет ФГУП «Росспиртпром». Задаток должен поступить на расчетный счет ФГУП «Росспиртпром» не позднее 10ч. 30мин. 02.06.2017.

Заявки по каждому лоту представляются отдельно.

Выигравшим торги признается лицо, предложившее на торгах наиболее высокую цену за продаваемое имущество, но не ниже начальной цены. Организатор торгов подписывает в день их проведения протокол о результатах торгов и направляет его копию участникам торгов по электронной почте.

Лицо, выигравшее торги, должно в течение пяти рабочих дней после их окончания подписать договор купли-продажи имущества.

Оплата приобретаемого на торгах имущества производится путем единовременного перечисления денежных средств в течение пяти рабочих дней со дня подписания договора купли-продажи.

Получить дополнительную информацию о торгах и правилах их проведения, ознакомиться с формой заявки, условиями договора о задатке и документацией, характеризующей имущество, можно по адресу организатора торгов.

Информационное сообщение Открытый электронный аукцион по продаже автомобилей

Собственник: ООО «Катерпиллар Файнэншл».

Организатор торгов: ООО «АВТО-СЕЙЛ».

Период проведения торгов с 00:00 04.06.2017 по 11:30 06.06.2017 (при исчислении сроков, принимается время сервера электронной торговой площадки. MSK (UTC+3)).

Момент начала и момент окончания торгов по каждому лоту указан ниже, а также размещен на торговой площадке <http://autosale.ru/auctions/used>.

Форма проведения торгов: открытый английский аукцион, с открытым составом участников.

Место проведения торгов: <http://autosale.ru/auctions/all>.

Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):

1. Лот# 1612-2205 ЭКСКАВАТОР CATERPILLAR 320D, 2008 г., VIN CAT0320DCFAL00660,

Начальная цена: 2 242 000,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 04.06.2017, окончание торгов: 06.06.2017 в 11:00

Шаг повышения цены лотов: 2 000,00 руб.

2. Лот# 1705-0303 БУЛЬДОЗЕР CATERPILLAR D9R, 2011г., VIN CAT00D9RHWD02667,

Начальная цена: 32 213 685,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 04.06.2017, окончание торгов: 06.06.2017 в 11:10

Шаг повышения цены лотов: 32 000,00 руб.

3. Лот# 1705-0304 БУЛЬДОЗЕР CATERPILLAR D6RGLP, 2013 г., VIN CAT00D6RJS6Y00263,

Начальная цена: 11 088 869,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 04.06.2017, окончание торгов: 06.06.2017 в 11:20

Шаг повышения цены лотов: 11 000,00 руб.

4. Лот# 1705-0305 САМОСВАЛ СОЧЛЕНЕННЫЙ CAT 740В, 2011 г., VIN CAT0740BCL4E00518,

Начальная цена: 5 882 958,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 04.06.2017, окончание торгов: 06.06.2017 в 11:30

Шаг повышения цены лотов: 6 000 руб.

Место нахождения Имущества:

Лот# 1612-2205 – МВ, Нижегородская область, г. Бор, Стеклозаводское шоссе, д.15.

Лот# 1705-0303 – МВ, г. Сургут, Базовая, 38.

Лоты# 1705-0304, 1705-0305 – Московская обл., г.Химки, Транспортный проезд, д.4.

Возможно возникновение ограничений на регистрационные действия.

Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании, гарантийные и другие обязательства производителя и продавца по качеству истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков после его передачи. Порядок взаимодействия между Организатором торгов, Оператором торговой площадки, претендентами, участниками и иными лицами при проведении торгов, а также порядок проведения и оформление результатов торгов регулируется Регламентом, размещенным на сайте <http://autosale.ru/rules>.

Для участия в открытом аукционе заполняется электронная заявка на регистрацию на странице <http://autosale.ru/register>, после чего Оператор торговой площадки обеспечивает подписание соглашения об участии в открытом аукционе. В день подписания соглашения об участии в открытом аукционе Оператор торговой площадки сообщает участнику торгов реквизиты счета для внесения депозита, являющегося обеспечением надлежащего исполнения обязательств участником торгов.

Для участия в аукционе по лотам, указанным в настоящем информационном сообщении, размер депозита составляет 50 000 руб. Оператор торговой площадки предоставляет Организатору торгов независимую гарантию на сумму, не превышающую размер, внесенного участником торгов залогового депозита. Победителем торгов признается участник аукциона, предложивший на момент окончания аукциона наибольшую цену за лот, превышающую начальную цену продажи лота.

Договор купли-продажи Имущества подписывается в день подписания протокола о результатах торгов по лоту, в соответствии с условиями договора оплата по лоту должна быть произведена в течение 3 (трех) рабочих дней с даты подписания договора, Имущество передается в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты оплаты по договору.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, условия договора купли-продажи Имущества можно получить на сайте <http://autosale.ru/>, по тел.: +74957485608, e-mail: letters@autosale.ru.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

•

e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 04.05.17 в 23:00

Отпечатано в

ОАО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3. Заказ № 630.

•

Газета распространяется на территории Российской Федерации

•

Московский тираж 10 000 экз.

Региональный тираж 45 000 экз.

Распространяется бесплатно.