

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 338 (04.288) пятница, 21 апреля 2017 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Закупки в 2035 году – об этом
Екатерина Баранникова 3 стр.

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 4 стр.

Информационные сообщения
о торгах 6-8 стр.

Правительство передало полномочия Минэкономразвития по регулированию госзакупок Минфину

С 25 апреля вступают в силу соответствующие изменения, внесенные в Положение о Минфине. Министерство будет вырабатывать госполитику и регулировать сферу закупок по 44-ФЗ.

Поправками дополнены функции указанного ведомства. Среди наиболее заметных новшеств – полномочия по принятию следующих нормативно-правовых актов:

- порядок согласования возможности заключения контракта с единственным поставщиком, подрядчиком, исполнителем;
- типовое положение (регламент) о контрактной службе;
- порядок формирования идентификационного кода закупки;
- единые требования к функционированию электронных площадок.

Кроме того, Минфин будет обеспечивать в том числе формирование и ведение в ЕИС каталога товаров, работ, услуг.

Напомним, до передачи полномочий контрактную систему в сфере закупок по 44-ФЗ регулировало Минэкономразвития. Рассматриваемыми изменениями эти полномочия исключаются из ведения данного министерства.

Документ: Постановление Правительства РФ от 14.04.2017 № 446 (вступает в силу 25 апреля 2017 года).

ВС РФ пояснил, когда участник закупки по 223-ФЗ вправе жаловаться в антимонопольный орган

Исчерпывающий перечень этих случаев закреплен в Законе № 223-ФЗ, подчеркивает экономическая коллегия Верховного суда. Закрытый перечень оснований существует только для административного обжалования. А вот право участника закупки обратиться в суд с жалобой на действия, бездействие заказчика подобными условиями не ограничено. Это также отметила коллегия.

Некоторые суды пока допускают обжалование не перечисленных в Законе № 223-ФЗ нарушений в антимонопольный орган. Но полагаем, что после появления позиции ВС РФ практика нижестоящих судов станет единообразной.

Документ: Определение ВС РФ от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592.

© КонсультантПлюс, 1992-2017

Анализ рынка на неидентичные или однородные товары, работы, услуги: практика контроля

Самым популярным методом обоснования и расчета НМЦК в практике закупок является метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка). Автор статьи анализирует практику контроля в части выявления фактов неправомерного применения заказчиком источников ценовой информации без учета идентичности и (или) однородности закупаемых товаров, работ, услуг и делает вывод о том, что выявление неправомерного порядка ценообразования является типичным нарушением у большинства проверенных заказчиков.



Толстобок Олег Николаевич, кандидат технических наук, эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок аккредитованный при Минюсте России, эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ

Напомним, что ч. 2 ст. 22 Закона о КС (№ 44-ФЗ) предусмотрено, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 5 ст. 22 Закона о КС, в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Согласно п.п. 3.1 3.5.1, 3.6.1 приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦК на основании информации о рыночных ценах (далее – ценовая информация) идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Идентичными признаются товары, имеющие одинаковые характерные для

них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики). При определении идентичности товаров могут учитываться, в частности, страна происхождения и производитель. Незначительные различия во внешнем виде товаров могут не учитываться.

Однородными признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. При определении однородности товаров учитываются их качество, репутация на рынке, страна происхождения.

Нельзя не отметить, что полномочия антимонопольных органов по проверке наличия в документации о закупке обоснования начальной (максимальной) цены контракта, соответствующего требованиям статьи 22 Закона о КС, подтверждаются и соответствующей судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.02.2015 по делу № А33-9479/2014). А также тот факт, что в случае выявления фактов обоснования НМЦК с нарушением ст. 22 Закона о КС контрольный орган применяет административное наказание в виде назначения в соответствии с ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП штрафа в размере 3 000 рублей за утверждение закупочных документов с нарушениями требований законодательства о КС.

На первый взгляд затруднений с определением идентичности закупаемых товаров, работ, услуг быть не должно. Однако, давайте рассмотрим примеры практики контроля, доказывающей применение источников ценовой информации для расчета НМЦК, не учитывающей идентичность закупаемых товаров, работ, услуг с акцентом на практику контроля ФАС России.

Источники ценовой информации свидетельствуют о стоимости части закупаемых товаров, работ, услуг

Итак, согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Закона о КС НМЦК и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), может определяться и обосновываться заказчиком посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В соответствии с Приложением № 2 Документации (Расчет и обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также пунктом 3.1 Документации предметом закупки являлось распространение информации о деятельности Думы, как в печатных СМИ, так и в Интернет-изданиях. Методом определения начальной (максимальной) цены контракта выбран метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

Согласно части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах

товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик может использовать обоснованные им коэффициенты или индексы для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг (часть 4 статьи 22 Закона о КС).

В целях применения данного метода заказчик – Дума направил запросы на предоставление коммерческих предложений в Областное государственное автономное учреждение «Агентство информационных коммуникаций» (173001, Великий Новгород, ул. Стратилатовская, д. 27; далее – ОГАУ «АИК») (исх. № 232-РД от 24.11.2014) и Муниципальное автономное учреждение «Редакция газеты «Новгород» (173002, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 10; далее – МАУ «Редакция газеты «Новгород») (исх. № 233-РД от 24.11.2014) следующего содержания:

«Прошу Вас предоставить информацию о стоимости единицы услуги по распространению информации в печатном издании (кв. см) при условии оказания услуг в соответствии с приложенным техническим заданием...».

Из содержания вышеуказанных документов следует, что заказчик запросил предоставление ценовых сведений только за стоимость услуг распространения информации о деятельности Новгородской областной Думы в печатных изданиях, в то время как в предмет электронного аукциона входит также распространение информации в сети Интернет.

В свою очередь в ответ на запросы коммерческих предложений только ОГАУ «АИК» предоставило сведения о стоимости размещения информации на сайтах Интернет-изданий.

Подтверждением вышеуказанного вывода является расчет (вх. № 11288 от 25.12.2014 Новгородского УФАС России) в котором начальная (максимальная) цена контракта вычисляется исходя из цены за квадратный сантиметр печатной площади. Распространение информации о деятельности Новгородской областной Думы в Интернет-изданиях в данной цене не указывается, хотя является частью объекта закупки.

Таким образом, как отмечено в Постановлении о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Новгородского УФАС России № 283 от 16.07.2015, заказчиком – Думой был проведен расчет начальной (максимальной) цены контракта только на часть услуг, являющихся объектом закупки (распространение информации в печатных изданиях), в которую впоследствии он включил и остальные услуги

(распространение информации в Интернет-изданиях) не проводя анализ рынка услуг по распространению информации в сети Интернет.

Соответственно, документация об аукционе не соответствовала требованиям частей 3, 4, 5 статьи 22 и пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, поскольку не содержала надлежащего обоснования начальной (максимальной) цены контракта (стоимость части услуг, входящих в объект закупки, не была ничем обоснована), что обусловило применение административного штрафа в размере 3 000 рублей согласно ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП.

В другом случае Департаментом финансов ЯНАО была проведена плановая камеральная проверка определения начальной (максимальной) цены контракта, установленных государственным заказчиком — ГБУЗ «Ямало-Ненецким окружным противотуберкулезным диспансером» при осуществлении закупок. Заказчиком заключен государственный контракт от 03.09.2014 № 80 на поставку расходного материала с ООО «Нева-Мед» на общую сумму 38 520,81 руб.

Для осуществления указанной закупки заказчиком, в соответствии с методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденным приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 № 567, направлены запросы о предоставлении ценовой информации пяти поставщикам, в том числе ООО «Нева-Мед». Перечень товаров, указанных в запросах, состоит из восьми наименований расходных материалов необходимых Заказчику, в том числе — анкерные штифты в количестве двух наборов.

Для расчета начальной (максимальной) цены контракта заказчиком использовались три ценовые информации. В итоге, для осуществления закупки начальная (максимальная) цена контракта определена по цене наименьшего предложения, а именно цена, предложенная ООО «Нева-Мед» в размере 38 714,38 руб.

В потребности Заказчика по поставке расходного материала, размещенной в составе документации, указывается НМЦК в размере 38 714,38 руб. Перечень товаров, указанных в потребности, состоит из семи наименований расходных материалов. Анкерные штифты в количестве двух наборов в перечень товаров не включены. В спецификации анкерные штифты в количестве двух наборов также отсутствуют.

Кроме того, согласно спецификации цена за единицу товара выше, чем указано в коммерческом предложении ООО «Нева-Мед». При рассмотрении товарных накладных, составленных в ходе исполнения данного контракта, также установлено, что анкерные штифты в количестве двух наборов заказчиком не приобретались.

При осуществлении закупки на поставку расходных материалов, заказчиком необоснованно завышена НМЦК, так как была сформирована с учетом поставки двух комплектов анкерных штифтов, поставка которых, согласно Потребности не предусмотрена. Согласно обоснованию НМЦК стоимость двух комплектов анкерных штифтов составляет 4 540,40 руб.

На основании вышеизложенного Ямало-Ненецкий УФАС России пришел к выводу, что Заказчиком при формировании документации нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, что привело к назначению штрафа в размере 3 000 рублей лицу, утвердившему документацию об аукционе (см. Постановление о назначении административного наказания Ямало-Ненецкого УФАС России № 04-02/12-2015 от 09.02.2015).

Отсутствие коммерческих предложений на эквивалентные товары

Проверкой прокуратуры Северского района Краснодарского края выявлено, что в разделе «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации первоначального электронного аукциона предусматривает использование метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) с коммерческими предложениями №№ 1, 2, 3, 4 на поставку канцелярских товаров, в том числе бумаги SvetoCopy, А4 80г/м2 пачка 500 л (или эквивалент).

Так, администрацией МО Северский район в адрес руководителей организаций (индивидуальных предпринимателей) направлены приглашения (исх. № 01-17/5001 от 15.06.2015 г.) о принятии участия в электронном аукционе на приобретение канцелярских товаров для нужд администрации МО Северский район и предоставлении коммерческих предложений на оказание вышеуказанных услуг, в соответствии с прилагаемой формой (техническим заданием), где указана необходимость поставки только бумаги SvetoCopy, А4 80г/м2 пачка 500 л.

Поступившие коммерческие предложения №№ 1, 2, 3, 4, на основании которых сформирована начальная (максимальная) цена контракта по закупке

№ 0318300165715000139, содержат сумму на поставку именно бумаги SvetoCopy, А4 80г/м2 пачка 500 л., без предложения идентичного товара.

Следовательно, при утверждении документации электронного аукциона № 0318300165715000139: «Приобретение канцелярских товаров» при описании объекта закупки и при обосновании начальной (максимальной) цены контракта допущены нарушения п. 1) ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 22 Закона о контрактной системе, что также подтверждается заключением органа внутреннего (муниципального) финансового контроля — финансовым управлением администрации МО Северский район (исх. № 617 от 01.10.2015 г.), которое представлено прокуратурой Северского района на рассмотрение административного дела в Краснодарское УФАС России (см. Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Краснодарского УФАС России № 433 А-РЗ/2015 от 07.10.2015).

В другом ярком примере при проверке документации об аукционе на поставку автомобиля Новгородским УФАС России установлено, что для обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком — МБУ «Автобаза» был использован именно метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В целях применения данного метода заказчиком — МБУ «Автобаза» были направлены запросы о предоставлении ценовой информации 5 поставщикам автомобильного транспорта (исх. №№ 61, 62, 63, 64, 65 от 14.10.2014 МБУ «Автобаза»).

Однако во всех указанных запросах заказчик просил предоставить информацию о цене на один и тот же легковой автомобиль, технические характеристики которого, являющиеся приложением к данным запросам о предоставлении ценовой информации, полностью соответствуют указанным в Приложении № 1 функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам легкового автомобиля.

Получив коммерческие предложения поставщиков о ценах на легковой автомобиль, соответствующий техническим характеристикам, указанным в приложениях к запросам о ценовой информации, а также воспользовавшись информацией с сайта одного из официальных дилеров «Toyota» в сети «Интернет» по адресу: www.toyota-losiny-ostrov.ru, заказчик МБУ «Автобаза», с учетом этой информации, определил начальную (максимальную) цену контракта, указанную в Документации об электронном аукционе (1 162 000,00 рублей).

Кроме того указанные запросы о предоставлении ценовой информации заказчиком были направлены только официальным дилерам автомобилей «Toyota» или поставщикам автомобилей «Toyota», что также подтверждается представленными заказчиком запросами о предоставлении ценовой информации («Тойота центр Автово», «Тойота центр Кашировский», «Тойота центр Лосиный остров», «Тойота центр Пискаревский», «Автограф»).

Таким образом, заказчиком был проведен анализ рынка цен не на идентичные или однородные товары, соответствующих его потребностям, как того требует Закон о контрактной системе, а только на один конкретный автомобиль с указанными техническими характеристиками, предлагаемый официальными дилерами и поставщиками автомобилей марки «Toyota», модель «Camry».

Учитывая изложенное, в действиях заказчика — МБУ «Автобаза» содержатся нарушения частей 2 и 5 статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, установленного действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Использование информации о рыночных ценах товаров, не являющихся идентичными товару, составляющему объект закупки

Пример № 1

Как следует из Постановления о прекращении производства по делу Челябинского УФАС России № 7.30-4.2/987-15 от 26.10.2015 должностное лицо заказчика ненадлежащим образом исполнила должностные обязанности при утверждении документации об аукционе. Так, в Приложении № 2 к документации об электронном аукционе на поставку светодиодных светильников указано, что используемый метод определения НМЦК — метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

Требования к указанному объекту закупки установлены Заказчиком в Приложении № 1 «Спецификация» к документации об электронном аукционе, где одними из характеристик поставляемых светодиодных светильников являются количество светодиодов — не менее 72 шт. и не более 78 шт., мощность светильни-

ка — не менее 42 Вт и не более 47 Вт, световой поток — не менее 4600 Лм.

Заказчиком представлены 3 коммерческих предложения (ИП Антонов А.Н., ООО «Центр диагностики и наладки» и ООО «Тандем-сервис»), на основании которых производится расчет НМЦК. Из содержания коммерческого предложения ИП Антонов А.Н. следует буквально следующее: световой поток — 4400-5150 Лм, количество светодиодов — 18 шт.; из коммерческого предложения ООО «Центр диагностики и наладки» — световой поток — 4200 Лм, мощность светильника — 40 Вт; из коммерческого предложения ООО «Тандем-сервис» — световой поток — 4400 Лм.

Таким образом, Заказчиком при определении НМЦК учитывалась информация о рыночных ценах товаров, которые не являются идентичными товару, составляющему объект закупки, что является нарушением части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Пример № 2

Новгородским УФАС России в постановлении о назначении административного наказания № 63 от 17.04.2015 указано, что начальная (максимальная) цена контракта также была обоснована с нарушением пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, поскольку заказчиком не включена в начальную (максимальную) цену контракта стоимость ноутбука, подлежащего в соответствии с Техническим заданием поставке. Так, в июле-августе 2014 года заказчиком — ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн» и уполномоченным органом — Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области осуществлялась закупка (определение поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерного электрокардиографа.

В соответствии с пунктом 4.2 раздела 4 «Начальная (максимальная) цена контракта» Документации об электронном аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, которая составляет 66 380,00 рублей, содержится в приложении № 2 к документации об электронном аукционе.

В соответствии с приложением № 2 Документации об электронном аукционе начальная максимальная цена контракта определялась посредством направления в адрес пяти поставщиков (подрядчиков, исполнителей) запросов коммерческих предложений на поставку компьютерного электрокардиографа в соответствии с Техническим заданием. Ответы на указанные запросы от пяти разных поставщиков были заказчиком получены и использованы для обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В Техническом задании указано, что комплект поставки должен включать в себя:

- электрокардиограф ЭКГК-02 с кабелем отведения;
- электроды грудные;
- электроды периферийные;
- программное обеспечение;
- сумка-укладка;

— ноутбук: операционная система Windows 7 Home Basic, 64-bit; процессор Intel Pentium Dual-Core 2020M; жесткий диск 500 Гб; количество ядер 2 шт.; монитор ЖК, диагональ 15,6 дюймов.

Следовательно, заказчиком — ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн» в качестве обязательной составляющей комплекта поставки включен ноутбук с определенными техническими характеристиками.

В четырех коммерческих предложениях поставщиков, указанных в приложении № 2 к Документации об электронном аукционе в качестве источников информации для обоснования (начальной) максимальной цены контракта, к поставке предлагалось одно и то же оборудование: компьютерный электрокардиограф ЭКГК-02 в комплекте с ноутбуком. При этом стоимость ноутбука либо вообще не была указана, либо составляла 0 рублей. В одном коммерческом предложении поставщика указания на ноутбук не содержалось.

Пример № 3

Брянским УФАС России выявлено, что согласно Приложению № 2 к документации об электронном аукционе «Техническое задание» потребностью заказчика является приобретение запасных частей для офисной техники в следующем количестве: жесткий диск в количестве 3 (трех) штук, материнская плата в количестве 2 (двух) штук и блок питания в количестве 3 (трех) штук.

Однако, в Приложении № 3 к документации об электронном аукционе «Определение начальной (максимальной) цены контракта на поставку запасных частей для офисной техники» расчет начальной (максимально) цены контракта производится по иным количественным параметрам подлежащих закупке запасных частей: жесткого диска в количестве 2 (двух) штук, материнской платы в количестве 3 (трех) штук и блока питания в количестве 3 (трех) штук. (см. Постановление о прекращении производства по делу Брянское УФАС России № 1137 от 05.10.2015).

Закупки в 2035 году



Екатерина Баранникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»

У американского KPMG вышло интересное исследование о прогнозе и тенденциях в закупках в 2035 году. Рассмотрим основные тренды и дополним их спецификой российского рынка.

Итак, каково будущее закупок?

Из отдела по размещению заказов, закупки превратились в центр управления затратами бизнеса,

централизовав потребности разных отделов, юридических лиц и/или подразделений транснациональной корпорации. Сохранится ли недавно приобретенная закупками власть? Что будет происходить с бизнес-процессами, когда основные транзакции будут автоматизированы и искусственный интеллект будет применяться повсеместно? Насколько человеческий капитал в закупках сохранит и преумножит свою ценность? Как децентрализованная глобализация отразится на построенной системе центральных закупок холдинга?

Сценарий № 1. Искусственный интеллект и автоматизация бизнес процессов полностью замещают функцию закупок в ее настоящем «человеческом» виде.

Сценарий № 2. Закупки становятся центральной функцией бизнеса по управлению затратами и генерированию дополнительной прибыли.

В этом сценарии цифровые технологии также играют важную роль, но не вытесняют человеческий капитал, а помогают делать работу более стратегической и интересной. Подразделения бизнеса могут находиться в разных точках земного шара, но информация централизована и эффективно используется отделом закупок для принятия решений.

Сценарий № 3. Мир проектной экономики: функции закупок «распылены» по проектным ак-

тивностям. Основной акцент делается на развитии ключевых навыков персонала, и люди гибко подбираются по набору своих навыков для реализации проектов. Закупочный функционал при этом может выполняться разными людьми из других отделов, будучи частью более сложных бизнес-инициатив. Так, переговоры с поставщиком ведет человек с сильными навыками переговоров (в том числе, из сферы продаж), нежели чем профессионал в сфере закупок.

Сценарий № 4. Креативный посредник: закупки «изобретают себя заново».

Закупки становятся движущим звеном для инноваций, креативных решений и новых бизнес моделей для генерирования прибыли.

На данный момент никто не знает, каким будет будущее закупок (и не только закупок). В сентябре этого года выходит iPhone 8, а потребители уже интересуются, когда будет iPhone 9. Мир живет в ускоренном режиме постоянного самосовершенствования. Так и в закупках невозможно остановиться и определить точку совершенства и стабильности на будущее. Чтобы быть востребованным профессионалом даже в первом рассмотренном нами сценарии, необходимо постоянно обновлять «версию» своих знаний и навыков.



Лидер конкурентных продаж

Лидеров конкурентных продаж награждают на Форуме «День поставщика – 2017»

Торжественная церемония награждения победителей премии «Лидер конкурентных продаж» пройдет 16 июня в Москве на Форуме «День поставщика – 2017».

Ежегодный форум «День поставщика» собирает свыше 550 участников со всей России. В рамках мероприятия пройдут три параллельные секции, на которых будут представлены 15 докладов от экспертов в сфере закупок и продаж.

Основные темы этого года: изменения в законодательстве, решение спорных вопросов между заказчиками и поставщиками, повышение эффективности продаж и нюансы работы на электронных торговых площадках.

«В этом году мы проводим форум уже в третий раз, — рассказал Александр Бойко, председатель совета директоров электронной торговой площадки B2B-Center, которая стала учредителем премии. — Участников ждет обновленный формат мероприятия: знакомство с лучшими бизнес-практиками и «Лидерами конкурентных продаж», еще больше общения с коллегами и экспертами рынка».

Форум состоится 16 июня 2017 года по адресу: Москва, Измайловское шоссе, д.71, корп. А. Отель «Альфа» Измайлово.

Регистрация на форум и церемонию награждения премии «Лидер конкурентных продаж».

По вопросам участия звоните: 8 800 555-85-19 или +7 495 989-85-19 доб.: 7215.

О премии «Лидер конкурентных продаж»:

Премия «Лидер конкурентных продаж» — это профессиональный конкурс для российских компаний-поставщиков, которые могут получить это звание за успешное участие в коммерческих и государственных закупках, а также организацию поставок любого масштаба.

Претендовать на звание «Лидер конкурентных продаж» могут компании-поставщики из любой отрасли и региона, которые работают как с корпоративными, так и с государственными заказчиками. Лучшие заявки, номинантов и победителей премии выберет независимое экспертное сообщество.

Подать заявку на участие в премии «Лидер конкурентных продаж» можно бесплатно на официальном сайте <http://www.premia-prodazh.ru/>.

Анкеты участников конкурсного отбора принимаются до 19 мая 2017 года.

Исследование «Малые закупки». Время отвечать!

Проект-исследование «Малые закупки. Три рубля — не деньги?!» продлевает прием анкет от заказчиков и поставщиков до 1 мая 2017 года на сайте <http://fogsoft.ru/mz> в связи с пожеланиями респондентов, которые еще не успели ответить на вопросы исследования.

Напомним, в рамках проекта «Малые закупки. Три рубля — не деньги?!» государственные и муниципальные компании, предприятия и учреждения, закупки которых регулируются 44-ФЗ и 223-ФЗ, а также коммерческие компании делятся опытом проведения малых закупок. Кроме того, в исследовании принимают участие поставщики. Проект организован «Фогсофт» и «Тендеры.ру» при поддержке Аналитического центра «Интерфакс ПроЗакупки». По результатам на данный момент, можно сделать вывод, что данная тема является актуальной для многих крупных предприятий, более того, судя по анкетам некоторых респондентов, тема — наболевшая, и мы видим буквально «крик души» сотрудников отделов закупок. Исследование поможет оценить актуальность проблемы закупок малых объемов, повысить эффективность системы снабжения, найти работающие решения, рассказать о новых инструментах оптимизации малых закупок. В мае команда экспертов проекта — Георгий Сухадольский, Кирилл Кузнецов, Сергей Юров, Наталья Беликова, Татьяна Трефилова, Арина Гоцуляк, Виктор Дон — приступит к обработке полученных данных.

Первые поступившие анкеты комментирует эксперт-аналитик проекта «Малые закупки. Три рубля — не деньги?!», директор департамента специальных проектов «Фогсофт» Сергей Юров:

«Прежде всего, многие специалисты по закупкам не заботятся об эффективности деятельности организации. Основным критерий оценки ими своей деятельности — точное соблюдение закона. Таким образом, совершенствование закона снизу невозможно: специалисты по закупкам не выявляют его недостатки. Как и следовало ожидать, мало кто оценивает накладные расходы на закупки. Более того, многие не понимают, что такие затраты возникают в принципе: накладных расходов нет, поскольку закупки производятся существующим штатом сотрудников. А этот штат разве бесплатный?

Не дальше, как вчера, в СМИ говорили о том, что пациентов не обеспечили жизненно важными дорогостоящими препаратами. При этом с точки зрения закупок проблем нет: закон о закупках полностью соблюден. А

смысл этих закупок (в данном случае — спасти жизни людей) пропадает. На мой взгляд, целью при закупках все-таки должно быть максимально эффективное обеспечение деятельности. А борьба с взятками, откатами, воровством должна вестись ровно постольку, поскольку она способствует повышению эффективности, но не должна подменять цели деятельности.

В любом случае закупка, проведенная по закону, должна осуществляться быстрее, стоить меньше и быть качественнее, чем коррупционная. Иначе с законом что-то не так. А вот если в результате точного соблюдения закона люди умирают без жизненно важных препаратов — это реальное зло. Жесткость закона о закупках и ответственности за его несоблюдение заставляет закупщиков забыть о целях своей деятельности. И это ужасно!».

Наталья Беликова, практикующий закупщик, эксперт-аналитик проекта «Малые закупки. Три рубля — не деньги?!»: «Мелкие закупки на самом деле вовсе не мелкие, и все об этом знают. Культура расходов, если можно так выразиться, в большинстве организаций напоминает айсберг и, как правило, номинальна. Ни для кого не секрет, что на некоторых предприятиях большая часть закупок — именно мелкие (заведомо раздробленные на 80% — я веду статистику, которую фиксирую в ходе опроса слушателей), а конкурентные публикуемые закупки есть вершина такого айсберга. Учитывая то, что практика наказаний за «дробление» и «мимикрирование» настолько незначительна, специалисты-закупщики по большому счету слегка расслаблены. Однако, если мысленно провести параллель, становится явной критичность ситуации (мы все знаем, что может случиться с айсбергом, который попадает в более теплую климатическую зону (ассоциативно — расслаблению) особенно учитывая то, что скрытая часть айсберга в разы большей той, что может быть оценена визуально».

Пример с бланками

Некоторые участники исследования довольно ярко описывают проблемы, с которыми они сталкиваются регулярно. Так, один из участников исследования, отвечая на вопросы анкеты, рассказал об опыте осуществления малых закупок в организации, работающей по 44-ФЗ: «Согласно Федеральному законодательству закупки на конкурентной основе можем не проводить, но местные власти устанавливают свои правила, ущемляющие права

малых заказчиков, заставляя проводить мизерные аукционы и тратить на это лишние деньги, силы и время.

... Нам необходимо было закупить 4000 штук бланков. Ищем в интернете информацию и выясняем что типографий, готовых напечатать их, предостаточно. Цена одной штуки от 1 до 3 рублей. Кто-то за доставку добавляет еще 2-3 тысячи рублей. Находим поближе к нам (чтобы без доставки) и наиболее дешевый вариант около 5000 тысяч рублей за все. Звоним! А поставщик в электронном магазине не работает, да и не собирается. Самый выгодный вариант отпадает. Ищем в самом электронном магазине — цены не ниже 5 рублей за штуку + доставка. Делать нечего, заказываем за 23 000 руб. Итог — переплатили почти в 5 раз, зато соблюли местное законодательство...». По мнению закупщика, поставщики намеренно завышают цены в системе электронного магазина. Почему?

Выводы

Ответ на этот и другие вопросы об эффективности малых закупок мы предложим в итоговом материале исследования. А ниже — несколько рекомендаций и пожеланий от участников исследования коллегам, которые только начинают оптимизировать закупки малых объемов.

- «Автоматизировать действия — тем самым снижая трудоемкость процесса (что по умолчанию положительно, так как трудоемкость величина обратно пропорциональна производительности труда)»
- «... Для оптимизации процесса, конечно, необходимо выбрать удобный для себя ресурс (электронная площадка или подобное), с помощью которого можно было бы собирать, регистрировать и сравнивать коммерческие предложения потенциальных поставщиков для выбора оптимального для себя предложения»
- «... Необходимо как можно более точно планировать объемы своих потребностей, чтобы это не выглядело как дробление более крупных закупок»
- «Иногда, конечно, возникают форс-мажоры, но большую часть малых закупок можно спланировать».
- «Переходить на электронную форму договоров и заявок»
- «Не бояться и быть стойкими».

Примите участие в нашем исследовании!

Заполнить анкету можно на сайте проекта:

- Анкета для заказчиков: http://fogsoft.ru/press/project_small_purchase/form_for_customer/#anketa.
- Анкета для поставщиков: http://fogsoft.ru/press/project_small_purchase/form_for_provider/#anketa.

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Белева.

Банк несвоевременно внес сведения о выдаче банковской гарантии в реестр, в связи с этим комиссия отклонила заявку участника закупки. Можно ли подать жалобу из-за нарушения сроков внесения сведений о банковской гарантии в реестр, это же не является основанием для отклонения заявки. В соответствии с какими нормами права?

Как я понимаю, Вы хотели участвовать в конкурсе или закрытом аукционе и в качестве способа обеспечения своей заявки выбрали банковскую гарантию. Но в ч. 3 ст. 44 Закона № 44-ФЗ установлено положение о соответствии банковской гарантии требованиям ст. 45 того же Закона. Согласно ч. 8 ст. 45 Закона № 44-ФЗ информация о банковской гарантии должна быть включена в реестр банковских гарантий, а Вам как принципалу банк был обязан направить выписку из этого реестра.

На основании п. 1 ч. 6 ст. 45 Закона № 44-ФЗ заказчик отклоняет банковскую гарантию, если информация о ней в реестре отсутствует. Так что комиссия отклонила Вашу заявку правомерно, так как гарантия была оформлена ненадлежащим образом. Чтобы еще раз не попасть в такую ситуацию, не передавайте бенефициару гарантию до получения от банка выписки из реестра.

Оснований подавать жалобу на банк нет, это не предусмотрено Законом № 44-ФЗ. С банком Вы заключили договор о предоставлении банковской гарантии, банк нарушил условия данного договора, поэтому и ответственность у него перед Вами исключительно договорная. Так что направляйте банку претензию в соответствии с условиями данного договора (какие меры ответственности в нем были предусмотрены для банка).

У нас такая ситуация: работаем согласно нормам Закона № 44-ФЗ, заключили контракт в 2016 г. с СМП, оплата по контракту тоже предусмотрена была в 2016, но по факту часть оплаты была в 2016 г., а остаток еще

до сих пор не оплачен (апрель 2017 г.). В отчете для СМП в графе сумма контракта с СМП нужно было указать всю сумму контракта, так как по контракту стоит 2016 год или только фактическую оплату?

Я полагаю, что фактические выплаты тут ни при чем. Разъяснения о том, как заполняется отчет, даны в приложении к Правилам подготовки отчета об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, его размещения в единой информационной системе, утв. постановлением Правительства РФ от 17.03.2015 г. № 238. Речь в них идет о суммах, которые подлежат (выделено мною — О.Б.) оплате, а не о фактически оплаченных.

По необходимости я был направлен на курсы повышения квалификации как лицо, исполняющее обязанности контрактного управляющего управления. С лектором некоторые вопросы не удалось разъяснить. Прошу помощи у Вас. Было сказано буквально следующее:

1. Договоры на коммуналку необходимо заключать только по соответствующим пунктам ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (п. 1; 8; 29). Наши подведомственные учреждения используют в этих целях п. 4 и 5. Как быть?

2. Во всех проектах контрактов нужно указывать о возможности изменения цены контракта в меньшую сторону. Как в этом случае рассматривать требования Закона № 44-ФЗ о неизменности цены контракта?

3. В плане-графике 2017 года СГОЗ указывать в т.ч. стоимость заключенных контрактов в 2016 году с оплатой в 2017 году. А как быть с процедурами (заключением) контрактов в 2017 году с оплатой в 2018 году?

4. Что такое отчет об исполнении плана закупок товаров, работ, услуг? Где узнать?

5. Где можно найти перечень полномочий проверки (проверяемые направления) деятельности заказчиков по Закону № 44-ФЗ у проверяющих органов различных уровней? Областные ФАС и Минфин, Городские КСП и КРУ, управление финансов и т.д. Посоветовали смотреть Положения об этих органах, но кто их покажет. Может, есть общероссийский нормативный документ?

1. Можно и так, и так. Просто неразумно проводить «коммуналку» за счет сотысячных и четырехсотысячных закупок, расходуя эти лимиты. Лучше пользоваться соответствующими основаниями согласно ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Вместе с тем, неразумность такой практики вовсе не означает, что Ваши подведомственные учреждения нарушают требования Закона.

2. Nulla regula sine exceptione — нет правила без исключений. Так что все в порядке, в ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ дана же отсылка к возможному изменению условий контракта на основании ст. 95 данного

Закона. И Вы заблуждаетесь об обязательном включении в проект контракта условий об уменьшении его цены, это не предусмотрено Законом № 44-ФЗ.

3. Точно так же, контракты, заключенные в 2017 г. и подлежащие оплате в 2018 г. учитываются в совокупном годовом объеме закупок 2018 года.

4. Первый раз слышу о таком отчете.

5. Есть такой общероссийский документ — это Закон № 44-ФЗ, в нем перечислены виды контроля за деятельностью заказчиков.

Здравствуйтесь, помогите, пожалуйста, разобраться в проблеме. Наша организация поставляет электронные компоненты по государственному оборонному заказу. Мы являемся исполнителем 4-го уровня. Своих запасов нам не хватило, мы заключили договор со сторонней организацией. Специальный счет наш поставщик открывать не стал, но получил средства за товар на расчетный счет со специального счета, выставляет нам претензию о том, что наша организация не имеет права оплачивать на расчетный счет. Требуется расторгнуть с нами договор и заключить другой с открытием специального счета. Но деньгами пользовались более месяца. Можно ли расторгнуть договор и заключить новый? Имеем ли мы право оплачивать за товар со специального счета на расчетный без открытия специального счета поставщиком?

В пределах 3 млн. руб. в месяц Вы вправе совершать платежи без ограничений по режиму специального счета (подп. «з» п. 2 ч. 1 ст. 8.3 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе»). В противном случае Ваш уполномоченный банк не проведет платеж. Так что оснований для расторжения договора в описанной Вами ситуации нет.

Согласно ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет. Согласно ч. 2 ст. 37 Закона № 44-ФЗ при применении антидемпинговых мер участник закупки должен предоставить обеспечение контракта, увеличенное в 1,5 раза или установленная в документации сумма обеспечения контракта плюс подтверждение добросовестности.

Подскажите, пожалуйста, можно ли обеспечение контракта при антидемпинговых мерах предоставить как банковскую гарантию плюс подтверждение добросовестности?

Да, конечно, если проводится конкурс или аукцион и начальная (максимальная) цена контракта составляет 15 млн. руб. и менее. Банковская гарантия оформляется на сумму требуемого обеспечения (не увеличенную в полтора раза) и раскрывается информация о добросовестности

согласно сведениям из реестра контрактов.

Обязано ли государственное автономное учреждение здравоохранения, осуществляющее закупки в соответствии с Законом № 44-ФЗ, проводить закупку у УФСИН по предоставляемым перечням продукции, изготавливаемой УФСИН, направленным в наш адрес Министерством здравоохранения?

Нет, не обязано. Преференция предприятиям уголовно-исполнительной системы заключается только в цене контракта. Здесь не такой алгоритм, как при осуществлении закупок у СМП и СОНКО, когда процедура проводится для них и заказчик должен набрать 15% от годового объема закупок.

Предприятия уголовно-исполнительной системы участвуют в процедурах наравне с другими участниками закупки. Однако если Вы покупаете товар, работу, услугу из перечня, утв. Постановлением Правительства РФ от 14.07.2014 г. № 649, то учреждения и предприятия уголовно-исполнительной системы в отношении предлагаемой ими цены контракта в размере до 15%. За счет этих 15% предприятие может снизить цену своего предложения, но заключить контракт по большей цене. Но еще раз подчеркну: они должны принять участие в закупке, чтобы получить эту преференцию.

Обязан ли заказчик подавать сведения в реестр недобросовестных поставщиков в случае отказа от заключения договора победителем конкурса? Или это решение принимает сам заказчик?

Обязан, конечно. Если заказчик не направит сведения в антимонопольный орган, то он может быть привлечен к административной ответственности на основании ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ (штраф для должностного лица в размере до 20 тыс. руб.).

Руководитель государственного автономного образовательного учреждения хочет заставить сотрудников участвовать в электронных торгах (предоставление образовательных услуг от центра занятости). Но не имея возможности проводить курсы обучения, желает перепродавать тендеры другим образовательным учреждениям. Имеет ли он на это право?

Конечно, имеет. Почему нет? Просто это будет не перепродажа тендеров, а привлечение субподрядчиков для выполнения выигранных контрактов. Нормальный бизнес.

Уважаемая Ольга Александровна, благодарим за информационную поддержку и юридическую помощь. Просим разъяснить, распространяется ли на закупку обязательного аудита по правилам Закона № 307-ФЗ (по нормам Закона № 44-ФЗ) требование о согласовании исполнителя с ФАС России в случае поступления единственной заявки на участие (признания одной

заявки соответствующей требованиям) по итогам несостоявшегося конкурса?

Точно нет, потому что такое согласование выдается исключительно государственным и муниципальным заказчикам.

Можно ли в рамках Закона № 44-ФЗ закупить (например, как вариант, у субъекта СМП) услугу по осуществлению закупки товаров для нашего предприятия различного ассортиментного ряда?

Допустим, заказчик определяет перечень товаров, их общую стоимость, технические характеристики с указанием торговых марок (т.к. предметом контракта будет являться закупка услуг, а не товара), график поставок, стоимость самих услуг и объявляет аукцион или конкурс на оказание услуг по осуществлению закупочной деятельности. Не будет ли противоречить подобная процедура действующему законодательству?

Нет, так не получится. Можно привлечь специализированную организацию себе в помощь, но все документы подписывает все равно или комиссия, или заказчик. Можно передать свои функции уполномоченному органу.

Вопрос по поводу обеспечения исполнения контракта третьей организацией. Вроде бы много сказано, есть судебная практика, которая разрешает такие действия. Но все-таки, допустим, у нас в проекте контракта указано, что мы вправе удержать из обеспечения исполнения контракта сумму неустойки. А теперь как быть? Удерживать средства третьей стороны? В той практике, заказчику были предоставлены документы о правоотношениях между победителем аукциона и третьей организацией, которая внесла обеспечение, а в случае если нам такие документы не будут предоставлены, судебная практика пойдет в другую сторону? Мне интересно почитать Ваши рассуждения на этот счет. Скажите, Ваша личная позиция какая на этот счет?

Я полагаю, что заказчику совершенно не нужны документы, подтверждающие существование отношений между поставщиком и третьим лицом. В отсутствие законодательного запрета и в силу общего правила о том, что кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо (п. 1 ст. 313 ГК РФ).

Противоположная позиция высказана в письмах Минэкономразвития России в письмах от 09.07.2015 г. № Д28и-2060 и от 19.09.2014 г. № Д28и-1893, она основана на том, что в Законе № 44-ФЗ нет прямого указания на возможность внесения обеспечения третьим лицом. Это системная проблема всех разъяснений уважаемого ведомства: не видеть нормы гражданского законодательства, хотя контрактная система основана именно на нем. ■

В Минфине расставляют столы для закупок Департамент контрактной системы возглавит Татьяна Демидова из ФАС

Как стало известно “Ъ”, новый департамент по развитию контрактной системы Минфина, которому Минэкономике передаст полномочия по управлению системой госзакупок и закупок компаний с госучастием, может возглавить Татьяна Демидова — начальник управления контроля размещения госзаказа Федеральной антимонопольной службы (ФАС). Ранее предполагалось, что пост главы департамента будет сохранен за Максимом Чемерисовым после его перехода из Минэкономике в Минфин. По данным источников “Ъ”, назначение госпожи Демидовой пролоббировал глава ФАС Игорь Артемьев при поддержке правительства Москвы, в котором муж госпожи Демидовой, Владимир Ефимов, возглавляет департамент экономической политики.

В соответствии с подписанным сегодня премьером Дмитрием Медведевым постановлением, Минэкономике уже на следующей неделе передаст функции по осуществлению госзакупок Минфину, профильный департамент в котором возглавит Татьяна Демидова, рассказали “Ъ” источники в Белом доме. Госпожа Демидова, юрист по образованию, контролирует сферу госзаказа на посту начальника управления ФАС с 2013 года, до этого пять лет была заместителем главы этого управления, а в антимонопольных органах работает с 2001 года. По словам собеседников “Ъ”, она является одним из близких соратников главы ФАС Игоря Артемьева — но с куратором своего управления Рачиком Петросяном (назначенным на должность заместителя главы ФАС год назад) у нее отношения не

сложились. Именно господин Артемьев, по данным “Ъ”, предложил кандидатуру госпожи Демидовой на пост главы департамента контрактной системы Минфина курирующему госзакупки первому вице-премьеру Игорю Шувалову.

Поддержку этому назначению, как утверждают источники “Ъ”, оказали и московские власти: муж госпожи Демидовой, Владимир Ефимов, в феврале был назначен столичным министром экономической политики, а ранее руководил в мэрии департаментом городского имущества. Напомним, реформа системы госзакупок, которую в последние годы пытались осуществить Минэкономике, не раз вызывала противодействие со стороны московских властей.

Предстоящее назначение госпожи Демидовой меняет конфигурацию передачи контрактной системы под контроль Минфина: до этого предполагалось, что в Минфин из Минэкономике перейдет, сохранив прежние полномочия, глава департамента по развитию контрактной системы Максим Чемерисов — один из ключевых разработчиков текущей реформы. Он работает в Минэкономике с 2011 года: сначала в департаменте развития конкуренции, затем — на посту замдиректора департамента развития контрактной системы, а с 2013 года возглавляет его. Господин Чемерисов до понедельника находится в отпуске, его мобильный телефон выключен. Источник “Ъ” в Минэкономике подтвердил, что на следующей неделе господину Чемерисову придется передавать дела преемнику в Минфине.

Курирующий его департамент заместитель главы Минэкономике Евгений Елин от комментариев по этому поводу отказался. По данным “Ъ”, не исключено, что и сам господин Елин может покинуть Минэкономике, учитывая резкое сокращение его полномочий, которое, как прогнозируют источники “Ъ”, может затронуть и объем оставшихся у него функций управления государственными инвестициями и капитальными вложениями (система федеральной адресной инвестиционной программы так же может подвергнуться реформированию). При этом источники “Ъ” отмечают, что в ходе реформы контроля контрактной системы Минэкономике не придется сокращать штаты, закрепленные за упраздняемым департаментом: он, по-видимому, будет реорганизован. Будет ли при этом расширен штат Минфина, или ведомству придется самостоятельно изыскивать вакансии для создания нового департамента, пока неизвестно.

По мнению участников системы госзакупок, переход госпожи Демидовой в Минфин усилит позиции Игоря Артемьева и его ведомства, у которого оставались серьезные разногласия с Минэкономике в вопросах реформы системы закупок. Так, ФАС в отличие от Минэкономике выступал за перевод закупок госкомпаний под действие более жесткого закона о госзакупках 44-ФЗ, а также отстаивал интересы крупнейших госбанков, которые были недовольны идеей Минэкономике по созданию спецсчетов, на которых должны аккумулироваться средства участников закупок в рамках электронных торгов.

Источник: *kommersant.ru*,
Анна Пушкарская, Санкт-Петербург

Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка провел совещание по вопросам состояния законности в сфере оплаты заказчиками обязательств по исполненным государственным и муниципальным контрактам

19 апреля 2017 года в г. Ярославле состоялось совещание при Генеральном прокуроре Российской Федерации Юрии Чайке, на котором обсуждались вопросы соблюдения законодательства, регулирующего своевременную оплату заказчиками обязательств по исполненным государственным и муниципальным контрактам в Северо-Западном, Северо-Кавказском, Центральном и Южном федеральных округах.

Это уже второе совещание, которое проводится в подобном формате. Впервые такое широкое обсуждение вопросов соблюдения законодательства, регулирующего своевременную оплату заказчиками обязательств по исполненным государственным и муниципальным контрактам, было организовано Генеральной прокуратурой Российской Федерации 24 марта 2016 года.

Участие в совещании приняли заместитель полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе Ольга Атюкова, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Борис Титов, заместитель начальника Контрольного управления Президента Российской Федерации Андрей Кульба, первый заместитель и заместители Генерального прокурора Российской Федерации, руководители субъектов Российской Федерации, входящих в указанные округа, начальники структурных подразделений Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуроры субъектов Российской Федерации и приравненные к ним военные прокуроры, Член Президиума Правления «ОПОРЫ РОССИИ», Управляющий Бюро по защите прав предпринимателей и инвесторов при «ОПОРЕ РОССИИ» Дмитрий Петровичев, первый вице-президент Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» Алексей Орджоникидзе, представители других общественных организаций предпринимателей, высшие должностные лица субъектов Российской Федерации.

Открыл мероприятие Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка.

С основным докладом выступил первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Александр Буксман.

Участники совещания отметили, что органы прокуратуры в Северо-Западном, Северо-Кавказском, Центральном и Южном федеральных округах проводят значительную работу, направленную на погашение задолженности перед предпринимателями по государственным и муниципальным контрактам.

С этой целью прокуроры внесли 3,5 тыс. представлений, по результатам рассмотрения которых 1,8 тыс. должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности, 156 — к административной. В органы государственной власти и местного самоуправления направлена 51 информация, 27 материалов передана в органы предварительного расследования для организации процессуальных проверок, по 15 из них возбуждены уголовные дела.

Благодаря прокурорскому вмешательству за полтора года уже погашена задолженность перед предпринимателями на сумму около 21,7 млрд рублей (в Краснодарском крае — 6 млрд рублей, в Московской области — 3,1 млрд рублей, в г. Москве — 1,7 млрд рублей, в Брянской области — 1,5 млрд рублей, в Ярославской и Орловской областях — по 1 млрд рублей).

Однако, несмотря на принимаемые меры, ситуация в данной сфере остается сложной. Выявленный прокурорами субъектов Северо-Западного, Северо-Кавказского, Центрального и Южного федеральных округов совокупный объем долга по государственным и муниципальным контрактам на 1 марта 2017 года составил около 19,3 млрд рублей. Проведенный анализ показал, что основными причинами образования долгов перед предпринимателями являются дефицит бюджетов различных уровней, заключение государственными и муниципальными заказчиками контрактов в отсутствие доведенных лимитов бюджетных обязательств, включение в них незаконных условий, а также неправомерные действия публичных заказчиков, направленные на уклонение от исполнения взятых обязательств.

При этом органами государственной власти и местного самоуправления не предпринимаются должные меры по наполнению доходной части бюджетов. В надежде на поступление дополнительных денежных средств игнорируются требования законодательства о заключении контрактов только при наличии финансовых ресурсов на их исполнение. В некоторых случаях заказчики совершают преступные действия, направленные на получение для себя выгоды за подписание актов сдачи-приемки выполненных работ, при наличии задолженности по исполненным контрактам оплачивают аффилированным структурам невыполненные ими обязательства.

Так, по материалам проверки прокуратуры г. Брянска возбуждено и расследуется уголовное дело по фактам оплаты должностными лицами ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области» невыполненных работ при наличии задолженности по исполненным государственным контрактам в размере свыше 20 млн рублей.

В Республике Коми в суд направлено уголовное дело, возбужденное по материалам прокурорской проверки в отношении руководителя администрации городского округа «Инта» по фактам неправомерного требования передачи ему денежных средств в размере 20 % от цены заключенных с коммерческими организациями 40 муниципальных контрактов за последующую беспрепятственную их оплату. Общая сумма перечисленных чиновнику хозяйствующими субъектами денежных средств составила около 18,9 млн рублей.

Кроме того, неоплата исполненных контрактов порождает дополнительные бюджетные расходы в виде судебных издержек и штрафных санкций.

К примеру, в Краснодарском крае общая сумма штрафных санкций и дополнительных расходов

бюджета за несвоевременное исполнение контрактов составила 200 млн рублей, Республике Дагестан — 173,3 млн рублей, Москве — 66,7 млн рублей, Псковской области — 31,4 млн рублей, Орловской области — 17,7 млн рублей, Брянской области — 11,4 млн рублей, Волгоградской области — 5,6 млн рублей.

В целях недопущения таких расходов прокурорами нарабатывается практика предъявления регрессных исков о взыскании излишне выплаченных бюджетных средств с ответственных за задержки лиц.

Только прокуратурой Краснодарского края в суд предъявлено 13 таких исков.

Например, Красноармейский районный суд Краснодарского края удовлетворил требования прокурора Красноармейского района о взыскании с и.о. главы Чебургольского сельского поселения 27,2 тыс. рублей, оплаченных из местного бюджета в связи с ненадлежащим исполнением администрацией поселения обязательств по муниципальному контракту, заключенному в отсутствие лимитов бюджетного финансирования.

В ряде случаев несвоевременная оплата выполненных предпринимателями по контрактам работ влечет для них негативные последствия в виде образования долгов по заработной плате, налогам и сборам, доведения предприятий до банкротства, а также срыва сроков выполнения обязательств перед контрагентами.

Так, только после вмешательства прокуратуры Орловской области правительством региона перечислены средства ОАО «Орелавтодор» за реконструкцию участка автодороги, что позволило погасить долги по зарплате в размере 4,5 млн рублей перед 218 работниками организации.

Особую социальную значимость представляют принимаемые прокурорами меры реагирования в целях сокращения задолженности перед предпринимателями, осуществляющими деятельность в сфере строительства, медицинского обеспечения и образования.

Например, после принятия прокуратурой г. Долгопрудного Московской области мер прокурорского реагирования ГБУЗ «Долгопрудненская центральная городская больница» погашена задолженность по исполненным муниципальным контрактам перед 34 контрагентами на сумму свыше 17,1 млн рублей.

В г. Севастополе благодаря прокурорскому вмешательству ГБУЗ «Городская инфекционная больница» погашена задолженность перед 11 подрядчиками на сумму 12,6 млн рублей за поставку медицинских препаратов и установку системы пожарной сигнализации.

Учитывая изложенное, участниками совещания при Генеральном прокуроре Российской Федерации подготовлено решение, которое предусматривает комплекс мероприятий по противодействию в Северо-Западном, Северо-Кавказском, Центральном и Южном федеральных округах нарушениям прав предпринимателей на своевременную оплату товаров (работ, услуг).

По сообщению Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Юридический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (кафедра предпринимательского права)
 Московское отделение Ассоциации юристов России
 Региональная общественная организация
 «Объединение выпускников юридического факультета МГУ»
 Издательство «Юридический Дом «Юстицинформ»
V Международная конференция
«Публичные закупки: проблемы правоприменения»
 Москва, 9 июня 2017 г.

Уважаемые коллеги!

Приглашаем Вас принять участие в **V Международной конференции «Публичные закупки: проблемы правоприменения»**, которая состоится **9 июня 2017 г. в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.**

Видеоотчет о предыдущей конференции размещен по ссылке: <https://youtu.be/uCnO5rNw7aA>.

Конференция организована Юридическим факультетом Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (кафедра предпринимательского права), Московским отделением Ассоциации юристов России, Региональной общественной организацией «Объединение выпускников юридического факультета МГУ» и издательством «Юридический Дом Юстицинформ».

Для участия в работе конференции приглашены иностранные партнеры (из стран СНГ, Великобритании, КНР, Кореи, Македонии, Норвегии, Нидерландов, Японии и др.), судьи арбитражных судов и судов общей юрисдикции, сотрудники Федеральной антимонопольной службы, Министерства экономического развития Российской Федерации, Федерального казначейства, Счётной палаты Российской Федерации, иных государственных органов, члены Ассоциации юристов России и Региональной общественной организации «Объединение выпускников юридического факультета МГУ», представители научного сообщества и практикующие юристы.

Конференция состоится на Юридическом факультете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: г. Москва, Ленинские горы, МГУ, 4-й учебный корпус гуманитарных факультетов, конференц-зал (Ленинские горы, д. 1, строение 13).

К конференции будет издан сборник научных статей. Рукописи статей для опубликования необходимо направить в электронном виде по адресу 2013konf@mail.ru до 10 мая 2017 г. К публикации принимаются материалы как от участников конференции (в том числе докладчиков), так и от лиц, не принимающих непосредственного участия в конференции (требования к публикациям приведены в приложении 2). Публикация бесплатна.

Более подробную информацию о Круглом столе можно получить:

- по электронной почте 2013konf@mail.ru;
 - у координатора организации Круглого стола, доцента кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ Кичика Кузьмы Валерьевича по тел. + 7 (905) 731-83-45;
 - на сайте еженедельника «Аукционный Вестник» по адресу www.auctionvestnik.ru.
- Расходы на проезд, проживание и участие участники несут самостоятельно. Оргкомитет не осуществляет бронирование гостиниц.

На безвозмездной основе участие в конференции принимают государственные служащие, сотрудники учебных и научных организаций, участники РОО «Объединение выпускников юридического факультета МГУ», члены Московского отделения Ассоциации юристов России (требуется письмо-направление от указанных организаций на конференцию, а также подтверждение участия по прилагаемой форме, приложение 1).

Для остальных категорий участников конференции участие является платным — 9 800 рублей (на счет РОО «Объединение выпускников юридического факультета МГУ»; НДС не облагается).

В стоимость участия не включено питание участников конференции.

Просим Вас подтвердить свое участие, направив заявку по электронному адресу 2013konf@mail.ru (форма заявки в приложении 1).

Надеемся увидеть Вас в числе участников конференции!

С уважением, Организационный комитет

ТПП: для упорядочивания госзакупок необходимо создать классификатор пищевой продукции

В Торгово-промышленной палате РФ считают, что из-за некорректно сформулированных технических заданий в социальные учреждения попадает продукция низкого качества, что приводит к регулярным отравлениям.

ТАСС: Классификатор пищевой продукции с четким описанием предметов государственных закупок необходимо создать в России. Это позволит ограничить доступ к госзакупкам в социальной сфере поставщиков дешевого товара, рушащих рынок и создающих угрозу здоровью граждан, сообщила в ходе Красноярского экономического форума (КЭФ-2017) вице-президент Торгово-промышленной палаты РФ Елена Дыбова.

"Нам нужен классификатор продукции с четким описанием, нам однозначно нужна независимая четкая экспертиза поставляемых продуктов питания. Потому что наблюдать, как, используя эту ситуацию, недобросовестные производители рушат рынки, невозможно", — сказала Дыбова в ходе круглого стола, посвященного проблемам государственных закупок.

По ее словам, сейчас из-за некорректно сформулированных технических заданий в социальные учреждения попадает продукция низкого качества, что приводит к регулярным отравлениям, в частности, в школах и детских садах. К тому же существующая система закупок устроена так, что победителем становится претендент с самым дешевым предложением, что не всегда логично и оправданно.

Дыбова отметила, что Торгово-промышленная палата будет работать в направлении создания классификатора.

Красноярский экономический форум проходит с 20 по 22 апреля. Его главная тема — "Российская экономика: повестка 2017-2025". ТАСС является стратегическим информационным партнером форума. ■

Законопроект о госконтроле планируется внести в правительство до конца апреля

Министр по работе с «Открытым правительством» Михаил Абызов рассчитывает, что законопроект о государственном и муниципальном контроле будет внесен в правительство на следующей неделе. Он заявил об этом в ходе заседания правительственной подкомиссии по совершенствованию контрольных и разрешительных функций госорганов, сообщает пресс-служба «Открытого правительства».

«Прошу в оперативном режиме дать заключение на законопроект, чтобы на следующей неделе документ был внесен в правительство», — цитирует «РИА Новости» министра. Замглавы Минэкономки Савва Шипов в ходе заседания заявил, что работа над документом находится в завершающей стадии — осталось получить подписанный протокол разногласий от МВД и направить документы в Минюст. Предполагается, что приложением к закону будет перечень видов госконтроля и федеральных органов власти, которые его осуществляют.

Участники заседания также рассмотрели реализацию «дорожной карты» по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности на 2016-2017 год. В первом квартале 2017 года прошли восемь мероприятий по внедрению риск-ориентированного подхода, наполнения единого реестра проверок, организации дополнительного образования служащих надзорных органов, автоматизации госконтроля. «Открытое правительство» сообщает, что вопросы к качеству исполнительской дисциплины есть к Минкомсвязи и Роскомнадзору, Минсельхозу и Росрыболовству, Минфину и Федеральному казначейству.

Также в ходе заседания обсуждался перечень нормативно-правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых проверяют инспекторы у предпринимателей.

Напомним, в июне 2016 года стало известно, что разработка законопроекта о контроле и надзоре затягивается. Минэкономки тогда назвало этот закон «насушно необходимым». «Открытое правительство» обсуждало эффективность контрольно-надзорной реформы в целом: отмечалось, что планируется ввести показатели ее эффективности для бизнеса на ближайшие два года — в их числе снижение количества проверок, устранение дублирующих функций и снижение уровня ущерба. Позже президент России Владимир Путин уточнил реформу контроля и надзора — к ней подключилась Генпрокуратура.

Подробнее: <https://www.kommersant.ru/doc/3276170> ■

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ЗАО «Газинком» извещает о проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества.

Собственнике имущества: ЗАО «Газинком».
 Имущество продается через электронные торги.
 Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>
 Контактный тел.: 8 (800) 100-66-22, 8 (498) 657-49-47.

Предмет продажи:

- Комплекса нежилых зданий и сооружений (12 объектов).
 - Земельный участок площадью 318 006,00 кв. м, с кадастровым номером 40:13:060104:10.
 - Комплексная трансформаторная подстанция КТП-ТВ-100-630/6-10.
- Заявки на участие в торгах принимаются с 21.04.2017 г. в 10:00 (МСК) по 22.05.2017 г. до 16:00 (МСК).
 Дата проведения аукциона: 23.05.2017 г. в 12:00 (МСК).
 Начальная цена: 28 009 220 рублей, в т.ч. НДС.

ПАО «Газпром» извещает о проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества.

Собственник имущества: ПАО «Газпром».
 Имущество продается через электронные торги.
 Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>
 Контактный тел.: 8-800-100-66-22, 8-495-719-34-29, 8-495-719-22-23, 8-495-631-52-54.
 Предмет продажи:
 Часть здания площадью 310,4 кв. м,
 по адресу: г. Москва, ул. Ульяновой Марии, д.9, корп.2.
 Заявки на участие в торгах принимаются с 21 апреля 2017 года 11:00 (МСК) по 19 мая 2017 до 15:00 (МСК).
 Дата проведения аукциона: 22 мая 2017 г. в 12:00 (МСК).
 Начальная цена: 13 868 376,20 рублей, без учёта НДС.

ООО «Саратовгазторг» извещает о проведении торгов по продаже нежилых помещений

Собственник имущества: ООО «Саратовгазторг».
 Имущество продается через электронные торги.
 Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>,
 Контактные телефон: 8-800-100-66-22, 8-846-2123856 (доб.34388), 89179707135.
 Предмет продажи: нежилые помещения: административное здание, общая площадь 491,5 кв.м; склады, общая площадь 147,60 кв.м и 432,1 кв.м, проходная общая площадь 25,3 кв. м.
 Объекты расположены по адресу: Самарская обл., г. Самара, Куйбышевский р-н, пер.Грозненский д.5.
 Заявки на участие в торгах принимаются с 21 апреля 2017 года 11:00 (МСК) по 19 мая 2017 до 16:00 (МСК).
 Дата проведения аукциона: 22 мая 2017 г. в 10:30 (МСК).
 Начальная цена: 6 488 000,00 рублей без НДС.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Информационное сообщение о проведении торгов по продаже объектов движимого и недвижимого имущества асфальто-бетонного завода, расположенного по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, Западная промзона (собственник – ООО «Газпром добыча Уренгой»)

Продавец: ООО «Газпром добыча Уренгой», тел.: (3494) 94-84-09; факс: (3494) 22-04-49, Дюнова Елена Валерьевна, e-mail: e.v.donova@gd-urengoy.gazprom.ru, тел.: (3494) 94-81-85. Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в ПАО «Газпром» по e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4; e-mail: info@gbes.ru; тел.: (495) 781-59-29.

Контактное лицо: Гарипов Игорь Гаянович, info@gbes.ru.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **22 мая 2017 г.** в 15 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Объекты движимого и недвижимого имущества асфальто-бетонного завода.

Адрес (местонахождение) объекта: ЯНАО, г. Новый Уренгой, Западная промзона.

Имущество расположено на двух земельных участках:

1. Договор аренды земли № НУ-162-16 от 28.04.2016г., площадью 195350 кв.м., кадастровый

номер 89:11:010102:3, занятый производственной базой асфальто-бетонного завода, срок аренды – с 03.05.2016г. до 03.05.2065г. Запись в ЕГРП 05.09.2016 89/008/201/2016-12884/1; 2. Договор аренды земли № НУ 6521 от 29.09.2011г., площадью 106 кв.м., кадастровый номер 89:11:000000:44, занятый сооружением "Линии электропередач-10 кВ, срок аренды – с 01.11.2011г. до 01.11.2036г. Запись в ЕГРП 89-89-08/101/2011-872 от 23.12.2011г.

Обременения отсутствуют.

Имущество выставляется на торги единым лотом.

Начальная цена Имущества: 105 787 582 (сто пять миллионов семьсот восемьдесят семь тысяч пятьсот восемьдесят два) рубля 75 копеек, с учетом НДС.

Шаг аукциона на понижение: 696 084 (шестьсот девяносто шесть тысяч восемьдесят четыре) рубля 85 копеек, с учетом НДС.

Минимальная цена продажи Имущества: 95 346 310 (девяносто пять миллионов триста сорок шесть тысяч триста десять) рублей 00 копеек, с учетом НДС.

Шаг повышения цены: 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, с учетом НДС.

Размер задатка: 500 000 (Пятьсот тысяч) рублей 00 копеек (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **24 апреля 2017 г. по 19 мая 2017 г.** с 10-00 до 17-00 часов московского времени по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4.

Информационное сообщение о проведении торгов по продаже объектов движимого и недвижимого имущества производственной базы, расположенной по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, Западная промзона, севернее панели "А" (собственник – ООО «Газпром добыча Уренгой»)

Продавец: ООО «Газпром добыча Уренгой», тел.: (3494) 94-84-09; факс: (3494) 22-04-49, Дюнова Елена Валерьевна, e-mail: e.v.donova@gd-urengoy.gazprom.ru, тел.: (3494) 94-81-85.

Организатор торгов: ООО «Энергоконсалт», тел.: (906)741 8193.

Контактное лицо: Гарипов Игорь Гаянович, info@gbes.ru.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **22 мая 2017 г.** в 13 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Объекты движимого и недвижимого имущества производственной базы,

расположенной по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, Западная промзона, севернее панели "А".

База находится в районе аэропорта.

Имущество расположено на земельных участках, общей площадью 143 249 кв.м. Земельные участки

находятся в аренде ООО «Газпром добыча Уренгой».

Имущество выставляется на торги единым лотом.

Обременения отсутствуют.

Начальная цена Имущества: 205 006 457,68 (Двести пять миллионов шесть тысяч четыреста пятьдесят семь) рублей 68 копеек, включая НДС.

Первый шаг аукциона на понижение: 1 412 457,68 (Один миллион четыреста двенадцать тысяч четыреста пятьдесят семь) рублей 68 копеек, включая НДС.

Последующие шаги аукциона на понижение: 5 000 000 (Пять миллионов) рублей, включая НДС.

Минимальная цена продажи Имущества: 73 594 000 (Семьдесят три миллиона пятьсот девяносто четыре тысячи) рублей, с учетом НДС.

Шаг повышения цены: 500 000 (Пятьсот тысяч) рублей.

Размер задатка: 2 000 000 (Два миллиона) рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **24 апреля 2017 г. по 19 мая 2017 г.** с 10-00 до 17-00 часов московского времени по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4.

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов (аукциона) по продаже имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-831-431-18-08.

Заявки на участие в торгах принимаются: с 21 апреля 2017 в 10:00 (МСК) по 22 мая 2017 г. до 16:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 24 мая 2017 г. в 14:00 (МСК).

Предмет аукциона:

Лот №1:

Комплекс зданий и сооружений для стоянки и хранения водного транспорта.

Место нахождения имущества: Нижегородская область, Богородский район, п. Окский, ул. Береговая, 1 (вблизи поселка Окский).

Начальная цена: 220 000 000,00 рублей, в том числе НДС 18 %.

Лот №2-7:

Объекты недвижимого имущества производственной базы п. Ужовка.

Адрес места расположения: Нижегородская область, Починковский р-н, пос.Ужовка, ул.Советская, дом 40.

Начальная цена: 10 631 700,00 рублей включая НДС.

Лот №8-9,11-15:

Автотехника (7 единиц).

Начальная цена (общая): 9 319 000 рублей, в том числе НДС.

Автотехника реализуется отдельными лотами.

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов (аукциона) по продаже имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-831-431-18-08.

Заявки на участие в торгах принимаются: с 21 апреля 2017 в 10:00 (МСК) по 22 мая 2017 г. до 16:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 24 мая 2017 г. в 14:00 (МСК).

Предмет аукциона:

Лот №2:

Магазин на 2 рабочих места с оборудованием, общей площадью 160,2 кв.м.,

(Нижегородская область, с.Починки, ул.Советская, д.18).

Начальная цена: 1 111 000,00 рублей.

Лот №3:

Столовая на 50 мест с оборудованием, общей площадью 292,5 кв.м.,

(Нижегородская область, с.Починки, ул.Советская, д.9),

Начальная цена: 1 867 000,00 рублей.

Лот №4:

Сельскохозяйственная техника (5 единиц).

Адрес места нахождения: Нижегородская область, Большеболдинский район, с. Б.Болдино.

Начальная цена: 2 781 300,00 рублей.

Сельскохозяйственная техника реализуется отдельными лотами.

Лот №5:

Нежилое помещение- котельная, общей площадью 73,10 кв. м.

Адрес места нахождения: г.Нижний Новгород, ул. Максима Горького, д.113/30, помещение ПЗ.

Начальная цена: 3 960 000,00 рублей.

Лот №6:

Здание овощехранилища, общей площадью 489,6 кв.м..

Адрес места нахождения: Нижегородская область, с.Починки, ул.Советская, д.13.

Начальная цена: 1 130 000,00 рублей.

Лот №7:

Здание пекарни, общей площадью 194,8 кв.м.,

(Нижегородская область, с.Починки, ул.Советская, д.15).

Начальная цена: 660 000,00 рублей.

Лот №8:

Здание АБК, общей площадью 555,9 кв.м.

Адрес места нахождения: Богородский район, Дачный потребительский кооператив «Приозерный», ул. 2-я Приозерная, д.12.

Начальная цена: 9 160 000,00 рублей.

Извещение о проведении торгов

Комиссия по ликвидации ФГУП «Росспиртпром» извещает о проведении торгов по продаже имущества, находящегося в оперативном управлении ФГУП «Росспиртпром», в форме открытого аукциона с закрытой формой представления предложений о цене имущества.

Организатор торгов и продавец имущества: ФГУП «Росспиртпром», 121170, Москва, Кутузовский пр-т, д.34, корп.21А, тел. (495) 7853825.

Выставленное на торги имущество:

Лот №1. Имущество филиала ФГУП «Росспиртпром» «Комбинат «Казак Уральский» в количестве 843 позиций.

Начальная цена, в том числе НДС 18%, 7923000,00 рублей.

Имущество расположено по адресу: г. Челябинск, ул. Третьего Интернационала, д. 90.

Торги состоятся 24.05.2017 в 11ч. 00мин. по адресу: 121170, Москва, Кутузовский пр-т, д.34, корп.21А, помещение 400.

Заявки представляются с предложением о цене приобретения имущества **не позднее 18.05.2017.**

Участник торгов вносит задаток в размере 10% стоимости лота на расчетный счет ФГУП «Росспиртпром». Задаток должен поступить на расчетный счет ФГУП «Росспиртпром» не позднее 10ч. 30мин. 19.05.2017.

Выигравшим торги признается лицо, предложившее на торгах наиболее высокую цену за продаваемое имущество, но не ниже начальной цены. Организатор торгов подписывает в день их проведения протокол о результатах торгов и направляет его копию участникам торгов по электронной почте.

Лицо, выигравшее торги, должно в течение пяти рабочих дней после их окончания подписать договор купли-продажи имущества.

Оплата приобретаемого на аукционе имущества производится путем единовременного перечисления денежных средств в течение пяти рабочих дней со дня подписания договора купли-продажи.

Получить дополнительную информацию о торгах и правилах их проведения, ознакомиться с формой заявки, условиями договора о задатке и документацией, характеризующей имущество, можно по адресу организатора торгов.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпромтранс» извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже принадлежащего ему движимого имущества (Мотовоз МПТ-4 (дрезина))

Продавец: ООО «Газпромтранс», тел. 8 (499) 580-05-48.

Организатор торгов (далее – ОТ): ООО «Центр-Р.И.Д.», тел. (495) 7225949, centerRID@mail.ru, http://центр-рид.рф.

Место, дата и время проведения торгов в электронной форме: 12:00 24.05.17 г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» – http://www.business.centerr.ru раздел «Продажи».

Выставляемое на торги Имущество:

Лот №1 – Мотовоз МПТ-4 (дрезина) № 1044 2000 г.в., для погрузки и разгрузки грузов и перевозки их при текущем содержании и ремонте ж/д пути, инв. № 4000000311, с гидравлической передачей, масса 31 т, срок службы 20 лет. Находится в инвентарном парке Астраханского филиала ООО «Газпромтранс».

Место нахождения Имущества: Астраханская обл., Красноярский р-н, пос. Аксарайский, Астраханский филиал ООО «Газпромтранс».

Начальная цена: 1 781 000 руб., с уч. НДС.

Шаг повышения цены: 5% от начальной цены лота.

Размер задатка: 10% от начальной цены лота (НДС не облаг.).

Обременения: Отсутствуют.

На вышеуказанный Лот зарегистрировано право собственности.

К участию в Торгах допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в торгах с 12:00 21.04.17 г. по 16:00 22.05.17 г. заявку (по форме ОТ) с документами и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок. Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения размещен на официальном сайте ПАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте ОТ http://центр-рид.рф.

Дата признания заявителей участниками аукциона: 23.05.17 г.

Вся доп. информация запрашивается у ОТ. Время везде московское.

Фонд «Газпромипотека» сообщает о проведении торгов на повышение в электронной форме:

1. Продажа 207 квартир, расположенных по адресу: РФ, г. Самара, Красноглинский район, пос. Мехзавод, квартал 1, дома 31, 33. Площадь 1 кв. составляет 43,70–46,60 кв.м., начальная цена от 1 807 869 руб.; 2 кв. – 71,20–75,70 кв.м. от 2 430 768 руб.; 3 кв. – 88,50–104,80 кв.м. от 2 905 455 руб.

Квартиры выставлены отдельными лотами.

Шаг аукциона: 1%. **Размер задатка по каждому лоту:** 100 000 руб.

2. Продажа земельных участков (Земли населенных пунктов – под комплексную застройку многоэтажными жилыми домами), общей площадью 64,05 Га,

расположенных по адресу: РФ, Белгородская область, Белгородский р-н, село Репное.

Начальная (стартовая) цена: 396 326 523,18 руб.

Участки реализуются единым лотом.

Шаг аукциона: 1%. **Размер задатка:** 10 000 000 (десять миллионов) руб.

Дата проведения и время везде московское: 25.05.2017 г. в 11:00.

Дата начала/окончания приема заявок: 25.04.2017 г. в 11:00/ 23.05.2017 г. в 11:00.

Документация об аукционе размещается на сайте **организатора торгов** ООО «ЭТП ГПБ»: etppgb.ru, тел. 8 (800) 100-66-22.

Продавец имущества: Фонд «Газпромипотека» тел. 8 (800) 250-59-57, info@gpi.gazprom.ru, www.gazpromipoteka.ru.

ОАО «Росспиртпром» извещает о внесении изменения в извещение о проведении открытых аукционов по продаже имущества, принадлежащего ОАО «Росспиртпром», опубликованном в газете «Аукционный Вестник» №334 (03.284) от 24.03.2017, с изменениями, опубликованными в газете «Аукционный Вестник» №335 (03.285) от 31.03.2017:

Дата признания Претендентов Участниками Торгов:

по Лоту 1 – «27» апреля 2017, по Лоту 2 – «25» апреля 2017.

Дата и время проведения Торгов:

Лот 1 – «28» апреля 2017 года в 13 часов 00 минут по московскому времени.

Заявки на участие в аукционах по продаже имущества с приложенными к ним документами оформляются уполномоченным представителем Претендента и принимаются Продавцом по рабочим дням с 11.00 до 16.00 часов по московскому времени по адресу: 121170, г. Москва, Кутузовский пр., д. 34, стр. 21, каб. 607, с «27» марта 2017 г. по «26» апреля 2017 (по Лоту 1) и с «27» марта 2017 по «25» апреля 2017 (по Лоту 2).

Информационное сообщение Открытый электронный аукцион по продаже автомобилей

Собственник: ООО «Катерпиллар Файнэншл».

Организатор торгов: ООО «АВТО-СЕЙЛ».

Период проведения торгов с 00:00 22.05.2017 по 12:40 24.05.2017 (при исчислении сроков, принимается время сервера электронной торговой площадки. MSK (UTC+3)).

Момент начала и момент окончания торгов по каждому лоту указан ниже, а также размещен на торговой площадке http://autosale.ru/auctions/used.

Форма проведения торгов: открытый английский аукцион, с открытым составом участников.

Место проведения торгов: http://autosale.ru/auctions/all.

Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):

1. Лот# 1703-1601 CATERPILLAR ЭКСКАВАТОР 336DL, 2012 г., VIN CAT0336DTPRF01088, **Начальная цена:** 6 741 001,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 22.05.2017, **окончание торгов:** 24.05.2017 в 11:00

Шаг повышения цены лотов: 7 000,00 руб.

2. Лот# 1609-3010 CATERPILLAR БУЛЬДОЗЕР D9R, 2012г., VIN CAT00D9RCWDM03028, **Начальная цена:** 29 402 479,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 22.05.2017, **окончание торгов:** 24.05.2017 в 11:10

Шаг повышения цены лотов: 29 000,00 руб.

3. Лот# 1609-3011 CATERPILLAR БУЛЬДОЗЕР D9R, 2012 г., VIN CAT00D9RCWDM03188, **Начальная цена:** 28 524 794,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 22.05.2017, **окончание торгов:** 24.05.2017 в 11:20

Шаг повышения цены лотов: 28 500,00 руб.

4. Лот# 1609-3009 CATERPILLAR БУЛЬДОЗЕР D9R, 2012 г., VIN CAT00D9RVWDM03183, **Начальная цена:** 29 929 091,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 22.05.2017, **окончание торгов:** 24.05.2017 в 11:30

Шаг повышения цены лотов: 30 000 руб.

5. Лот# 1704-1913 САМОСВАЛ СОЧЛЕНЕННЫЙ CAT 740B, 2011 г., VIN CAT0740BVL4E00519, **Начальная цена:** 13 134 563,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 22.05.2017, **окончание торгов:** 24.05.2017 в 11:40

Шаг повышения цены лотов: 13 000 руб.

6. Лот# 1704-1918 CATERPILLAR 319DLN, 2012 г., VIN CAT 0319DJFMH00223, **Начальная цена:** 3 776 000,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 22.05.2017, **окончание торгов:** 24.05.2017 в 11:50

Шаг повышения цены лотов: 4 000 руб.

7. Лот# 1612-2211 CATERPILLAR ЭКСКАВАТОР-ПОГРУЗЧИК 428F, 2012 г., VIN CAT0428FCLBH01015, **Начальная цена:** 2 490 000,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 22.05.2017, **окончание торгов:** 24.05.2017 в 12:00

Шаг повышения цены лотов: 2 500 руб.

8. Лот# 1704-2001 САМОСВАЛ СОЧЛЕНЕННЫЙ CAT 740B, 2011 г., VIN CAT0740BJL4E00386, **Начальная цена:** 13 134 563,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 22.05.2017, **окончание торгов:** 24.05.2017 в 12:10

Шаг повышения цены лотов: 13 000 руб.

9. Лот# 1704-2002 ПОГРУЗЧИК-ЭКСКАВАТОР CATERPILLAR 434F, 2014 г., VIN CAT0434FJLDH00803, **Начальная цена:** 3 422 000,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 22.05.2017, **окончание торгов:** 24.05.2017 в 12:20

Шаг повышения цены лотов: 3 500 руб.

10. Лот# 1704-2003 ПОГРУЗЧИК-ЭКСКАВАТОР CATERPILLAR 428F, 2013 г., VIN CAT0428FHLBH02042, **Начальная цена:** 2 950 000,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 22.05.2017, **окончание торгов:** 24.05.2017 в 12:30

Шаг повышения цены лотов: 3 000 руб.

11. Лот# 1704-2004 ПОГРУЗЧИК-ЭКСКАВАТОР CATERPILLAR 434F, 2013 г., VIN CAT0428FELBH02060, **Начальная цена:** 3 304 000,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 22.05.2017, **окончание торгов:** 24.05.2017 в 12:40

Шаг повышения цены лотов: 3 500 руб.

Место нахождения Имущества:

Лоты# 1612-2211, 1609-3009, 1609-3010, 1609-3011 – МВ, ХМАО, г. Сургут, ул. Базовая, д. 38.

Лоты# 1704-1913, 1704-2001, 1704-2002, 1704-2003, 1704-2004 – Московская обл., г. Химки, Транспортный проезд, д. 4.

Лот# 1704-1918 – ЦР, Московская обл., г. Химки, Вашутинское шоссе 17Б.

Лот# 1703-1601 – ВТ, г. Мирный, шоссе 50 лет Октября, д. 42.

Возможно возникновение ограничений на регистрационные действия.

Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании, гарантийные и другие обязательства производителя и продавца по качеству истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков после его передачи.

Порядок взаимодействия между Организатором торгов, Оператором торговой площадки, претендентами, участниками и иными лицами при проведении торгов, а также порядок проведения и оформление результатов торгов регулируется Регламентом, размещенным на сайте http://autosale.ru/rules.

Для участия в открытом аукционе заполняется электронная заявка на регистрацию на странице http://autosale.ru/register, после чего Оператор торговой площадки обеспечивает подписание соглашения об участии в открытом аукционе.

В день подписания соглашения об участии в открытом аукционе Оператор торговой площадки сообщает участнику торгов реквизиты счета для внесения депозита, являющегося обеспечением надлежащего исполнения обязательств участником торгов.

Для участия в аукционе по лотам, указанным в настоящем информационном сообщении, размер депозита составляет 50 000 руб. Оператор торговой площадки предоставляет Организатору торгов независимую гарантию на сумму, не превышающую размер, внесенного участником торгов залогового депозита. Победителем торгов признается участник аукциона, предложивший на момент окончания аукциона наибольшую цену за лот, превышающую начальную цену продажи лота.

Договор купли-продажи Имущества подписывается в день подписания протокола о результатах торгов по лоту, в соответствии с условиями договора оплата по лоту должна быть произведена в течение 3 (трех) рабочих дней с даты подписания договора, Имущество передается в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты оплаты по договору.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, условия договора купли-продажи Имущества можно получить на сайте http://autosale.ru/, по тел.: +74957485608, e-mail: letters@autosale.ru.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе

по надзору в сфере связи,

информационных технологий

и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации

средства массовой информации

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

•

e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может

не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности

за содержание информационных сообщений

и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью

или частично) без письменного

разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 20.04.17 в 23:00

Отпечатано в

ОАО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 588.

• Газета распространяется на территории

Российской Федерации

•

Московский тираж 10 000 экз.

Региональный тираж 45 000 экз.

Распространяется бесплатно.